

**Validación y Normalización del Cuestionario EPI con una Muestra Piloto de  
Adolescentes Escolarizados de la Ciudad de Bogotá**

Martha Lucia Jiménez V., Diana Patricia Aguirre C., Nelson Javier Burgos R., Diana  
Milena Castillo M., Luz Elena Deaquis C., María Helena Luna C., Luz Janeth Serrato  
S., Diego Andrés Triana J.

Universidad De La Sabana

## Tabla de Contenido

Índice de Tablas, **3**

Índice de Figuras, **6**

Resumen, **13**

Introducción, **14**

Justificación, **15**

Pregunta de investigación, **16**

Marco Conceptual, **16**

Objetivos

    General, **97**

    Específicos, **97**

Hipótesis, **100**

Método, **109**

    Participantes, **110**

    Instrumento, **112**

Procedimiento, **114**

Resultados, **116**

Discusión, **162**

Referencias, **168**

Índice de Apéndices, **172**

## Índice de Tablas

- Tabla 1 Presentación de hipótesis y procedimientos a desarrollar, **98**
- Tabla 2 Distribución de la muestra piloto por edad y género, **110**
- Tabla 3 Distribución de la muestra piloto por curso y género, **111**
- Tabla 4 Distribución de la muestra piloto por nivel socio-económico y nivel educativo, **111**
- Tabla 5 Fiabilidad “División por Mitades” del EPI en la adaptación española, **112**
- Tabla 6 Confiabilidad de los factores del EPI a través de la división por mitades, **117**
- Tabla 7 Resultados de la estimación de la consistencia interna del EPI a través del Alfa de Cronbach, **118**
- Tabla 8 Correlación entre los factores de evaluación del EPI y el Inventario Tipológico de Myers – Briggs, **119**
- Tabla 9 Orden de la presentación de los resultados de la normalización, **121**
- Tabla 10 Estadísticos de la Normalización de Hombres y Mujeres de Grados Octavo hasta Once, **124**
- Tabla 11 Estadísticos de la Normalización Hombres y Mujeres de Grado Octavo, **125**
- Tabla 12 Estadísticos de la Normalización Hombres y Mujeres en Grado Noveno, **126**
- Tabla 13 Estadísticos de la Normalización de Grado Décimo en Hombres y Mujeres, **128**

- Tabla 14 Estadísticos de la Normalización de Grado Once de Hombres y Mujeres, **129**
- Tabla 15 Estadísticos de la Normalización de Mujeres, **130**
- Tabla 16 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 14 años, **132**
- Tabla 17 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 15 años, **133**
- Tabla 18 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 16 años, **134**
- Tabla 19 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 17 años, **136**
- Tabla 20 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 18 años, **137**
- Tabla 21 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de Grado Octavo, **138**
- Tabla 22 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de Grado Noveno, **140**
- Tabla 23 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de Grado Décimo, **141**
- Tabla 24 Estadísticos de la Normalización de Mujeres de Grado Once, **142**
- Tabla 25 Estadísticos de la Normalización de Hombres, **144**
- Tabla 26 Estadísticos de la Normalización de Hombres de 14 años, **145**
- Tabla 27 Estadísticos de la Normalización de Hombres de 15 años, **146**
- Tabla 28 Estadísticos de la Normalización de Hombres de 16 años, **148**
- Tabla 29 Estadísticos de la Normalización de Hombres de 17 años, **149**
- Tabla 30 Estadísticos de la Normalización de Hombres de 18 años, **150**
- Tabla 31 Estadísticos de la Normalización de Hombres de Grado Octavo, **152**
- Tabla 32 Estadísticos de la Normalización de Hombres de Grado Noveno, **153**
- Tabla 33 Estadísticos de la Normalización de Hombres de Grado Décimo, **154**
- Tabla 34 Estadísticos de la Normalización de Hombres de Grado Once, **156**
- Tabla 35 Baremos de Estudiantes Mujeres entre 14 y 18 años, **158**

Tabla 36 Baremos de Estudiantes Hombres entre 14 y 18 años, **159**

Tabla 37 Baremos de Estudiantes Mujeres de Octavo a Once Grado, **160**

Tabla 38 Baremos de Estudiantes Hombres de Octavo a Once Grado, **161**

## Índice de Figuras

- Figura 1. Ejemplo del Modelo jerárquico – Eysenck, **47**
- Figura 2. Normalización de frecuencias totales de neuroticismo, **124**
- Figura 3. Normalización de frecuencias totales de extroversión, **124**
- Figura 4. Normalización de frecuencias totales de sinceridad, **125**
- Figura 5. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres y mujeres de octavo, **125**
- Figura 6. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres y mujeres de octavo, **126**
- Figura 7. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres y mujeres de octavo, **126**
- Figura 8. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres y mujeres de noveno, **127**
- Figura 9. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres y mujeres de noveno, **127**
- Figura 10. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres y mujeres de noveno, **127**
- Figura 11. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres y mujeres de décimo, **128**
- Figura 12. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres y mujeres de décimo, **128**
- Figura 13. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres y mujeres de décimo, **129**

- Figura 14. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres y mujeres de once, **129**
- Figura 15. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres y mujeres de once, **130**
- Figura 16. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres y mujeres de once, **130**
- Figura 17. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres, **131**
- Figura 18. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres, **131**
- Figura 19. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres, **131**
- Figura 20. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de 14 años, **132**
- Figura 21. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de 14 años, **132**
- Figura 22. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de 14 años, **133**
- Figura 23. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de 15 años, **133**
- Figura 24. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de 15 años, **134**
- Figura 25. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de 15 años, **134**
- Figura 26. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de 16 años, **135**

- Figura 27. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de 16 años,  
**135**
- Figura 28. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de 16 años,  
**135**
- Figura 29. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de 17 años,  
**136**
- Figura 30. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de 17 años,  
**136**
- Figura 31. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de 17 años,  
**137**
- Figura 32. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de 18 años,  
**137**
- Figura 33. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de 18 años,  
**138**
- Figura 34. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de 18 años,  
**138**
- Figura 35. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de octavo,  
**139**
- Figura 36. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de octavo,  
**139**
- Figura 37. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de octavo,  
**139**
- Figura 38. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de



- noveno, **140**
- Figura 39. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de noveno, **140**
- Figura 40. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de noveno, **141**
- Figura 41. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de décimo, **141**
- Figura 42. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de décimo, **142**
- Figura 43. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de décimo, **142**
- Figura 44. Normalización de frecuencias de neuroticismo en mujeres de once, **143**
- Figura 45. Normalización de frecuencias de extroversión en mujeres de once, **143**
- Figura 46. Normalización de frecuencias de sinceridad en mujeres de once, **143**
- Figura 47. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres, **144**
- Figura 48. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres, **144**
- Figura 49. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres, **145**
- Figura 50. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de 14 años, **145**
- Figura 51. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de 14

- años, **146**
- Figura 52. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de 14 años, **146**
- Figura 53. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de 15 años, **147**
- Figura 54. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de 15 años, **147**
- Figura 55. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de 15 años, **147**
- Figura 56. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de 16 años, **148**
- Figura 57. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de 16 años, **148**
- Figura 58. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de 16 años, **149**
- Figura 59. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de 17 años, **149**
- Figura 60. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de 17 años, **150**
- Figura 61. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de 17 años, **150**
- Figura 62. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de 18 años, **151**

- Figura 63. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de 18 años, **151**
- Figura 64. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de 18 años, **151**
- Figura 65. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de octavo, **152**
- Figura 66. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de octavo, **152**
- Figura 67. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de octavo, **153**
- Figura 68. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de noveno, **153**
- Figura 69. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de noveno, **154**
- Figura 70. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de noveno, **154**
- Figura 71. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de décimo, **155**
- Figura 72. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de décimo, **155**
- Figura 73. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de décimo, **155**
- Figura 74. Normalización de frecuencias de neuroticismo en hombres de once,

**156**

Figura 75. Normalización de frecuencias de extroversión en hombres de once,

**156**

Figura 76. Normalización de frecuencias de sinceridad en hombres de once,

**157**

### Resumen

Se realizó la validación y normalización del cuestionario de personalidad EPI de H.J. Eysenck y S.B.G. Eysenck, con una muestra de 590 adolescentes escolarizados de ambos géneros, con edades entre 14 y 18 años. La confiabilidad se estableció, con un alfa de 0.01, mediante la división por mitades, obteniendo coeficientes de 0.72 para la escala de neuroticismo y 0.62 para extroversión. La consistencia interna de la prueba a través del coeficiente Alfa de Cronbach fue 0.59. La validez se estableció mediante el método de formas paralelas con el Inventario Tipológico de Myers-Briggs, logrando coeficientes de 0.42 en la escala de extroversión y -0.40 en introversión. Finalmente, se presentan normas por género, edad y grado de escolaridad con sus respectivos baremos.

Palabras clave: Evaluación de la personalidad (SC 37790), Validez Estadística (SC 49660), Confiabilidad Estadística (SC 49600), Normas Estadísticas (SC 49580), Significancia Estadística (SC 49640), Test Estandarizado (SC 49465), Análisis Estadístico (SC 49550).

Validación y Normalización del Cuestionario EPI con una muestra piloto de  
Adolescentes escolarizados de la ciudad de Bogotá

La siguiente investigación está dirigida a validar y normalizar, con una muestra piloto de adolescentes escolarizados bogotanos, el Cuestionario de Personalidad EPI de H.J. Eysenck y S.B.G Eysenck, publicado por TEA Ediciones, S.A. Para ello se hace necesario llevar a cabo una revisión de la literatura que comprende los diferentes enfoques que han estudiado la personalidad y, adicionalmente, hacer la revisión del modelo teórico que sirve de base a la elaboración de éste cuestionario.

La búsqueda de la objetividad ha sido una de las metas que se ha propuesto la psicología para consolidarse como ciencia; sin embargo, el problema de la medición en ésta disciplina ha sido ampliamente discutido a través de la historia. Se han hecho intentos por lograr instrumentos de medición cada vez más objetivos para lograr diagnósticos precisos en los diferentes factores, variables e indicadores que son fuente de interés de la Psicología. Sin embargo, en la mayoría de los casos se recurre a instrumentos que no están suficientemente validados y, con base en ellos, se realizan diagnósticos a veces erróneos, que determinan el presente y futuro de las personas.

La psicología en Colombia es una ciencia que ha basado su desarrollo en todos los avances y aportes de la psicología europea y norteamericana. Por lo tanto en nuestro país es difícil encontrar teorías y postulados relacionados con el contexto colombiano y, así mismo, pruebas estandarizadas que hayan sido diseñadas para su población y que por lo tanto tengan en cuenta sus características puntuales. Esto ha llevado a los psicólogos a recurrir a la aplicación de pruebas, tests e inventarios estandarizados y diseñados en otros países.

Lo anterior es especialmente notorio cuando se trata de medir la personalidad, la cual ha sido una de las variables psicológicas que más dificultades ha presentado a lo largo de la historia para su evaluación. Se trata de una variable en donde lograr la objetividad resulta difícil. Con este propósito fue construido el cuestionario EPI, el cual continúa siendo en nuestro medio un instrumento de alta consulta y utilización en el ámbito clínico, educativo y organizacional. A pesar de ser un cuestionario elaborado por Eysenck a finales de la década de los cincuenta y comienzos de los sesentas, en nuestro medio se continúa aplicando bajo el supuesto de que si es válido y confiable en poblaciones españolas, también lo será en nuestra población.

El interés por investigar y trabajar en la validación de ésta prueba en la población adolescente se debe a la necesidad de tener un instrumento alternativo a otras pruebas de personalidad que son de uso común y por ende ya reconocidas por los jóvenes- lo cual les resta confiabilidad- con una estructura bastante simple pero esencial como lo pueden ser las dos dimensiones o factores que se obtienen de este cuestionario: la extraversión-introversión y el neuroticismo (emotividad o ansiedad)-estabilidad emocional.

La evaluación de éstas dimensiones que permite el EPI es de gran utilidad en diversas situaciones en las que se ven involucrados los adolescentes de Bogotá como lo pueden ser: los procesos de orientación y consejería escolar o profesional, los tratamientos de trastorno del comportamiento, donde el EPI es un gran instrumento de ayuda diagnóstica, investigaciones de análisis de mercados, selección de personal y demás estudios donde se considere que la personalidad y las diferencias individuales influyen de alguna manera.

Hoy en día los hospitales, clínicas, centros de rehabilitación, organizaciones, empresas, centros de educación formal y no formal y demás instituciones abordan diferentes problemas mediante diferentes instrumentos; posiblemente en todos ellos la aplicación del EPI para evaluar personalidad puede ser un proceso de gran utilidad.

Por tal razón se plantea esta investigación con el siguiente interrogante: ¿Es posible tener un instrumento válido y confiable, con normas por género, edad y nivel educativo, para evaluar la personalidad en adolescentes pertenecientes a la población escolarizada de Bogotá?

Para responder a esta pregunta es necesario realizar una revisión histórica que permita una mayor comprensión y conceptualización del marco de referencia en el que se inserta dicha problemática. Para ello se abordará el concepto de personalidad que se ha construido a lo largo de la historia de la psicología.

La personalidad es un término que, a pesar de ser utilizado de manera cotidiana y popular, recibe un significado técnico especial por parte de las disciplinas que tienen por objeto de estudio el hombre como ser humano. Este concepto es un constructo hipotético, pues no está disponible a la observación directa sino que sólo se puede inferir a partir de la conducta. Debido a la naturaleza de éste concepto, se han elaborado complejas y diversas teorías de la personalidad, y como consecuencia a esto es casi imposible encontrar una definición que todos los psicólogos aceptarían. Cada teórico presenta su propia comprensión del término personalidad, lo cual ayuda a explicar el por qué hay tantas teorías diferentes de la personalidad.

Podría pensarse que la personalidad es el énfasis primario de la psicología debido a que ésta está encargada de resolver directamente la pregunta ¿Quién soy?, pero esto sólo hace parte de las múltiples áreas de especialización de la psicología científica



académica y contemporánea. También es importante reconocer cómo el estudio y la elaboración de las teorías de la personalidad han encontrado aplicación en áreas como la evaluación, investigación y psicoterapia; de ahí que se considera que las teorías de la personalidad no se quedan en lo especulativo y supuesto, sino que validan sus constructos por métodos científicos.

Mediante las formas en que cada autor valida su teoría de la personalidad se puede hacer un discernimiento entre diversos tipos de teóricos de la personalidad; para Gross (1996) “aquellos psicólogos que corresponden a una tradición psicométrica se conocen como teóricos de tipos y rasgos; las principales figuras son Eysenck y Catell “ (p.786), los cuales hacen gran uso de cuestionarios de personalidad y metodologías de análisis factorial, lo que les permite comparar a los individuos en términos de un número específico de rasgos o dimensiones comunes a todos, lo cual es denominado *Nomotético*. De igual forma Gross (1996) contempla que:

Aquellos investigadores que creen en las características únicas de cada individuo representan el enfoque *Idiográfico*, pero más allá de esto es difícil decir que más tienen en común. Por ejemplo, pueden ver o no a la personalidad como algo permanente o pueden diferir con respecto a cuánto o a qué tipo de cambio es posible. Pero se ocupan de la persona total, mientras que los teóricos psicométristas desean clasificar u ordenar a los individuos con respecto a aspectos particulares de la personalidad” (p.786).

Allport, Freud, Jung, teóricos humanistas y otros más hacen parte de éste enfoque idiográfico. Por consiguiente sería válido hacer una descripción de las teorías de la personalidad por medio de ésta diferenciación (Idiográfica-Nomotética) y por la escuela o corriente psicológica. Para ello sería conveniente agrupar las teorías en cuatro

enfoques generales: el psicoanalítico, el ambiental, el humanista o de representaciones y el disposicional.

En la continua búsqueda que ha tenido el hombre en descifrar su naturaleza humana surge a finales del siglo XIX un teórico del comportamiento humano que da argumentos contundentes para entender un poco la dinámica existencial del hombre: Sigmund Freud. Este autor no sólo revoluciona la Psicología sino también las ciencias sociales, la literatura, el arte y demás disciplinas que centran su atención en el hombre. Sus contribuciones permiten ubicarlo entre algunos de los teóricos de la personalidad más sobresalientes del pasado siglo. Por lo tanto se considera de suma importancia contemplar y retomar su obra en el estudio de la personalidad.

Sigmund Freud nació en 1856 en Friburgo, un pueblo que hacía parte de la antigua Checoslovaquia. Su familia era judía, sin embargo él no era un practicante devoto de esta religión. A los 4 años, Freud y su familia se mudaron a Viena, ciudad en donde desarrolló sus habilidades académicas e intelectuales, las cuales le permitieron estudiar medicina en la Universidad de Viena en 1873 y graduarse ocho años más tarde. Nunca intentó practicar la medicina y su interés se centró en la investigación fisiológica, lo cual lo llevó a establecer un consultorio como neurólogo clínico en 1881. Debido a esta práctica Freud estaba en un continuo contacto con pacientes neuróticos, lo cual repercutió en la adquisición de una enorme habilidad para tratar estas problemáticas. No obstante la reputación de Freud fue creciendo y ganando adeptos con su teoría psicoanalítica, de tal forma que pasó de ser un movimiento vienés a uno de carácter internacional que influiría casi todos los constructos culturales de la humanidad. A la edad de 83 años muere en Londres debido a un cáncer en el maxilar

En sus sesiones terapéuticas Freud, a través de la técnica de asociación libre, empezó a develar algunos aspectos de la condición humana que le permitirían elaborar una teoría y un método para explicar diversos comportamientos humanos. Uno de los frutos de este arduo trabajo intelectual e investigativo fue el de la organización de la personalidad, el cual fue develado en 1923 mediante la publicación de la obra *El yo y el ello*, y que contempla a la personalidad como una estructura triple. Al discutir el ello, el yo y el super yo, se debe tener en cuenta que no son tres entidades separadas con límites definidos, sino más bien representa una variedad de procesos, funciones y dinámicas diferentes dentro de la persona. Brainsky (1998) define el *ello* como “la suma total de las tendencias instintivas” (p.58) que motivan y obligan al hombre a buscar la consecución del placer. Con el objetivo de evitar la tensión dolorosa y obtener placer, el ello no toma precauciones sino que actúa de una forma impulsiva e irracional, de tal forma sus acciones pueden llegar a ser perjudiciales para el individuo y la sociedad en general. Por otro lado el yo es considerado como una evolución del ello que media la relación entre éste -el ello- y el mundo exterior; de ahí que el yo decida satisfacer moderadamente las demandas del ello (principio de realidad). Ana Freud (1984) consideró que “el Yo constituye el terreno apropiado, sobre el cual debemos dirigir constantemente nuestra observación. Es, por expresarnos así, la vía por donde buscamos capturar una imagen de las otras dos instancias” (p. 16) lo cual señala al Yo como el ejecutor de la personalidad, que reprime al ello y mantiene transacciones con el mundo externo en interés de la personalidad completa. Por último se encuentra el *super yo*, el cual representa los principios, normas y valores sociales internalizados, lo cual nos obliga a contemplar la idea de la perfección, la moral y el bienestar social. Esto permite concluir que para el psicoanálisis la personalidad madura y adaptada se caracteriza por la

dominancia del yo sobre el ello y el superyo, lo cual permite una adecuada mediación entre las peticiones que estos demandan ante el mundo externo; mientras que en la personalidad desadaptada el ello y el superyo son los que dominan la dinámica humana.

El Psicoanálisis, la construcción teórica y científica de Freud, fue el legado para que otros teóricos del comportamiento humano desarrollaran teorías propias de la personalidad humana; quizá el más representativo es Carl Gustav Jung.

Carl Gustav Jung nació en 1875 en Suiza, donde vivió toda su vida. Escéptico de la fe ortodoxa con la que fue criado optó por un estudio carente de convicciones religiosas, y decidió estudiar medicina; posteriormente se especializaría en asuntos psiquiátricos para así poder tener un propio consultorio en donde desarrolló una prueba de asociación de palabras para estudiar reacciones emocionales. Jung conoció a Freud en 1907 y fue en esta época en la cual se convierten en colaboradores y admiradores recíprocos; pero en el año 1913 Jung decidió romper relaciones con Freud y su escuela. Como resultado Jung formó su propia corriente, la cual fue reconocida como psicología analítica. Muere a los 85 años después de una vida productiva y fructuosa.

Mientras Freud consideraba la estructura de la personalidad en términos de tres fuerzas que se encuentran en continuo conflicto, Jung la concibió como una red compleja compuesta por el yo, el inconsciente personal con sus complejos y el inconsciente colectivo con sus arquetipos. Estas tres entidades interactúan continuamente buscando la armonía final.

Una de las contribuciones más importantes de Jung (1965) fue el identificar dos actitudes básicas:

La Extroversión, que es el verterse al exterior de la libido. Designó con este concepto la relación evidente del sujeto con el objeto ... quien se encuentra en estado

de extraversión piensa, siente y obra en relación con el objeto y ello en forma exterior, clara y perceptible, de modo que no cabe la menor duda por lo que a su disposición positiva se refiere ... y la Introversión, que es el verterse hacia adentro la libido. Queda así expresada una relación negativa entre sujeto y objeto. Quien esta dotado de una disposición introvertida piensa, siente y obra de modo que deja traslucir claramente que la motivación parte en primer término del sujeto... si la introversión es habitual hablamos de un tipo introvertido (p.224)

En otras palabras se podría decir que el extrovertido tiende a estar más cómodo con el mundo exterior de personas y cosas, y el introvertido está más cómodo con el mundo interior de conceptos e ideas.

Adicionalmente, a las actitudes Jung (1964) denotó las siguientes funciones:

La Intuición es la función psicológica transmisora de percepciones por la vía inconsciente ... es una especie de adaptación instintiva de un contenido cualquiera ... la Sensación se extiende a todo contenido de la conciencia, de cualquier clase que sea ... El Pensamiento es lo que permite establecer conexión conceptual en contenidos de representaciones dados ... El Percibir es aquella función psicológica que transmite un estímulo físico percibido; es pues, tanto como percepción ... puede agregarse a la percepción como tónica sentimental (p.263).

Estas cuatro funciones se agrupan en pares opuestos; por un lado la sensación y la intuición se refieren a la manera como obtenemos y recopilamos información, y, por otro, pensamiento y percepción y/o sentimiento, a la manera como hacemos juicios y tomamos decisiones.

Las dos actitudes y las cuatro funciones se combinan para formar ocho tipos psicológicos que explicados por Engler (1996) corresponden a los siguientes:

Los Tipos Extrovertidos de Pensamiento son personas que tienden a vivir de acuerdo con reglas fijas, reprimiendo los sentimientos y tratando de ser objetivos pero en ocasiones son dogmáticos en su pensamiento; los tipos Extrovertidos de Sentimiento son individuos sociables que buscan la armonía con el mundo y respetan la tradición y la autoridad, tienden a ser bastante emocionales ya que el pensamiento está reprimido; los tipos Extrovertidos de sensación son personas que buscan placer y disfrutan las experiencias sensoriales nuevas y que están orientadas con intensidad hacia la realidad y reprimen la intuición; los tipos Extrovertidos de Intuición son individuos muy creativos y encuentran atractivas las ideas nuevas, tienden a tomar decisiones basadas en corazonadas más que en hechos y están en contacto con su sabiduría inconsciente. Los tipos Introversos de Pensamiento son individuos que tienen una necesidad intensa de privacidad, tienden a ser teóricos, intelectuales y algo imprácticos, reprimen los sentimientos y puede tener problemas para relacionarse de forma satisfactoria con otras personas; los tipos introversos de Sentimiento son personas calladas, pensativas e hipersensibles; el pensamiento está reprimido y el individuo puede parecer misterioso e indiferente hacia los demás; los tipos Introversos de Sensación son individuos que tienden a ser pasivos, calmados y artísticos, se enfocan en los acontecimientos sensoriales objetivos y reprimen la intuición; y por último están los tipos introversos de Intuición que son individuos que tienden a ser soñadores místicos que proponen ideas nuevas e inusuales y rara vez son entendidos por los demás (p. 114).

En la psicoterapia Jung buscaba reconciliar aspectos desequilibrados de la personalidad mediante procedimientos dialécticos, es decir, diálogos entre doctor y paciente, entre consciente e inconsciente.

El segundo enfoque en el que se pueden agrupar algunas teorías de la personalidad es el enfoque ambiental, el cual según Liebert y Spriegler (2000) “acentúa los aspectos del mundo externo (sociales y físicos) y su efecto en la persona” (p. 22)

Dentro de las teorías ambientales encontramos que la mayoría de los autores coinciden en ser relativamente simples al basarse en pocos supuestos, recurriendo a un solo conjunto de principios para explicar toda una variedad de fenómenos. Estos autores hacen un uso mínimo de los constructos teóricos al evitar interpretar procesos encubiertos de las personas; no utilizan fuerzas ni estructuras de la personalidad, refiriéndose casi a fenómenos de la personalidad precisos y específicos; y al tratar de reducir al mínimo las inferencias hacen una sola predicción a partir de una conducta abierta o de otro comportamiento similar. Este interés por la conducta como un tema propio de trabajo, y no como un medio a través del que inducir aspectos estructurales sustantivos del psiquismo humano, indica claramente el prioritario carácter funcionalista de las teorías conductuales de la personalidad.

La estrategia ambiental parte del conductismo, se remonta a la obra de John Watson (1878-1958); su psicología del estímulo y respuesta se ocupaba solo de predecir conductas abiertas a partir del conocimiento de los estímulos externos que las influyen y viceversa; así mismo, John Watson en su libro *El Conductismo* (1972) afirma que “Al nacer, y a diferentes intervalos de tiempo después del nacimiento, siempre se hallan comienzos de conducta no aprendida ... la mayoría de estas actividades no aprendidas empieza a condicionarse horas después del nacimiento” (p. 255). Lo que empieza a indicar como es entendida la personalidad a partir de ésta teoría. Pero concretamente Watson (1972) encuentra que la personalidad se define como “la suma de las actividades factibles de descubrirse mediante una observación real de la conducta, suficientemente

larga como para que pueda suministrarnos una información segura ... la personalidad no es sino el producto final de nuestros sistemas de hábitos” (p.255).

El conductismo desde Watson propone que el estudio de la personalidad consista en “establecer y realizar una sección transversal de la corriente de actividad” (Watson, 1972, p.255), mientras que Amigó y Errasti (1996) consideran que “La personalidad, para las teorías conductuales de la personalidad, viene conformada básicamente por los repertorios conductuales del individuo. Más precisamente se trataría de un término en donde se condensan las probabilidades de que ocurra una conducta determinada en una situación determinada” (p. 362).

Esta teoría utiliza los métodos de observación directa de la conducta, objetividad, definiciones precisas y experimentación controlada.

En esta teoría se evidencian tres modelos de aprendizaje: el condicionamiento clásico que es “el aprendizaje de relaciones entre sucesos para permitir que el organismo se represente en su entorno” (Liebert-Spiegler, 2000, p 311), donde la conducta se da por asociaciones entre estímulos y respuestas; su precursor es Ivan Plavlov (1849-1936), que centró su teoría en el estudio con animales. John Watson se inspiró en los experimentos de Pavlov y pensaba que el condicionamiento clásico podría contribuir a la comprensión del comportamiento humano. Como segundo modelo de aprendizaje se encuentra el condicionamiento operante, que se interesa en como se adquiere o modifica la conducta sobre todo en respuesta a las consecuencias. El reforzamiento o castigo de los actos se ocupa de las asociaciones entre actos y consecuencias, y se cree que si las consecuencias de un acto son placenteras es muy probable que este se repita y si es desagradable es muy probable que ésta no se repita. B.F.Skinner realizó grandes aportes la psicología experimental al introducir el condicionamiento operante, hace sesenta años



aproximadamente. El considera que la conducta está determinada principalmente por influencias ambientales externas, en particular las consecuencias de nuestros actos. Aboga por descubrir las relaciones empíricas entre las conductas y las condiciones que ejercen su influencia en ellas. Skinner no negaba la existencia de eventos privados pero estaba interesado en identificar y estudiar las condiciones ambientales que influyen en ellos y se reflejan en la conducta abierta del individuo.

Así mismo, Skinner (1904-1990) en su libro *El análisis de la conducta una visión retrospectiva* (1991) consideró que “los conductistas no están de acuerdo en enfocar los procesos mentales como inteligencia, personalidad o rasgos de carácter, como entidades que nadie puede afirmar haber visto a través de la introspección” (p.41). Ante esto se puede observar que el conductismo tiende hacia lo observable y debido a esto “los psicólogos cognoscitivos han recurrido a la ciencia del cerebro y a la computación para confirmar sus teorías” (B.F.Skinner, 1991, p.41). El aprendizaje por observación o modelamiento, que es el tercer modelo de aprendizaje, se ocupa de los otros modelos en el aprendizaje. Se incluye dentro de la teoría del aprendizaje social la cual se interesa por tres temas relacionados como son: los procesos por los que los individuos aprenden los modelos sociales, los modelos reales a los que todas las personas están expuestas y el contenido del aprendizaje social. Esta teoría fue propuesta por Bandura y Walters (1963), y supone un importante paso adelante en el proceso de la cognitivización de las teorías conductuales de la personalidad considerando que la forma de moldear la personalidad es a través de el condicionamiento clásico, condicionamiento operante y moldeamiento. La teoría del aprendizaje social es “la tercera forma de aprendizaje; se conoce como aprendizaje por observación, modelamiento o condicionamiento vicario” (Liebert-Spriegler, 2000. p 315). “El condicionamiento vicario se trata de un tipo de

aprendizaje en el cual la exposición a nuevas formas de conducta mediante la observación de modelos da lugar a importantes cambios conductuales en el observador, sin necesidad de que éste ejecute en el momento del aprendizaje la respuesta que se está aprendiendo. El importantísimo papel que se da al modelado en el desarrollo conductual de la personalidad convierte a la teoría de Bandura en una teoría del aprendizaje social” (Amigó y Errasti, 1996, p. 374.).

La evaluación en el enfoque ambiental suele caracterizarse por ser: directa, orientada al presente, y muy concentrada. El método de evaluación exige rechazar todo aquello que indique ser subjetivo, por medio de la observación directa de las conductas y acciones de las personas, con el fin de no llegar a inferencias de sucesos internos. Esto se da tal vez por la creencia de que solo es verdadero aquello que se puede percibir por los sentidos y en este caso todo aquello que se relacione con comportamiento o conducta.

En cuanto a la aplicación, los procedimientos ambientales de cambio de personalidad se denominan terapia conductual. Las terapias están enfocadas a la acción, centrándose en los actos más que en los pensamientos y demás procesos mentales. Se miran los antecedentes y las consecuencias de una conducta objetivo. En este tipo de terapias se suele pedir a los pacientes que desarrollen una tarea fuera de la sesión de terapia.

Al estudiar los fenómenos psicopatológicos, las teorías conductuales de la personalidad adoptan un enfoque crítico respecto a la forma en que otras teorías habían abordado previamente el problema. Amigó y Errasti (1996) afirman:

Por el contrario, se entiende que la llamada conducta patológica es conducta normal, ya que obedece a las mismas leyes que el resto de la conducta. Leyes que, en líneas

generales, dan lugar a conductas convenientes adaptativas en los sujetos, pero que, en ocasiones, debido a múltiples circunstancias relacionadas con la historia de aprendizaje del individuo, pueden producir conductas desadaptadas, provocadoras de sufrimiento. Por ejemplo el mismo proceso psicológico que hace que alguien se ponga romántico al ver un paisaje en el que paseaba en el pasado con su pareja, puede explicar que esa misma persona tenga pánico a las relaciones sexuales tras experiencias negativas en éste campo. No existen leyes propias de la conducta patológicas. No existen procesos psicológicos morbosos. Lo que existe, en ocasiones, son efectos perjudiciales de los procesos psicológicos comunes a todas las personas. Considerar que dichos efectos son anormales supone aplicar criterios valorativos, sociológicos o estadísticos, que, en cualquiera de los casos, son criterios ajenos a la psicología ... así ya no habrá psicodiagnóstico sino evaluación psicológica y análisis funcional de la conducta, en donde se estudien las relaciones funcionales que se establecen entre las conductas problemáticas y las circunstancias ambientales que las preceden y las suceden; y ya no habrá psicoterapia sino modificación de la conducta aplicando los principios conductuales generales a los problemas particulares que demanda el sujeto. (p. 361).

Como tercer enfoque general se encuentra el enfoque de las representaciones mentales privadas de individuos. Liebert y Spriegler (2000) lo determinan de ésta manera:

La premisa principal de esta estrategia es que la personalidad refleja la forma en que la gente representa su entorno y lo experimenta mentalmente (o en forma cognoscitiva), y como sus pensamientos, sentimientos y acciones hacia el yo y los otros se basan en

estas percepciones y representaciones; por lo tanto son representaciones abstractas (y no acontecimientos u objetos reales) las que guían nuestras acciones (p.392).

Es decir que cada persona tiene su forma de ver el mundo y desde su punto subjetivo construye su realidad, así el sistema de representaciones de cada persona es idiosincrásico y esto lleva a que si se pretende conocer a una persona, es necesario conocer su marco interno de referencia, o conocimiento *fenomenológico* de la persona; este tipo de aproximaciones surgen en su mayoría del planteamiento humanista llamado también la tercera fuerza. En cuanto a la aplicación, los modelos humanistas de la psicoterapia abarcan a las concepciones *fenomenológicas, humanistas y existencialistas* desarrolladas en el campo psicoterapéutico.

Aquellos autores y teóricos que responden a esta corriente pertenecen innegablemente a la tradición idiográfica; quizá los más representativos de éste enfoque son Sören Kierkegaard, Jean Paul Sartre, Edmund Husserl, Carl Rogers, Abraham Maslow, Rollo May y Víctor Frankl.

Estos autores, se destacaron principalmente por intentar dar una imagen más completa del ser estando en completo desacuerdo con las teorías del psicoanálisis ya que consideraban que éstas abordaban la personalidad del ser desde una perspectiva muy negativa y al conductismo radical lo criticaban por percibir al ser como una máquina.

La evaluación de la personalidad, desde el enfoque de las representaciones, implica obtener conocimiento de acontecimientos mentales privados. Los psicólogos de las representaciones buscan entender lo que la experiencia significa para la persona, no lo que significa para la gente en general. La evaluación requiere empatía, es decir entender lo que significa para la personas un evento concreto. Esta evaluación se centra en el presente, aquí y ahora, las experiencias pasadas son relevantes mientras aclaren

percepciones del presente. La evaluación de la personalidad es más o menos directa con medidas de autorreporte.

Es importante tener presente que dentro la psicología existencial humanista y el planteamiento fenomenológico hay tres temas comunes: el libre albedrío, la elección y estar allí o *dasein*. Aquí no hay víctimas del pasado (como en el enfoque psicoanalista), ni características permanentes de la personalidad (enfoque de las disposiciones), ni del entorno (enfoque ambiental), lo que indica que esta estrategia no es determinista.

Muchas de las teorías de la personalidad bien sea provenientes del enfoque fenomenológico, humanista o existencialista se relacionan de una manera muy general con los procesos cognitivos, es decir, con la manera como se conoce el mundo y su propio yo. Sobre éste aspecto Mischel (1988) afirma que:

Algunos psicólogos de la personalidad que se dedican a investigar procesos cognoscitivos han tratado de entender cómo el individuo percibe, piensa e interpreta el mundo; es decir, se han esforzado por capturar el punto de vista del individuo. Su enfoque se centra en las personas y los acontecimientos de la vida, como los ve el preceptor. En suma, su mayor interés se encuentra en la experiencia de la persona, cómo ésta la percibe y clasifica: la fenomenología de la persona (p.201)

Un cuarto y último grupo en el que se pueden agrupar las teorías de la personalidad es la categoría disposicional la cual adopta un enfoque Nomotético. Ésta, es quizá la más antigua y persistente en el estudio de la personalidad. “Las teorías disposicionales o de rasgo proponen que la gente tiene varias disposiciones a responder de ciertas maneras” (Pervin – John 1999 p.199). Estas teorías toman en cuenta las diferencias entre los individuos y de acuerdo a esto los clasifican en categorías. Sin embargo, Engler (1996) explica que esto no significa que se niegue la influencia de la situación o el medio, lo

que ocurre es que afirma que aunque los actos varíen de acuerdo a la situación, siempre se mantendrá un patrón en la conducta. Este patrón o regularidad de la conducta es lo que permite clasificar a los individuos en categorías. Estas cualidades son usadas, dentro de este grupo, para caracterizar a cada uno de los individuos.

Los rasgos se definen en términos de probabilidad, es decir, que el conocimiento de un rasgo no determina la conducta del ser humano, pero sí aumenta la probabilidad de ocurrencia de una conducta específica. De acuerdo a esto, podemos entender que “aunque las teorías de las disposiciones intentan clasificar a los individuos de acuerdo a su forma de reaccionar ante diferentes eventos, no dejan de lado la importancia que tiene la influencia de otras variables”. (Pervin – John 1999 p.199)

Los teóricos del rasgo afirman que la conducta y la personalidad humana pueden ser jerarquizadas, es decir, que las respuestas específicas pueden agruparse formando hábitos y, por lo general, estos hábitos se presentan juntos y forman rasgos los cuales fueron definidos por Pervin-John (1999) como bloques constructores de la personalidad, que se relacionan entre sí para construir una personalidad específica, así diferentes rasgos pueden unirse para conformar lo que Eysenck (1971) llamó superfactores, factores secundarios, o factores de orden alto.

Dentro de las teorías disposicionales los autores mas reconocidos son: Allport, Cattell y Eysenck.

Gordon Allport, nació en Indiana (USA), en el año de 1897. Dedicó su vida al estudio de la psicología y a la ética social, fue profesor de inglés y sociología. Su teoría, parte de un rechazo a las atribuciones que Freud dio a la conducta como fueron la sexualidad y los motivos inconscientes, convirtiéndose en pionero de estudios sobre personalidad en su país. (Engler 1996 p. 131)

Allport redactó más de cincuenta descripciones de personalidad, según Pervin – John (1999) “todas ellas explicando la personalidad como un conjunto de rasgos basados en el sistema nervioso, que representan disposiciones generalizadas de la personalidad que así mismo explican las regularidades de una persona en la forma de actuar a través del tiempo y de las situaciones” (p.206). En 1937 Allport desarrolló una única descripción de la personalidad la cual fue publicada y revisada en 1961: “La Personalidad es la organización dinámica, dentro del individuo, de aquellos sistemas psicofísicos que determinan sus ajustes únicos a su ambiente.” (Allport, 1970, p.65)

Para Engler ésta teoría guarda en cada una de las palabras que componen la definición de un significado aun más extenso. El concepto de organización supone que la personalidad es estructurada; la característica dinámica implica que está permanece en continuo movimiento. El concepto psicofísico, implica una unión constante entre cuerpo y mente al momento de proceder; determinada y diferente, le da un toque de individualidad a cada ser humano.

Dentro de su teoría del rasgo, Allport (1970) tuvo especial cuidado en diferenciar el rasgo de otro tipo de disposiciones; estas disposiciones las llamó *Tendencias Determinantes*, las cuales son definidas y diferenciadas de la siguiente forma:

La expresión ‘tendencia determinante’ tiene un sentido amplio y uno estricto. En su sentido más estricto designa específicamente una actitud mental que facilita la solución de un problema especial o de un cierto acto. En su sentido más amplio, es toda tendencia directiva o estado de disposición a la respuesta. La doctrina de los rasgos tiene que ver con esta concepción amplia. Todos los rasgos son tendencias directivas, pero no todos las tendencias directivas son rasgos ... Hay

dos clases muy conocidas de tendencias determinantes, el hábito y la actitud, que deben ser comparadas en detalle con los rasgos. (p.308)

Para Allport (1970) “el hábito designa un tipo invariable e inflexible de respuesta, consecuente con la repetición de una situación – estímulo con la cual está ligada por la experiencia y la práctica” (p.308). De acuerdo a esto se puede inferir que el hábito no podrá ser tomado como rasgo, ya que este último presenta componentes biológicos y psicológicos y permite la variabilidad de la conducta.

La actitud, sin embargo, no es tan fácil de diferenciar del rasgo, pero esto no significa que ambos conceptos sean sinónimos. Ambos, son individualizados y distintivos, ambos guían la conducta y pueden ser dinámicos e impulsivos. También ambos incluyen factores hereditarios y de aprendizaje. Pero es necesario tener en cuenta que a pesar de sus similitudes Allport presenta tres diferencias claves que permitirán el uso de ambos conceptos de forma individual: la primera diferencia es que la actitud tiene un concepto de referencia definido y el rasgo no. De acuerdo a esta primera diferencia, se presenta la segunda que explica que el rasgo será entonces general y la actitud será específica. Y por último, el rasgo no implica juicios de valor, mientras que la actitud siempre aceptará o rechazará el objeto hacia el cual está dirigido. Aún en su teoría de la personalidad basada en el rasgo, Allport reconoce la importancia de la situación en la forma de reacción del individuo, “teniendo en cuenta aspectos de corta duración como el estado, relacionado con los aspectos emocionales del individuo de corta duración y la actividad” (Pervin – John 1999 p.204). Allport explica que los rasgos se estimulan en una situación y no en otra, sin embargo el hecho de no ser estimulados, no significa que no existan. Con base en esto se puede reconocer que Allport entendió las variables situacionales como factores determinantes de la conducta. Así se concluye que la



situación permite entender la variabilidad de la conducta, mientras que el rasgo permite comprender la consistencia de la misma a través del tiempo.

Allport abogó por una teoría de la discontinuidad de la personalidad, es decir, que durante el proceso de desarrollo el organismo reorganiza, reagrupa y remoldea sus estructuras, de manera tal que la personalidad es cambiante en forma progresiva. Así considera a la persona como abierta y activa en el proceso de consolidación e integración de la experiencia y por lo tanto en un constructor dinámico de su propia personalidad. Cabe resaltar que para Allport, la personalidad no está resumida a un conjunto de rasgos, pues aunque el ser humano si presenta todo un bagaje de los mismos, ésta definición deja a un lado las interrelaciones que se presentan entre los mismos convirtiendo al ser humano en un conjunto de conductas, sin tener en cuenta su complejidad

Según Pervin-John (1999), el trabajo de Allport no se limitó a definir el concepto de rasgo y personalidad, sino que además lo clasificó en tres categorías:

Los rasgos cardinales, que expresan una disposición tan generalizada y destacada en la vida de un ser humano que, por lo general, cada acto será adjudicado a este rasgo.

Los rasgos centrales, disposiciones que cubren un rango mas limitado que los cardinales, y que por lo general son cualidades o adjetivos que se le atribuyen a una persona, pero que no lo define en su totalidad.

Los rasgos secundarios, representan disposiciones que son menos sobresalientes, consistentes y generalizadas (p. 204)

Engler (1996), presentó a su vez una descripción de otra clasificación que hizo Allport de los rasgos, de la siguiente manera:

Los rasgos comunes: que son aquellos que permiten agrupar a varios individuos de acuerdo a características similares. Las disposiciones personales: son los rasgos únicos que diferencian a los individuos entre ellos. (p. 124)

De acuerdo a esta última clasificación se considera que para Allport, existen tantos rasgos de personalidad como individuos y que por esta particularidad, la ciencia no alcanzará a agrupar a todos los individuos en unos cuantos rasgos. Allport (1970), lo explica de la siguiente forma:

En rigor no hay dos personas que posean precisamente el mismo rasgo ... sin embargo, frente a todas estas diferencias últimas, las personas normales formadas dentro de una determinada área cultural tienen a desarrollar un número limitado de modos de ajuste aproximadamente comparables. El bagaje original de la mayor parte de los seres humanos, sus estadios de crecimiento y las exigencias de la sociedad particular son lo suficientemente uniformes y comparables, como para llevar a ciertos modos básicos de ajuste que son de individuo en individuo, aproximadamente los mismos (p.315).

Con base en lo anterior, y aunque Allport deja abierta la puerta para agrupar a los individuos que cumplan con las mismas características, manifiesta que los rasgos que deben tener mayor importancia para la psicología son los rasgos individuales ya que estos están siempre en los individuos y no dispersos en la comunidad –sin olvidar el papel fundamental de la misma en la formación de los rasgos – además estos se desarrollan y generalizan, al punto de ser una disposición dinámica que varía de una situación a otra.

Debido a su interés por la exclusividad del individuo, el método usado por Allport para el desarrollo de su teoría de la personalidad, fue el método de investigación idiográfico. Este método fue descrito por Pervin – John (1999), como:

Un estudio profundo de los individuos con el fin de aprender más acerca de la gente y determinar los tipos de rasgo de acuerdo a las preferencias con base en comparaciones usando material diferente para cada individuo (cartas, diarios, escritos), o iguales pero haciendo comparación con las puntuaciones del mismo individuo y no con las puntuaciones de los demás” (p.204).

Completando esta descripción del método Ideográfico, Engler (1996), explica que “para conocer la personalidad de un individuo, Allport tuvo en cuenta el aspecto de afrontamiento (acto que se realiza para enfrentar la tarea), y el aspecto expresivo (como realiza el acto)” (p.126).

Con base en lo expuesto anteriormente, se puede concluir que la teoría de Allport, representa una descripción de la personalidad que no sólo involucrará los aspectos que hacen similares a los individuos, sino también aquellos que los hacen diferentes unos de otros. Y esta individualidad reconocida abiertamente no sólo es un aporte para la psicología clínica, sino también para todas las áreas, disciplinas y profesiones que involucren al hombre.

Como se mencionó anteriormente, otro autor considerado como teórico del rasgo, es Cattell. Raymond B. Cattell nació en 1905 en Inglaterra, obtuvo una licenciatura en química para posteriormente dedicarse al estudio de la psicología. Dentro de esta disciplina se interesó por el estudio de la personalidad, inclinándose siempre por el área clínica. Es reconocido, entre varias cosas, por su enfoque analítico – factorial y la aplicación de este método en el estudio de la personalidad y su intento por desarrollar

una teoría jerárquica de organización de la personalidad. “Su condición de químico y el reciente desarrollo de la tabla periódica de los elementos en 1869 por Mendeleev, incentivó a Cattell a proponerse el desarrollo de una tabla periódica con base en el estudio de la personalidad. Aunque no lo llevó a cabo, su teoría demuestra una gran influencia de estos componentes”. (Pervin – John 1999 p. 206)

Para Cattell (1972) la personalidad se puede definir como “Aquello que nos dice lo que una persona hará cuando se encuentre en una situación determinada” (p.15). Pervin – John (1999), afirmó que la personalidad para Cattell, es “una estructura compuesta por rasgos, entendiendo estos últimos como una condición que hace que la conducta conserve algún patrón o regularidad con el paso del tiempo y a través de las situaciones” (p.209). Otra definición de personalidad de Cattell es presentada por Engler (1996): “Personalidad es lo que permite una predicción de lo que una persona hará en una situación determinada” (p.127). Aunque Cattell, al igual que Allport, está interesado en los componentes físicos y neurológicos que influyen en la conducta, no sostiene que los rasgos que está explorando de manera necesaria tengan alguna categoría neurológica o física reales.

De las muchas distinciones posibles entre los rasgos, para Pervin – John (1999) dos son de particular importancia y encierran los elementos principales y estables de la personalidad:

La primera es entre rasgos de capacidad, rasgos de temperamento y rasgos dinámicos. Y la segunda entre rasgos superficiales y rasgos de fuente. Los rasgos de capacidad están relacionados con las habilidades que permiten funcionar al individuo de manera efectiva; los rasgos de temperamento se relacionan con la vida

emocional de la persona y la cualidad estilística de su conducta y los dinámicos se relacionan con la búsqueda y las motivaciones del individuo (p.207).

Por otro lado, y retomando la distinción de Pervin – John, la distinción entre rasgos superficiales y rasgos fuente se relaciona con el nivel en el cual se observa la conducta. Los rasgos superficiales expresan conductas que en un nivel superficial pueden parecer unidas pero en realidad no siempre aparecen y desaparecen juntas y no necesariamente tienen una causa común. Por otro lado, un rasgo fuente, expresa una asociación entre conductas que varían juntas para formar una definición unitaria, independiente de la personalidad. Los rasgos fuente representan los bloques constructores de la personalidad.

Para descubrir los rasgos fuente, Cattell distingue tres fuentes de datos, los Datos-V, los Datos-C y los Datos-OP.

Los Datos-V incluyen datos objetivos de sucesos en la vida de los individuos, es decir con su cotidianidad. Estos datos se toman de acuerdo a las observaciones por parte de terceros. Los Datos-C implican respuestas de autoinformes o cuestionarios, es decir, que estos implican la autopercepción del individuo. Los Datos-OP implican situaciones conductuales a escala en las cuales el participante no está consciente de la relación entre la respuesta y la característica de la personalidad que se está midiendo.

Como se planteó anteriormente, de acuerdo a sus influencias, Cattell, siempre estuvo interesado por el rigor científico. De esta forma el estudio de la personalidad lo hizo por medio del método multivariado. Este método consiste en tomar diferentes variables del individuo sin manipularlas, sino observando como la vida hace experimentos sobre estas variables. Posteriormente, utilizando métodos estadísticos, se extraen las dimensiones

significativas y conexiones causales. Su análisis factorial es un ejemplo de método multivariado. (Pervin – John, 1999 p. 208)

Según (Pervin – John, 1999 p.209) Cattell fue un crítico del método bivariado para el estudio de la personalidad. Este método consiste en tomar dos variables, una independiente que manipula el investigador, y otra dependiente que se mide para observar los efectos de las manipulaciones experimentales. Cattell consideró este método bastante simplista y poco integrador del sistema de la personalidad, ya que la conducta humana es compleja y expresa relación entre muchas variables. Además el método solo permite manipular unas cuantas emociones y no aquellas de gran importancia en el estudio de la psicología. El método multivariado, por su parte, se ocupa de sucesos globales y patrones de conducta complejos y busca entender la personalidad como un todo. El método propuesto por Cattell, podría llegar a confundirse con el método clínico, sin embargo, estos se diferencian por el análisis que se hace de los datos; pues mientras el método clínico usa la intuición, el multivariado se basa en el análisis estadístico y sistémico.

La teoría de Cattell se resume entonces, en una búsqueda por sistematizar el estudio de la conducta humana sin olvidar su complejidad y su carácter individual para cada ser humano.

Como complemento a todas las teorías expuestas anteriormente y autor principal de ésta investigación se encuentra Hans J. Eysenck, quien nació el 4 de marzo de 1916. Cursó estudios en la Universidad de Londres, ciudad en la que desarrolló toda su actividad profesional como psicólogo, entre 1942 y 1945 en el Mill Hill Emergency Hospital, y desde 1945 en el Maudsley Hospital de la Universidad de Londres. Eysenck, es uno de los representantes de la transición psicológica, evoluciona desde la psicología

sistemática hacia una psicología práctica y sectorial. La interpretación del sentido psicológico de sus investigaciones y sus duras críticas también le hace un representante muy notorio de la disciplina psicológica. Uno de los documentos críticos que más le destacan fue un ensayo escrito en 1988 que lleva por título *Decadencia y Caída del Imperio Freudiano*; después de examinar, durante lustros, casos tratados por Freud, concluye que “fue, ciertamente, un genio, pero no de la ciencia, sino de la propaganda; no de la prueba rigurosa, sino del arte de persuadir; no del esquema de experimentos, sino del arte literario” (Eysenck, 1988, p. 83). Eysenck dice que aunque pareciera un juicio duro, el futuro lo respaldaría. Y añade que del psicoanálisis “sólo nos queda una interpretación imaginaria de pseudo-acontecimientos, fracasos terapéuticos, teorías ilógicas e inconsistentes, plagios disimulados de los predecesores, percepciones erróneas de valor no demostrado y un grupo dictatorial e intolerante de seguidores que no insisten en la verdad, sino en la propaganda” (Eysenck, 1971, p.258) Eysenck denuncia, además, que los dogmas freudianos han logrado minar valores fundamentales para la civilización, subjetivizar las normas morales y perturbar el sano ejercicio de la sexualidad. (Libert y Spiegler, 2000).

Eysenck (1971) en el desarrollo de su teoría adoptó un enfoque de atomismo o elementalismo al afirmar que éste conduce a mediciones cualitativas exactas de procesos parciales; criticó el enfoque organicista por considerar que éste desarrolla investigaciones inexactas y poco objetivas. En relación con este tema hace referencia a cómo las pruebas objetivas de investigación de la personalidad dan resultados superiores en cuanto a la confiabilidad y validez que los resultados obtenidos en las entrevistas y en las pruebas subjetivas; además de esto Eysenck se apoyó en Nelly y Fiske (1950) para afirmar que incluso un test objetivo de bajo costo y fácil acceso,

podía predecir con tanta eficacia como los juicios clínicos. Adicionalmente Eysenck asegura que el aporte de la entrevista no solo es de poca confiabilidad sino que además puede ser un signo negativo dentro de la evaluación. Con todo esto, lo que se concluyó fue que el estudio de la personalidad requiere realizar un análisis detallado de los test y las técnicas individuales ya que la responsabilidad del psicólogo a diferencia de otras profesiones está directamente relacionada de manera muy especial con el bienestar de los demás seres humanos.

Eysenck (1975) basó sus controvertidos métodos de análisis en la psicología y la genética exponiendo afirmaciones como la siguiente:

La mayor parte de los trabajos psicológicos que han revestido importancia para la cuestión de la herencia y el medio ambiente son los concernientes a las diferencias entre gemelos idénticos y fraternos. La distinción entre gemelos univitelinos y bivitelinos fue señalada por Galton en 1875 y desde entonces se ha supuesto que el grado de divergencia en la forma o la conducta de los gemelos univitelinos sería una medida satisfactoria del efecto de las diferencias existentes en el medio ambiente, en especial comparándolo con las diferencias entre gemelos bivitelinos. El argumento, expuesto en su forma más simple, sostiene que todas las diferencias entre gemelos idénticos han de deberse a las influencias ambientales, pero las diferencias entre gemelos fraternos pueden ser bien genéticas bien ambientales; si en un test cualquiera de una aptitud o un rasgo temperamental, los gemelos idénticos resultan más parecidos que los fraternos, entonces queda demostrada en tal medida la influencia de la herencia (p. 182).

La anterior aseveración demuestra la rigurosidad de los estudios de Eysenck, y bajo esta óptica creó el Inventario de Personalidades, Eysenck's Personality Inventory (EPI).



Otra de sus más notorias contribuciones a la psicología es la aplicación de la terapia conductista en el tratamiento de las enfermedades mentales como la neurosis; esta terapia, denominada de la aversión, era utilizada con el fin de que los pacientes mejoraran su comunicación o se apartaran de conductas no aceptadas socialmente, como ocurre con la violencia. Entre sus obras se destacan: *Dimensiones de la Personalidad* (1947), *Raza, Inteligencia y Educación* (1952), *Fundamentos Biológicos de la Personalidad* (1970), *Estudio Científico de la Personalidad* (1971) y años más tarde, cuando se empezaba a difundir su autobiografía *Rebelde con Causa*, murió en 1996 dejando un gran legado a la psicología de ese momento.

Pero Eysenck no solo se dedicó a las actividades netamente psicológicas, su época se puede describir como una época rica en matices y en perspectivas; sin duda, desde los años treinta a los noventa, Europa vivió en un período abarrotado de acontecimientos sociales, políticos y científicos. Como todos los intelectuales que merecían ese nombre por entonces, Eysenck realizó su obra de 1973 en interacción con los acontecimientos sociales y políticos del momento. Allí es posible apreciar las implicaciones de la teoría hereditaria de la inteligencia para la política social; consideró que los programas referentes a este tema estaban condenados al fracaso si no tenían en cuenta los hechos y datos descubiertos recientemente sobre la naturaleza humana. En consecuencia, propuso una organización, lo más racional posible, del sistema educativo, en función del sistema productivo. De este modo la formación de los profesionales que integraron la élite social respondería a criterios objetivos sobre costos y beneficios. Las pruebas de inteligencia permitirían reconocer la diversidad de individuos que el sistema productivo necesitaba y decidir su orientación profesional. Eysenck y Gudjonson (1989) afirmaban lo siguiente:

Así, es posible que trabajos como el de minero u otros en una cadena de montaje resultaran odiosos para individuos con cierta personalidad, pero no para individuos del gremio, que podrían incluso considerarlo ajustado a su personalidad. Eysenck argumentaba que los niños nacidos de padres de clase media tenían CI más altos, en general, que los nacidos de padres de la clase trabajadora y si las plazas universitarias eran distribuidas sobre la base de las promesas intelectuales de los estudiantes, se sigue, necesariamente, que debería existir una mayor proporción de niños de la clase media que de la clase trabajadora que asistan a la universidad. Ya en esos años algunas universidades norteamericanas habían comenzado a imponer cuotas obligatorias para el acceso de grupos habitualmente marginados a la educación superior. (p.146)

Con base en sus propios estudios sobre las emociones, Eysenck (1989) sostuvo poder hacer seis afirmaciones generales con relación al comportamiento humano:

1. El comportamiento humano manifiesta cierto grado de generalidad.
2. La personalidad está jerárquicamente estructurada.
3. Los diferentes grados de generalidad se pueden establecer mediante el análisis factorial a nivel de hábito mediante correlaciones test-retest y a nivel de tipo, por interrelaciones de rasgos.
4. El comportamiento anormal no es cualitativamente diferente del comportamiento normal, sino que presenta un extremo de un continuo que va de lo normal a lo anormal, sin un límite que lo separe claramente.
5. Una vez establecidas objetivamente las dimensiones de la personalidad es posible localizar a cualquier individuo en una de las dimensiones, produciendo así una descripción sobria de la estructura de la personalidad.

6. Las principales dimensiones son las de Neuroticismo, Introversión-Extraversión y Psicoticismo. (p.142)

Para Eysenck la personalidad tiene bases biológicas muy definidas. Una parte de las consideraciones de Eysenck sobre el hombre biológico tenían que ver con el sistema nervioso central y en particular con las inhibiciones corticales, el neuroticismo (estabilidad, inestabilidad emocional) y la introversión-extraversión funcionando el sistema nervioso a nivel causal. Se supone que el Neuroticismo surge de la capacidad de excitación del sistema nervioso autónomo; mientras que la introversión-extraversión se basa en propiedades del sistema nervioso central. Eysenck (1987) afirma, por ejemplo, que “las drogas depresoras aumentan la inhibición cortical, disminuyen la excitación cortical y por consiguiente producen patrones de conducta extrovertida” (p.137). Por sus estudios en gemelos idénticos Eysenck llegó a la conclusión de que el neuroticismo puede tener una base constitucional o provenir de herencia; usando pruebas creadas por él encontró correlación 0.85 entre la conducta neurótica y no neurótica (estabilidad e inestabilidad emocional) en gemelos monocigotos, mientras que en gemelos fraternos la correlación fue de 0.21” (Eysenck 1987 p.185). Para Eysenck algunas leyes de la conducta tienen una base por entero biológica, la dimensión estabilidad-inestabilidad emocional, así como la herencia biológica, también afectaría a la dimensión introversión-extraversión. Este autor admite además la clasificación de Hipócrates y Galeno en: tipo colérico, tipo flemático, tipo melancólico y sanguíneo y considera que existe una relación entre la estructura orgánica de los humanos y su susceptibilidad al condicionamiento. Según Eysenck la persona no sólo aprende a tener personalidad sino que al estructurarla, sigue las leyes del aprendizaje especialmente postuladas por Hull y Pavlov.

Eysenck (1987) argumenta que:

El fundamento fisiológico de las diferencias de personalidad puede localizarse en: El sistema límbico, la formación reticular y otras formaciones paleocorticales del tronco del encéfalo. La extraversión se relaciona con las diferencias en la activación (arousal) cortical (en la actividad de la formación reticular), y el neuroticismo o emocionabilidad con los procesos diferenciales en el sistema límbico, reflejados en la labilidad del sistema nervioso autónomo. Las diferencias en psicoticismo parecen relacionarse con los niveles de secreciones de andrógenos y otras hormonas (p.122)

Sin embargo, en la teoría de Eysenck no sólo tienen importancia los factores biológicos, él también afirma que la personalidad está constituida por todos aquellos patrones de conducta actuales y potenciales del sujeto que se van configurando en base a la estructura física y fisiológica que se trae al nacer (dotación genética) y a las experiencias de aprendizaje a la que se ve sometido en el ambiente familiar y en las interrelaciones que establecen en el medio sociocultural. La personalidad está constituida por disposiciones o tendencias a actuar o por conductas posibles de ser observadas. Ambas disposiciones y conductas forman una jerarquía en función de sus generalidades, amplitud y cobertura de las características que se dan en toda persona que van desde el tipo y los rasgos, respuestas habituales y respuestas específicas, que correspondería a factor general, factor de grupo, factor específico y factor error. De acuerdo a un estudio realizado en la Universidad de Pensilvania por Sandra Scarr (1964), con gemelas es posible afirmar que las diferencias individuales en la introversión y extraversión social son altamente hereditarias. Los resultados obtenidos en esta población por ende soportan la teoría de Eysenck en la que se reconoce el carácter hereditario. Diversos estudios longitudinales han mostrado consistentes diferencias

individuales en la sociabilidad, las cuales son posibles de explicar por la gran contribución genética a la dimensión. La información obtenida en las investigaciones sugiere que la introversión y extraversión social son las formas básicas de responder al ambiente y que son producidas tanto por herencia como por interacción social.

Posteriormente y tras una multiplicidad de investigaciones, profundizó mucho más en lo que al estudio de la personalidad se refiere. Eysenck (1987) define la personalidad como “una organización más o menos estable y organizada dinámica del carácter, temperamento, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación única en el ambiente” (p.135). La definición de la personalidad dada por Eysenck gira alrededor de cuatro patrones: el cognitivo (Inteligencia), el conativo (carácter), el afectivo (temperamento) y el somático (constitución); de este modo, la personalidad es la suma total de los patrones conductuales presentes o potenciales del organismo, determinados por la herencia y el ambiente, se origina y desarrolla mediante la interacción funcional de los sectores formativos en que se originan estos patrones. Su teoría parece ser nomotética porque trata de descubrir leyes generales de la conducta tratando de hacer que el estudio de la personalidad llegue a ser una ciencia. Según Eysenck (1971):

La personalidad es considerada como la suma total de patrones potenciales del organismo, controlados por el ambiente y la herencia. La personalidad surge y se desarrolla en la interacción funcional de los cuatro sectores principales en los que se organizan los patrones del comportamiento: inteligencia (sector cognitivo), carácter (sector conativo), temperamento (sector afectivo) y constitución (sector somático). (p.185)

El enfoque de Eysenck (1987) presenta cuatro principios básicos con respecto al análisis dimensional de la personalidad, los cuales son:

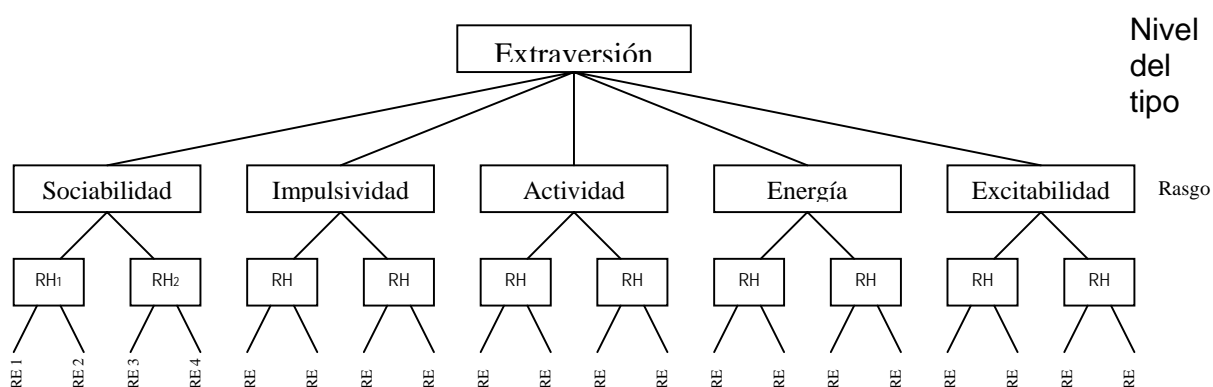
1. **Biológicos:** Gran parte de las consideraciones de Eysenck tienen que ver con el Sistema Nervioso Central y en particular con las inhibiciones corticales.
2. **Metodológico:** Utiliza el método hipotético deductivo, es decir establecer hipótesis y luego comprobarlas deductivamente con base en el análisis factorial y el método estadístico de análisis multivariado.
3. **Dinámico-estructural:** Adaptó parte de la dinámica y estructura de la personalidad de la obra de Pavlov y Hull, formulando un postulado de las diferencias individuales basadas en las estructuras físicas que participan en la realización de las conexiones del sistema nervioso.
4. **Aprendizaje empírico:** Remarca los procesos de aprendizaje de la estructura y dinámica de la personalidad cuyo término clave es la condicionalidad del organismo humano (p.37).

Eysenck (1988) se interesó por las dimensiones de la personalidad con el fin de lograr una tipología única de la misma; para tal fin se apoyó en los sistemas de Kretschmer y Jung (1963) logrando aislar dos factores: neuroticismo e introversión – extraversión. Posteriormente amplió sus dimensiones, agregando el psicoticismo, afirmando así su posición última de la existencia de tres dimensiones primarias que dan las bases para la tipología de los sujetos humanos: Introversión, Neuroticismo y Psicoticismo.

Se concentró en un número más pequeño de tipos de personalidad. En su esquema, los tipos no son categorías en las que cabe poca gente, sino dimensiones en las que todas las personas difieren; este modelo en evolución difiere al propuesto por Cattell, debido a que como lo señalan Libert y Spiegler, (2000) “este último, casi desde que se publicó por primera vez, fue criticado por tener demasiados rasgos y por carecer de estructura

jerárquica” (p.38) Eysenck aseguró que los tipos, como los rasgos, tendían a seguir una distribución normal, esto significa que eran dimensiones continuas y que la mayoría de la gente se encontraba alrededor de la mitad del rango de distribución.

El modelo de personalidad de Eysenck es jerárquico; su representación gráfica se puede observar en la siguiente figura:



*Figura 1.* Ejemplo del Modelo jerárquico – Eysenck

Respecto a ésta figura, Eysenck (1975) concibe a la extroversión como “una dimensión de la personalidad basada en las intercorrelaciones entre una serie de rasgos diferentes, en este caso los de sociabilidad, impulsividad, actividad, vivacidad y excitabilidad” (p.47).

Eysenck (1971) describe la personalidad en la siguiente forma:

En términos de niveles llegando a organizarla de modo jerárquico, colocando en el alto nivel a los tipos, luego a los rasgos, a las respuestas habituales y finalmente, a las respuestas específicas. El concepto de tipo en la moderna teoría de la personalidad se refiere a un concepto superior a rasgos, los rasgos con frecuencia se interrelacionan y de estas interrelaciones surge un tipo. El tipo psicológico es una constelación de rasgos organizados en una estructura. Es una construcción hipotética

que se identifica por la observación de la realidad de un conjunto de rasgos, tiene un nivel de máxima generalidad y mínima especificidad. La noción de rasgo está íntimamente relacionada con la noción de correlación, estabilidad, consistencia u ocurrencia repetida de acciones, se refieren a la covariación de un número de actos comportamentales (p.142).

El rasgo es una constelación de tendencias individuales de acción, es un factor de grupo con un nivel de generalidad y especificidad media. Los rasgos son factores disposicionales que determinan regular y persistentemente nuestra conducta en tipos diferentes de situaciones. Se define el tipo como un grupo de rasgos correlacionados de la misma forma que se define como un grupo de actos comportamentales o tendencias a la acción correlacionadas. “La diferencia entre los conceptos de rasgo y tipo no se basa en la continuidad o pérdida de continuidad de la variable supuesta ni en su forma de distribución, sino en la mayor inclusividad del concepto tipo” (Eysenck, 1987, p.146). Las respuestas habituales son conductas recurrentes producidas por circunstancias iguales o semejantes con factores específicos. Las respuestas específicas son actitudes que ocurren y se observan una sola vez, las respuestas específicas dejan de serlo cuando se repiten varias veces y forman respuestas habituales. Tienen una mínima generalidad y máxima especificidad. Para Eysenck (1987) “el estudio de la personalidad debe orientarse a los tipos. Los tipos se encuentran en la cima de la estructura de la personalidad y, por lo tanto, ejercen la influencia más poderosa; están compuestos de rasgos, y estos, de respuestas habituales” (p.131). El nivel más específico, las respuestas concretas son los elementos a partir de los cuales los individuos forman hábitos. Mediante el análisis factorial, Eysenck y sus colaboradores realizaron docenas de estudios durante más de 50 años. En la segunda Guerra Mundial, Eysenck aplicó un



análisis factorial de las puntuaciones y las calificaciones de aproximadamente diez mil soldados. A partir de sus investigaciones concluyó que es posible entender toda la personalidad según sus tres factores básicos: Psicoticismo, Extraversión y Neuroticismo. También reconoció la importancia del factor de estilo de respuesta de deseabilidad social, que formuló como escala de validez o de mentira en algunos de sus inventarios de personalidad, sus factores surgen de los datos recogidos en muchos medios y culturas. Por lo tanto, aseguraba que estos factores representan dimensiones universales de la personalidad.

Eysenck considera que cada uno de estos tres factores puede pensarse como una constelación de rasgos o conductas que se agrupan (cluster) de forma conjunta, siendo independientes entre sí (son factores ortogonales, de orden superior). Estos factores han sido relacionados y organizados por Eysenck en una teoría, que puede explicar una amplia variedad de hallazgos experimentales en psicología y diversos aspectos de la conducta humana en la vida diaria. En la teoría de Eysenck, estos factores constituyen las dimensiones más importantes de la personalidad, asumiendo que si podemos situar a un individuo en ella, entonces podemos llegar a comprender como es su personalidad.

Eysenck (1987) afirma que “la teoría de la personalidad moderna, con sus tipos, rasgos y aptitudes, se ubica en cierta manera entre la psicología ideográfica, resaltando la unicidad, y en la psicología experimental, sobresaliendo la identidad de los seres humanos” (p.135). Lo que se debe afirmar básicamente es que aunque los seres humanos difieren claramente unos de otros sobre ciertas dimensiones, sus diferencias y similitudes pueden por tanto ser cuantificadas y medidas. Eysenck (1987) desarrolló una teoría de la personalidad basada en los cuatro humores de Hipócrates y las concepciones de las dimensiones Introversión-Extraversión formulada por Jung, relacionándolas con

los tipos de neurosis. Incorporó la hipótesis de McDougall sobre la naturaleza química de la Introversión-Extraversión, los hallazgos experimentales de Pavlov sobre vinculaciones de la actividad nerviosa con los humores de Hipócrates y los tipos químicos de Jung. Como se ha mencionado anteriormente Eysenck considera que son tres los tipos de factores para dar cuenta de la varianza fundamental de la personalidad; estos son: la dimensión Extraversión (Introversión-Extraversión) (E), La dimensión Emocionalidad (Estabilidad-Neuroticismo) (N) y la dimensión de Dureza (Psicoticismo) (P); estos factores constituyen las dimensiones más importantes de la personalidad.

Para Eysenck (1975) los términos utilizados, tales como neuroticismo y extroversión-introversión sugieren una anormalidad psiquiátrica y comenta al respecto lo siguiente:

Esto se debe en parte a que, como en el caso del neuroticismo, se refieren directamente a una enfermedad emocional, y en parte a que términos como extroversión-introversión suelen relacionarse con psiquiatras como Jung, a quien se considera como inventor de los mismos y descubridor de la variable de personalidad por ellos denotada. En realidad, ninguna de estas dos afirmaciones es cierta . . . la teoría sobre una dimensión de la personalidad de este tipo se remonta muchos años atrás, y la afirmación de Jung no es más que una de tantas. Ni es cierto tampoco que fuera el primero en sugerir los términos de introversión-extroversión; en Europa ya utilizaban varios centenares de años antes de Jung. No obstante, Jung realizó una aportación importante, consistente en sugerir que los dos extremos del continuo extroversión-introversión se relacionaban respectivamente con los dos tipos de trastornos nerviosos el él denominó psicasténicos e histéricos respectivamente. Trabajos posteriores corroboraron han corroborado en parte esta hipótesis. Los

psicasténicos o, como preferiríamos denominarlos, distímicos (es decir, los pacientes neuróticos que sufren ansiedad, depresión reactiva, fobias y / o síntomas obsesivo-compulsivo) tienden, desde luego, a combinar un elevado neuroticismo con un alto grado de introversión; y los histéricos, aún cuando estén por encima de los normales de neuroticismo, tienden a ser mucho más extrovertidos que los distímicos. (p. 49).

Eysenck (1971) describió esas polaridades de la siguiente forma:

La persona extrovertida es activa, sociable, amigable, optimista e impulsiva, en una palabra, el extrovertido es un personaje excitante, amistoso y de trato fácil, la persona que divierte en las fiestas. Los extravertidos (neuróticos), estaban orientados hacia el síntoma de conversión, presentando comportamiento histérico ante sus síntomas, la poca energía, poco interés, inteligencia baja, vocabulario pobre, fallas de trabajo, hipocondría, tartamudez; no persistentes, suelen ser rápidos pero con poca inteligencia, actúan con torpeza; acusan bajo nivel de aspiración, son muy sociables, tienen preferencia por el dibujo moderno y tema abstracto, sobreestiman la propia *performance*, no son rígidos, aprecian los chistes, en especial, sexuales; revelan predominio del ello. A su vez, el introvertido es sobrio, reservado, pasivo reflexivo y controlado, es menos sociable y más apacible. En las reuniones o fiestas, posiblemente busca un rincón y quizá permanezca en silencio y sin ser notado. Los introvertidos (neuróticos) desarrollan síntomas de ansiedad y depresión, tendencias obsesivas, irritabilidad, apatía; son lábiles del sistema autónomo, susceptibles, autoconscientes, nerviosos, lunáticos, insomnes, fantasiosos, poco sociales, longilíneos; exhiben inteligencia alta pero lenta, buen vocabulario, persistencia, alto nivel de aspiración, inseguridad, rigidez, escritura característica, poca variabilidad

intrapersonal, no aprecian los chistes, en especial los sexuales; revelan predominio del superyo. (p.37).

Eysenck (1987) afirma:

Todos los procesos nerviosos centrales se caracterizan por una determinada relación genética, diferenciada interindividualmente, entre procesos nerviosos de excitación y de inhibición ... La extraversión está vinculada a la excitabilidad del sistema nervioso central y al carácter desenvuelto del sujeto. Este concepto se relaciona con las diferencias que existen en la actividad de la formación reticular ascendente, mientras que los procesos excitatorios son decisivos para el condicionamiento y el aprendizaje, las modificaciones inhibitorias son responsables del desaprendizaje, el olvido y la extinción. Los extravertidos se caracterizan por el hecho de que tienden a la formación de potenciales excitatorios débiles y procesos inhibitorios rápidos, intensos y de extinción lenta (p.133)

Eysenck en su teoría agrupó un conjunto de rasgos que tipifican lo que él denomina como extraversión, entre los que destacan: tener una menor habilidad para el aprendizaje en general; la necesidad de que se le exponga varias veces el material en una situación de aprendizaje para que logre aprender, ser poco preciso en su manejo psicomotor y tender a realizar movimientos amplios y numerosos.

Resumiendo los rasgos que constituyen el tipo Extrovertido se obtienen los siguientes: sociable, vital, activo, dogmático, que busca sensaciones, despreocupado, dominante, surgente, aventurero, gusta de las fiestas, de los amigos, necesita tener mucha gente cerca y no le gusta leer o estudiar para sí mismo, anhela excitaciones y es muy mudable. Es dependiente del ambiente: actúa sobre los impulsos del momento y es generalmente un individuo impulsivo. Es eficiente en los trabajos prácticos y da

respuestas inmediatas. Es despreocupado, bromista y optimista, gusta reír y ser divertido. Prefiere actuar a pensar, tiende a ser agresivo y pierde fácilmente su temple. En conjunto sus sentimientos no son mantenidos bajo un adecuado control y no es siempre una persona previsible y confiable. Para Eysenck (1987) “el extravertido se caracteriza por su sociabilidad, cordialidad, gusto por la excitación, comunicación, impulsividad, jovialidad, actividad y espontaneidad.” (p.266)

Para Eysenck (1987) rasgos que definen al introvertido son:

El típico introvertido, es quieto, calmado, introspectivo y aislado. Prefiere los libros a las personas, es reservado y distante, excepto con sus íntimos amigos. Tiende a planear sus acciones por adelantado y desconfía de los impulsos del momento. No gusta de las excitaciones, es serio y prefiere un modo de vida ordenado, tiene un ajustado autocontrol y rara vez es agresivo, y no pierde realmente su temple. Es confiado y previsible, algo pesimista y otorga gran valor a las normas éticas (p.268).

En un estudio sobre la dimensión introversión-extraversión Eysenck (1987) tiende a demostrar que se puede admitir una cierta dualidad en el rasgo de la misma extroversión. Se puede distinguir en los dos componentes: Sociabilidad e Impulsividad, que presentan entre sí una correlación de 0.50 aproximadamente.

Eysenck encontró relación entre el factor introversión-extraversión con los trabajos de Pavlov sobre la naturaleza de la actividad cortical y sus implicancias en la conducta de los organismos. Este factor introversión-extraversión se hallaría en función a los procesos de actividad cortical y el medio que lo determina y permite sus estudios es el condicionamiento. La extraversión y el neuroticismo han recibido mucha atención de Eysenck, estos factores representan un rango continuo de distribución normal entre polos opuestos. En esencia, cada persona puede colocarse en algún punto sobre la línea

entre extraversión y la introversión extremas, y entre la estabilidad emocional perfecta y el completo caos emocional. Además, casi toda la gente se encontrará alrededor de la mitad. Eysenck advirtió una y otra vez que los extremos en cualquier dirección son raros y la mayoría está en algún lugar intermedio.

Esta distinción ha superado la prueba del tiempo y aún despierta mucho interés entre los psicólogos de la personalidad actuales. Estos caracterizan la dimensión de formas ligeramente diferentes que Jung, pero la mayoría concuerda en que los extravertidos están orientados al exterior y son activos, en particular en el dominio social. La dimensión de la personalidad llamada neuroticismo en el esquema de Eysenck, es una medida básica de la estabilidad o inestabilidad emocional. Quienes tienen una puntuación elevada en neuroticismo se caracterizan por mayor inestabilidad. Eysenck describía el estado neurótico como caracterizado por la ansiedad, el malhumor, la inquietud, la irritabilidad y la agresividad. El extremo emocional estable (bajo) está marcado por la calma, la ecuanimidad, la confianza y el control emocional. Al igual que la extraversión, el neuroticismo ha llegado a ser muy aceptado como uno de los principales dominios de la personalidad de los teóricos contemporáneos.

Para Eysenck, el tercer aspecto básico de la personalidad es el psicoticismo, algo más polémico; en alguna medida, se iguala a la psicosis de la psicología anormal, pero Eysenck lo consideraba otra dimensión general en la que varía la personalidad normal. El psicoticismo comprende una disposición a la psicosis (un trastorno mental caracterizado por la falta de contacto con la realidad y una incapacidad para desempeñar quehaceres o actividades de la vida diaria), así como algún grado de sociopatía (señalada por una ausencia de lealtad y su significado hacia personas, grupos o códigos éticos). Quienes tienen un psicoticismo elevado también suelen ser bastante impulsivos.

Eysenck (1971) afirma que esta metodología “Revela sujetos menos fluentes, de pobre rendimiento, concentración y memoria; más lentos en la lectura y en el trazado, sobreestiman las distancias, son más indecisos en lo social, exhiben movimientos amplios y un nivel de aspiración menos adaptado a la realidad” (p.117). Como característica principal, el psicoticismo ha sido llamado el opuesto de la fuerza del superyo freudiana. De acuerdo con Eysenck (1983) los individuos con una puntuación elevada en psicoticismo se caracterizan por once disposiciones. Por lo común son:

1. Solitarios, no tienden a interesarse por los demás.
2. Problemáticos, no “encajan”.
3. Crueles, inhumanos.
4. Insensibles, carentes de empatía ni sentimientos genuinos.
5. Buscan las sensaciones.
6. Hostiles con los demás, agresivos.
7. Excéntricos, prefieren las cosas raras e inusuales.
8. Temerarios, desprecian el peligro.
9. De trato social áspero disfrutan de avergonzar o molestar a los demás.
10. Enemigos de aceptar las costumbres sociales.
11. Evitan las relaciones cercanas y prefieren el sexo “impersonal” (p.823)

Habitualmente, el psicoticismo es mayor en los varones que en las mujeres; Eysenck afirma que al parecer es hereditario, es mas frecuente entre los presos que entre las personas libres (y mayor en los reos que han sido encerrados por delitos sexuales o violentos) y menor en los pacientes psiquiátricos que mejoran con el tratamiento que en los que no progresan. Entre más elevada sea la puntuación en psicoticismo, mas negativas son las actitudes y las conductas hacia la autoridad. En la Dimensión Dureza

(Psicoticismo) Eysenck (1987) indica las siguientes características de aquel que califica alto en la presente dimensión:

Tiene menor fluidez verbal, su rendimiento en sumas continuas es pobre ... más indeciso al respecto de las actitudes sociales, presenta una concentración más pobre, tienen peor memoria, tienden a hacer movimientos más grandes y a subestimar distancias y calificaciones o leer con más lentitud, a tamborilear más lentamente y a exhibir niveles de aspiración menos adaptados a la realidad" (p.143).

El psicoticista tiende a actuar más pobremente que los normales, aunque de ninguna manera se muestra así en todos los Tests. Esta dimensión ha sido estudiada menos exhaustivamente que las otras dos, que parece reflejar una tendencia a la distractibilidad constante, pensamiento desordenado y aislamiento. Un psicótico recibe puntuaciones más altas en el factor psicoticismo que las personas normales o neuróticas. "Los rasgos que caracterizan a los sujetos que obtienen puntajes altos en la escala de Psicoticismo son: agresivo, frío, egocéntrico, impersonal, impulsivo, antisocial, no empático, creativo, inmovible" (Eysenck, 1987, p.233). Así mismo Eysenck dedujo que el neuroticismo y el psicoticismo eran dimensiones independientes. Posteriormente (H.J. Eysenck, 1970) ofrece un detallado examen sobre las pruebas halladas, se basa en muchos estudios que utilizan procedimientos estadísticos y metodológicos diferentes, pero que coinciden en el veredicto final de continuidad entre normalidad y psicosis, y apartamiento entre los tipos anormales psicóticos y neuróticos. Para Eysenck (1987) "el concepto de psicoticismo guarda más similitud con el de vulnerabilidad no específica de Weiner (1979), sus datos también coinciden con la noción de un factor general que predispone a las personas a la psicosis en forma variable y heredada como un carácter poligénico" (p.114); esta predisposición se extendería al campo psicopático, criminal, antisocial, pero no al de las



neurosis distímicas. Se puede desprender de todos los estudios resumidos que hay pruebas de la existencia de un continuo. Desde el comportamiento normal, pasando por el criminal, psicopático, alcohólico, el de adicción a las drogas, hasta el esquizoide y los estados completamente psicopáticos. Tal hipótesis fue adelantada por H.J. Eysenck (1959), elaborada en *Psychoticism a Dimension of Personality* (Eysenck y Eysenck, 1976) y conformada en un cuestionario *Eysenck Personality Questionnaire*, de H.J. Eysenck, S.B.G. Eysenck, (1975). El factor psicoticismo se caracteriza porque incluye sentimientos de persecución, misticismo, irracional, agrado por las sensaciones físicas muy fuertes, crueldad inhumana y falta de empatía.

La Dimensión Estabilidad (Estabilidad-Inestabilidad) es una dimensión emotiva que está ligada a la excitabilidad del Sistema Nervioso Autónomo (drive o aurosal automático), el cual moviliza trastornos cardiovasculares, taquicardias, incremento de la presión sanguínea, vasoconstricciones y vaso dilataciones, trastornos respiratorios, secreciones gástricas, hipermotilidad intestinal, sudoración, etc. Una alta tasa de neuroticismo implica una emotividad intensa y de alto tono; quienes poseen este nivel de neuroticismo son personas generalmente ansiosas, inseguras y tímidas, con fuertes bloqueos en la conducta y respuestas inadecuadas con irrupciones emocionales desordenadas.

El sistema nervioso autónomo es el que se encarga de controlar las reacciones involuntarias e incondicionadas del organismo, para su actuación se divide en sistema simpático y parasimpático. El primero es el activador o acelerador de la actividad de un organismo y responsable de la emisión de las respuestas simpáticas, el segundo es el frenador o regulador de la actividad del organismo. El neuroticismo implicaría una intolerancia al estrés físico o psicológico (conflictos o frustraciones) y un nivel alto de

excitabilidad. El neuroticista posee un sistema nervioso autónomo lábil y muy reactivo a las situaciones ambientales de frustración y tensión: es una persona generalmente tensa, ansiosa, insegura y tímida, presenta bloqueos de conducta, respuestas inadecuadas o irrupciones emocionales desproporcionadas, con tendencia a sufrir trastornos psicósomáticos. El neuroticismo constituye una respuesta de conducta inadaptativa del sujeto, determinado por factores genotípicos (reactividad autonómica), y factores fenotípicos (condicionamiento de respuestas inadaptativas) en el cual existe cierta tendencia al predominio de uno de los procesos corticales básicos, pero no es una neurosis sino más bien, prepara o predispone a la neurosis. Según Eysenck (1987) los rasgos que presentan los más emotivos o vulnerables a la neurosis son los siguientes:

Tienen una inadecuada organización de la personalidad, presentan poca tolerancia a las situaciones conflictivas y a la frustración, son dependientes de los demás y muy sugestionables. Tienen un estrecho margen de interés, son muy susceptibles con sentimientos de minusvalía e inseguridad. Por lo general, persevera en la utilización de los medios o modos de enfocar las situaciones aún cuando estos enfoques sean ineficaces para solucionar los problemas. Es intolerante, muestra una pobre e inadecuada autocrítica. Es esencialmente rígido en sus relaciones interpersonales, muy ansioso, inquieto e irritado, tiene dificultades para el aprendizaje, realiza sus tareas lentamente, y con poca precisión, persiste rígidamente en conductas inadecuadas y ofrece poca resistencia a la modificación de sus comportamientos (p.152)

En resumen, según Eysenck (1987), el neuroticista presenta las siguientes características:

Preocupación, irritabilidad, tensión, ansiedad, depresión, sentimientos de culpa y baja autoestima. Es irracional, tímido, triste y emotivo. Presenta molestias en el estómago, sudoración y desmayos. En sucesivas investigaciones realizadas por Eysenck se ha observado que fisiológicamente los sujetos neuróticos tienen una serie de alteraciones: presentan saliva y orina alcalina, la excreción de catecolaminas está aumentada, la producción urinaria es mayor en adrenalina y noradrenalina. Los niveles de conductibilidad de la piel aumentan, así mismo los niveles de tensión muscular indicaron una adaptación pobre del neurótico, cuyo nivel de tensión es en todo momento igual al sujeto normal en condiciones de estrés. Muestran mayor tensión sistólica, ritmo cardiaco más acelerado y variable, con una menor estabilidad que en los sujetos normales. Los sujetos neuróticos pueden responder más intensamente a los estímulos, muestran mayor variabilidad en las respuestas y necesitan más tiempo para volver a los niveles básicos anteriores de estimulación (p.93).

El instrumento propuesto por Eysenck que evalúa estas esferas de la personalidad, es el cuestionario de personalidad EPI, este es uno de los más clásicos instrumentos de Eysenck. El cuestionario ha mostrado ser de gran utilidad tanto en situaciones de psicología aplicada (clínica, industrial y escolar) como de investigación para controlar variables de personalidad. En la Forma A es posible, además, desglosar la Extraversión en sus dos grandes componentes, la Impulsividad y la Sociabilidad, de las que el manual ofrece baremos con muestras grandes. La prueba de personalidad, forma A, consta de 57 ítems, la forma de respuesta es verbal, esta dirigida a adultos y a adolescentes, sus autores son H.J. y S.B.G. Eysenck, 1964. Arroja información de dos dimensiones de la personalidad: neuroticismo y extroversión. También presenta una escala de sinceridad,

es el resultado del trabajo de los autores por definir y presentar las dimensiones básicas de la personalidad.

Como ya se mencionó anteriormente, la teoría de Eysenck está basada principalmente en la psicología y la genética; y aunque es un conductista que considera a los hábitos aprendidos como algo de gran importancia, considera que las diferencias en la personalidad surgen de la herencia. Adicionalmente para consolidar dicho modelo Eysenck se ve en necesidad de apoyar sus argumentos mediante instrumentos y metodologías psicométricas que den sustento y objetividad a su instrumento y teoría de la personalidad.

Otro autor que es pertinente en la evaluación de la personalidad es Isabel Briggs Myers quien con su Inventario Tipológico Forma G de Myers-Briggs (MBTI), adaptado y publicado por TEA Ediciones, S.A. (1995), establece un instrumento que evalúa y define dieciséis tipos distintos de personalidad.

Este instrumento es resultado del estudio de mejora que Katherine Briggs y su hija Isabel Briggs Myers realizaron sobre el trabajo de Jung en los años treinta del siglo pasado, motivadas por el desencadenamiento de la II Guerra Mundial y por la observación de que mucha gente, durante la guerra realizaba tareas no apropiadas para sus habilidades; estas autoras se propusieron diseñar un instrumento psicológico que pudiera explicar las diferencias, de acuerdo con la Teoría de las Preferencias Personales de Jung, en términos científicamente rigurosos y confiables. Así nació el instrumento Myers-Briggs "Type Indicator" (MBTI). La idea era que el MBTI pudiera ser utilizado para establecer preferencias individuales y permitiera promover un uso más constructivo de las diferencias entre las personas. La teoría de Jung se ha vuelto muy

popular desde la década de los 80, en gran medida debido a los logros del equipo madre e hija.

Hoy día el MBTI es uno de los instrumentos psicológicos más utilizados. De acuerdo con el Consulting Psychologists Press, editor del instrumento; más de 2 millones de personas respondieron el test en 1999, el cual se ha traducido al japonés, español, francés, alemán y a otros idiomas.

Como se enunció anteriormente el Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI) ha surgido de la teoría de los tipos psicológicos de C.G. Jung. La idea central de esta teoría señala que las variaciones del comportamiento no son debidas al azar y corresponden a modalidades fundamentalmente diferentes de utilización de las funciones de percepción y del juicio. El concepto de percepción implica las diferentes formas de tomar conciencia de las cosas, de las personas, de los sucesos o de las ideas; presupone la recogida de información, la búsqueda de sensaciones o el uso de la intuición y la selección de los estímulos a los que dirigir la atención, y el concepto de juicio implica a todos los medios de obtener conclusiones de lo percibido; alude a la evaluación, la toma de decisión y la elección de las respuestas consecuentes a la recepción de los estímulos.

A partir del autoinforme (respuestas al Inventario) sobre unas reacciones fácilmente reconocibles, la finalidad del MBTI es identificar las preferencias básicas del sujeto en la percepción y el juicio, para poder establecer los efectos que cada preferencia tiene (de modo aislado o en conjunción) en diversas áreas de la conducta.

El MBTI se ha construido sobre cuatro dimensiones (Sensación-Intuición, Pensamiento-Sentimiento, Extraversión-Introversión, Juicio-Percepción,) que, según la teoría de Jung, reflejan las cuatro preferencias básicas que orientan el uso de la percepción y del juicio. Estas preferencias afectan no sólo al objeto de la atención de las

personas en una situación dada, sino también al modo de sacar conclusiones sobre lo percibido.

Para Myers (1955) Jung encuadra todas las actividades de la percepción en las categorías Sensación (S) e Intuición (N); él las llama irracionales, para aludir a que estas funciones dan respuesta al flujo de los acontecimientos y operan de la manera más amplia cuando no están compulsadas por una finalidad racional.

En la percepción Sensitiva (S), se entiende la sensación como las percepciones observables mediante los sentidos y determina lo que existe, porque los sentidos sólo pueden llevar a la conciencia lo que ocurre en el mundo presente. Básicamente busca la experiencia más completa posible de lo inmediato y real.

En la percepción Intuitiva (N), la intuición implica la captación de posibilidades, significaciones y relaciones mediante la perspicacia y la sagacidad. Esta intuición recoge significados, las relaciones o las posibilidades elaboradas más allá de la intervención de la conciencia. Fundamentalmente indaga la visión más amplia y posible de lo probable y profundo.

Para referirse a las funciones racionales I. Briggs (1995) en el MBTI define los siguientes elementos:

El Pensamiento (T) es la función que relaciona las ideas con conexiones lógicas: se apoya en el principio de causa-efecto, lo cual desarrolla características como capacidad de análisis, objetividad, principios de justicia y lealtad, espíritu crítico y un actuar de simpatía por lo que le rodea. Busca el orden racional según una lógica impersonal.

El juicio por Sentimiento (F) es una función por la que se llega a una decisión sopesando los valores y méritos relativos de las diferentes soluciones. Se apoya en

una comprensión de los valores personales y los valores de los grupos y, por tanto, es más subjetivo que el pensamiento. La persona F actúa por empatía con lo que le rodea. Busca el orden racional en función de la armonía de los valores subjetivos.

En la actitud extravertida (E) la atención del sujeto parece dirigirse hacia los objetos y las personas del ambiente que le rodea; hay un deseo de manipular ese ambiente, de afirmar su importancia y de aumentar su efecto. Las personas que utilizan habitualmente la actitud extravertida pueden poseer todas o la mayoría de las características asociadas a la Extraversión: conciencia del ambiente y apoyo en él para recibir estímulos y apoyos, orientación (a veces impulsiva) hacia la acción, franqueza, facilidad de comunicación, sociabilidad, etc.

La actitud Introversa (I) se caracteriza por el retiro de energía del ambiente para orientarse al interior de la persona; los principales centros de interés del introvertido son el mundo de los conceptos y de las ideas. Las personas que utilizan habitualmente esta actitud pueden poseer todas o la mayoría de las características asociadas a la Introversión: interés por la claridad de los conceptos e ideas, mayor confianza en los conceptos permanentes que en los sucesos transitorios exteriores, retirada contemplativa, gusto por la soledad y el aislamiento, etc.

Con la actitud de Juicio (J) la persona se orienta principalmente a tomar decisiones, buscar conclusiones, planificar operaciones u organizar actividades. Si el tipo prefiere el pensamiento (TJ), los planes se basarán generalmente en el análisis lógico; si el tipo prefiere el sentimiento (FJ), las decisiones y planes se apoyarán particularmente en los factores humanos. Pero para ambos, orientados por el juicio, la recepción de datos terminará cuando se obtengan las observaciones necesarias para la toma de decisión.

En la actitud Perceptiva (P) la persona se interesa por la información que le llega. Para los perceptivos sensoriales (SP) el interés se centrará probablemente en las realidades inmediatas, mientras que los perceptivos intuitivos (NP) se preocuparán por nuevas posibilidades. Tanto en los SP como en los NP la actitud perceptiva es de apertura, curiosidad e interés. La persona que normalmente se apoya en ésta actitud aparece ante los demás como espontánea, curiosa, abierta a las novedades y cambios (p. 8).

De acuerdo con lo anterior, en cada dimensión se prefiere uno de los dos polos. Cada una de estas cuatro preferencias es independiente de las otras tres, con lo cual se llega a la existencia de dieciséis posibles combinaciones; que se les conocen como “tipos” y se les denomina con las cuatro letras de los polos preferidos (SETJ, INFP, INTP, etc.)

Terminada la revisión Teórica de la Prueba de Eysenck y de Briggs y Briggs-Myers, es importante contemplar las características que hacen de una prueba psicológica un instrumento efectivo en los procesos de medición y evaluación de determinado grupo o población.

El proceso de aplicar una prueba a una muestra representativa de personas que la responden con el propósito de establecer normas se conoce como estandarización de prueba. “Se dice que una prueba está estandarizada cuando tiene procedimientos definidos en forma clara para su administración y calificación, incluyendo datos normativos” (Anastasi y Urbina 1998. p 126). En el proceso de elaboración de una prueba, quien la ha elaborado ha definido algún grupo como la población para la cual se ha diseñado la prueba. Esta población es el universo completo o conjunto de individuos con al menos una característica en común. Para obtener una distribución de puntuaciones



se podría aplicar la prueba a cada persona de la población objetivo, pero por lo general es imposible, poco práctico o tan sólo demasiado dispendioso, de tal forma que lo más pertinente es aplicarla a una muestra de la población, una porción del universo de personas consideradas representativa de la población entera.

“Los subgrupos dentro de una población definida pueden diferir con respecto a algunas características, y en ocasiones es esencial hacer que estas diferencias estén representadas de manera proporcional a la muestra” (Anastasi y Urbina 1998. p. 126). Como se mencionó anteriormente ésta muestra representativa debe cumplir con las características de la población a la cual está dirigida la prueba, para ello se puede optar por los diferentes procedimientos estadísticos que permiten elegir de forma pertinente una muestra representativa, los cuales varían desde el muestreo aleatorio sencillo hasta estrategias de muestreo más complejas, como el muestreo aleatorio estratificado y el muestreo de grupos (Cluster).

Una vez obtenida la muestra, la prueba se administra de acuerdo con un conjunto estándar de instrucciones; quien suministra la prueba también proporciona un escenario recomendado para este tipo de aplicación. El establecimiento de un conjunto estándar de instrucciones y condiciones bajo las cuales se administra la prueba hace que las puntuaciones de la muestra de estandarización (normativa) puedan ser comparables con las puntuaciones de quienes responderán la prueba en el futuro. Según Aiken (1996) “el propósito principal del proceso de estandarización es determinar la distribución de calificaciones brutas en el grupo de estandarización (grupo de norma). Las calificaciones brutas que se obtienen se convierten entonces en alguna forma de calificaciones derivadas, o normas” (Aiken 1996 p.77).

Algunas de las diferentes formas en que se pueden clasificar las normas son las siguientes: normas de percentiles, normas nacionales, regionales y locales, de edad, normas de grado, normas nacionales ancladas, normas de un grupo de referencia fijo y normas de subgrupo.

Cohen y Swerdlik (2001) enuncian lo siguiente:

Normas percentiles. Un percentil es una puntuación cruda que se a convertido en algo más, una expresión del porcentaje de personas cuya puntuación se encuentra por debajo de una puntuación cruda particular ... un percentil es una puntuación convertida que se refiere un porcentaje de quienes responden la prueba. El “porcentaje correcto” se refiere a la distribución de puntuaciones crudas; de manera específica, el número de reactivos que fueron respondidos en forma correcta multiplicados por cien y divididos entre el número total de reactivos. Debido a que los percentiles se calculan con facilidad, son una forma popular de organizar los datos de una prueba, ya sean datos de las muestra de estandarización o de otra índole. Además, son muy adaptables para su uso con una amplia gama de pruebas (p.129).

En cuanto a loa demás normas Aiken (1996) conceptúa lo siguiente:

Normas nacionales, regionales y locales. Las normas que se publican en los manuales de las pruebas son útiles para comparar la calificación de un sujeto con aquellas de una muestra de personas de distintas localidades, en ocasiones con toda una sección del país. Pero, por lo regular la persona que aplica la prueba se interesa más por determinar que tan bueno es el desempeño de un sujeto en comparación con otros que pertenecen a un sistema escolar, el Estado o la región en lugar de una

muestra nacional ... Frecuentemente las normas locales se utilizan con propósitos de selección en escuelas y universidades. (p.79)

Cohen y Swerdlik (2001) ofrecen las siguientes definiciones:

Normas de edad. También conocidas como puntuaciones equivalentes de edad, indican el desempeño promedio en diferentes muestras de quienes responden la prueba que tenían diversas edades en el momento en que se aplicó la prueba.

Normas de grado. Diseñadas para indicar el desempeño promedio de quienes responden pruebas en un grado determinado, las normas de grado se elaboran aplicando la prueba a muestras representativas de niños en un rango de niveles de grados consecutivos.

Normas nacionales ancladas. Se obtiene al comparar los hallazgos obtenidos de una prueba que mide los mismos factores de la prueba a normalizar. Una tabla de equivalencia para las puntuaciones en las dos pruebas comienza comúnmente con el cálculo de normas percentiles para cada una de las pruebas que se van a comparar.

Normas de subgrupo. Una muestra de estandarización puede segmentarse con cualquiera de los criterios usados al inicio para seleccionar sujetos para muestra, y pueden elaborarse normas de subgrupos para cualquiera de estos grupos definidos en forma más reducida. (p.132)

Las normas proporcionan un contexto para interpretar el significado de una puntuación de prueba. Otro tipo de auxiliar para proporcionar un contexto para la interpretación se denomina sistema de calificación grupal de referencia fija “aquí, la distribución de puntuaciones obtenidas en la prueba de un grupo de individuos que la respondieron, al que se hace referencia como el grupo de referencia fija, se usa como

base para el cálculo de las puntuaciones de prueba para aplicaciones futuras de la prueba” (Cohen Swerdlik 2001 p.133).

Una forma de derivar un significado de las puntuaciones de prueba es evaluar la puntuación de la prueba con relación a otras puntuaciones en la misma prueba. Este enfoque de las pruebas se denomina referencia normas; las puntuaciones de prueba son comprendidas con relación a otras puntuaciones de prueba en la misma prueba. Pueden usarse términos como norma de grupo y grupo normativo para describir el cuerpo de puntuaciones con las que se compara el desempeño de un individuo que responde la prueba. A diferencia de los enfoques de prueba con referencia a normas, un enfoque con referencia a criterios interpreta las puntuaciones con respecto a un estándar para ilustrar esto se puede usar el ejemplo en el que un comunidad legisla como norma que un estudiante debe tener un buen nivel de lectura para obtener el diploma de bachillerato.

Otros elementos que garantizan la eficacia y calidad de una prueba son la confiabilidad y validez de una prueba. El primer factor ante todo debe verificar que mida algo en forma consistente; razón por la cual se dice que es confiable. Se debe tener en cuenta que los resultados del procedimiento de evaluación conducen a una mejora en la calidad de vida de quien responde la prueba y otros. Es por esta razón que se hace necesario tener especial cuidado en cuanto a los instrumentos de evaluación que se utilizan, ya que desafortunadamente no todos cuentan con la confiabilidad necesaria para medir lo que deben medir o para lo que están diseñados. Existen criterios técnicos que utilizan los profesionales de la evaluación para estimar la calidad de las pruebas y otros instrumentos de medición. Razón por la cual es pertinente en este sentido entrar a mostrar las diferentes definiciones que se han planteado algunos autores al respecto.

Dentro de los autores que se han dedicado al estudio de la confiabilidad se encuentra a Anastasi y Urbina (1998) quien la define así “el termino confiabilidad se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas cuando se las examina en distintas ocasiones con el mismo test, con conjuntos equivalentes de reactivos o en otras condiciones de examinación” (p.84) Este concepto fundamenta el cálculo del error de medición de un solo resultado, con el que se puede predecir la probable fluctuación en la calificación de un solo individuo, debida a factores aleatorios irrelevantes o desconocidos. El concepto general de confiabilidad ha sido referido a varios aspectos de consistencia de una prueba, indicando la medida en que las diferencias individuales en los resultados, pueden atribuirse a verdaderas diferencias en las características y el grado en que pueden deberse a errores fortuitos. Anastasi y Urbina (1998) en términos mas técnicos dice que “La medición de la confiabilidad de una prueba permite estimar que proporción de la varianza total de las puntuaciones se debe a la varianza de error”(p.84) Otro autor que se ha dedicado a estudiar la confiabilidad es Cohen y Swerdlik (2001), quien se refiere que “la confiabilidad, en el lenguaje psicométrico, como un atributo de consistencia en la medición, tan solo denota algo que es consistente, no necesariamente consistentemente bueno o malo, sino tan solo consistente” (p.154) Otra definición planteada por este mismo autor, es “El término confiabilidad se refiere la proporción de la varianza total atribuida a la varianza verdadera. Entre mayor es la proporción de la varianza total atribuida la varianza verdadera, la prueba es mas confiable” (p.154).

Es importante tener en cuenta el término confiabilidad, el cual también hace referencia al error que puede presentar la prueba en su estructura, Anastasi y Urbina (1998) afirman que “cuando se habla de error no se refiere algo que pudo haberse

corregido con una mejor metodología” (p.84) Por el contrario Cohen y Swerdlik (2001), afirma que “error se refiere al componente de la puntuación observada en la prueba de capacidad que no tienen que ver con la capacidad de quien responde la prueba” (p.154) Para ahondar en este concepto se hace necesario hacer una contextualización de lo que hace referencia el error. El sustantivo error se veía en las primeras épocas de la psicología cuando se estaba interesado en encontrar las leyes generales de la conducta y en evaluar lo que se suponía que eran rasgos básicos. En esencia cualquier condición que sea irrelevante para el propósito de la prueba representa lo que se conoce como varianza de error. Anastasi y Urbina (1998) afirman que “se puede observar que cuando los examinadores, tratan de mantener uniformes las condiciones de aplicación mediante el control del entorno, instrucciones, límites de tiempo, etc., reducen la varianza de error y hacen mas confiable la puntuación de la prueba” (p.85). Al respecto Cohen y Swerdlik (2001), hacen referencia de la siguiente manera:

La varianza de error puede incrementar o disminuir una puntuación de prueba en cantidades variables, se vería afectada la consistencia de la puntuación y por consiguiente la confiabilidad ... las fuentes de varianza de error incluyen la construcción, administración, calificación e interpretación de la prueba” (p. 155)

Durante la construcción de una prueba se evidencia una fuente de varianza que es el muestreo de reactivos o muestreo de contenido, que se refiere a la variación de reactivos dentro de una prueba, al igual que entre pruebas. Se puede decir que la forma en que se construyó un reactivo es una fuente de varianza de error. En cuanto a la administración de pruebas las fuentes de varianza de error se refieren a la influencia que tienen en la atención o motivación de quien responde la prueba, por tanto las reacciones ante esta influencia son la fuente de una clase de varianza de error. Otras fuentes de varianza de

error en cuanto a la aplicación tienen que ver directamente con el estado en que se encuentre el examinado ya que existen variables como cansancio, falta de disposición, etc., que influyen directamente en la puntuación de la prueba. Además de estas fuentes se puede encontrar que la disposición del examinador también influye en el resultado de la prueba. En cuanto a la calificación e interpretación de las pruebas se ha podido identificar que la calificación computarizada ha permitido casi eliminar la varianza de error causada por los evaluadores. Sin embargo hay que tener en cuenta que no todas las pruebas pueden calificarse de esa manera, siendo el calificador de la prueba una fuente de varianza de error. A pesar del control de las variables que ejercen algunos investigadores, se encuentra que no existe una prueba totalmente confiable, por esta razón las pruebas deben estar acompañadas siempre por un reporte de su confiabilidad.

Según Anastasi y Urbina (1998):

Todas las categorías de confiabilidad pueden expresarse en términos de un coeficiente de correlación, siendo fundamental para las pruebas y evaluación psicológica averiguar cómo unos aspectos se relacionan con otros, por consiguiente, una comprensión del concepto de correlación y la capacidad para calcular un coeficiente de correlación son centrales para el estudio de las pruebas y la medición, puesto que estos expresan el grado de correspondencia o relación de dos conjuntos de puntuaciones (p.85).

Sin embargo, es importante recordar que las correlaciones perfectas en el trabajo psicológico, u otro trabajo en lo que a esto respecta, son difíciles de encontrar. Los coeficientes de correlación se calculan de diversas maneras, dependiendo de la naturaleza de los datos. El más común es el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson, que no solo toma en consideración la posición de la persona en el

grupo, sino también la cantidad de su desviación por encima o por debajo de la media del grupo. Es de destacar que cuando la posición de cada sujeto se expresa en términos de calificaciones estándares, quienes puntúan por encima del promedio reciben calificaciones positivas, mientras que los que puntúan por debajo del promedio obtienen calificaciones negativas. El coeficiente de correlación de Pearson es la media entre dos variables; puede ser alta y positiva cuando las características estándares sean de igual signo y aproximadamente iguales en ambas variables. Cuando los sujetos estén por encima del promedio en un variable y por debajo en la otra, los productos cruzados correspondientes serán negativos. Cuando algunos productos son positivos y otros negativos, la correlación será cercana a cero.

Otro aspecto a destacar es la significación estadística, que se refiere al riesgo de error que se está dispuesto a correr cuando se sacan conclusiones de los datos que se tienen. Se dice que una correlación es significativa al nivel de .05, la probabilidad de error es de cinco en cada 100. La mayor parte de la investigación psicológica utiliza los niveles de 0.01 o de 0.05, aunque pueden emplearse otros por razones especiales. Durante varios años, los niveles de significancia han sido la forma tradicional de evaluar las correlaciones, pero cada vez se hace más notable la insuficiencia y los defectos de este procedimiento. Para los teóricos y los prácticos demostrar que un coeficiente de confiabilidad es significativamente mayor a cero proporciona pocos conocimientos.

Uno de los usos de los coeficientes de correlación es la medición de la confiabilidad de una prueba. Debido a que todas las pruebas no miden lo mismo se hace necesario la aplicación de diferentes tipos de confiabilidad según la prueba que se está utilizando. En cuanto a este aspecto de la medición de la confiabilidad, complementando lo afirmado por Anastasi y Urbina (1998), Cohen y Swerdlik (2001), afirma: “Un coeficiente de



confiabilidad es un índice de confianza, es una proporción que indica la razón entre la varianza de la puntuación verdadera en una prueba y la varianza total.” (p.158). Se debe tener en cuenta que no todos los coeficientes de confiabilidad reflejan las mismas fuentes de varianza de error, por esta razón un coeficiente de confiabilidad individual puede proporcionar un índice de error de la construcción de la prueba, de la aplicación de la misma o de la calificación e interpretación.

Para establecer la confiabilidad de la prueba se hace necesario establecer algunas medidas que permitan evidenciar que efectivamente la prueba es lo suficientemente confiable para ser aplicada a diferentes tipos de poblaciones. Por esta razón se establecen 4 tipos de confiabilidad: confiabilidad test-retest; confiabilidad de formas alternas; consistencia interna que a su vez está dividida en: confiabilidad de división por mitades, confiabilidad de Kuder-Richardson y coeficiente Alfa, y confiabilidad entre calificadores; los cuales permiten encontrar factores que en cierta medida logran alterar los resultados de las pruebas, y disminuir su confiabilidad.

Anastasi y Urbina (1998) considera lo siguiente:

Confiabilidad test-retest: Es el método más obvio para encontrar la confiabilidad de las puntuaciones de una prueba y consiste en aplicar el mismo instrumento por segunda ocasión. En este caso el coeficiente de confiabilidad es la correlación entre los resultados de las mismas personas en las dos aplicaciones de la prueba. Además se puede evidenciar que la varianza de error corresponde a las fluctuaciones aleatorias de la ejecución de una sesión a otra, que pueden provenir en parte de condiciones no controladas de la aplicación, como cambios de clima, ruidos, etc.; sin embargo hasta cierto punto surgen de los cambios en los propios examinados, por ejemplo enfermedad, fatiga, tensión, preocupación, etc. La confiabilidad del retest

muestra el grado en el que los resultados de un prueba pueden generalizarse en otras ocasiones; entre mayor sea la confiabilidad menos susceptibles serán los resultados a los cambios en la condición cotidiana de los examinados o en el entorno en el que se aplica la prueba. El concepto de confiabilidad suele restringirse a los cambios al azar de corto alcance que caracterizan el desempeño en la prueba mas que al área entera de conducta que se esta probando”. Aunque esta técnica parezca simple y directa presenta dificultades para su aplicación en la mayor parte de las pruebas psicológicas. Hay que tener en cuenta para aplicar esta técnica, que es fundamental el rango de tiempo que se deja entre una aplicación y otra, ya que pueden darse resultados erróneos, debido a que los participantes pueden recordar fácilmente algunas de las respuestas. Esta técnica es apropiada para valorar la confiabilidad de una prueba que pretende medir algo que es relativamente estable a lo largo del tiempo como por ejemplo un rasgo de personalidad. Las personas se encuentran constantemente aprendiendo y olvidando algunas cosas, en este caso el tiempo podría tomarse como una fuente de varianza de error. Se establece que si el tiempo de la aplicación de la prueba posprueba es mayor a seis meses se hace referencia a la estimación de la confiabilidad como coeficiente de estabilidad. Se deben tener en cuenta los posibles factores que puedan afectar la confiabilidad de la prueba haciendo referencia del tiempo de aplicación de la posprueba. (p.92)

Por otro lado Cohen y Swerdlik (2001) plantea otra la siguiente alternativa:

Confiabilidad de Formas Alternas o formas Equivalentes: El grado de la relación entre varias formas de un prueba puede evaluarse por medio de un coeficiente de confiabilidad de formas alternas o equivalentes, el cual a menudo se denomina coeficiente de equivalencia. Existe una diferencia entre formas alternas y formas

equivalentes, la primera hace referencia a que las medias y las varianzas de las puntuaciones de una prueba, son iguales para cada forma de la prueba; y la segunda hace referencia a que son versiones diferentes de una misma prueba que se han construido con el fin de ser equivalentes. Sin embargo existe una fuente adicional de varianza de error inherente al cálculo de un coeficiente de confiabilidad de formas alternas, ya que los resultados arrojados en la prueba de un examinado pueden variar sin tener en cuenta la capacidad real de este. (p.160)

Según Anastasi y Urbina (1998) “El uso de formas alternas de la prueba es una manera de evitar las dificultades de la confiabilidad del test-retest” (p.93) Las mismas personas pueden ser evaluadas con una forma en la primera ocasión y con otra equivalente en la segunda. La correlación entre las puntuaciones de las dos formas representa el coeficiente de confiabilidad de la prueba, que no solo mide la estabilidad temporal, sino también la consistencia de las respuestas a diferentes muestras de reactivos, lo que permite combinar dos tipos de confiabilidad. Este tipo de confiabilidad proporciona una medida útil para evaluar muchas pruebas. Se hace conveniente examinar de cerca el concepto de muestreo de reactivos, o muestreo de contenido, ya que no solo fundamenta la confiabilidad de formas alternas, sino también otras clases de confiabilidad. Esta técnica debe estar acompañada por el informe de la duración del intervalo entre las aplicaciones de la prueba y de una descripción de las experiencias intermedias relevantes. Si las dos formas se aplican en sucesión inmediata, la correlación muestra únicamente la confiabilidad entre las formas. En este caso la varianza de error presenta fluctuaciones en el desempeño de un conjunto de reactivos a otro, pero no fluctuaciones temporales. Esta técnica también tiene limitaciones; si las

funciones de conducta consideradas son muy susceptibles al efecto de la práctica el uso de las formas alternas reduce pero no elimina dicho efecto.

Como ya se había mencionado otra forma de establecer la confiabilidad de una prueba es la consistencia interna, que tiene sub-divisiones que son establecidas como tipos de confiabilidad. La consistencia interna es un término que se refiere al grado de correlación entre todos los reactivos en una escala. Para Cohen y Swerdlik (2001), “Puede obtenerse una estimación de la confiabilidad de un prueba sin elaborar un forma alterna de la prueba y sin tener que administrar la prueba dos veces a las mismas personas. Dicha evaluación implica el escrutinio de los reactivos individuales que forman la prueba y su relación entre si” (p.162) Debido a que este tipo de estimación de la confiabilidad se obtiene mediante un examen de los reactivos de la prueba, se conoce como estimación de confiabilidad de consistencia interna o como estimación de consistencia entre reactivos.

Un índice de consistencia entre reactivos es útil para evaluar la homogeneidad de la prueba. Cuando se dice que una prueba es homogénea es porque mide un solo factor, es decir que los reactivos en una escala son unifactoriales. Entre mas homogénea sea una prueba mas consistente son sus reactivos.

Según Anastasi y Urbina (1998) a continuación se describirá uno de los tipos de confiabilidad que están incluidos en la consistencia interna:

Confiabilidad de división por mitades: Mediante diversos procedimientos de división por mitades es posible obtener una medida de confiabilidad a partir de una única aplicación de una forma de la prueba, ya que al dividirla en mitades equivalentes se obtiene dos puntuaciones de cada persona. Esta técnica proporciona una medida de la consistencia del contenido muestreado, pero no de la estabilidad

temporal de las puntuaciones porque el procedimiento consiste en una única sesión de prueba. Este tipo de coeficiente se conoce como coeficiente de consistencia interna, ya que requiere una sola aplicación de una única forma. Es posible dividir cualquier prueba de muchas maneras, pero existen algunos problemas en el momento de hacerlo, uno de esto se refiere a como dividirla para obtener mitades equivalentes para así encontrar la confiabilidad de división por mitades. En la mayoría de los casos es posible que se encuentre que las divisiones no son equivalentes por diferencias en la naturaleza y el nivel de dificultad de los reactivos, por los efectos acumulativos de calentamiento, práctica, fatiga y por cualquier otro factor que varíe progresivamente desde el inicio hasta el final de la prueba. Un procedimiento adecuado para la mayoría de los casos es separar las puntuaciones de los reactivos en pares. Cuando se tiene las puntuaciones de ambas mitades de cada sujeto, pueden correlacionarse por el método usual, pero hay que tener en cuenta que esta técnica solo proporciona confiabilidad a la mitad de la prueba, lo contrario al retest y las formas alternas que se basan en todos los reactivos de la prueba. Cuando la prueba es más extensa más confiable resulta. El efecto que tendrá alargar o acortar la prueba sobre su coeficiente puede estimarse por medio de la fórmula de Spearman-Brown, método utilizado frecuentemente para determinar la confiabilidad por el método de división por mitades. (p.95)

Rulon (1939), citado por Anastasi y Urbina (2001), elaboró un método alternativo para encontrar la confiabilidad de división por mitades, el cual requiere únicamente de la varianza de las diferencias entre las puntuaciones de cada individuo en las dos mitades de la prueba y la varianza de las puntuaciones totales. Cualquier diferencia entre las puntuaciones de un individuo en las dos mitades de la prueba representa una varianza de

error. La varianza de esas diferencias, dividida entre la varianza de las puntuaciones totales da la proporción de varianza de error en los resultados que, cuando se resta de 1.00, arroja la proporción de varianza “verdadera” para un uso específico de la prueba, que es igual coeficiente de confiabilidad. Según Cohen y Swerdlik, (2001) “Una estimación de confiabilidad de división por mitades se obtiene correlacionando dos pares de puntuaciones obtenidas de mitades equivalente de una sola prueba aplicada una sola vez”(p.161). Este tipo de medida es útil cuando no se quiere establecer la confiabilidad con dos pruebas o hacer dos aplicaciones. El cálculo de este coeficiente de confiabilidad implica tres pasos: Dividir la prueba en mitades equivalentes; calcular una correlación de Pearson entre las puntuaciones en las dos mitades de la prueba y ajustar la confiabilidad de la mitad de la prueba usando la fórmula de Spearman-Brown. Otros métodos utilizados para evaluar la confiabilidad de consistencia interna son la consistencia entre reactivos, que se refiere al grado de correlación entre todos los reactivos en una escala.; la homogeneidad de la prueba, que se refiere al indicador que los reactivos que miden se refieren a un rasgo y la heterogeneidad de la prueba que indica si los reactivos miden más de un rasgo.

Otro de los tipos de confiabilidad que están incluidos en la consistencia interna según Anastasi y Urbina (1998) es el siguiente:

Confiabilidad de Kuder-Richardson y coeficiente Alfa de Cronbach: Este método se basa en la consistencia de las puntuaciones a todos los reactivos de la prueba. Esta consistencia entre reactivos está influida por dos fuentes de varianza de error: el muestreo de contenido y la heterogeneidad del área de conducta muestreada. Entre más homogénea sea el área mayor será la consistencia entre reactivos. (p 97)

El procedimiento más común para encontrar la consistencia entre reactivos se debe a Kuder y Richardson (1937). Como en los métodos de división por mitades, la consistencia entre reactivos requiere una sola aplicación de una única prueba; sin embargo, en lugar de requerir las puntuaciones de las dos mitades, la técnica se basa en el examen del desempeño en cada reactivo. Matemáticamente puede demostrarse que este coeficiente es la media de todos los coeficientes de división por mitades que resultan de las diferentes divisiones de una prueba. La fórmula de esta técnica puede aplicarse a pruebas cuyos reactivos se califiquen como aciertos o errores, o de acuerdo con algún otro sistema de todo o nada. Los reactivos de ciertas pruebas pueden obtener diferentes puntuaciones, por ejemplo, en un inventario de personalidad el sujeto puede recibir en un reactivo una calificación numérica diferente dependiendo de si verifica sus respuestas de manera “regular, a veces, rara vez, nunca”. Para estos casos puede aplicarse una fórmula generalizada conocida como coeficiente Alfa, en la que la suma de las varianzas de las puntuaciones del reactivo, sustituye a la sumatoria de  $pq$ . El procedimiento consiste en encontrar la varianza de todas las puntuaciones individuales de cada reactivo y sumar las varianzas de todos los reactivos. Según Cohen y Swerdlik (2001):

Este método se refiere a que en el caso en que los reactivos de la prueba son muy homogéneos, la estimación de confiabilidad KR20 y de división por mitades serán similares. KR-20 es la estadística de elección para determinar la consistencia entre reactivos de reactivos dicotómicos, sobre todo aquellos reactivos que pueden ser calificados como correctos o equivocados (p.164).

Cohen y Swerdlik (2001) hace una diferenciación entre este método y describe independientemente al coeficiente Alfa, “El coeficiente Alfa puede considerarse como la

media de todas las correlaciones de división por mitades posibles, las buenas junto con las malas, corregida por la fórmula de Spearman-Brown”(p.164). Este coeficiente también puede ser usado en pruebas con reactivos dicotómicos y no dicotómicos; reactivos que pueden calificarse en forma individual a lo largo de un rango de valores. En la actualidad el coeficiente Alfa es la estadística preferida para obtener una estimación de la confiabilidad de la consistencia interna.

Anastasi y Urbina (1998) contempla también como método de consistencia interna la confiabilidad entre calificadores, lo cual lo explica de la siguiente forma:

Confiabilidad entre calificadores: en un caso cubre las fluctuaciones temporales, en otro, se refiere a la diferencia entre conjuntos de reactivos paralelos y en otro mas comprende cualquier inconsistencia entre reactivos. Los factores excluidos de las medidas de la varianza de error son, de dos clases: los factores cuya varianza debe permanecer en las puntuaciones porque forman parte de las diferencias consideradas y los factores irrelevantes que pueden controlarse experimentalmente. Una fuente de varianza de error que puede supervisarse de manera sencilla es la varianza del calificador. Algunas categorías de pruebas (sobre todo las de creatividad y las proyectivas de personalidad), dejan mucho de su calificación al juicio del calificador. En estas pruebas se crea la necesidad de conseguir un calificador confiable, como de buscar los coeficientes de confiabilidad adecuados. La confiabilidad del calificador se consigue con una muestra de pruebas calificadas independientemente por dos o más examinadores. Los dos resultados se correlacionan de acuerdo con la forma común y el coeficiente de correlación es la medida de la confiabilidad del calificador. Cualquier coeficiente de confiabilidad puede interpretarse directamente en términos del porcentaje de la varianza de la



calificación que puede atribuirse a diferentes fuentes. Los diseños experimentales que producen más de un tipo de coeficientes de confiabilidad para el mismo grupo permiten el análisis de varianza total en distintos componentes. Una condición que afecta el tamaño del coeficiente de confiabilidad es la naturaleza del grupo en el que fue medido. Para medir la confiabilidad hay que tener en cuenta el tamaño del grupo al que se le va a aplicar la prueba, que tan homogéneo es el grupo, y la habilidad que tiene el examinado para responder la prueba. Debido a que el coeficiente de confiabilidad solo es aplicable a muestras similares, debe estar acompañado por una descripción detallada del grupo examinado, para evitar errores posteriores en la calificación de la prueba. (p.99)

Otro aspecto que se debe tener en cuenta en el momento de establecer la confiabilidad de una prueba es el error estándar de medición, conocido como error estándar de las puntuaciones. Este tipo de medida es más adecuada para la interpretación de puntuaciones individuales y resulta más útil que el coeficiente de confiabilidad para muchos propósitos de investigación. El error estándar de medición y el coeficiente de confiabilidad son dos formas de expresar la confiabilidad de una prueba. A diferencia del coeficiente de confiabilidad, el error de medición es independiente de la variabilidad del grupo en que se calcula. Se debe tener en cuenta que cuando existe variabilidad en los niveles de habilidad no puede establecerse que los coeficiente de confiabilidad y los errores de medición permanezcan constantes. Según Cohen y Swerdlik, (2001), la confiabilidad entre evaluadores “es el grado de acuerdo o consistencia que existe entre dos o mas evaluadores” (p.167). La forma mas simple de determinar el grado de consistencia que existe entre evaluadores en la calificación de una prueba es calcular un coeficiente de correlación, un coeficiente de confiabilidad entre evaluadores.

Pero no solo debe observarse la confiabilidad de la prueba, en este sentido la validez juega un papel importante, ya que ésta verifica que la prueba mida lo que debe medir; es decir, La validez de los instrumentos de medición tiene que ver con lo que miden y con que tan bien lo hacen; indican que se puede inferir a partir de sus resultados. Es realmente importante que los instrumentos de medición estén diseñados para medir lo que deben medir. La validez de una prueba particular podría ser cuestionada con respecto a la definición de lo que se pretenda medir esa prueba. La concepción de la persona que crea la prueba acerca de lo que constituye lo que se va a medir, podría ser diferente a la de otra persona, y en eso estriba la base para una declaración de que la prueba es inválida. En la historia de la evaluación existen dos tendencias principales, Anastasi y Urbina (1998):

Un fortalecimiento de la orientación teórica, y una estrecha vinculación entre la teoría y la verificación psicológica mediante la comprobación empírica y experimental de las hipótesis. Estas tendencias son tan evidentes en la elaboración y la validación de los instrumentos como en el conjunto de las otras áreas de la psicología (p.114).

De estas corrientes se puede resaltar el reconocimiento del valor de los constructos para comprender y describir la conducta humana. Los constructos son categorías amplias que se derivan de los rasgos comunes que comparten las variables conductuales observables. Para Cohen y Swerdlik (2001) “Validez es un término usado conjuntamente con la significación de una prueba, lo que en verdad significa la puntuación de la prueba” (p.184). La palabra validez cuando se aplica a una prueba se refiere a un juicio concerniente a lo bien que mide de hecho una prueba lo que pretende medir. De una manera menos compleja es un juicio basado en evidencia sobre lo apropiado de las

inferencias extraídas de las puntuaciones de una prueba. Las caracterizaciones de la validez de las pruebas y las puntuaciones de prueba son expresadas con términos como aceptable o débil, reflejando un juicio de lo adecuadamente que esta midiendo en realidad el atributo para cuya medición estaba diseñada la prueba.

Según Cohen y Swerdlik (2001), un prerequisite para abordar esta cuestión es el desarrollo de una conceptualización más precisa de validez. Para este autor existían tres categorías: Validez de contenido, validez de constructo y validez relacionada con un criterio. Los tres tipos de validez proporcionan un panorama unificado de la validez de una prueba, aunque un aplicador de pruebas puede no necesitar conocer los tres tipos de evidencia de validez. A continuación Cohen y Swerdlik (2001) explica la validez de contenido:

Describe un juicio concerniente a lo adecuado del muestreo, que hace la prueba del comportamiento representativo del universo de comportamiento del que la prueba estaba diseñada para tomar una muestra. Dentro de la validez de contenido existen una serie de parámetros que deben considerarse para establecer este tipo de validez como lo son: la naturaleza de los contenidos, procedimientos específicos y aplicaciones. (p.186)

La naturaleza hace referencia a la comprensión del examen sistemático del contenido de la prueba para determinar si cubre una muestra representativa de conducta que debe medirse. Para lograr que la validez incluya todos los aspectos respecto a la conducta esta área debe analizarse sistemáticamente para así poder garantizar que los reactivos cubran los aspectos importantes y en la correcta proporción. La validez en este aspecto depende más de la relevancia que las respuestas del individuo tengan para el área conductual considerada que la importancia aparente del contenido del reactivo.

Los procedimientos específicos se refieren a que la validez de contenido se introduce desde el inicio de la prueba mediante la elección de reactivos apropiados. Se deben establecer las especificaciones de la prueba que deben seguir los redactores de los reactivos y en las que tienen que precisar las áreas o temas del contenido, los objetivos o procesos que han de probarse y la importancia relativa de temas y proceso individuales. Las especificaciones finales deben indicar el número de reactivos de cada clase que hay que preparar para cada tema. La validación debe incluir la descripción de los procedimientos seguidos para asegurar que el contenido del instrumento es apropiado y representativo. En cuanto a las aplicaciones la validez de contenido proporciona una técnica apropiada de evaluación ya que permite responder a dos preguntas específicas, que son básicas para obtener la validez en pruebas de rendimiento académico y ocupacional. La primera pregunta es: ¿cubre la prueba una muestra representativa de las habilidades y los conocimientos especificados? Y la segunda es: ¿el desempeño en la prueba esta razonablemente libre de la influencia de variables irrelevantes? En los tests de aptitud y de personalidad la validación de contenido suele ser inapropiada e incluso engañosa. Aunque es obvio que en las etapas iniciales de la elaboración de cualquier instrumento deben hacerse consideraciones sobre la relevancia y representatividad del contenido, la validación final de los test de aptitud o personalidad debe verificarse empíricamente mediante ciertos procedimientos. Según Cohen y Swerdlik, 2001, “Al validar una prueba, se calcula la razón de validez de contenido para cada reactivo” (p.189).

Como segundo tipo de validez encontramos la validez de constructo, la cual es explicada por Cohen y Swerdlik (2001) así:

Otro procedimiento para establecer la validez es el procedimiento de identificación del constructo; este tipo de validez ha centrado su atención en la función que cumple la teoría psicológica en la elaboración de la prueba y en la necesidad de formular hipótesis que puedan ser comprobadas o refutadas en el proceso de validación (p.206).

Según Anastasi y Urbina, (1998), “La validez de constructo de un instrumento es el grado en el que puede afirmarse que mide un constructo o rasgo teórico” (p.126). Esta requiere de la acumulación gradual de diversas fuentes de información; cada constructo se deriva de las interrelaciones establecidas entre medidas conductuales y se forma para organizar y dar cuenta de las concordancias observadas en la respuesta. Según Cohen y Swerdlik, (2001), “La validez de constructo es un juicio de lo apropiado de las inferencias extraídas de las puntuaciones de prueba respecto posiciones individuales en un variable llamada constructo” (p.206). Según Aiken (2003), entre las fuentes de evidencias para la validez de constructo de una prueba se encuentran las siguientes:

1. Los juicios por parte de los expertos que el contenido de la prueba corresponde al constructo de interés.
2. Un análisis de la consistencia interna de la prueba.
3. Estudios de las relaciones, tanto en grupos que se forman con fines experimentales como de manera natural, de las calificaciones de la prueba con otras variables en las que difieren los grupos.
4. Correlaciones de la prueba con otras pruebas y variables con las que se espera que la prueba tenga cierta relación y análisis de factores de estas correlaciones.
5. Interrogar con detenimiento a los sujetos o a los calificadores acerca de las respuestas que dieron en una prueba o su escala de calificaciones, con el objeto

de revelar los procesos mentales específicos que tuvieron lugar al decidir dar esas respuestas (p.99).

En cuanto a la validez de constructo, existen aspectos importantes de mencionar ya que son bastante relevantes para establecer la validez de la prueba, dentro de estos se tienen: cambios en el desarrollo, correlaciones con otros test, análisis factorial, validez convergente y discriminante.

Se empezará describiendo los cambios en el desarrollo ya que es un criterio que tiene una alta relevancia en el momento de establecer la validez de una prueba, debido a que la edad cronológica en la que se encuentran los individuos puede hacer que se evidencie un incremento en las puntuaciones que arroja la prueba. Es claro que el criterio de diferenciación tiene un uso limitado en el área de medición de la personalidad. Un test psicológico validado contra el criterio de edad mide características conductuales que se incrementan con esta en las condiciones existentes en el entorno en el que se estandarizó el instrumento.

En cuanto a la correlación con otros test, se han realizado correlaciones entre pruebas nuevas e instrumentos similares para evidenciar que esta mide la misma área general de otras que llevan el mismo nombre. Cabe aclarar que al realizar una correlación entre pruebas de inteligencia y de personalidad no debe existir una correlación elevada ya que esto no sería garantía de la validez de la prueba. Según Cohen y Swerdlik (2001), “La evidencia que muestra que las puntuaciones de prueba cambian como resultado de alguna experiencia entre una pre-prueba y una posprueba puede ser evidencia de validez de constructo” (p.209)

El análisis factorial es utilizado para identificar rasgos psicológicos, y es relevante para procedimientos de validez de constructo. En general es una técnica estadística

utilizada para analizar las interrelaciones de los datos conductuales. En este proceso se reduce el número de variables en cuyos términos puede describirse el desempeño de cada individuo a un número relativamente pequeño de factores o rasgos comunes. Un propósito importante de este proceso es simplificar la descripción de la conducta reduciendo el número de categorías a unos cuantos factores o rasgos comunes. Para Cohen y Swerdlik (2001), el análisis factorial es utilizado para identificar factores o variables específicas inherentes a cada individuo. En la investigación psicométrica, es utilizado como un método de reducción de datos en el que son analizados varios conjuntos de puntuaciones y las correlaciones entre ellos. En este caso se utiliza para encontrar factores en común entre puntuaciones de subescalas y otra serie de pruebas.

Por otro lado Campbell, (1960) citado por Anastasi y Urbina, (1998), señaló que para demostrar la validez de constructo, no basta con demostrar que una prueba tiene una correlación elevada con otras variables con las que en teoría debe hacerlo, sino también que no tiene una correlación significativa con variables de las que se supone debe diferir. Según Cohen y Swerdlik (2001), “La evidencia convergente y discriminativa de la validez de constructo puede obtenerse por medio del uso del análisis factorial” (p.211). Cohen y Swerdlik (2001) realiza una diferenciación entre esta forma de validez, llamándolas evidencia convergente y evidencia discriminante, planteando lo siguiente:

La evidencia para la validez de constructo de una prueba particular puede provenir de diversas fuentes, como otras pruebas o medidas diseñadas para evaluar el mismo constructo. Por tanto, si las puntuaciones en la prueba sometida a validación de constructo tienden a correlacionarse altamente en la dirección predicha con las

puntuaciones en pruebas anteriores, mas establecidas y ya validadas diseñadas para medir el mismo constructo, este sería un ejemplo de evidencia convergente (p.210).

La evidencia convergente para la validez puede venir además de correlaciones con pruebas que miden un solo constructo sino también de correlaciones con medidas que pretenden medir constructos relacionados. En cuanto a la evidencia discriminante, Cohen y Swerdlik (2001) dice:

Un coeficiente de validez que muestra poca relación entre puntuaciones de prueba y/o otras variables con las que las puntuaciones en la prueba que se esta sometiendo a validez de constructo no debería correlacionarse desde el punto de vista teórico proporción evidencia discriminativa de la validez de constructo (p.211).

Y como última categoría se encuentra la validez de Criterio la cual es definida por Cohen y Swerdlik (2001) así:

La validez relativa al criterio es un juicio respecto a lo adecuado que puede ser el uso de un puntuación de prueba para inferir la posición más probable del individuo en alguna medida de interés, siendo la medida de interés el criterio. Dentro de esta se encuentran aspectos como la validación concurrente y predictiva, contaminación del criterio, medidas de criterio, generalización de la validez y meta-análisis. (p. 191).

En cuanto a la validación concurrente y predictiva se encuentra que indican la efectividad de la prueba para predecir el desempeño del individuo en actividades específicas. El término predicción se utiliza para referirse a la suposición que puede hacer la prueba sobre cualquier situación de criterio, o bien en el sentido mas restringido de anticipación sobre un intervalo. Dentro de este tipo de validez se incluyen la validez concurrente y la validez predictiva. La primera se utiliza siempre que una prueba se



aplica a personas en distintas categorías, como grupos de diagnóstico o niveles socio-económicos diferentes con el propósito de determinar si sus resultados difieren de manera significativa, es decir, la validez está relacionada con un criterio que es un índice del grado en que una puntuación de prueba se relaciona con alguna medida criterio obtenida al mismo tiempo. La segunda se ocupa de las pruebas de aptitud o inteligencia y se relaciona con un criterio que es un índice del grado en que una puntuación de prueba predice alguna medida de criterio.

Los juicios de validez se basan en dos tipos de evidencia estadística. “El coeficiente de validez es un coeficiente de correlación que proporciona una medida de la relación entre las puntuaciones de la prueba y las puntuaciones en la medida criterio”. (Cohen y Swerdlik, 2001, p. 194). Este coeficiente es calculado a partir de una puntuación en una prueba psicodiagnóstica y la puntuación criterio asignado por psicodiagnostadores. El más utilizado es el coeficiente de correlación de Pearson, para determinar la correlación entre dos medidas. Sin embargo esto puede variar dependiendo del tamaño de la muestra y la forma de la distribución.

Uno de los procedimientos utilizados en las medidas de criterio es el método de grupos contrastados que generalmente incluye un criterio compuesto que refleja las influencias selectivas acumuladas y no controladas de la vida cotidiana. Este tipo de validación es muy común en cuanto a la validación de los tests de personalidad.

En cuanto a la generalización de la validez a menudo se utiliza la validez de criterio-predicción en la validación de estudios que pretenden evaluar la efectividad de una prueba para un programa específico. La validez predictiva se caracteriza mejor como la validez práctica del instrumento para un propósito específico.

Por último en el meta-análisis, los procedimientos estadísticos para estudiar la generalización de la validez permiten integrar los descubrimientos de diferentes estudios. Estos procedimientos hacen posible combinar los datos de investigaciones realizadas en momentos o en lugares diferentes, o de informaciones publicadas en distintos estudios. Una ventaja de este procedimiento es que permite calcular los efectos del tamaño, la magnitud o la medida. La magnitud estimada de una diferencia o una correlación es más útil que la simple demostración de que es significativamente mayor.

Además de esta categorización establecida por Cohen y Swerdlik acerca de la validez, existen otros criterios que son necesarios a tener en cuenta al establecer si una prueba cuenta con la validez necesaria o no para ser aplicada, de esta manera se logra establecer la efectividad de ésta y se disminuye que se encuentren resultados negativos en la aplicación. A continuación Cohen y Swerdlik (2001) describirá estos criterios.

**Validez de Facie:** En cuanto a la validez de Facie, que también es conocida como validez aparente, hace referencia a lo que la prueba parece medir más que a lo que mide en realidad, alude a si la prueba parece valida o no; los juicios de la validez aparente de una prueba son considerados desde la perspectiva de quien responde la prueba en oposición al que la aplica. Es concebible que la falta de validez aparente podría contribuir a una falta de confianza con respecto a la efectividad percibida de la prueba, con una disminución consecuente en la motivación de quien la responde para hacer su mejor esfuerzo (p.186)

Una prueba en realidad puede ser muy relevante y útil en un contexto particular, pero si no es percibida como tal por los examinados, pueden resultar consecuencias negativas. Desde el aplicador de la prueba la validez aparente también puede ser importante ya que contribuye a la confianza del evaluador. Sin embargo la validez

aparente de una prueba no es base aceptable para hacer inferencias interpretativas a partir de las puntuaciones de la prueba. Es importante resaltar que la validez de contenido no puede ser confundida con este tipo de validez; ya que no se refiere a lo que la prueba verdaderamente mide, sino lo que parece medir. La validez de facie influye significativamente en la aceptación de la prueba en decisiones legislativas, así como en el juicio que de ella haga el público en general. La validez de facie puede mejorarse mediante el replanteamiento de los reactivos de modo que aparezcan relevantes y plausibles en el medio particular en el que serán usados. Este tipo de validez no debe considerarse como un sustituto de la validez determinada objetivamente. No puede suponerse que al mejorar la validez de facie de un prueba mejore su validez objetiva, pero tampoco se puede presumir que cuando se modifica un prueba para aumentar su validez de facie su validez objetiva quede inalterada.

Por último se contempla la Consistencia Interna, de la cual se dice que es uno de los métodos más utilizados en la validación de las pruebas de personalidad. Una característica de este método es que el criterio es la calificación total del propio instrumento. Otra aplicación de este método incluye la correlación de las calificaciones de los subtest con el resultado total. En cada reactivo se compara la ejecución del grupo de criterio superior con el desempeño del grupo inferior. Los criterios que no logran mostrar una proporción significativamente mayor de aciertos en el grupo superior que en el inferior se consideran inválidos y se eliminan o revisan. Las correlaciones de consistencia interna se basan en reactivos o en subtest, que son medidas de homogeneidad. El grado de homogeneidad de la prueba tiene relevancia para la validez de constructo ya que contribuye a caracterizar el área de conducta o rasgo que muestrea,

además que la contribución de los datos de la consistencia interna a la validación de la prueba es ilimitada.

Después de revisar los aspectos referentes a la validez y la confiabilidad de las pruebas en general, se hace pertinente hacer una conceptualización de los diferentes criterios que se utilizan para establecer rasgos de personalidad en pruebas que midan estos factores, discriminando así la predicción y el diagnóstico que arrojan los resultados de estas. A continuación se hará referencia a los criterios de validez y confiabilidad necesarios a tener en cuenta en la aplicación o no aplicación de una prueba de personalidad.

La validez con relación a criterios de una prueba, puede verse afectada por varios factores como son los siguientes:

1. *Diferencias de Grupo:* Las características del grupo de personas para quienes es válida una prueba incluyen variables como género, edad y rasgos de personalidad. Estos factores que según Aiken (2003) son llamadas variables moderadoras, pueden afectar la correlación entre una prueba y una medida de criterio. Debido a que la magnitud de un coeficiente de validez varía con la naturaleza del grupo sometida a prueba, una prueba recién creada, que se descubre como indicador válido de una variable de criterio particular en un grupo de sujetos, debe tener validez cruzada. Esta comprende la aplicación de la prueba a una segunda muestra de personas para determinar si conserva su validez en distintas muestras.
2. *Extensión de la prueba:* Al igual que la confiabilidad, la validez varía en forma directa con la extensión de la prueba y la heterogeneidad del grupo de personas que la presenta.

3. *Contaminación de Criterios*: La validez de una prueba está limitada no sólo por la confiabilidad y el criterio, sino también por la validez del criterio mismo como una medida de la variable de interés particular. En ocasiones, el criterio se hace menos válido, o se contamina, por el método particular para determinar las calificaciones de criterio.
4. *Índice de Base*: Otro criterio que puede afectar la magnitud de un coeficiente de validez con relación al de criterios es el índice de base de la característica o comportamiento de interés en la población a la que se dirige la prueba. El índice de base se refiere a la proporción de personas en la población que muestran la característica o comportamiento de interés.
5. *Incremento de la validez*: Este criterio se refiere a que tanto aumenta la precisión de las predicciones y los diagnósticos cuando el instrumento se incluye en la batería de técnicas de evaluación en comparación con las ocasiones en que no se incluye. (Aiken, 2003, p 97)

Estos factores, a su vez se presentan en pruebas de personalidad. A diferencia de la mayor parte de las escalas de calificación y listas de verificación, los inventarios de personalidad por lo general se califican con referencia a un grupo de normas basadas en las respuestas por parte de grupos seleccionados de personas. Ya que las muestras de estandarización en ocasiones son muy reducidas y poco representativas de la población, esas normas deben interpretarse con cautela. Además, las calificaciones y normas para algunos inventarios de personalidad, sobre todo aquellos que consisten en reactivos con formato de elección forzada, son ipsativos por naturaleza. Cuando las calificaciones son ipsativas, la calificación que obtiene un sujeto en una escala se ve afectada por las que obtiene en las otras escalas. Esto último crea problemas al comparar las calificaciones

que obtienen distintas personas o grupos en una escala o variable en particular. (Aiken, 2003, p.98). “El que las variables afectivas parezcan estar más influenciadas que las variables cognoscitivas por los factores de situación provoca mayor inestabilidad en las medidas de personalidad que en las de habilidad” (Mischel 1968, citado por Aiken 1996 p.289). Aunado los problemas para definir las características de la personalidad y diseñar medidas aceptables de éstas, la inestabilidad de las medidas de personalidad por lo regular da como resultado confiabilidad mas baja de las calificaciones en los inventarios de personalidad que para aquellas de las pruebas de inteligencia o habilidades especiales. (Aiken, 1996 p.289).

La mayor parte de las pruebas de personalidad, poseen a su vez validez muy limitada; un factor que limita la validez de muchos inventarios es su baja confiabilidad. La presencia de la falsificación y los grupos de respuestas también contribuye a la validez reducida de muchas pruebas para propósitos de diagnóstico y clasificación clínicos. Otro factor que puede afectar la validez de un inventario de personalidades según Aiken (1996) es:

La tendencia que presentan los usuarios a convertirse en víctimas del engaño que consiste en creer que los subgrupos de escalas que tienen nombres similares en distintos inventarios necesariamente miden la misma variable. Además, aun cuando se encuentre una correlación elevada entre las escalas de dos inventarios diferentes, debe tomarse en cuenta la posibilidad de que la correlación sea ilusoria en el aspecto que es el resultado de un grupo de respuestas común. (p.388).

Otros factores que pueden llegar a afectar la validez y confiabilidad de una prueba son los siguientes:

1. Falseamiento y Deseabilidad social: al momento de realizarse una prueba, en las instrucciones se explica claramente que no existen respuestas falsas ni verdaderas, pero, a pesar del comentario, la mayor parte de sus reactivos hay una respuesta que puede que puede reconocerse como socialmente aceptada o deseable que las otras; es decir, las personas pueden falsear las respuestas para quedar bien, dicho de otra manera “eligen respuestas que generen una impresión favorable, como al solicitar empleo o al buscar la admisión en una institución educativa” ( Anastasi y Urbina, 1998, p.374).
2. Según A.L. Edwards (1957), Citado por Anastasi y Urbina, (1998), “la tendencia a elegir respuestas socialmente deseables en los inventarios autodescriptivos, no indica por fuerza un engaño deliberado por parte de quienes responden” (p.375). Es más como una tendencia para causar buena impresión, de la que el individuo no puede ser consciente, presentando una falta de percepción de las propias características o poca disposición a enfrentar las propias limitaciones.
3. Por el contrario, Crowne y Marlowe (1964); N. Frederiksen (1965), citado por Anastasi y Urbina (1998) presentaron evidencias que indican que la fuerza de la respuesta de deseabilidad social se relaciona con la necesidad más general que tenga el individuo de protegerse, de evitar críticas, de conformidad y de aprobación social. Por otro lado, la persona que en una autodescripción elige respuestas poco favorables puede estar motivado por la necesidad de llamar la atención simpatía o ayuda para enfrentar los problemas personales.
4. La Técnica de Elección Forzada: En esencia, esta técnica requiere que el examinado elija entre dos términos o frases descriptivas que parecen ser igualmente aceptables pero se diferencian en su validez. El uso de la técnica de

elección forzada para controlar la deseabilidad social requiere dos tipos de información sobre cada alternativa de respuesta, su deseabilidad social o índice de preferencia y su validez o índice discriminativo. Este último puede determinarse sobre la base de cualquier criterio específico que el inventario pretenda predecir, como el aprovechamiento académico o el éxito en cierto empleo.

Según N. Wiggins, (1966), citado por Anastasi y Urbina (1998) se ha encontrado que “cuando los reactivos se emparejan sobre la base del promedio de los juicios grupales sobre la deseabilidad social general pueden estar muy lejos de ser igualados para individuos” (p.377)

En conclusión, parece que la técnica de elección forzada no ha demostrado ser tan eficaz como se esperaba para controlar el falseamiento o la tendencia a la deseabilidad social. Al mismo tiempo, el formato de reactivos de elección forzada, en particular cuando produce puntuaciones ipsativas, genera otras dificultades técnicas y elimina información acerca de la fortaleza absoluta de las características individuales que pueden ser de gran importancia para algunas situaciones de evaluación.

5. Disposiciones y Estilos de Respuesta: “La tendencia a elegir alternativas de respuesta en función de la deseabilidad social es solo una de las diversas predisposiciones identificadas en las respuestas a los inventarios autodescriptivos” (Anastasi y Urbina 1998. p.375).

Berg (1967), citado por Anastasi y Urbina, (1998) afirma que:

Hay otra predisposición de respuesta es la desviación o tendencia a dar respuestas inusuales o poco comunes; a la conclusión que llegan la mayoría de los



investigadores es que existe la probabilidad que las puntuaciones de los inventarios de personalidad reflejen una combinación de auto engaño, manejo de impresiones y una autoimagen realista, y en que el peso de cada uno de sus componentes varía con el individuo y la ocasión (p.378).

En cualquier caso, el argumento sobre las predisposiciones y estilos de respuesta ha estimulado la investigación y producido cientos de publicaciones. Al igual que muchas controversias científicas, su efecto neto ha consistido en aumentar la comprensión de los problemas metodológicos y, por ende, mejorar la elaboración de los inventarios de personalidad y su uso en ambientes aplicados y de investigación.

Todo lo que anteriormente se ha expuesto permite definir el objetivo general para la presente investigación, el cual es formulado de la siguiente manera:

Identificar indicadores de validez y confiabilidad del Cuestionario de Personalidad EPI de H.J. Eysenck y S.B.G. Eysenck, y establecer normas por género, edad y nivel educativo, por medio de una aplicación piloto a una muestra de 590 adolescentes Bogotanos escolarizados con el fin de contar con un instrumento válido, confiable y normalizado para la muestra estudiada.

Los objetivos específicos son:

1. Establecer el coeficiente de confiabilidad del cuestionario EPI, a través del procedimiento de división por mitades, correlacionando los ítems pares e impares de cada una de las escalas que evalúa el cuestionario, a través del coeficiente de correlación de Pearson y la fórmula de corrección Spearman-Brown.
2. Establecer la consistencia interna del Cuestionario EPI a través del coeficiente Alfa de Cronbach.

3. Determinar indicadores de validez del cuestionario EPI mediante el método de formas paralelas, correlacionando los resultados con el Inventario Tipológico de Myers-Briggs.
4. Establecer normas de percentiles por género, edad y nivel educativo a partir de la aplicación piloto del cuestionario EPI.

Para efectos de comprensión de las hipótesis formuladas para el análisis de la información recopilada, teniendo en cuenta los objetivos planteados para la presente investigación, en la Tabla 1 se presenta una guía descriptiva de la temática y el orden en que se trabajarán estas hipótesis.

Tabla 1.

*Presentación de hipótesis y procedimientos a desarrollar.*

Hipótesis	Objetivo	Procedimiento	Factor 1	Factor 2
Hipótesis 1	Confiabilidad	Corrección de Spearman Brown	Neuroticismo (ítems pares)	Neuroticismo (ítems impares)
Hipótesis 2	Confiabilidad	Corrección de Spearman Brown	Extroversión (ítems pares)	Extroversión (ítems impares)
Hipótesis 3	Confiabilidad	Corrección de Spearman Brown	Sinceridad (ítems pares)	Sinceridad (ítems pares)
Hipótesis 4	Consistencia interna	Alfa de Cronbach	Neuroticismo	
Hipótesis 5	Consistencia interna	Alfa de Cronbach	Extroversión	
Hipótesis 6	Consistencia interna	Alfa de Cronbach	Sinceridad	

Hipótesis	Consistencia interna	Alfa de Cronbach	Cuestionario de personalidad EPI	
Hipótesis 7	Consistencia interna		Neuroticismo (EPI)	Extroversión (MBTI)
Hipótesis 8	Validez	Pearson	Neuroticismo (EPI)	Introversión (MBTI)
Hipótesis 9	Validez	Pearson	Neuroticismo (EPI)	Sensación (MBTI)
Hipótesis 10	Validez	Pearson	Neuroticismo (EPI)	Intuición (MBTI)
Hipótesis 11	Validez	Pearson	Neuroticismo (EPI)	Pensamiento (MBTI)
Hipótesis 12	Validez	Pearson	Neuroticismo (EPI)	Sentimiento (MBTI)
Hipótesis 13	Validez	Pearson	Neuroticismo (EPI)	Juicio (MBTI)
Hipótesis 14	Validez	Pearson	Neuroticismo (EPI)	Percepción (MBTI)
Hipótesis 15	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	Extroversión (MBTI)
Hipótesis 16	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	Introversión (MBTI)
Hipótesis 17	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	Sensación (MBTI)
Hipótesis 18	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	Intuición (MBTI)
Hipótesis 19	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	Pensamiento (MBTI)
Hipótesis 20	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	

Hipótesis 21	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	Sentimiento (MBTI)
Hipótesis 22	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	Juicio (MBTI)
Hipótesis 23	Validez	Pearson	Extroversión (EPI)	Percepción (MBTI)
Hipótesis 24	Validez	Pearson	Sinceridad (EPI)	Extroversión (MBTI)
Hipótesis 25	Validez	Pearson	Sinceridad (EPI)	Introversión (MBTI)
Hipótesis 26	Validez	Pearson	Sinceridad (EPI)	Sensación (MBTI)
Hipótesis 27	Validez	Pearson	Sinceridad (EPI)	Intuición (MBTI)
Hipótesis 28	Validez	Pearson	Sinceridad (EPI)	Pensamiento (MBTI)
Hipótesis 29	Validez	Pearson	Sinceridad (EPI)	Sentimiento (MBTI)
Hipótesis 30	Validez	Pearson	Sinceridad (EPI)	Juicio (MBTI)
Hipótesis 31	Validez	Pearson	Sinceridad (EPI)	Percepción (MBTI)

---

A continuación se presenta en primera instancia la Hipótesis General que pretende verificarse en esta investigación:

Hipótesis de Trabajo General: El Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck es una prueba confiable y válida para ser aplicada a los adolescentes escolarizados con edades comprendidas entre los 14 y 18 años de la Ciudad de Bogotá D.C.

Hipótesis de Trabajo Nula: El Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, no es una prueba confiable y válida para ser aplicada a los adolescentes escolarizados con edades comprendidas entre los 14 y 18 años de la Ciudad de Bogotá D.C.

Para la verificación de esta hipótesis general se plantean las siguientes hipótesis derivadas, las cuales se probarán con un nivel de significación de 0,01, y tomando como referencia los valores críticos correspondientes a cada uno de los procedimientos estadísticos, para aquellas hipótesis que lo requieran:

Hipótesis de Trabajo 1: El coeficiente de correlación de Spearman-Brown, entre los ítems pares e impares del Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es mayor a 0,432.

Hipótesis Nula 1: El coeficiente de correlación de Spearman-Brown, entre los ítems pares e impares del Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck es menor o igual a 0,432.

Hipótesis de Trabajo 2: El coeficiente de correlación de Spearman-Brown, entre los ítems pares e impares del Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es mayor a 0,432.

Hipótesis Nula 2: El coeficiente de correlación de Spearman-Brown, entre los ítems pares e impares del Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es menor a 0,432.

Hipótesis de Trabajo 3: El coeficiente de correlación de Spearman-Brown, entre los ítems pares e impares del Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, mayor a 0,432.

Hipótesis Nula 3: El coeficiente de correlación de Spearman-Brown, entre los ítems pares e impares del Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es menor o igual a 0,432.

Hipótesis de Trabajo 4: El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, del Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es mayor a 0,50.

Hipótesis Nula 4: El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, del Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es igual o menor a 0,50.

Hipótesis de Trabajo 5: El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, del Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es mayor a 0,50.

Hipótesis Nula 5: El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, del Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es igual o menor a 0,50.

Hipótesis de Trabajo 6: El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, del Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es mayor a 0,50.

Hipótesis Nula 6: El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, del Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es igual o menor a 0,50.

Hipótesis de Trabajo 7: El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es mayor a 0,50.

Hipótesis Nula 7: El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, es igual o menor a 0,50.

Hipótesis de Trabajo 8: Existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Extroversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 8: No existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Extroversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 9: Existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Introversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 9: No existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Introversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 10: Existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sensación del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 10: No existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sensación del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 11: Existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Intuición del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 11: No existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Intuición del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 12: Existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Pensamiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 12: No existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Pensamiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 13: Existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sentimiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 13: No existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sentimiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 14: Existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Juicio del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 14: No existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Juicio del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 15: Existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Percepción del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).



Hipótesis Nula 15: No existe relación entre el Factor Neuroticismo del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Percepción del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 16: El coeficiente de correlación de Pearson entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Extroversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI) es mayor que 0.2301.

Hipótesis Nula 16: El coeficiente de correlación de Pearson entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Extroversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI) es igual o menor que 0.2301.

Hipótesis de Trabajo 17: El coeficiente de correlación de Pearson entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Introversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI) es menor a -0.2301.

Hipótesis Nula 17: El coeficiente de correlación de Pearson entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Introversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI) es mayor o igual -0.2301.

Hipótesis de Trabajo 18: Existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sensación del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 18: No existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sensación del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 19: Existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Intuición del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 19: No existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Intuición del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 20: Existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Pensamiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 20: No existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Pensamiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 21: Existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sentimiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 21: Existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sentimiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 22: Existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Juicio del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 22: Existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Juicio del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 23: Existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Percepción del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 23: No existe relación entre el Factor Extroversión del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Percepción del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 24: Existe relación el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Extroversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 24: No existe relación el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Extroversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 25: Existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Introversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 25: No existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Introversión del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 26: Existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sensación del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 26: No existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sensación del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 27: Existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Intuición del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 27: No existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Intuición del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 28: Existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Pensamiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 28: Existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Pensamiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 29: Existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sentimiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 29: No existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Sentimiento del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 30: Existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Juicio del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 30: No existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Juicio del Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis de Trabajo 31: Existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Percepción del inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

Hipótesis Nula 31: No existe relación entre el Factor Sinceridad del Cuestionario de Personalidad EPI de H. J. Eysenck y S. B. G. Eysenck, y el Factor Percepción del inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI).

#### Método

##### *Tipo de Investigación.*

El presente trabajo de grado es una investigación de tipo metodológico que busca realizar la validación y normalización del cuestionario de personalidad EPI de H.J. Eysenck y S.B.G Eysenck, a nivel de estudio piloto en Bogotá, puesto que tal como lo afirman Polit y Hungler (2000) este tipo de investigación se refiere a estudios controlados sobre la forma de obtener, organizar y analizar los datos. Los estudios metodológicos abordan el desarrollo, la validación y la evaluación de instrumentos o técnicas de investigación. Este tipo de investigación ofrece solidez, confiabilidad y brinda métodos más finos para obtener y analizar datos.

Los estudios de naturaleza metodológica son indispensables en cualquier disciplina científica, y quizá especialmente en ámbitos consagrados a fenómenos intangibles y muy complejos, como es el caso de la personalidad; temática que corresponde a la presente investigación.

*Participantes*

Los sujetos que participaron en ésta investigación y a los cuales se les aplicó el cuestionario EPI y El Inventario Tipológico de Myers-Briggs, fueron 590 adolescentes escolarizados y residentes de la ciudad de Bogotá, sin embargo 60 de estos cuestionarios fueron invalidados, debido a dos factores principalmente: errores al responder los formatos de aplicación y puntuación en la escala de sinceridad de la prueba EPI de cuatro o menos, factor que invalida estas aplicaciones (Apéndice A), quedando así una muestra piloto, constituida por 530 adolescentes escolarizados, 260 hombres y 270 mujeres, residentes y estudiantes en Bogotá, con edades comprendidas entre los 14 y 18 años de edad, que actualmente cursan sus estudios en bachillerato.

Para la selección de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico por cuotas, en el que se determinaron las fracciones o proporciones de los diversos subgrupos. Para una mejor comprensión el tamaño definitivo de cada uno de éstos subgrupos se especifican en las siguientes tablas:

Tabla 2

*Distribución de la muestra piloto por edad y género*

	14 años	15 años	16 años	17 años	18 años	Total
Femenino	55	54	58	52	51	270
Masculino	50	60	51	50	49	260
Total	105	114	109	102	100	530

Tabla 3

*Distribución de la muestra piloto por curso y género*

	Sexto	Séptimo	Octavo	Noveno	Décimo	Once	Total
Femenino	6	5	43	24	97	95	270
Masculino	1	4	45	48	94	68	260
Total	7	9	88	72	191	163	530

Tabla 4

*Distribución de la muestra piloto por nivel socio-económico y nivel educativo*

	Sexto	Séptimo	Octavo	Noveno	Décimo	Once	Total
Estrato 1 y 2	7	9	36	44	41	42	179
Estrato 3 y 4	0	0	0	1	107	74	182
Estrato 5 y 6	0	0	51	28	43	47	169
Total	7	9	87	73	191	163	530

Aunque en ésta investigación no se contemplan variables socioeconómicas, se consideró pertinente tener en cuenta éste aspecto en el momento de seleccionar la población que serviría de muestra representativa a ésta investigación.

La población fue tomada de 11 colegios de la ciudad de Bogotá, 5 de ellos de estrato 1 y 2, 3 de estrato 3 y 4, y 3 de estrato 5 y 6.

*Instrumento*

Se tomó como base el cuestionario de personalidad EPI de H.J. Eysenck y S.B.G. Eysenck, adaptado, tipificado y publicado en España en 1973 por TEA Ediciones. Dicha adaptación se llevó a cabo con muestras de población española distribuidas de la siguiente manera: 250 profesionales varones, 239 profesionales mujeres, 245 estudiantes varones (diversos cursos) y 241 estudiantes mujeres (diversos cursos), y un grupo especial de 58 estudiantes de la sección de Psicología de la Facultad de Filosofía y Letras de una universidad española. Los resultados de confiabilidad se resumen en la tabla 5.

Tabla 5

*Fiabilidad “División por Mitades” del EPI en la adaptación española*

Grupo	Estadísticos	Neuroticismo	Extraversión
Profesionales varones	Fiabilidad	0.78	0.67
	$\bar{X}$	8.86	10.72
	s	4.66	3.96
Profesionales Mujeres	Fiabilidad	0.79	0.56
	$\bar{X}$	11.10	10.30
	s	4.77	3.94
Estudiantes Varones	Fiabilidad	0.69	0.68
	$\bar{X}$	11.34	10.88
	s	4.43	4.29
Estudiantes Mujeres	Fiabilidad	0.65	0.59
	$\bar{X}$	12.61	11.26
	s	4.58	4.42



	Fiabilidad	0.79	0.69
Estudiantes de Psicología	$\bar{X}$	9.88	10.51
	s	4.81	4.62
Todos	Promedio	0.73	0.63
	Fiabilidad		

En cuanto a la validez del EPI, se estableció mediante el método de formas paralelas con el Cuestionario Psicológico de California (CPI), Cuestionario de Orientación Personal de Shostrom, el cuestionario de adaptación de Bell y el Cuestionario de Bernreuter, donde los resultados obtenidos son congruentes con las dimensiones evaluadas por el EPI, encontrando correlaciones significativas con aquellas variables que de algún modo están implicadas en los otros cuestionarios.

El otro cuestionario aplicado en ésta investigación es el Inventario Tipológico de Myers-Briggs (MBTI), adaptado y traducido al español por TEA Ediciones S.A. el cual es un instrumento muy utilizado para la evaluación de la personalidad de individuos normales.

Anastasi y Urbina (1998) ofrecen la siguiente definición del instrumento:

El MBTI emplea la conocida dicotomía de Jung de las actitudes extravertidas y las introvertidas (E - I), su clasificación de las formas opuestas de percibir Sensación o intuición, (S o I) y de las distintas maneras de acercarse al juicio Pensamiento o Sentimiento (P o S); incluye además una polaridad de preferencias en la orientación del mundo externo juicio o percepción, (J o P) (p. 499).

En cuanto a la fiabilidad y validez de este instrumento, se puede decir que los índices, a juicio de sus autores son congruentes con los que se obtienen normalmente en

instrumento de medidas de estas características y con escalas de ésta longitud, ya que los coeficientes de fiabilidad presentados en los diversos factores que mide el MBTI oscilan entre 0.73 y 0.90.

Al respecto, Aiken (1996) reporta, para éste inventario, coeficientes de confiabilidad entre 0.70 y 0.80 en la división por mitades de las cuatro calificaciones.

### *Procedimiento*

#### Etapa 1 Elaboración del Proyecto

Se llevó a cabo la producción de la fundamentación teórica, la recopilación de la información, los objetivos y el tipo de investigación a seguir que justificaron la pertinencia de ésta investigación.

#### Etapa 2 Presentación del Proyecto

Se presentó el proyecto de investigación al comité de trabajo de grado, para la revisión y aprobación correspondiente por parte del jurado. Posteriormente se realizaron las correcciones pertinentes.

#### Etapa 3 Búsqueda de la muestra representativa

Una vez aprobado el proyecto se solicitó a diversas instituciones educativas de bachillerato el permiso necesario para aplicar los cuestionarios de personalidad a aquellos jóvenes que cumplieran con los criterios de la muestra representativa. Como se mencionó en apartados anteriores el número de instituciones fue 11.

#### Etapa 4 Aplicación del Cuestionario de personalidad EPI y MBTI

Aprobado el permiso por parte de las instituciones educativas para aplicar los cuestionarios de personalidad, se procedió a desarrollar ésta aplicación en cada institución curso por curso, siempre atentos para que las condiciones fueran las apropiadas y dando las instrucciones correspondientes a la aplicación del instrumento.

Frente al curso con voz clara se aclaró la naturaleza de éstas pruebas y se indicó cómo se debía responder a los instrumentos, aclarando siempre que los resultados de estos cuestionarios serían utilizados en una investigación y que no afectarían su rendimiento escolar. Todo esto con el objetivo de evitar la invalidación de las aplicaciones.

El primer instrumento en aplicarse fue el Cuestionario de personalidad EPI, y posteriormente se brindó el Cuestionario de personalidad MBTI.

#### Etapa 5 Tabulación de datos

Se continuó con el proceso de calificación de las pruebas y tabulación de los resultados de las mismas. Para éste proceso la información fue almacenada en un archivo de Excel, donde de manera ordenada y sistemática se consolidó una base de datos de todas las aplicaciones realizadas con sus respectivas variables. (Apéndice B)

#### Etapa 6 Determinación de coeficiente de confiabilidad

Una vez consolidada la base de datos general de ésta investigación, se procedió a desarrollar la determinación del coeficiente de confiabilidad del cuestionario EPI a través de la división por mitades, correlacionando las puntuaciones obtenidas en los ítems pares con los puntajes obtenidos en los ítems impares, para cada una de las escalas que evalúa el cuestionario EPI, mediante el coeficiente de correlación de Pearson y posteriormente se aplicó la fórmula de corrección de Spearman-Brown (Apéndice C, D, E). El resultado obtenido se interpreta con un margen de error de 0.01, que arroja un valor crítico de 0.432, correspondiente al tamaño de la muestra de esta investigación.

#### Etapa 7 Determinación de la consistencia interna.

Una vez identificada la confiabilidad del Cuestionario de personalidad EPI se procedió con la implementación del coeficiente Alfa de Cronbach para determinar la consistencia interna de los reactivos que evalúan cada uno de los factores que mide el

cuestionario de personalidad EPI y así establecer el coeficiente de consistencia interna para dicho cuestionario. Para la interpretación de estos resultados se eligió un valor crítico de 0.50.

#### Etapa 8 Establecimiento de la validez

Consecutivamente se determinó la validez del cuestionario EPI correlacionando las puntuaciones obtenidas por la muestra de escolares en el Cuestionario EPI con las puntuaciones obtenidas en el Inventario Tipológico de Myers Briggs.

Los resultados de este procedimiento que permitirán comprobar la validez de este cuestionario, se hará a través de la verificación de 24 hipótesis derivadas, algunas de ellas unidireccionales y otras bidireccionales, las cuales se aceptarán o rechazarán con un alfa de 0.01, y los valores críticos 0.2301 y 0.2540 respectivamente.

#### Etapa 9 Normalización

Por último, se realizaron los procedimientos estadísticos correspondientes para la normalización de las puntuaciones obtenidas y de esta forma poder establecer normas para el Cuestionario EPI de personalidad por Género, edad y Nivel educativo. (Apéndice K). Finalmente se construyeron los baremos que representan el resultado de la normalización de la prueba.

### Resultados

Para el proceso de interpretación y análisis de la información se organizaron los resultados del presente trabajo de tal manera que van dando cuenta de las hipótesis planteadas dentro del proceso de la presente investigación.

Al momento de estimar el Coeficiente de Correlación por Mitades, se dividieron los reactivos que medían cada una de las escalas en dos listas: una con reactivos de números impares y la otra mitad con los reactivos de los números pares. (Apéndice C, D, E).

Posteriormente se calculó la  $r$  de Pearson entre las puntuaciones de las dos mitades de las escalas de la prueba y para finalizar se ajustó la confiabilidad de la mitad de las escalas de la prueba usando la fórmula de Corrección de Spearman – Brown. La tabla No. 6 presenta estos resultados:

Tabla 6

*Confiabilidad de los factores del EPI a través de la división por mitades.*

Escalas	Coefficiente de Corrección de Spearman Brown	Valor Crítico
Neuroticismo	0.7188451**	0.432
Extroversión	0.61773**	0.432
Sinceridad	0.00701139	0.432

\*\*  $p < 0.01$

Según el análisis y los resultados de ésta investigación se encontró que la precisión o estabilidad de los resultados, dada en éste caso por el procedimiento de división por mitades en las escalas de Neuroticismo y Extraversión evidencian una relación directa y significativamente alta entre los ítems pares e impares de dichas escalas, lo cual indica que el 72% de la varianza de la escala de neuroticismo se debe a la auténtica medida, y solo el 28% a errores aleatorios, de la misma forma el 62% de la varianza de la escala de extroversión se debe a la auténtica medida, y solo el 38% a errores aleatorios; lo cual indica que las hipótesis de trabajo 1 y 2 se aceptan, indicando que la prueba es confiable cuando se trata de medir neuroticismo y extroversión ya que los valores obtenidos son mayores a 0.432; mientras que el coeficiente obtenido en la escala de Sinceridad es muy bajo y hace que la hipótesis de trabajo 3 sea rechazada, indicando que este instrumento

no es confiable al momento de evaluar la sinceridad como una dimensión de la personalidad.

Por otra parte, los resultados obtenidos al establecer la consistencia interna (Apéndices F, G, H, I) del Cuestionario de Personalidad EPI y de cada uno de sus factores a través del Coeficiente Alfa de Cronbach son presentados en la tabla 7.

Tabla 7

*Resultados de la estimación de la consistencia interna del EPI a través del Alfa de Cronbach.*

Escalas	Alfa de Cronbach	Valor crítico de Alfa Cronbach
Neuroticismo	0.698862904**	0.50
Extroversión	0.558909857**	0.50
Sinceridad	-0.006434277	0.50
Total EPI	0.591285622**	0.50

\*\*  $p < 0.01$

Es decir, el coeficiente que presentan la escala de neuroticismo y extroversión evidencian la confiabilidad y la consistencia de los reactivos que miden estas escalas, ya que superan al 0.50, establecido en las hipótesis de trabajo 4 y 5, lo cual permite aceptarlas; y aseverar que los ítems de estas escalas cumplen el objetivo para el que fueron diseñados; por el contrario, la escala de sinceridad arroja un valor no significativo, bajo y además negativo, lo cual implica la aceptación de la hipótesis nula 6. Este resultado corrobora la deficiencia en cuanto a confiabilidad que presenta la escala EPI en el momento de medir sinceridad.

Al llevar a cabo el procedimiento de consistencia interna del EPI, se evidencia un coeficiente que permite aceptar la hipótesis de trabajo 7, lo que indica una buena estimación de la consistencia interna de ésta prueba.

En cuanto al aspecto de validez de la prueba es ampliamente conocido que el mérito de una prueba psicológica, se determina, en primer lugar por su confiabilidad, pero también por su validez, en este caso, para efectos de esta investigación se llevó a cabo mediante la evidencia convergente, correlacionando el EPI con el MBTI. Los resultados de la validez de la prueba (Apéndice J), utilizando el método de formas paralelas con el Inventario Tipológico de Myers – Briggs se muestran en la tabla 8.

Tabla 8

*Correlación entre los factores de evaluación del EPI y el Inventario Tipológico de Myers – Briggs*

MBTI	Neuroticismo (EPI)	Extroversión (EPI)	Sinceridad (EPI)
Extroversión	-0,163	0,420**	0,022
Introversión	0,151	-0,402**	-0,064
Sensación	0,088	-0,053	-0,037
Intuición	-0,084	0,018	0,000
Pensamiento	-0,201	-0,046	-0,048
Sentimiento	0,162	0,008	0,024
Juicio	0,153	-0,207	-0,022
Percepción	-0,130	0,278**	0,061

\*\*  $p < 0.01$

Estos resultados indican que la validez de la prueba EPI solo esta dada para la medición de la escala Extroversión-Introversión, pues la correlación obtenida entre los factores Extroversión (EPI) y Extroversión (MBTI), es directa, y mayor que 0.2301, lo cual permite aceptar la hipótesis de trabajo 16, por otro lado, el nivel de correlación obtenido entre los factores Extroversión (EPI) e Introversión (MBTI), a diferencia del anterior, señala una correlación inversa, y menor que -0.2301, la cual también se esperaba, generando la aceptación de la hipótesis de trabajo 17, confirmando así la validez del EPI al momento de evaluar la polaridad Extroversión – Introversión.

Otro coeficiente que resultó significativo fue el obtenido de la correlación entre extroversión (EPI) y Percepción (MBTI), el cual indica que existe una relación directa y significativa entre estas dos escalas, lo cual permite aceptar la hipótesis de trabajo 23.

En cuanto a las demás hipótesis de trabajo, los resultados obtenidos obligan a rechazarlas, debido a que los coeficientes de correlación no alcanzan el nivel significativo requerido para poder afirmar que el cuestionario de personalidad EPI posee un nivel de validez adecuado en la evaluación de factores de la personalidad como el neuroticismo y la sinceridad.

Como bien se sabe las normas publicadas en manuales de pruebas son útiles para comparar la calificación de un examinado con las calificaciones de una muestra de personas de varias localidades o de un grupo determinado; lo ideal en este caso es que se presenten normas de grupos representativos a la población que participa en dichos instrumentos, de aquí, surge la necesidad de tipificar el Cuestionario de Personalidad EPI, para la población adolescente y escolarizada de la ciudad de Bogotá D.C.

Para el establecimiento de normas para cada uno de los criterios (género, edad y nivel educativo) fue necesario normalizar una a una las distribuciones. A continuación



se presentan los estadísticos y las gráficas correspondientes a la normalización de estas distribuciones, por género, edad, y nivel educativo de la muestra mencionada, y cuyos procedimientos pueden ser consultados en el Apéndice K. En la Tabla 9 se presenta una guía descriptiva de la temática y el orden en que se presentan los resultados de la normalización.

Tabla 9.

*Orden de la presentación de los resultados de la normalización*

Grupo Normativo	Criterio	Factor	Número de Figura
Hombres y Mujeres	General	Neuroticismo	Figura 2
		Extroversión	Figura 3
		Sinceridad	Figura 4
Hombres y Mujeres	Grado Octavo	Neuroticismo	Figura 5
		Extroversión	Figura 6
		Sinceridad	Figura 7
Hombres y Mujeres	Grado Noveno	Neuroticismo	Figura 8
		Extroversión	Figura 9
		Sinceridad	Figura 10
Hombres y Mujeres	Grado Décimo	Neuroticismo	Figura 11
		Extroversión	Figura 12
		Sinceridad	Figura 13
Hombres y Mujeres	Grado Once	Neuroticismo	Figura 14
		Extroversión	Figura 15
		Sinceridad	Figura 16
Mujeres	General	Neuroticismo	Figura 17
		Extroversión	Figura 18
Mujeres	14 Años	Sinceridad	Figura 19
		Neuroticismo	Figura 20
		Extroversión	Figura 21

		Sinceridad	Figura 22
		Neuroticismo	Figura 23
Mujeres	15 Años	Extroversión	Figura 24
		Sinceridad	Figura 25
		Neuroticismo	Figura 26
Mujeres	16 Años	Extroversión	Figura 27
		Sinceridad	Figura 28
		Neuroticismo	Figura 29
Mujeres	17 Años	Extroversión	Figura 30
		Sinceridad	Figura 31
		Neuroticismo	Figura 32
Mujeres	18 Años	Extroversión	Figura 33
		Sinceridad	Figura 34
		Neuroticismo	Figura 35
Mujeres	Grado Octavo	Extroversión	Figura 36
		Sinceridad	Figura 37
		Neuroticismo	Figura 38
Mujeres	Grado Noveno	Extroversión	Figura 39
		Sinceridad	Figura 40
		Neuroticismo	Figura 41
Mujeres	Grado Décimo	Extroversión	Figura 42
		Sinceridad	Figura 43
		Neuroticismo	Figura 44
Mujeres	Grado Once	Extroversión	Figura 45
		Sinceridad	Figura 46
		Neuroticismo	Figura 47
Hombres	General	Extroversión	Figura 48
		Sinceridad	Figura 49
		Neuroticismo	Figura 50
Hombres	14 Años	Extroversión	Figura 51
		Sinceridad	Figura 52

		Neuroticismo	Figura 53
Hombres	15 Años	Extroversión	Figura 54
		Sinceridad	Figura 55
Hombres	16 Años	Neuroticismo	Figura 55
		Extroversión	Figura 57
		Sinceridad	Figura 58
Hombres	17 Años	Neuroticismo	Figura 59
		Extroversión	Figura 60
		Sinceridad	Figura 61
Hombres	18 Años	Neuroticismo	Figura 62
		Extroversión	Figura 63
		Sinceridad	Figura 64
Hombres	Grado Octavo	Neuroticismo	Figura 65
		Extroversión	Figura 66
		Sinceridad	Figura 67
Hombres	Grado Noveno	Neuroticismo	Figura 68
		Extroversión	Figura 69
		Sinceridad	Figura 70
Hombres	Grado Décimo	Neuroticismo	Figura 71
		Extroversión	Figura 72
		Sinceridad	Figura 73
Hombres	Grado Once	Neuroticismo	Figura 74
		Extroversión	Figura 75
		Sinceridad	Figura 76

Tabla 10

*Estadísticos de la Normalización de Hombres y Mujeres de Grados Octavo hasta Once*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,74	12,79	6,704
Desviación Estándar Inicial	3,939	3,38	1,218
Media Final	13,7	13,794	6,674
Desviación Estándar Final	3,963	3,435	1,126
Rango	2	2	1
Intervalo	0-24	0-24	5-9
N	530	530	530

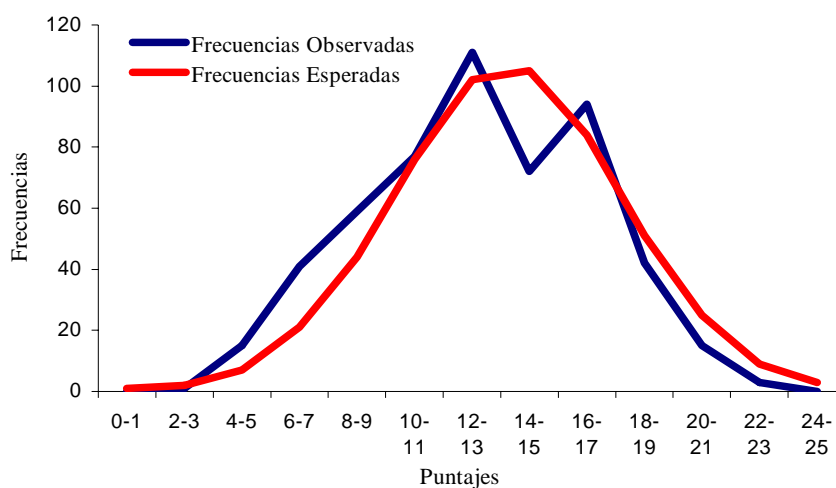


Figura 2 . Normalización de Frecuencias Totales de Neuroticismo

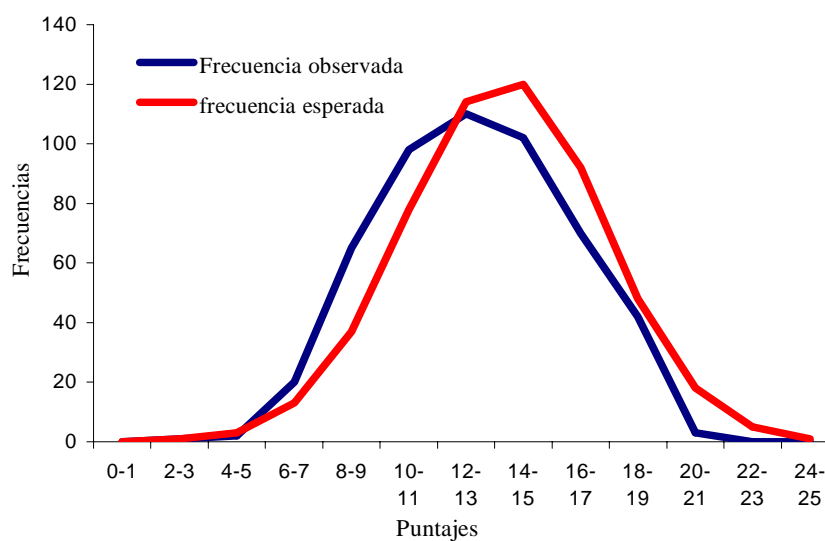


Figura 3. Normalización de Frecuencias Totales de Extroversión

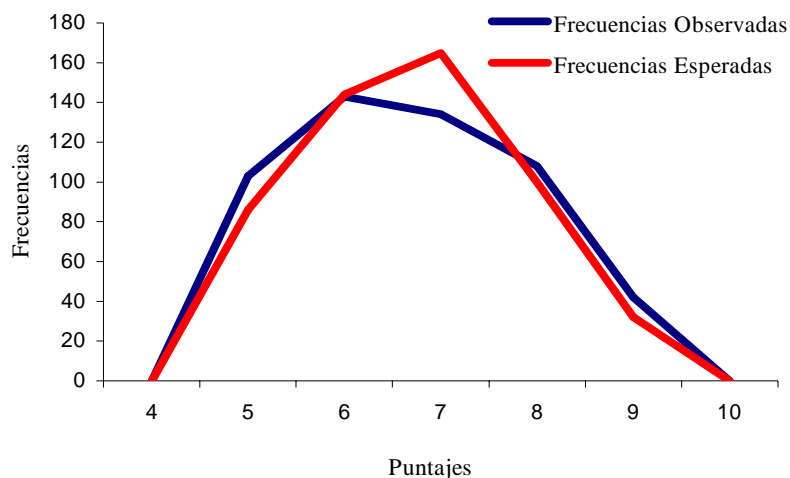


Figura 4 . Normalización de Frecuencias Totales de Sinceridad

Tabla 11.

*Estadísticos de la Normalización Hombres y Mujeres de Grado Octavo*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,7816	12,8621	6,6782
Desviación Estándar Inicial	3,9515	3,5213	1,2341
Media Final	12,7299	13,0517	6,6782
Desviación Estándar Final	3,9703	3,5453	1,1295
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	87	87	87

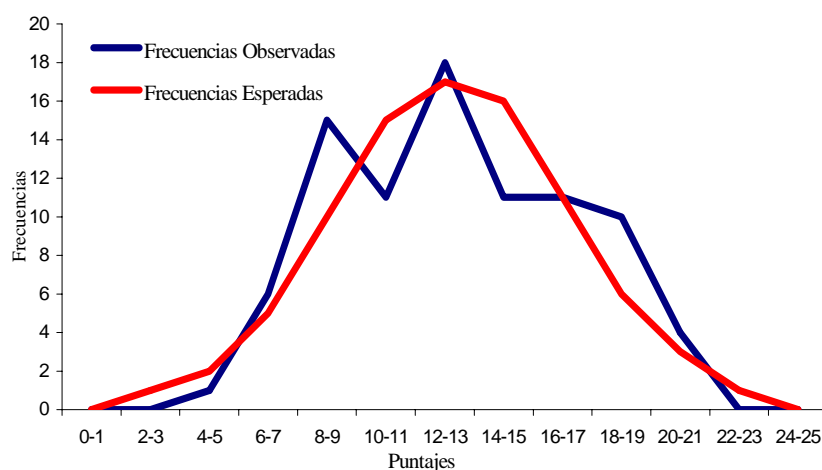


Figura 5 . Normalización de Frecuencias de Neuroticismo de Hombres y Mujeres de Grado Octavo

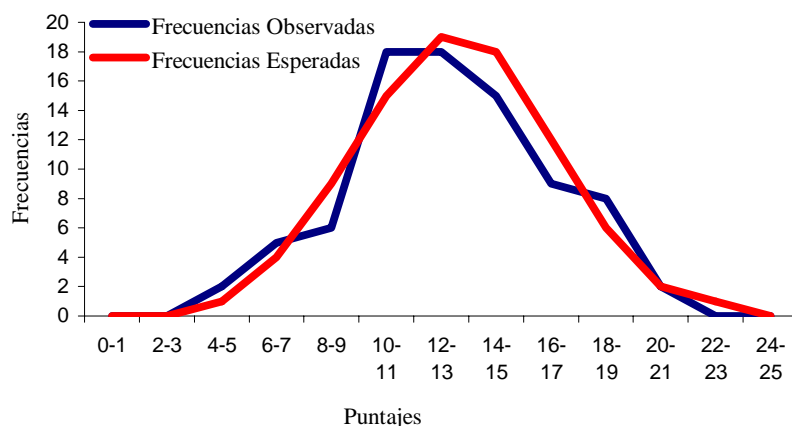


Figura 6. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Hombres y Mujeres de Grado Octavo

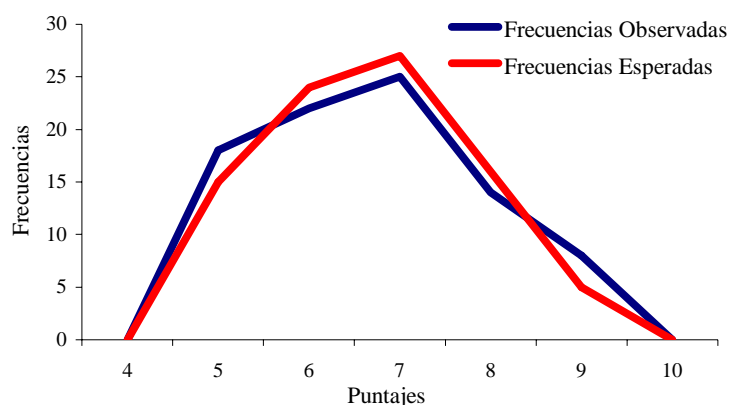


Figura 7. Normalización de Frecuencias de Sinceridad de Hombres y Mujeres de Grado Octavo

Tabla 12

*Estadísticos de la Normalización Hombres y Mujeres en Grado Noveno*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,7808	13,4384	6,8219
Desviación Estándar Inicial	3,9484	3,4439	1,1468
Media Final	12,6918	13,4589	6,8219
Desviación Estándar Final	4,0023	3,5051	1,1022
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	73	73	73

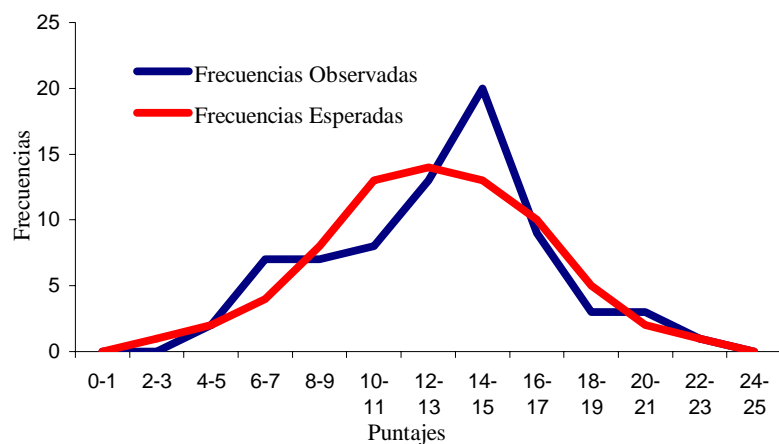


Figura 8. Normalización de Frecuencias Neuroticismo en Hombres y Mujeres de Grado Noveno

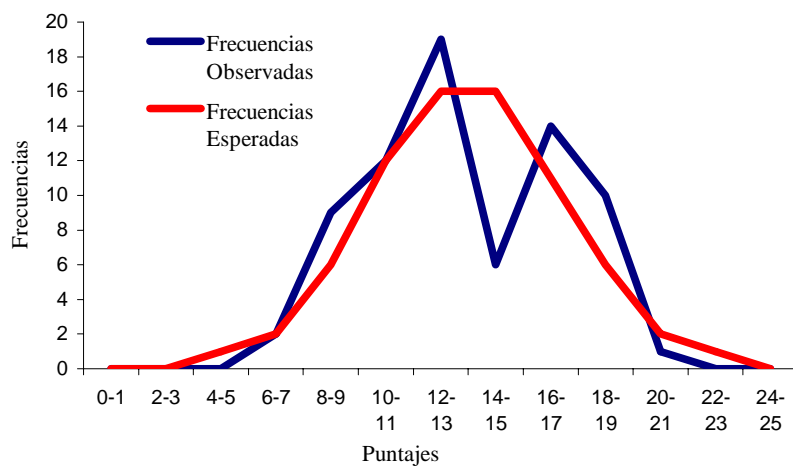


Figura 9. Normalización de Frecuencias de Extroversion Hombres y Mujeres de Grado Noveno

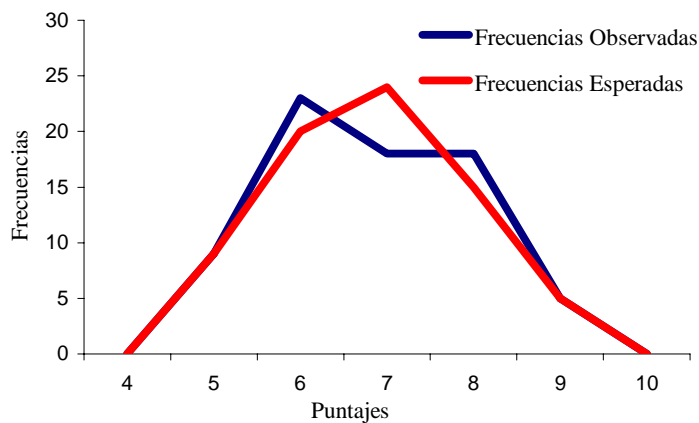


Figura 10. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres y Mujeres de Grado Noveno

Tabla 13

*Estadísticos de la Normalización de Grado Décimo en Hombres y Mujeres*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,9041	12,0959	6,6575
Desviación Estándar Inicial	3,8915	3,0054	1,3665
Media Final	12,9188	12,0916	6,6387
Desviación Estándar Final	3,9357	3,0734	1,1931
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	191	191	191

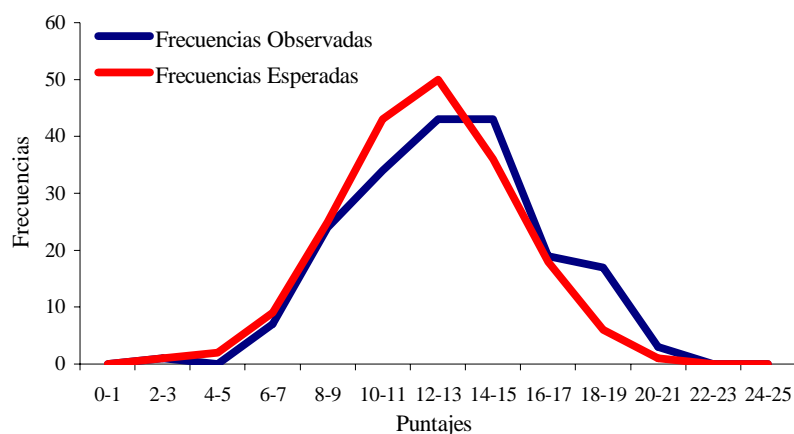


Figura 11. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo de Hombres y Mujeres del Grado Décimo

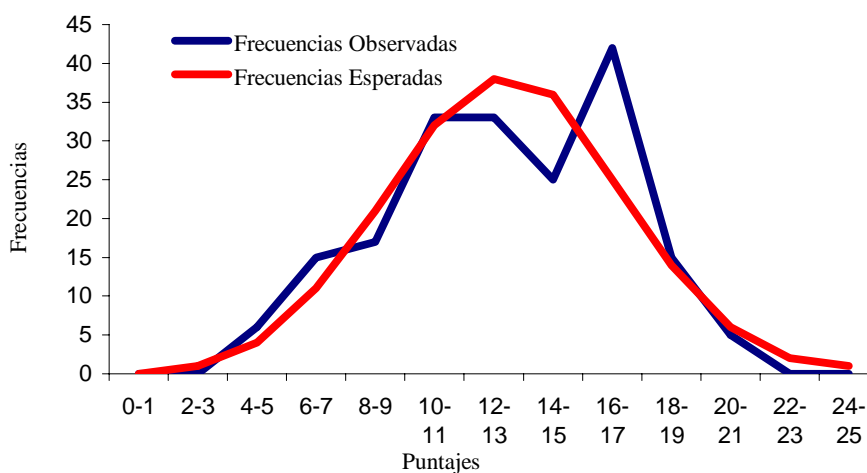


Figura 12. Normalización de Frecuencias de Extroversión de Hombres y Mujeres de Grado Décimo



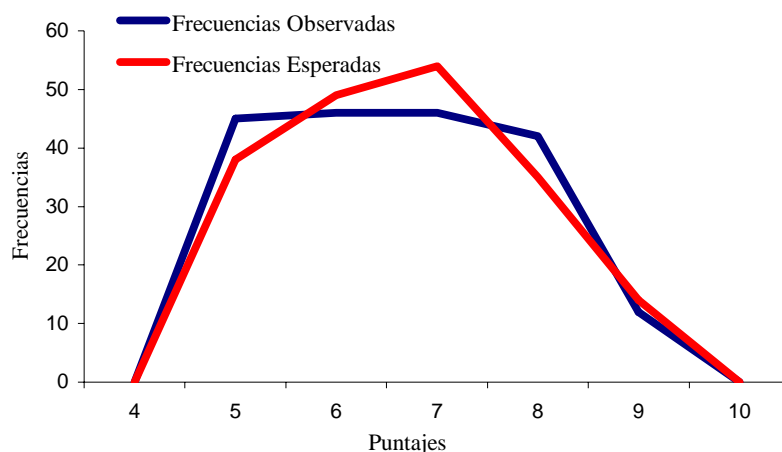


Figura 13. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres y Mujeres de Grado Décimo

Tabla 14

*Estadísticos de la Normalización de Grado Once de Hombres y Mujeres*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,3804	12,5644	6,7485
Desviación Estándar Inicial	4,0234	3,4391	1,2340
Media Final	12,2791	12,6350	6,7485
Desviación Estándar Final	4,0367	3,4756	1,1423
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	163	163	163

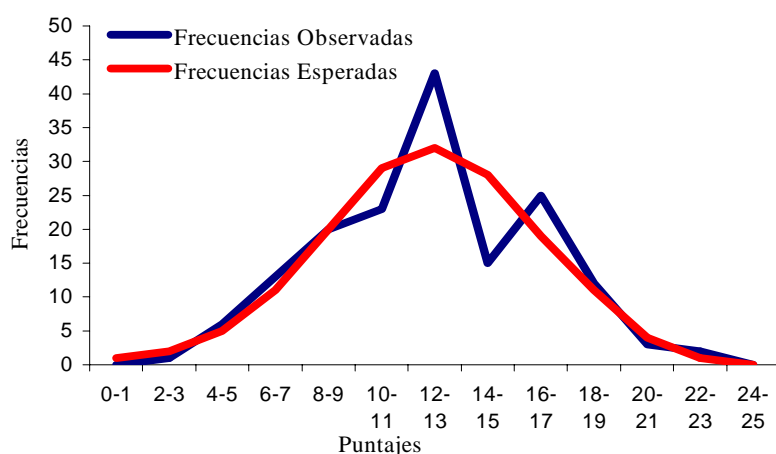


Figura 14 . Normalización de Frecuencias de Neuroticismo Hombres y Mujeres del Grado Once

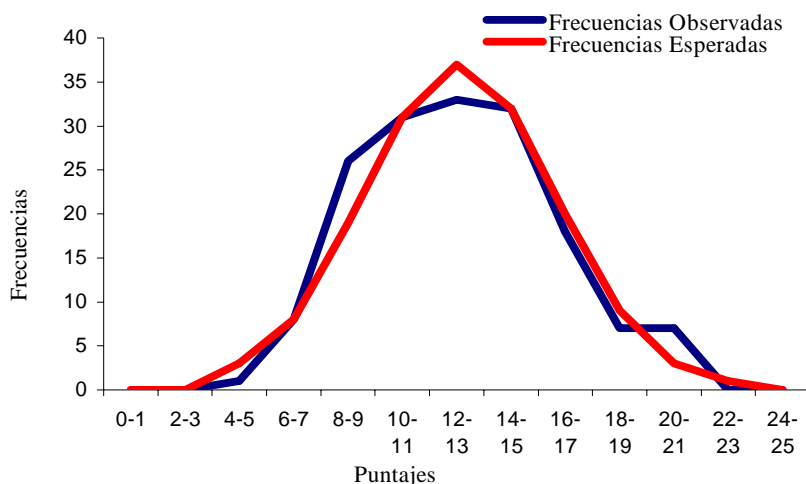


Figura 15. Normalización de Frecuencias de Extroversión de Hombres y Mujeres de Grado Once

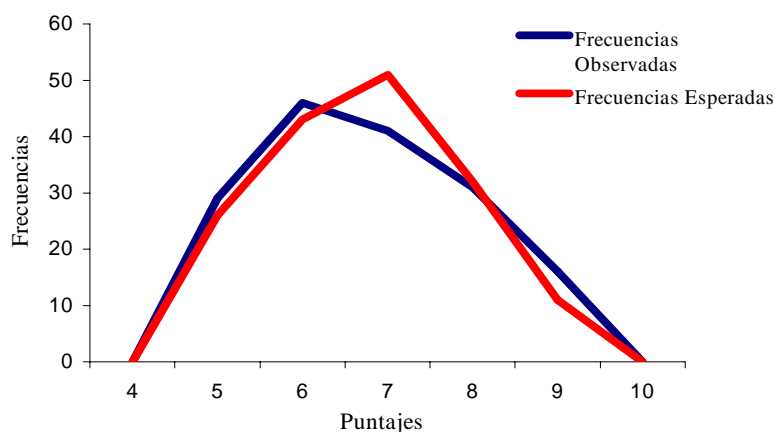


Figura 16. Normalización de Frecuencias de Sinceridad de Hombres y Mujeres

Tabla 15

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	13,5148	12,4111	6,7630
Desviación Estándar Inicial	3,9142	3,4659	1,2537
Media Final	13,5074	12,4111	6,7296
Desviación Estándar Final	3,8711	3,4758	1,1481
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	270	270	270

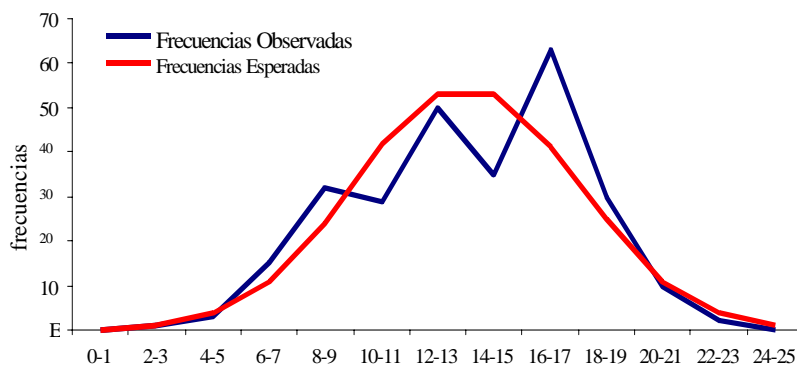


Figura 17 Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Mujeres

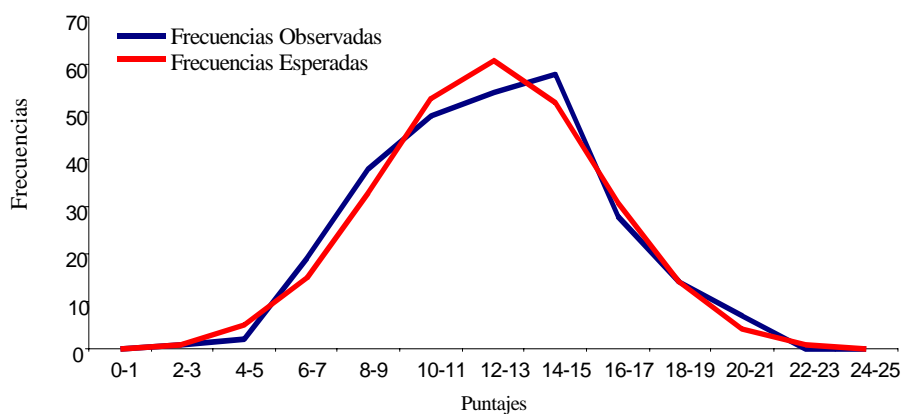


Figura 18. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres

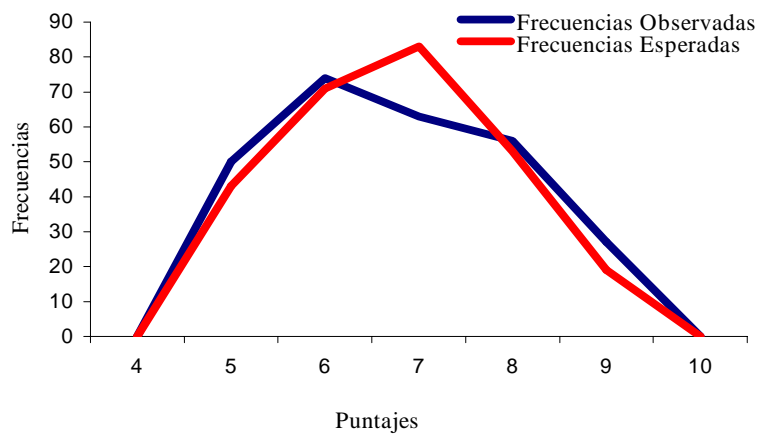


Figura 19. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres

Tabla 16

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 14 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	13,9091	12,6364	7,1455
Desviación Estándar Inicial	3,6982	3,2963	1,2235
Media Final	13,9182	12,6818	7,0727
Desviación Estándar Final	3,5506	3,3089	1,1258
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	55	55	55

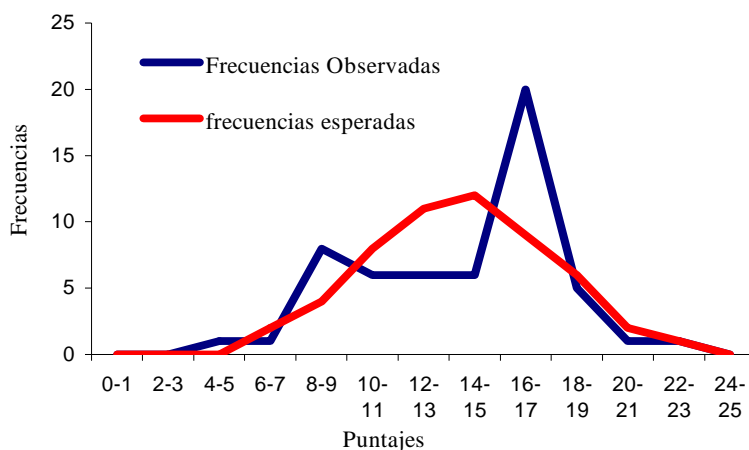


Figura 20. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Mujeres de 14 años.

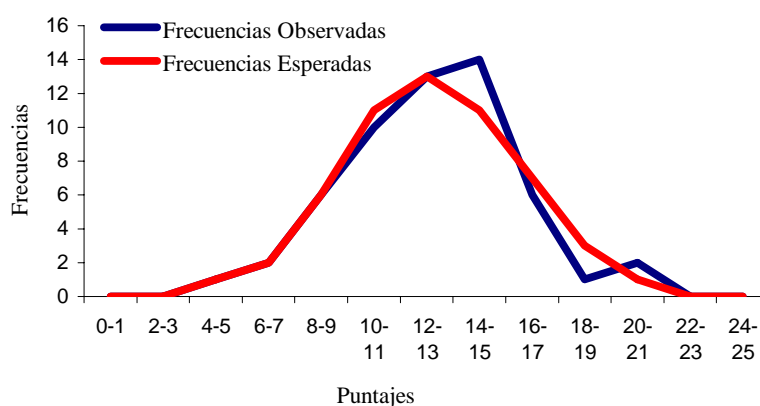


Figura 21. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres de 14 años.

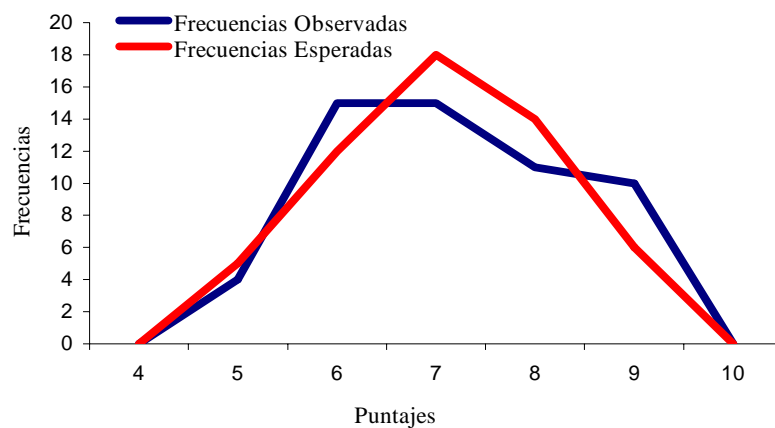


Figura 22. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres de 14 años.

Tabla 17

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 15 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,7593	12,2222	6,8148
Desviación Estándar Inicial	4,1615	3,3119	1,3186
Media Final	12,6852	12,2778	6,7593
Desviación Estándar Final	4,2734	3,3259	1,1696
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	54	54	54

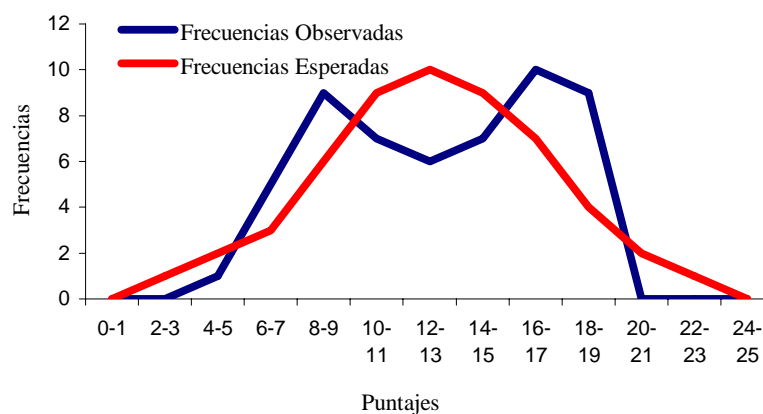


Figura 23. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Mujeres de 15 años.

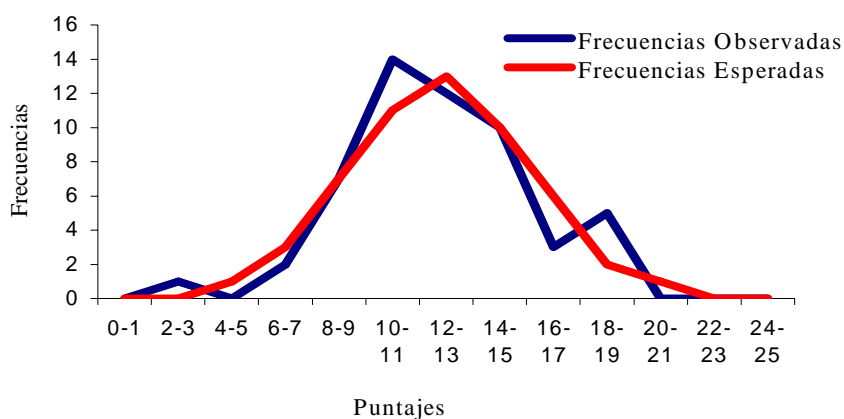


Figura 24. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres de 15 años.

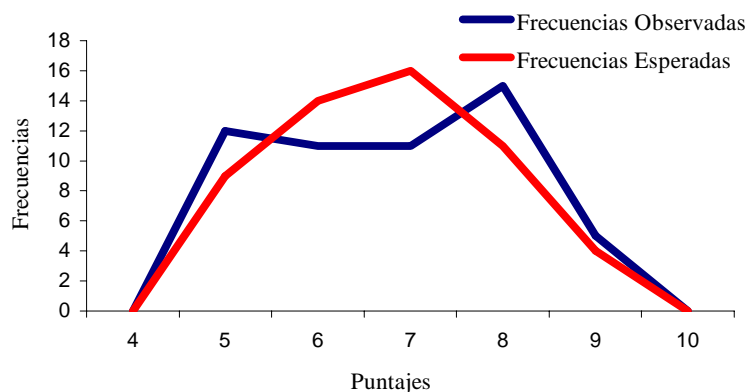


Figura 25 . Normalización de frecuencias de Sinceridad en mujeres de 15 años.

Tabla 18

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 16 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	13,0172	12,4828	6,6724
Desviación Estándar Inicial	3,9846	3,6813	1,3030
Media Final	13,1897	12,3966	6,6897
Desviación Estándar Final	3,8516	3,4526	1,1775
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	58	58	58

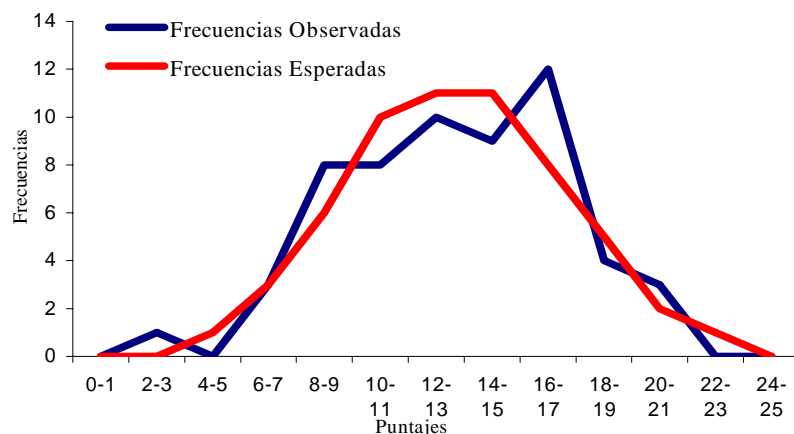


Figura 26. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Mujeres de 16 años.

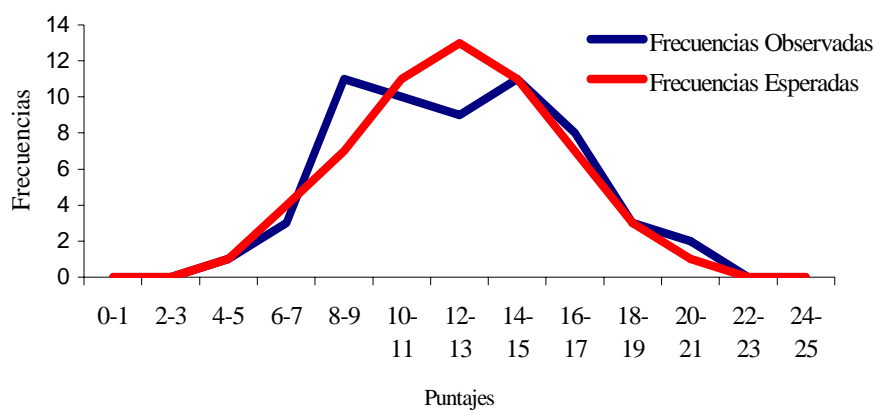


Figura 27. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres de 16 años.

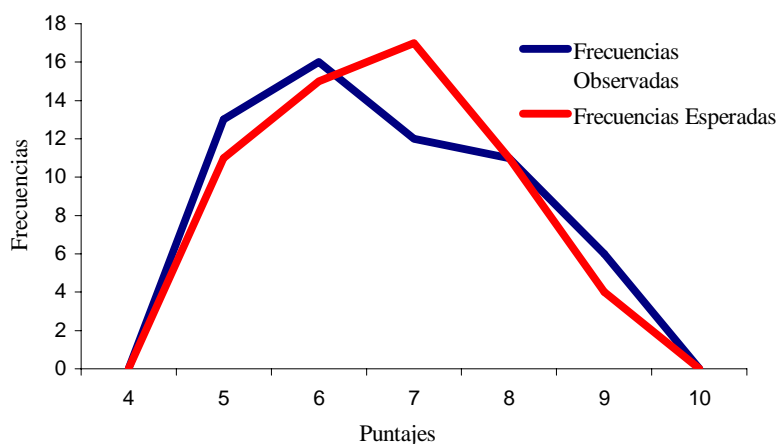


Figura 28. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres de 16 años.

Tabla 19

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 17 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	13,9231	12,4615	6,6154
Desviación Estándar Inicial	3,9796	3,6593	1,0874
Media Final	13,8846	12,4231	6,6346
Desviación Estándar Final	3,9329	3,4854	1,0566
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	52	52	52

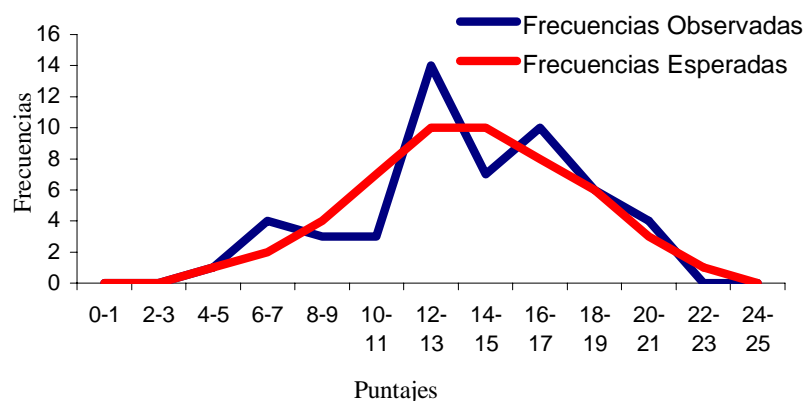


Figura 29. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Mujeres de 17 años

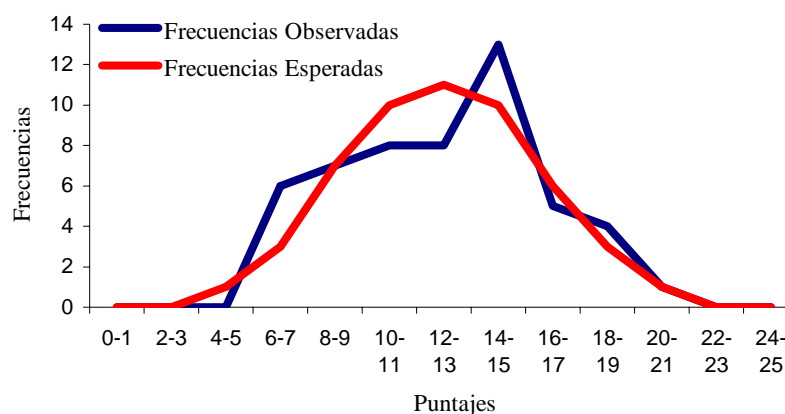


Figura 30. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres de 17 años



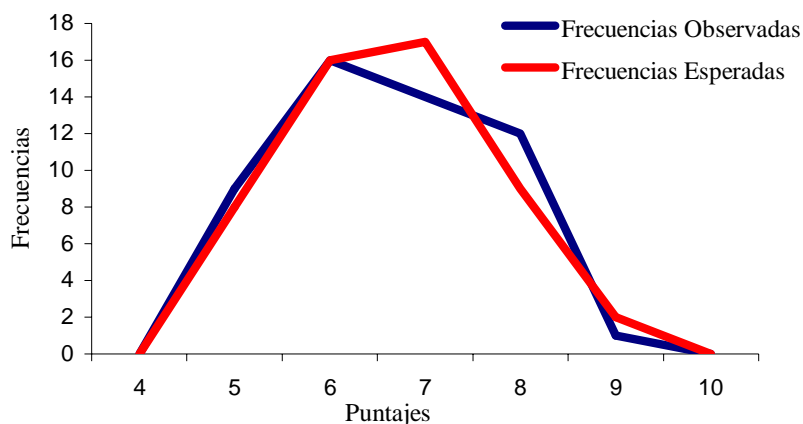


Figura 31. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres de 17 años

Tabla 20

Estadísticos de la Normalización de Mujeres de 18 años

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	14,0392	12,2353	6,5490
Desviación Estándar Inicial	3,6767	3,4675	1,2699
Media Final	13,8725	12,3039	6,6275
Desviación Estándar Final	3,6834	3,4129	1,1540
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	51	51	51

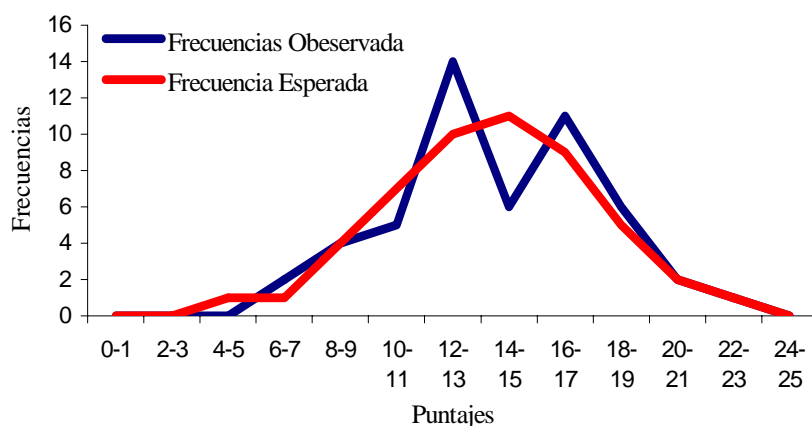


Figura 32 . Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Mujeres de 18 años

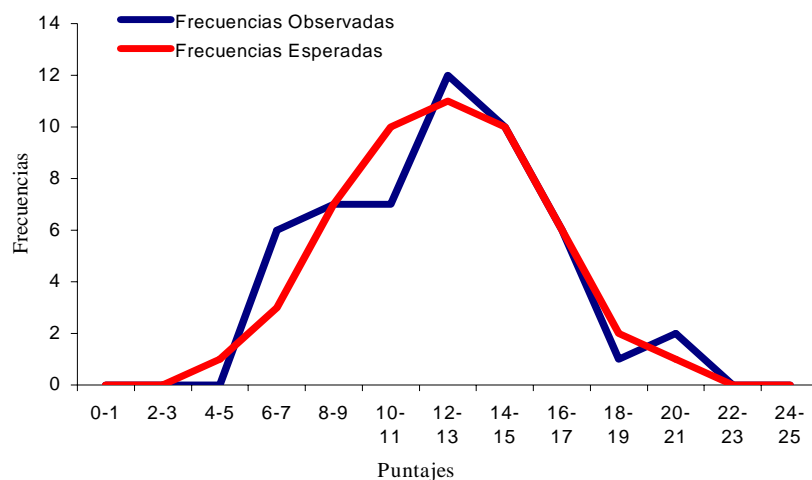


Figura 33 . Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres de 18 años

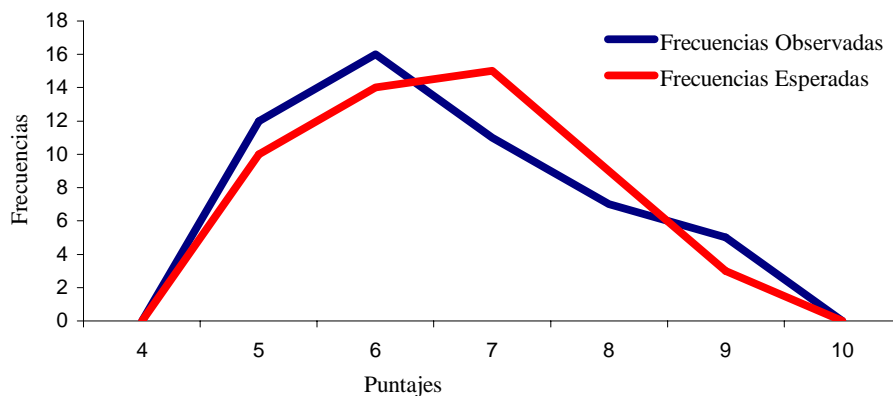


Figura 34 . Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres de 18 años

Tabla 21

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres de Grado Octavo*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	13,233	13,023	7,186
Desviación Estándar Inicial	4,2473	3,8016	1,2772
Media Final	13,4302	12,9651	7,2791
Desviación Estándar Final	4,0081	3,7314	1,8657
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	43	43	43

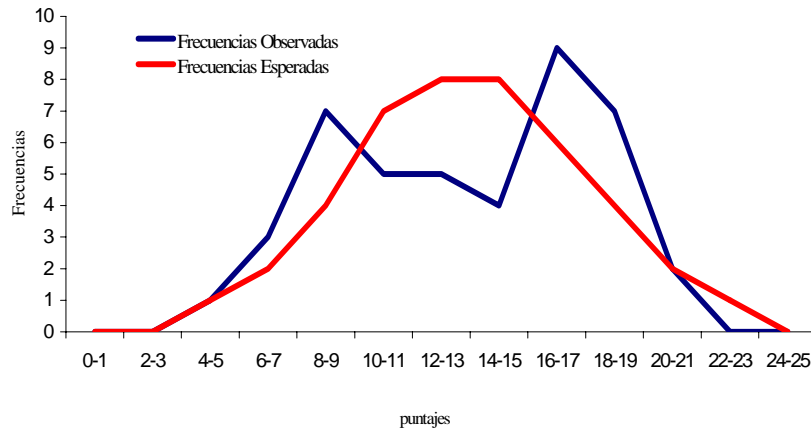


Figura 35. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Mujeres de Octavo Grado

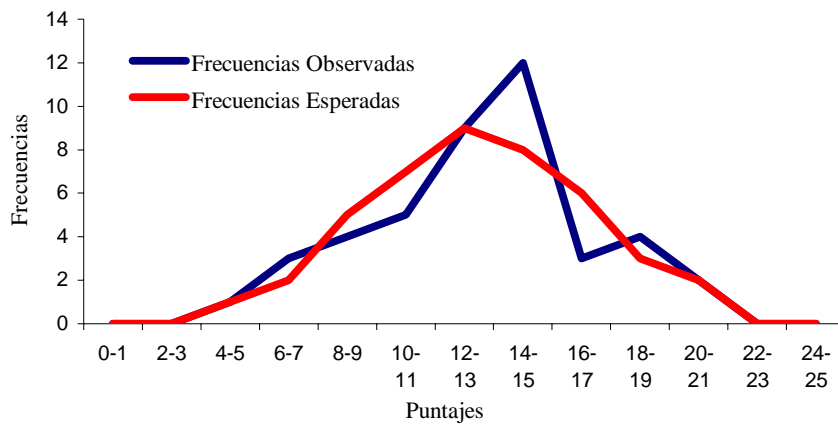


Figura 36. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres de Octavo Grado

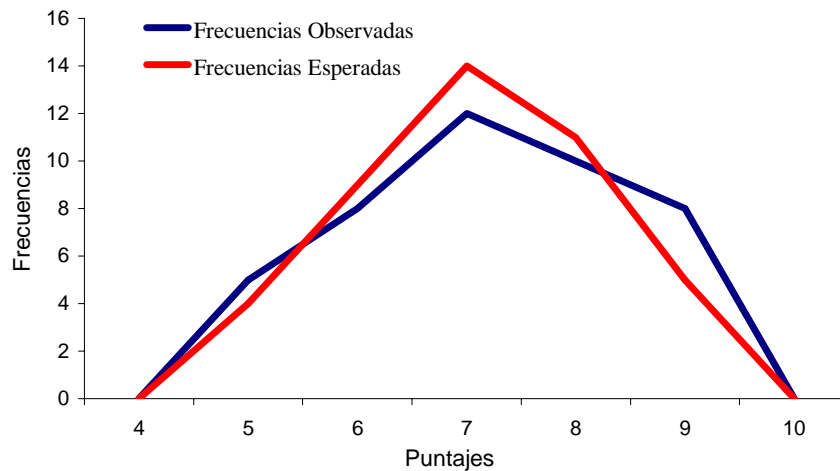


Figura 37. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres de Octavo Grado

Tabla 22

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres de Grado Noveno*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	14,708	12,000	6,667
Desviación Estándar Inicial	3,6413	3,0072	1,1672
Media Final	15,1667	12,2500	6,6250
Desviación Estándar Final	3,4960	2,8468	1,0729
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	24	24	24

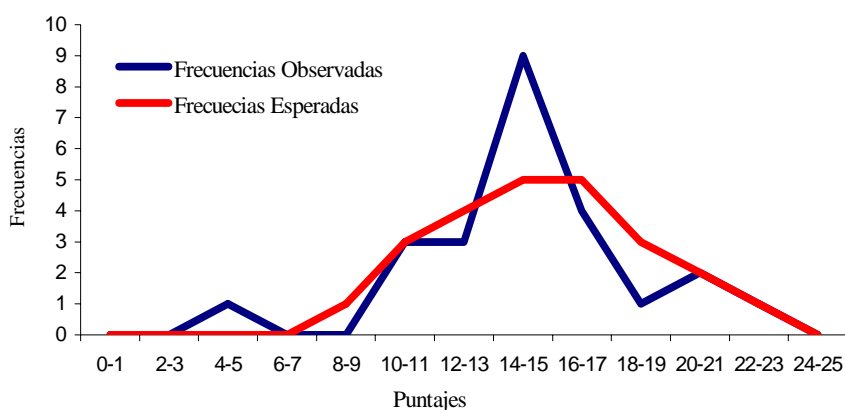


Figura 38. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Mujeres de Noveno Grado

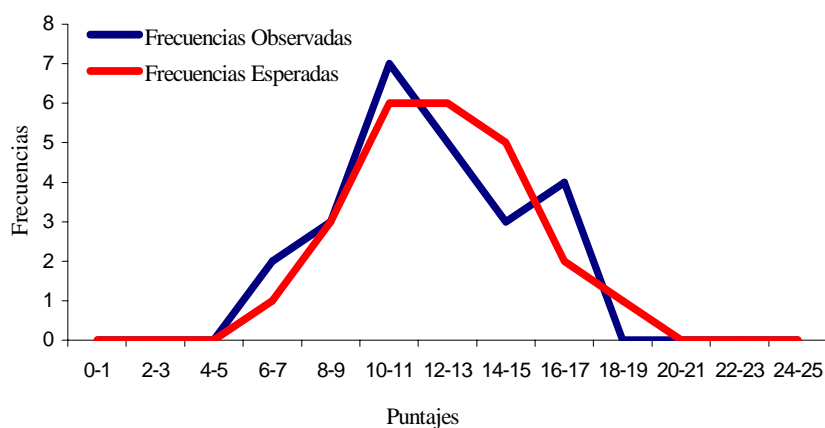


Figura 39. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres de Noveno Grado

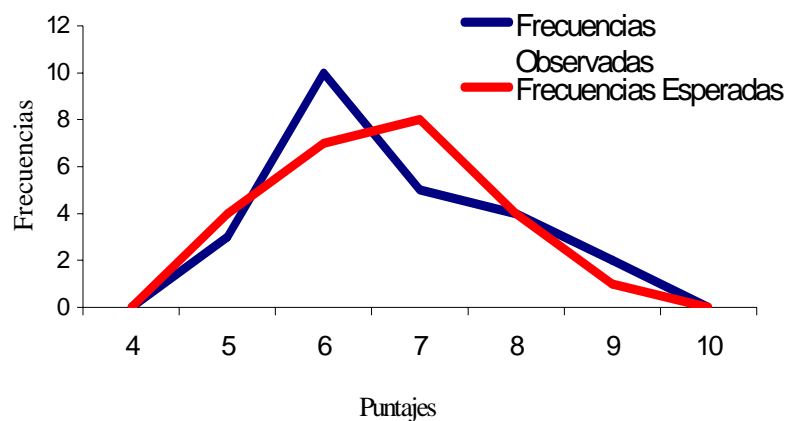


Figura 40. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres de Noveno Grado

Tabla 23

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres de Grado Décimo*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	13,546	12,247	6,711
Desviación Estándar Inicial	3,6487	3,4035	1,2662
Media Final	13,5515	12,0670	6,7113
Desviación Estándar Final	3,6450	3,4249	1,1662
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	97	97	97

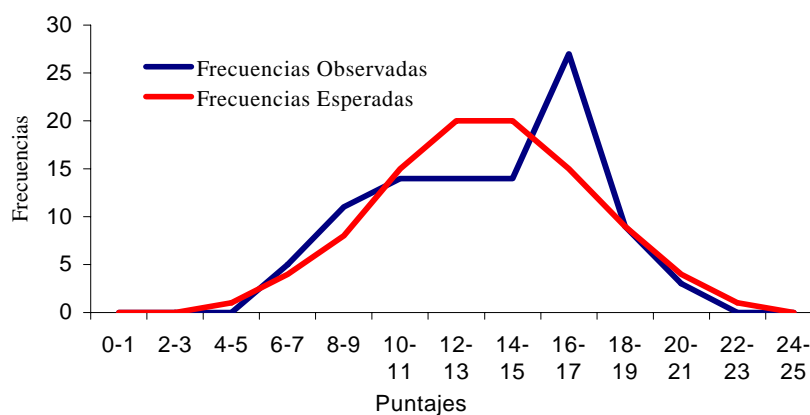


Figura 41. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo de Mujeres de Décimo Grado

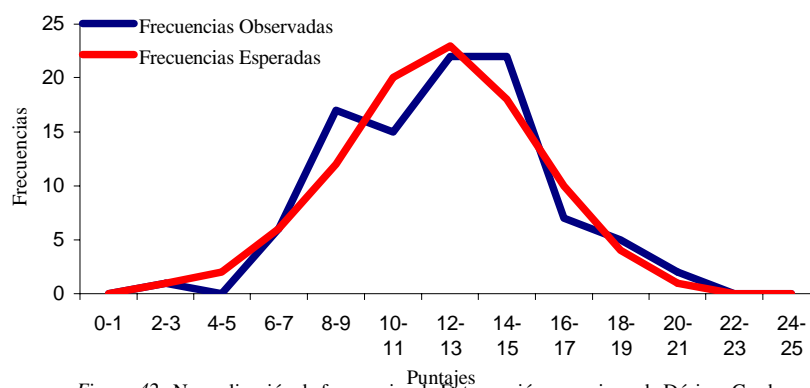


Figura 42 . Normalización de frecuencias de Extroversión en mujeres de Décimo Grado

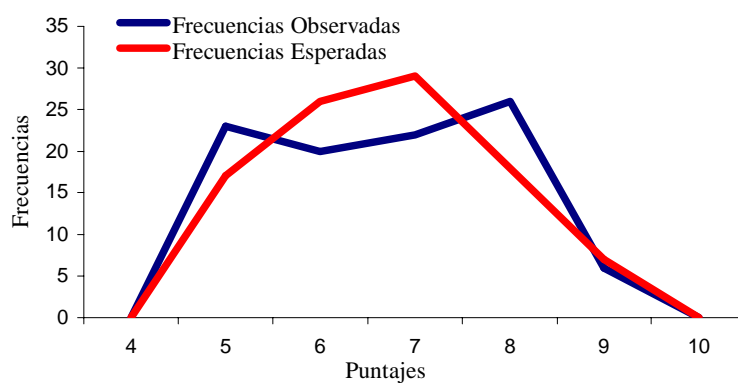


Figura 43 . Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres de Décimo Grado

Tabla 24

*Estadísticos de la Normalización de Mujeres de Grado Once*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	14,0392	12,2353	6,5490
Desviación Estándar Inicial	3,6767	3,4675	1,2699
Media Final	13,8725	12,3039	6,6275
Desviación Estándar Final	3,6834	3,4129	1,1540
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	51	51	51

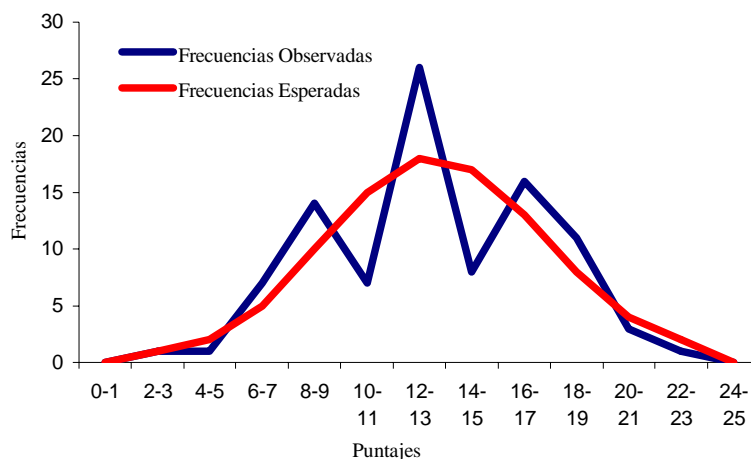


Figura 44 . Normalización de Frecuencias de Neuroticismo de Mujeres de Grado Once

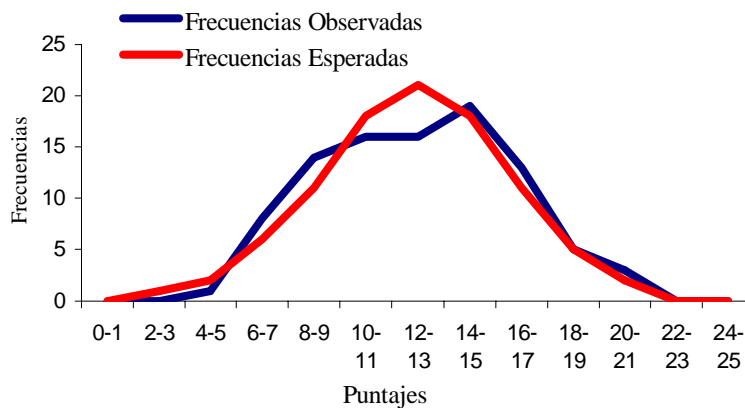


Figura 45 . Normalización de Frecuencias de Extroversión en Mujeres de Grado Once

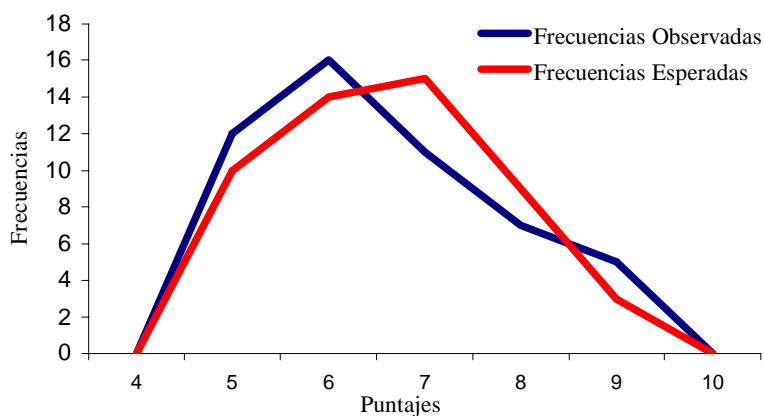


Figura 46. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Mujeres de Grado Once

Tabla 25

*Estadísticos de la Normalización de Hombres*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	11,9269	13,1923	6,6423
Desviación Estándar Inicial	3,8079	3,2480	1,1785
Media Final	11,9077	13,2077	6,6500
Desviación Estándar Final	3,8435	3,2663	1,1044
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	260	260	260

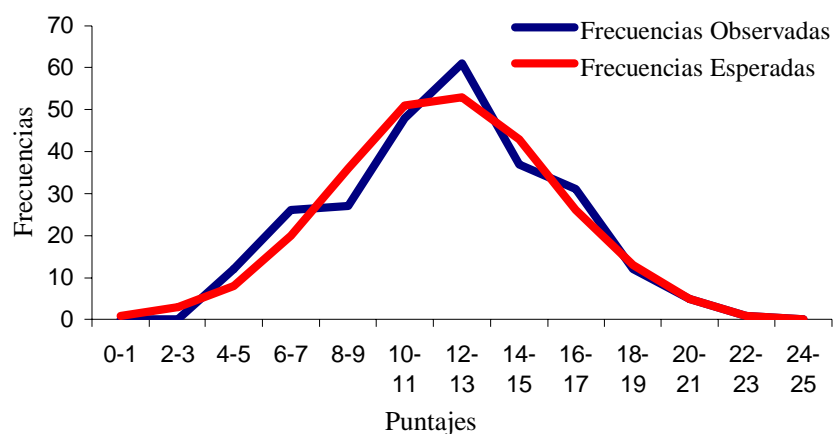


Figura 47. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Hombres

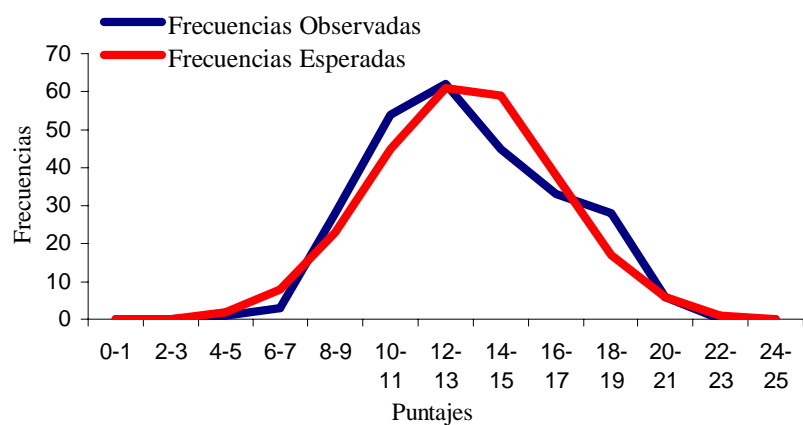


Figura 48. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Hombres



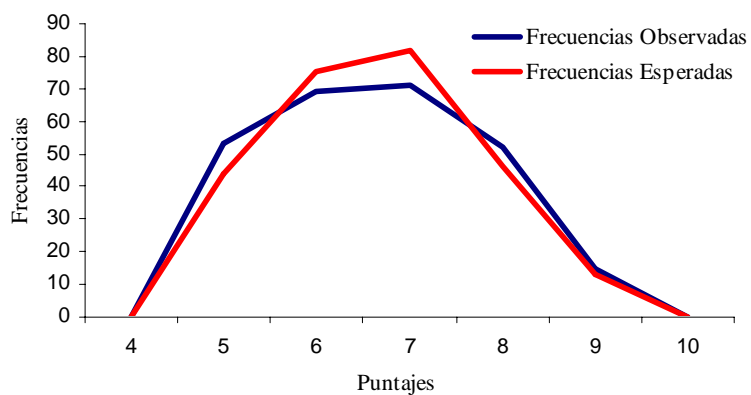


Figura 49. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres

Tabla 26

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de 14 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,8400	13,2800	6,4600
Desviación Estándar Inicial	3,2911	3,3322	1,1643
Media Final	13,0200	13,1000	6,4800
Desviación Estándar Final	3,1701	3,4000	1,0998
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	50	50	50

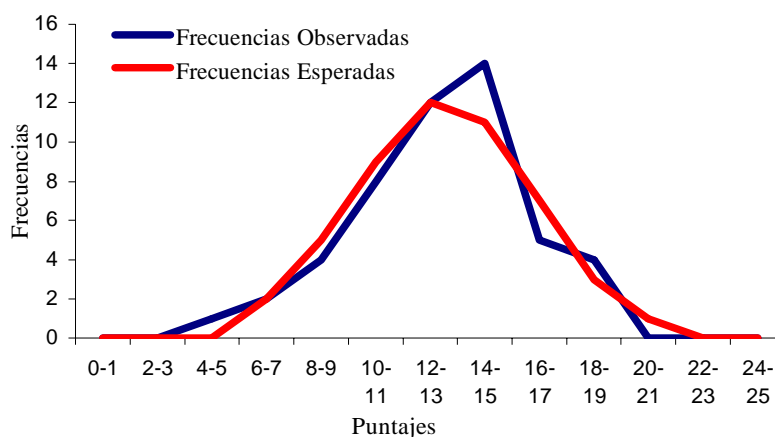


Figura 50. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo de Hombres de 14 años

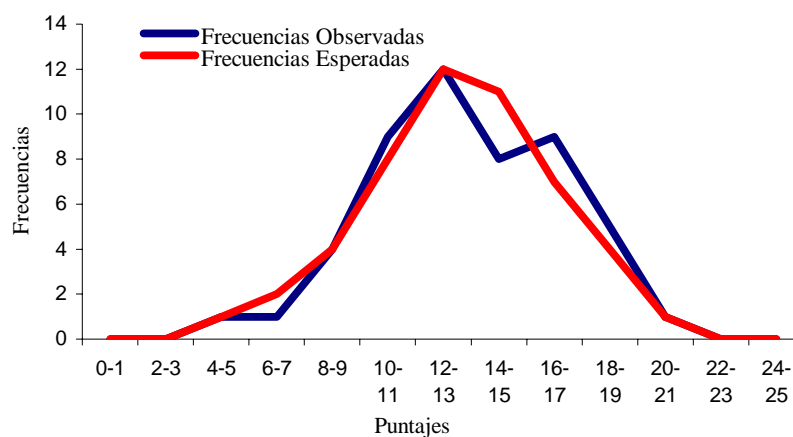


Figura 51. Normalización de Frecuencias de Extroversión de Hombres de 14 Años

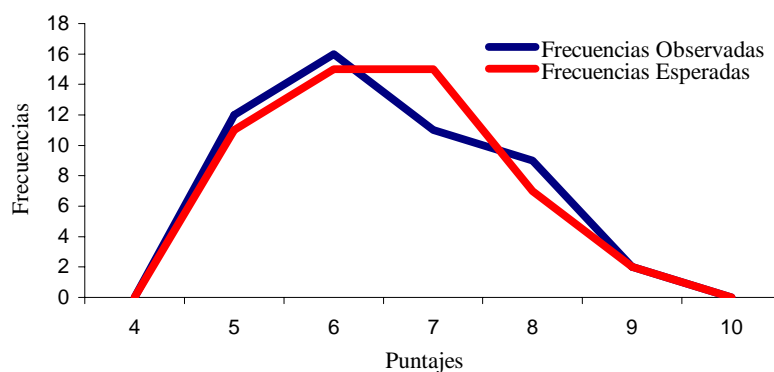


Figura 52. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres de 14 Años

Tabla 27

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de 15 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	11,6500	13,2167	6,6833
Desviación Estándar Inicial	3,6999	3,4498	1,1716
Media Final	11,6333	13,1333	6,6667
Desviación Estándar Final	3,7124	3,4543	1,1055
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	60	60	60

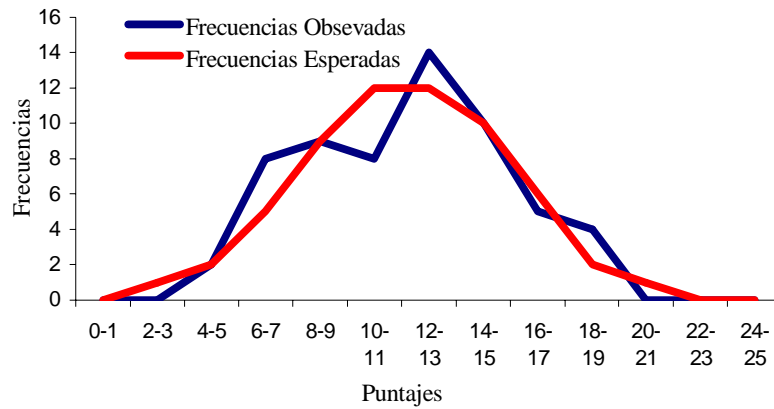


Figura 53. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Hombres de 15 años.

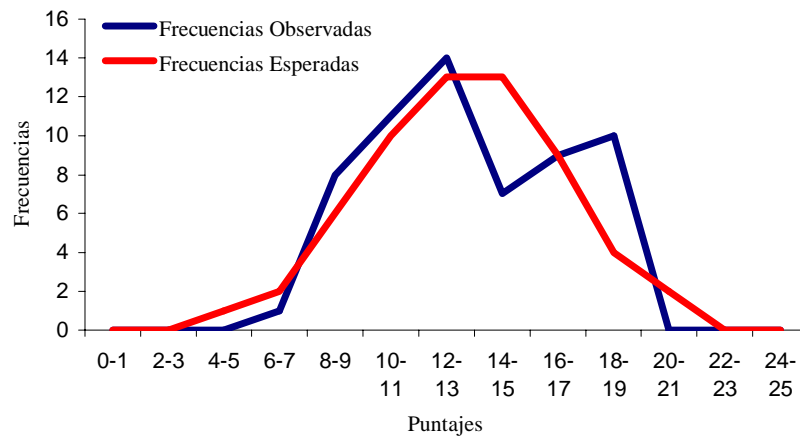


Figura 54. Normalización de Frecuencias de Extroversión de Hombres de 15 años.

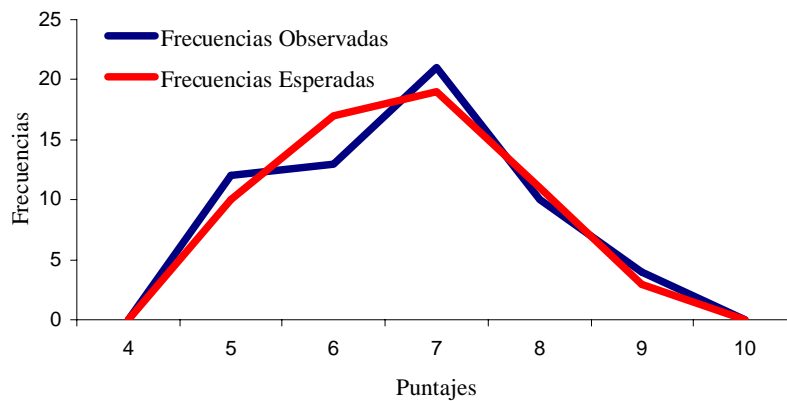


Figura 55. Normalización de Frecuencias de Sinceridad de Hombres de 15 Años

Tabla 28

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de 16 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	11,8039	13,7059	6,4314
Desviación Estándar Inicial	4,2709	3,1515	1,0818
Media Final	11,7941	13,5588	6,4510
Desviación Estándar Final	4,0356	3,0513	1,0158
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	51	51	51

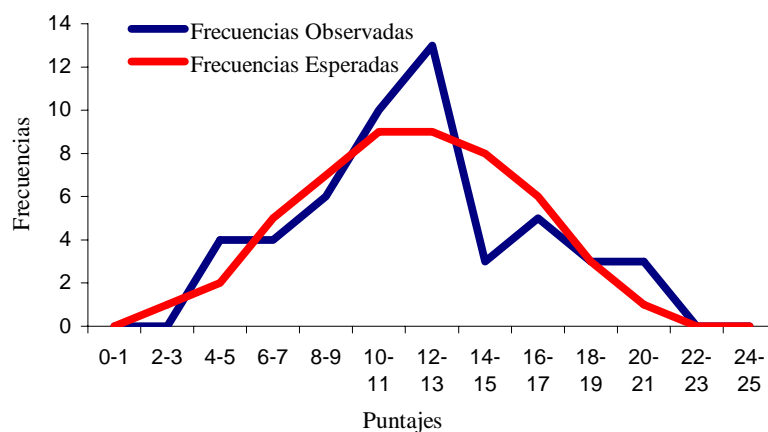


Figura 56. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Hombres de 16 años

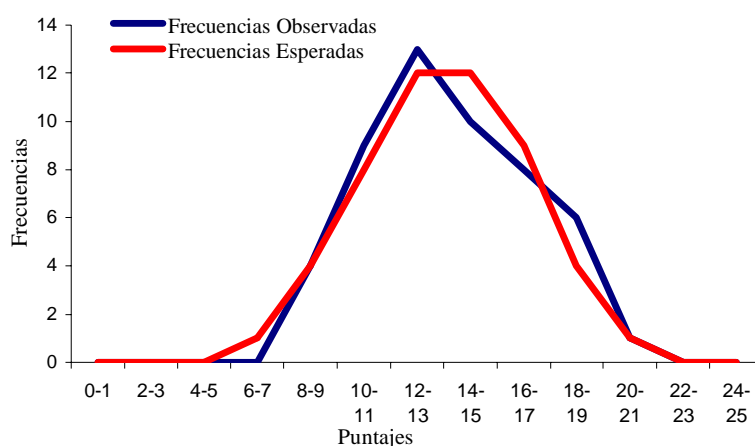


Figura 57. Normalización de Frecuencias de Extroversión de Hombres de 16 Años

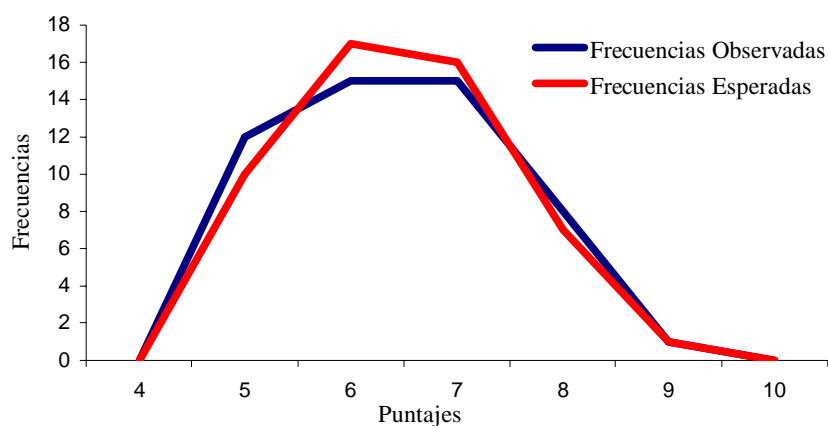


Figura 58. Normalización de Frecuencias de Sinceridad de Hombres de 16 años.

Tabla 29

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de 17 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	11,8800	12,8600	6,7000
Desviación Estándar Inicial	3,8737	3,0573	1,1995
Media Final	11,8200	12,7800	6,7000
Desviación Estándar Final	3,9519	3,0466	1,1180
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	50	50	50

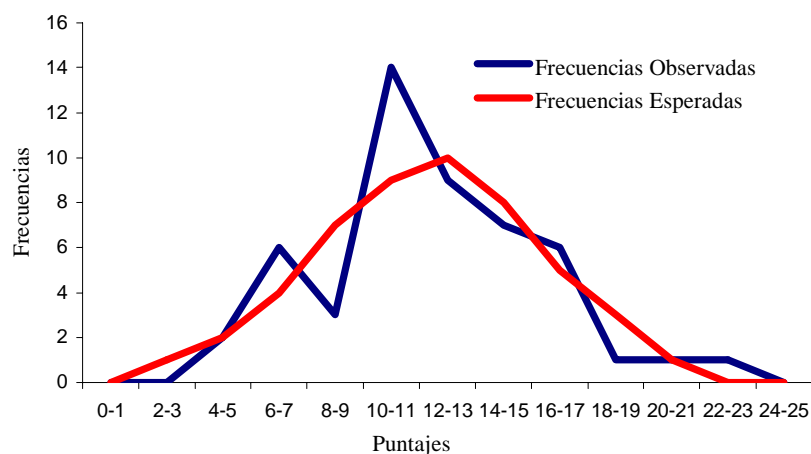


Figura 59. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Hombres de 17 años

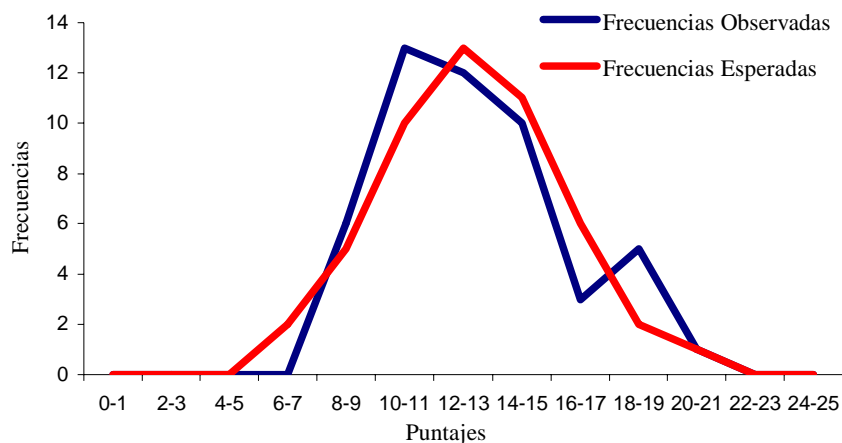


Figura 60. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Hombres de 17 años.

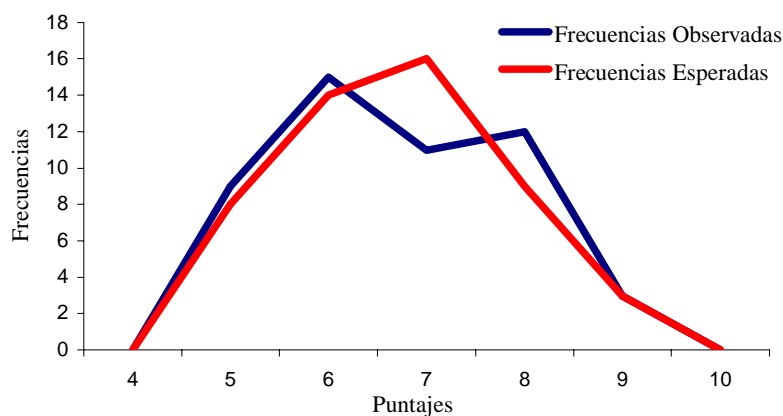


Figura 61. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres de 17 años.

Tabla 30

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de 18 años*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	11,5102	12,8776	6,9388
Desviación Estándar Inicial	3,8575	3,2509	1,2485
Media Final	11,602	12,9490	6,9388
Desviación Estándar Final	3,85579	3,16267	1,1677
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	49	49	49

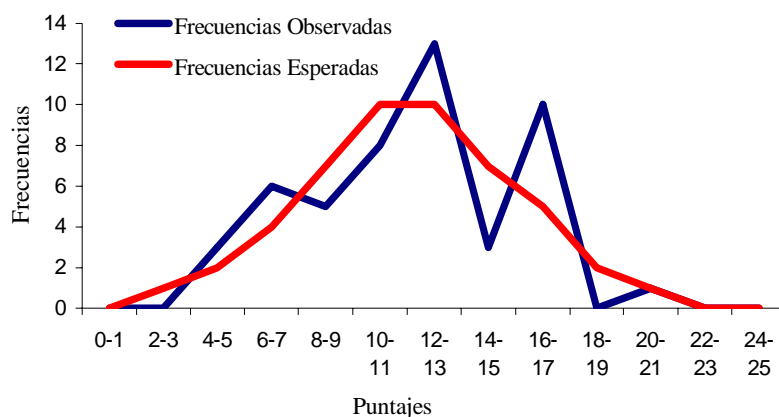


Figura 62. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Hombres de 18 años

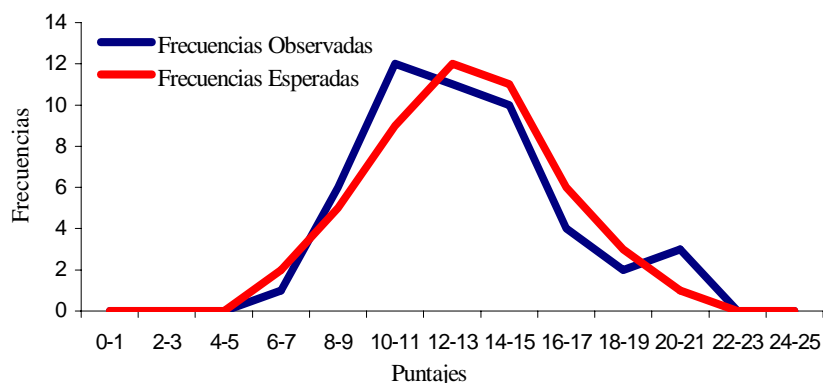


Figura 63. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Hombres de 18 años

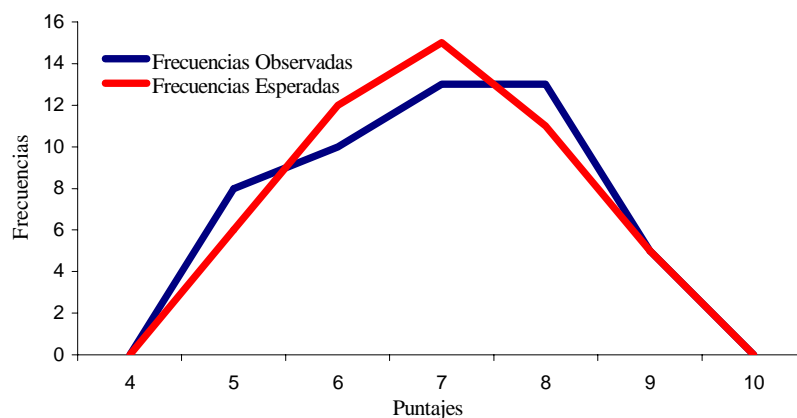


Figura 64. Normalización de Frecuencias de Sinceridad de Hombres 18 Años

Tabla 31

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de Grado Octavo*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,3333	12,8444	6,2222
Desviación Estándar Inicial	3,5929	3,3572	0,9975
Media Final	12,2333	12,9444	6,2222
Desviación Estándar Final	3,4922	3,2630	0,9162
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	45	45	45

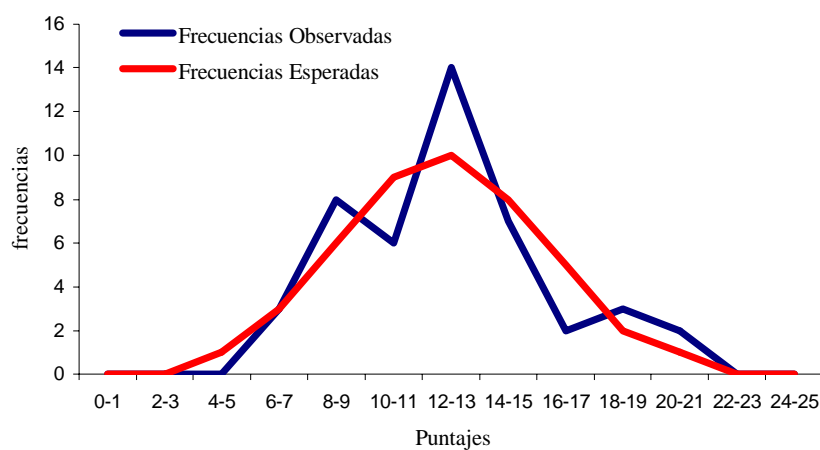


Figura 65. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo de Hombres de Grado Octavo

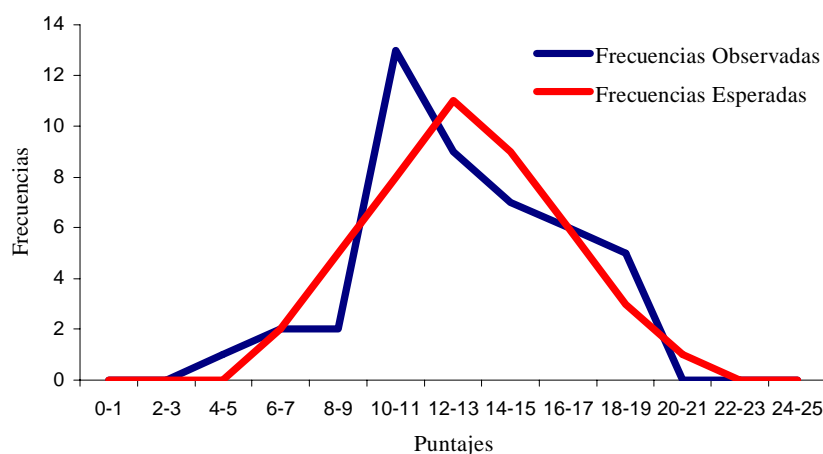


Figura 66. Normalización de Frecuencias de Extroversión de Hombres de Grado Octavo



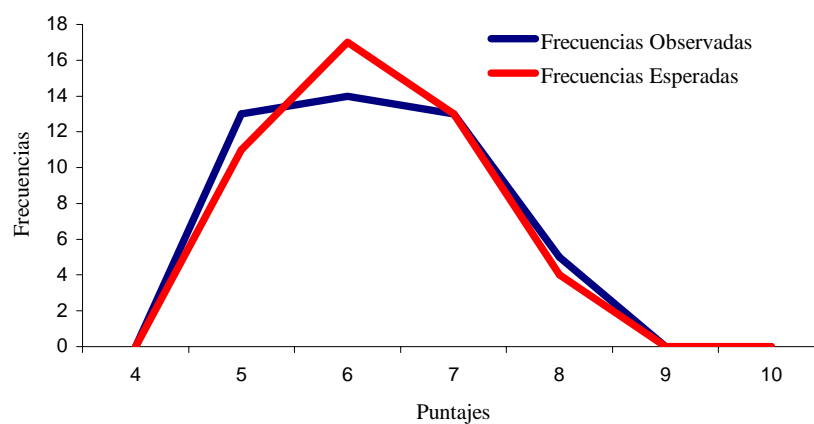


Figura 67. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres de Grado Octavo

Tabla 32

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de Grado Noveno*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	11,8333	14,0417	6,8750
Desviación Estándar Inicial	3,8167	3,4144	1,1416
Media Final	11,8750	14,1250	6,8125
Desviación Estándar Final	3,6778	3,4316	1,0927
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	48	48	48

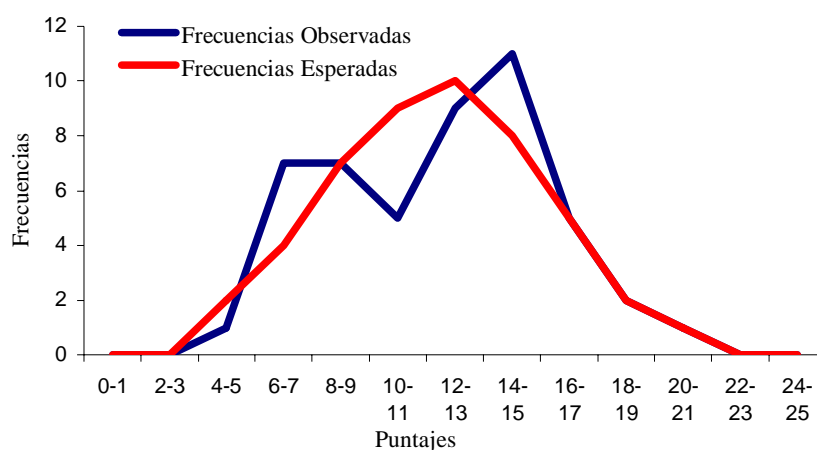


Figura 68. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Hombres de Grado Noveno

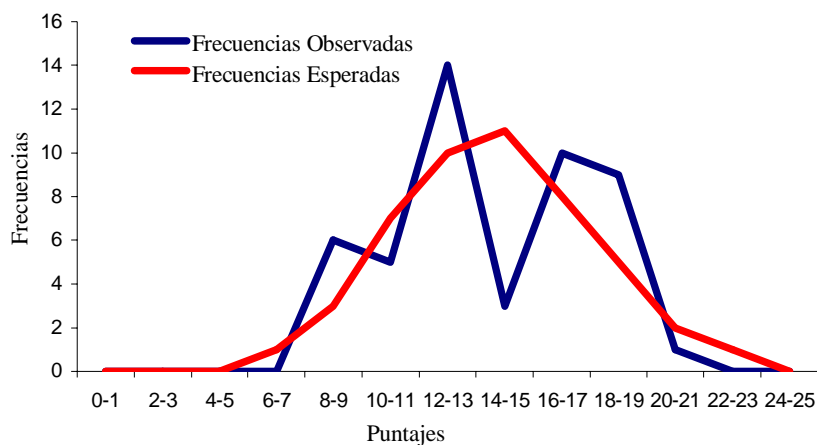


Figura 69. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Hombres de Grado Noveno

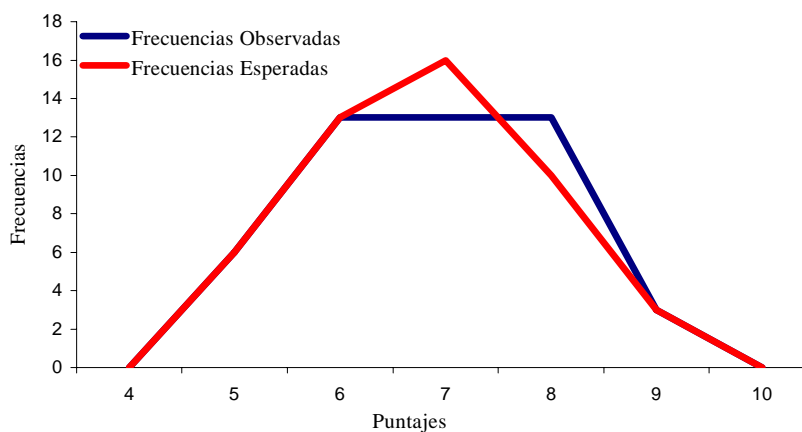


Figura 70. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres de Grado Noveno

Tabla 33

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de Grado Décimo*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	12,0957	13,3830	6,5532
Desviación Estándar Inicial	4,0589	3,1181	1,2059
Media Final	12,2447	13,3085	6,6064
Desviación Estándar Final	3,9490	3,1328	1,1319
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	94	94	94

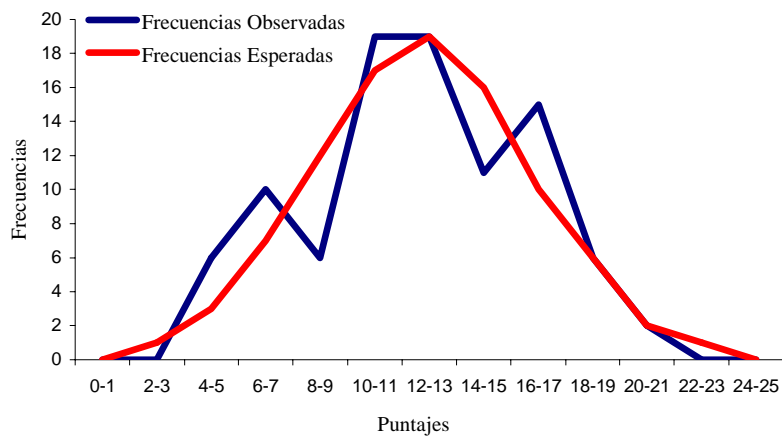


Figura 71. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Hombres de Grado Décimo

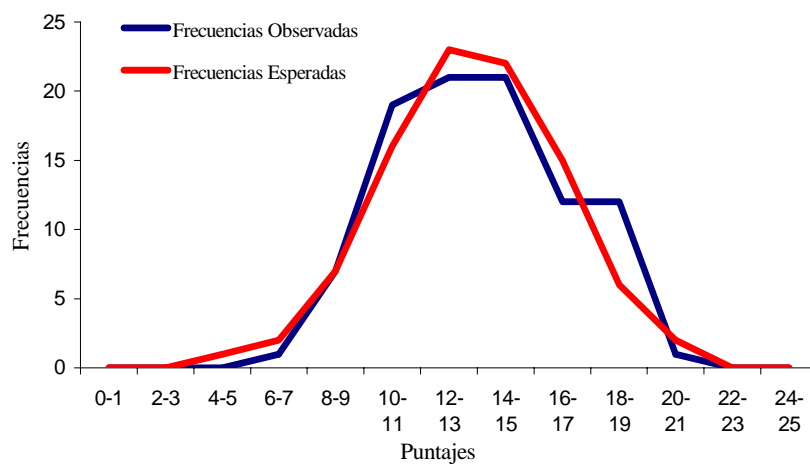


Figura 72. Normalización de Frecuencias de Extroversión de Hombres de Grado Décimo

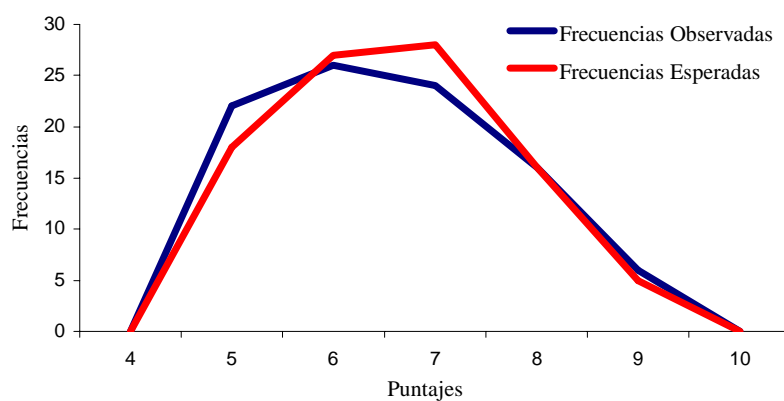


Figura 73. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres de Grado Décimo

Tabla 34

*Estadísticos de la Normalización de Hombres de Grado Once*

	Neuroticismo	Extroversión	Sinceridad
Media Inicial	11,5000	12,7059	6,8382
Desviación Estándar Inicial	3,7277	3,2001	1,2046
Media Final	11,9118	12,6471	6,8529
Desviación Estándar Final	3,6632	3,2234	1,1280
Rango	0-25	0-25	5-9
Intervalo	2	2	1
N	68	68	68

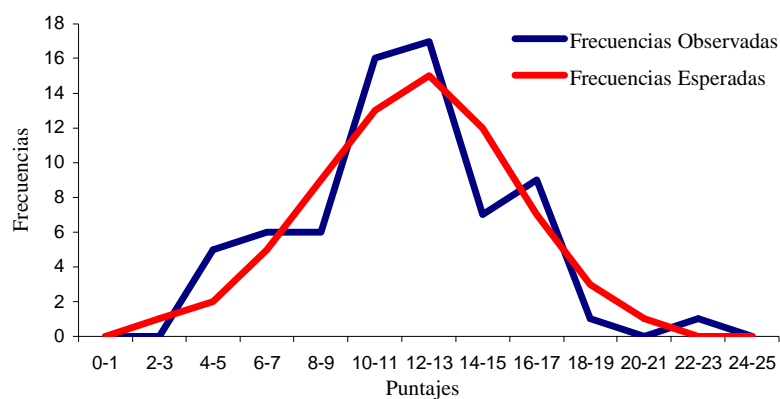


Figura 74. Normalización de Frecuencias de Neuroticismo en Hombres de Grado Once

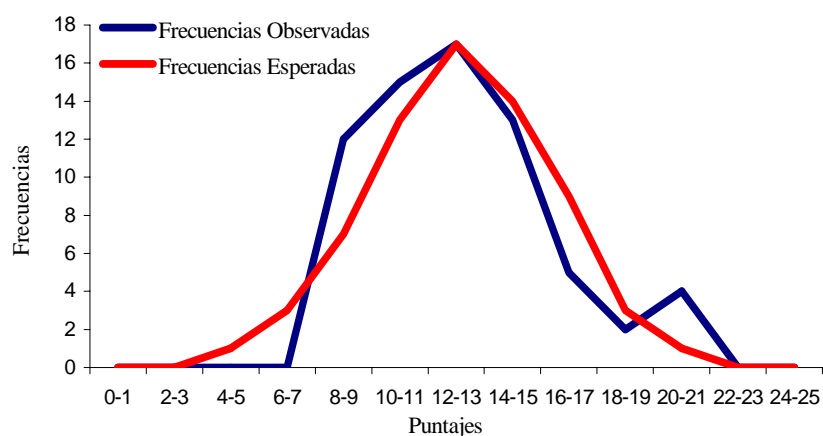


Figura 75. Normalización de Frecuencias de Extroversión en Hombres de Grado Once

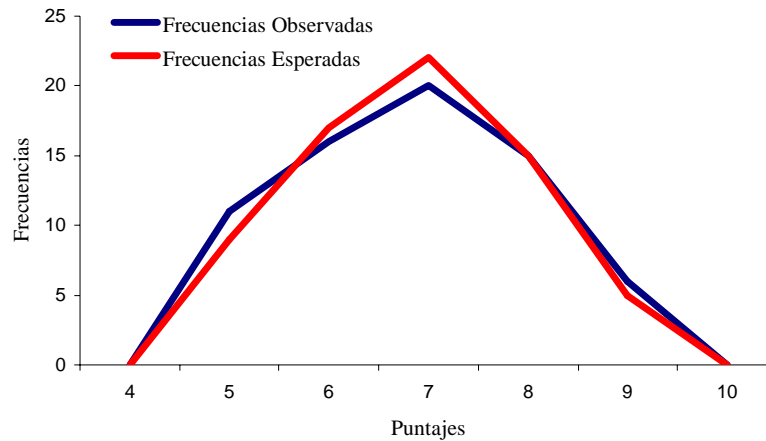


Figura 76. Normalización de Frecuencias de Sinceridad en Hombres de Grado

Una vez vistos los resultados gráficos y normalizados de la presente investigación es pertinente dar respuesta a la necesidad de garantizar una interpretación más ajustada a la población colombiana de los diversos instrumentos de medición psicológica, diseñados y tipificados para poblaciones extranjeras. En éste caso se hace referencia al EPI frente al cual se realizó la normalización de la prueba. Como se mencionó al comienzo de ésta investigación, parte de la justificación era generar estudios que permitieran a laboratorios, consultorios, organizaciones y demás instituciones que usan el EPI hacer diagnósticos más ajustados con éste instrumento que usan en diferentes procesos.

Los resultados finales se presentan en las Tablas 34, 35, 36 y 37. Estos baremos establecidos por género, edad y nivel educativo, son la síntesis de la normalización de ésta prueba y servirán como valores referenciales para futuras aplicaciones del Cuestionario de Personalidad EPI.

Tabla 35

*Baremos de Estudiantes Mujeres entre 14 y 18 años*

MUJERES																
Centiles	14 años			15 años			16 años			17 años			18 años			Centiles
	N	E	S	N	E	S	N	E	S	N	E	S	N	E	S	
99	23-24	19-24	9	20-24	19-24	9	21-24	20-24	9	21-24	20-24	9	21-24	19-24	9	99
95	19	18	9	19	18	9	20	19	9	20	19	9	20	18	9	95
90	18	17	9	18	17	9	18	17	9	19	17	9	19	17	8	90
85	17	16	9	18	15	8	17	17	8	18	16	8	18	16	8	85
80	17	15	8	17	15	8	17	16	8	17	15	8	17	15	8	80
75	17	15	8	17	14	8	16	15	8	17	15	8	16	15	7	75
70	17	14	8	16	14	8	16	15	7	16	15	8	16	14	7	70
65	16	14	8	16	13	8	15	14	7	16	14	8	16	14	7	65
60	16	14	7	15	13	7	15	14	7	15	14	7	15	13	7	60
55	16	13	7	14	12	7	14	13	7	15	13	7	15	13	7	55
50	15	13	7	13	12	7	13	12	7	14	13	7	14	12	6	50
45	14	12	7	12	12	7	13	12	6	13	12	7	13	12	6	45
40	14	12	7	11	11	6	12	11	6	13	12	7	13	12	6	40
35	13	12	7	11	11	6	12	11	6	13	11	7	12	11	6	35
30	12	11	7	10	10	6	11	10	6	12	10	6	12	10	6	30
25	11	11	7	9	10	5	9	9	6	12	10	6	12	9	6	25
20	10	10	7	8	10	5	9	9	5	11	9	6	11	9	5	20
15	9	9	6	8	9	5	9	8	5	9	8	5	10	8	5	15
10	8	8	6	7	8	5	8	8	5	8	7	5	9	7	5	10
5	7	7	5	6	7	5	3	7	5	6	6	5	8	6	5	5
1	0-5	0-5	0-5	0-5	0-3	0-5	0-2	0-5	0-5	0-5	0-6	0-5	0-6	0-6	0-5	1
N	55			54			58			52			51			N
N	270															N
Media	13.92	12.68	7.07	12.68	12.28	6.76	13.19	12.40	6.69	13.88	12.42	6.63	13.87	12.30	6.63	Media
S	3.55	3.31	1.13	4.27	3.33	1.17	3.85	3.45	1.18	3.93	3.49	1.06	3.68	3.41	1.15	S

Tabla 36

*Baremos de Estudiantes Hombres entre 14 y 18 años*

HOMBRES																
Centiles	14 años			15 años			16 años			17 años			18 años			Centiles
	N	E	S	N	E	S	N	E	S	N	E	S	N	E	S	
99	19-24	20-24	9	19-24	20-24	9	21-24	20-24	9	20-24	20-24	9	18-24	21-24	9	99
95	18	19	8	18	19	9	20	19	8	19	19	9	17	20	9	95
90	17	18	8	17	18	8	18	18	8	17	18	8	17	18	9	90
85	16	17	8	16	18	8	16	17	8	16	17	8	16	16	8	85
80	15	17	8	15	17	8	16	17	7	15	15	8	16	15	8	80
75	15	16	7	14	16	7	14	16	7	15	15	8	15	15	8	75
70	15	16	7	14	16	7	13	15	7	14	14	8	14	14	8	70
65	14	15	7	13	15	7	13	15	7	13	14	7	13	14	8	65
60	14	14	7	13	14	7	13	14	7	13	14	7	13	13	7	60
55	14	14	6	12	13	7	12	14	7	12	13	7	12	13	7	55
50	13	13	6	12	13	7	12	13	6	11	13	7	12	13	7	50
45	13	13	6	12	13	7	11	13	6	11	12	6	12	12	7	45
40	12	12	6	11	12	6	11	13	6	11	12	6	11	12	7	40
35	12	12	6	10	12	6	10	12	6	10	11	6	10	11	6	35
30	12	12	6	9	11	6	10	12	6	10	11	6	10	11	6	30
25	11	11	6	9	11	6	9	11	6	10	11	6	9	10	6	25
20	10	10	6	8	10	6	8	11	5	9	10	6	8	10	6	20
15	10	10	5	7	10	6	7	10	5	7	10	5	7	10	5	15
10	9	9	5	7	9	6	6	10	5	7	9	5	6	9	5	10
5	7	6	5	6	8	6	5	9	5	7	8	5	5	8	5	5
1	0-5	0-5	0-5	0-4	0-7	0-6	0-4	0-8	0-5	0-4	0-8	0-5	0-4	0-7	0-5	1
N	50			60			51			50			49			N
N	260															N
Media	13.02	13.10	6.48	11.63	13.13	6.16	11.79	13.56	6.45	11.82	12.78	6.70	11.60	12.95	6.94	Media
S	3.17	3.40	1.10	3.71	3.45	1.11	4.04	3.05	1.02	3.95	3.05	1.12	3.86	3.16	1.17	S

Tabla 37

*Baremos de Estudiantes Mujeres de Octavo a Once Grado*

Centiles	MUJERES												Centiles
	Octavo			Noveno			Décimo			Once			
	N	E	S	N	E	S	N	E	S	N	E	S	
99	20-24	20-24	9	22-24	18-24	9	20-24	19-24	9	20-24	20-24	9	99
95	19	19	9	21	17	9	19	18	9	19	19	9	95
90	19	18	9	20	16	8	18	17	8	19	17	9	90
85	18	17	9	18	16	8	17	15	8	18	17	8	85
80	18	16	8	17	15	8	17	15	8	17	16	8	80
75	17	15	8	17	14	8	17	15	8	16	15	8	75
70	17	15	8	16	13	8	16	14	8	16	15	7	70
65	16	15	8	15	13	8	16	14	7	15	14	7	65
60	16	14	8	15	12	8	16	13	7	14	14	7	60
55	15	14	7	15	12	7	15	13	7	13	13	7	55
50	14	13	7	15	12	6	14	12	7	13	13	6	50
45	13	13	7	14	11	6	13	12	7	12	12	6	45
40	12	12	7	14	11	6	13	11	6	12	11	6	40
35	11	12	7	14	10	6	12	11	6	12	11	6	35
30	10	11	6	14	10	6	11	10	6	11	10	6	30
25	9	11	6	13	10	6	11	10	6	10	10	6	25
20	9	10	6	12	9	6	10	9	5	9	9	6	20
15	8	9	6	11	9	6	9	8	5	8	8	5	15
10	8	8	5	10	8	5	8	8	5	8	8	5	10
5	6	6	5	10	7	5	7	7	5	6	6	5	5
1	4	4	5	4	6	5	6	4	5	4	6	5	1
N		43			24			97			95		N
N							270						N
Media	13.43	12.97	7.28	15.27	12.25	6.62	13.55	12.07	6.71	13.87	12.30	6.63	Media
S	4.01	3.73	1.87	3.50	2.85	1.07	3.64	3.42	1.17	3.68	3.41	1.15	S



Tabla 38

*Baremos de Estudiantes Hombres de Octavo a Once grado.*

HOMBRES													
Centiles	Octavo			Noveno			Décimo			Once			Centiles
	N	E	S	N	E	S	N	E	S	N	E	S	
99	20-24	20-24	9	19-24	20-24	9	20-24	20-24	9	18-24	21-24	9	99
95	19	19	8	18	19	9	19	19	9	17	20	9	95
90	18	18	8	17	19	8	17	18	8	16	17	8	90
85	16	17	7	16	18	8	17	17	8	16	16	8	85
80	15	16	7	15	18	8	16	17	8	15	15	8	80
75	14	15	7	15	17	8	15	16	7	14	15	8	75
70	14	15	7	14	17	8	15	15	7	13	14	8	70
65	13	14	7	14	16	8	14	15	7	13	14	7	65
60	13	14	7	13	16	7	13	14	7	13	13	7	60
55	13	13	6	13	14	7	13	14	7	12	13	7	55
50	12	13	6	12	13	7	12	13	6	12	12	7	50
45	12	12	6	12	13	7	12	13	6	11	12	7	45
40	12	12	6	11	13	7	11	13	6	11	12	7	40
35	11	11	6	10	12	6	10	12	6	10	11	6	35
30	10	11	6	9	12	6	10	12	6	10	11	6	30
25	10	11	5	9	12	6	10	11	6	10	10	6	25
20	9	10	5	8	11	6	8	11	5	8	10	6	20
15	8	10	5	7	10	6	7	10	5	7	9	5	15
10	8	9	5	7	9	5	5	10	5	6	9	5	10
5	7	5	5	6	8	5	5	9	5	5	8	5	5
1	6	5	5	5	8	5	4	7	5	4	8	5	1
N		45			48			94			68		N
N							260						N
Media	12.23	12.94	6.22	11.87	14.12	6.81	12.44	13.31	6.61	11.91	12.65	6.85	Media
S	3.49	3.26	0.92	3.68	3.43	1.09	3.95	3.13	1.13	3.66	3.22	1.13	S

Investigaciones como ésta y los resultados que arrojan demuestran de donde surge la tendencia de aplicar instrumentos de poblaciones culturales similares a nuestro contexto social, pues como lo evidencian algunos resultados, las diferencias estadísticas y normativas no difieren significativamente, como en el caso de la confiabilidad y la consistencia interna del EPI. Por otro lado, la utilidad de este tipo de investigaciones, igualmente evidencia algunas de las falencias que pueden presentar instrumentos extranjeros al ser aplicados a poblaciones, sin la correspondiente adaptación psicométrica.

### Discusión

Las pruebas psicológicas se utilizan en casi todos los países con propósitos de orientación psicológica, selección y asignación de cargos y su aplicación ocurre en entornos tan diversos como escuelas, servicio público, industria, clínicas médicas y demás instituciones que contemplan al hombre como su razón de ser. La mayoría de las personas han tomado docenas de pruebas y no le dan gran importancia al asunto. Sin embargo, para cuando una persona típica llega a una edad de retiro laboral, es probable que los resultados de las pruebas psicológicas hayan ayudado a moldear su destino. Dicho en términos sencillos y directos se podría decir que los resultados de las pruebas psicológicas pueden cambiar vidas. Por tal razón es prudente- y, de hecho casi obligatorio- que los psicólogos utilicen instrumentos válidos, confiables y normalizados para la población con la cual trabajan.

Como respuesta a la conveniencia de disponer en nuestro contexto social de pruebas variadas para explorar la personalidad en sus múltiples aspectos la presente investigación obtuvo la confiabilidad, validez y normalización del Cuestionario de personalidad EPI mediante un estudio piloto con una muestra de 590 adolescentes

escolarizados de ambos géneros, con edades comprendidas entre 14 y 18 años, de diversos niveles educativos de la ciudad de Bogotá. Desde los comienzos de la investigación se tuvo conciencia de las dificultades que implica validar y normalizar pruebas de personalidad en nuestro medio cultural; sin embargo el hecho de que la misma se dirige a una estructura bastante simple de la personalidad animó el desarrollo de ésta investigación.

El valor y medida de iniciar la validación y normalización del EPI han venido confirmados por su aplicabilidad en nuestro medio y, como se mencionó anteriormente, la necesidad de contar con instrumentos psicológicos confiables, válidos y normalizados para nuestra población.

Sumado a esto de debe tener en cuenta que el Inventario de Personalidad EPI es un instrumento que mide rasgos dinámicos y cuya naturaleza es heterogénea, ya que como lo define Cohen y Swerdlik (2001) “Se compone de reactivos que miden mas de un rasgo o factores diferentes. . . entre mas heterogénea sea el área de contenido de la que se extrae la muestra, será menor la consistencia entre reactivos.” (Cohen y Swerdlik 2001, p.164), debido a esto se consideró pertinente establecer coeficientes de correlación para cada uno de los factores (Neuroticismo, Extroversión, Sinceridad) que mide el Cuestionario de Personalidad EPI.

Diversos autores sugieren distintos niveles de Coeficientes de Confiabilidad, lo cual indica que no existe una respuesta definitiva para establecer un índice de referencia para confiabilidad; Guilford y Fruchter (1978) enuncian lo siguiente:

Existe cierto consenso de que para una medida de las diferencias individuales en alguna característica sea muy precisa, la confiabilidad debe superar al 0.90. Sin embargo, la verdad es que muchas pruebas estándar con confiabilidades tan bajas

como 0.70 resultan ser muy útiles. Y pruebas con confiabilidades menores que eso pueden ser útiles en investigación. (p. 130)

Otros autores como Aiken (2003) opinan lo siguiente:

Los coeficientes de confiabilidad de instrumentos afectivos, como las listas de verificación, escalas de calificación e inventarios de personalidad, intereses o aptitudes, por lo general son mas bajos que los de las pruebas cognitivas. . . sin embargo, los coeficientes de confiabilidad obtenidos en esos instrumentos pueden ser bastantes respetables. (p.89).

Para la presente investigación se consideró pertinente en el proceso de establecimiento de confiabilidad optar por un nivel de significancia mayor o igual a 0.432, debido a que los valores críticos del coeficiente de Spearman Brown correspondientes a un N mayor de 30 y un Alfa de 0.01 así lo indican, gracias a esta decisión se encontró una confiabilidad adecuada para esta prueba. En general, el factor con una mayor confiabilidad ha sido el de Neuroticismo con un coeficiente de 0.719; le sigue en importancia el factor de Extraversión con un coeficiente de 0.618; finalmente el factor de Sinceridad con un coeficiente de 0.007. Este orden de importancia coincide con la fase estadística de la estandarización española y los valores de Neuroticismo y Extraversión se acercan mucho a la justificación psicométrica de dicha adaptación, la cual fue presentada en la tabla 4.

Cabe anotar que la Sinceridad no hace parte de los objetivos para los que fue creada la prueba EPI, es decir, para ser medida como una dimensión más de la personalidad. Por otro lado, es probable que uno de los factores que haya incidido en la baja correlación que presentaron los reactivos de Sinceridad en los procedimientos de

confiabilidad y consistencia interna, sea el bajo número de ítems que componían este factor, lo cual obstaculiza el lograr un coeficiente de valor significativo.

Al igual que en el proceso de confiabilidad de división por mitades, para obtener la consistencia interna del EPI, fue necesario trabajar de manera independiente cada uno de los factores que componen esta prueba, obteniendo coeficientes de consistencia interna similares los factores de Neuroticismo y Extraversión, lo cual indica que gran parte de sus ítems brindan a la prueba un índice de fiabilidad significativo.

Es innegable que a la hora de adaptar una prueba extranjera a un nuevo contexto cultural es conveniente identificar aquellos elementos que dificultan la ejecución correcta de la prueba, como lo pueden ser los reactivos de la escala, y contemplar la idea de eliminarlos, modificarlos o crear reactivos nuevos, esto con el objetivo de aumentar la confiabilidad y validez del instrumento y su correcta adaptación. Lo anterior se infiere a partir de la observación que se llevó a cabo en el momento de la ejecución del cuestionario EPI, pues en varios casos, los estudiantes solicitaban ayuda para obtener una correcta explicación de los diversos reactivos, comportamiento que se hizo especialmente notorio en individuos de nivel socio económico y educativo bajo, esta anotación es pertinente para ésta y otras pruebas que vayan a ser tipificadas para este tipo de población.

En cuanto a los resultados obtenidos mediante la validación de formas paralelas se han encontrado correlaciones significativas con aquellas variables que están de algún modo implicadas en el cuestionario MBTI tales como la Extroversión y la Introversión. En cuanto a la correlación del neuroticismo no se lograron niveles significativos en la correlación, debido posiblemente al bajo margen de error con que se trabajó esta correlación (0.01), ya que en caso de haber optado por un margen de 0.05, los niveles de

correlación y significación, se hubiesen logrado con el factor pensamiento, el cual es un referente a la hora de evaluar el factor Neuroticismo.

Por otro lado los baremos resultantes de ésta normalización no discrepan significativamente de los presentados por la adaptación española, por el contrario, los valores que presentan son cercanos, pero no iguales. Esto demuestra la tendencia que existe en nuestro país en adoptar instrumentos extranjeros, de culturas familiares e implementarlos a nuestra población indiscriminadamente; sin embargo dicha tendencia debe ser erradicada debido a que esas normas pueden ser relevantes en grado menor y proporcionar una interpretación o resultado inapropiado que podría repercutir en la toma de decisiones inclusive trascendentales. Es por ésta razón que las normas establecidas para una parte de la población bogotana no pueden ser solamente el resultado de una práctica investigativa. Es importante que éstas se utilicen y se divulguen entre los profesionales de la psicología que utilizan ésta prueba psicológica para evaluar personalidad en los diferentes ámbitos: educativo, clínico u organizacional.

Para lograrlo se hace indispensable que sean los psicólogos egresados de la Universidad de La Sabana, docentes y estudiantes de Psicología lo que tengan acceso en primer lugar a la consulta de estas normas de género, edad y nivel de escolaridad. Para ello se adicionarán al manual con el que cuenta actualmente el Laboratorio de Medición y Evaluación de la Facultad de Psicología, con el fin de que futuras interpretaciones de los puntajes se hagan a la luz de estas normas adaptadas a la población adolescentes, escolarizada, bogotana. Adicionalmente, conforme al compromiso que se adquiere como profesional frente a la disciplina y la sociedad, es un deber dar a conocer todo avance científico que implique una mejora a la calidad de vida del ser humano.

Para finalizar se puede concluir que mediante esta investigación se comprobó que el Cuestionario Tipológico de Personalidad EPI es un instrumento que presenta una confiabilidad y una validez significativa, aunque esta última solo fue comprobada para el factor de Extroversión – Introversión; pues como lo dice Aiken (2003) “Una prueba puede ser confiable sin ser válida, pero no puede ser válida sin ser confiable” (p. 95) y por lo tanto es adecuado buscar alternativas para desarrollar en la prueba un nivel de significación en cuanto a la validez de la escala de neuroticismo. Con relación al factor Sinceridad, que aunque no hace parte de los objetivos de la prueba, es un factor relevante de la personalidad que valdría la pena evaluar, de tal forma que es pertinente que al utilizar el Cuestionario de Personalidad EPI, este factor no sea relevante en la toma de decisiones, por lo menos hasta que no se compruebe un nivel significativo de validez y confiabilidad en la evaluación de este factor. Por último los baremos presentados en ésta investigación son un referente fiable y válido que permitirán realizar una mejor interpretación de los resultados de esta prueba

Por último, tal como se mencionó anteriormente, los baremos presentados en ésta investigación son un referente fiable y válido que permitirán realizar una mejor interpretación de los resultados de esta prueba.

## Referencias

- Allport, G., (1980). *Psicología de la Personalidad*. Argentina: Paidós
- Aiken, L., (1996). *Test Psicológicos y Evaluación*, México: Prentice Hall
- Aiken, L., (2003). *Test Psicológicos y Evaluación*, México: Prentice Hall
- Amigó, V., Errasti, J., Zumalabe, J y otros. (1996). *Manual de Psicología de la Personalidad*. España: Paidós Editores
- Anastasi, A., y Urbina S., (1998.) *Test Psicológicos*. México: Prentice Hall
- Bandura, A., y Walters, R. (1963). *Teoría del Aprendizaje Social y Desarrollo de la Personalidad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Brainsky, S. (1998). *Manual de Psicología y Psicopatología Dinámicas*. Santa fe de Bogotá: Carlos Valencia Editores.
- Cattell, R B. (1972). *El análisis Científico de la Personalidad*. Barcelona: Fontanella
- Cohen, R. y Swerdlik, M. (2001). *Pruebas y Evaluación Psicológicas*. MacGraw Hill
- Downie, N.M. y Heath R.W. (1973). *Métodos Estadísticos aplicados*. México: Harla S.A.
- Engler, B. (1996). *Introducción a las Teorías de la Personalidad*. Santa fe de Bogotá: Mc Graw Hill.
- Eysenck, H.J. (1971). *Estudio Científico de La Personalidad*. Argentina: Paidós.
- Eysenck, H.J. (1975). *Fundamentos Biológicos de la Personalidad* Barcelona. Fontanella.
- Eysenck, H.J. (1987). *Personalidad y diferencias individuales*. Madrid. Pirámide
- Eysenck, H.J. (1988). *Decadencia y caída del Imperio Freudiano*. Barcelona: Nuevo Arte Thor.



- Eysenck, H.J. y Gudjonsson, G.H. (1989). *The Causes of Criminality*. New Cork: Plenum
- Frankl, V. (2000). *En el Principio era el sentido*, Buenos Aires: Paidós Ibérica.
- Freud, A. (1984). *El Yo y los Mecanismos de Defensa*. Buenos Aires: Paidós
- Gross, R. (1996). *Psicología la Ciencia de la Mente y la Conducta*. México: Manual Moderno.
- Guilford, J.P., y Fruchter, B. (1978). *Estadística Fundamental en la Psicología y la Educación*. Nueva York: Mc Graw Hill
- Jung, C. G. (1964). *Tipos Psicológicos*. (9ª ed.). Buenos Aires: Sudamericana.
- Liebert. & Spiegler (2000). *Personalidad, Estrategias y Temas*. México: Thomson
- Mischel, W. (1988). *Teorías de la personalidad*, México, McGraw Hill (4ª Ed.)
- Pervin, L. y John O. (1999). *Personalidad Teoría e Investigación*  
México DF: El Manual Moderno SA de CV
- Polit, D.F. y Hungler B.P. (2000). *Investigación Científica en Ciencias de la Salud*, México: McGraw Hill
- Rogers, C. (1982). *Terapia Personalidad y Relaciones Interpersonales* Buenos Aires: Nueva Visión.
- Rychlak, J.F. (1988). *Personalidad y Psicoterapia: Una aproximación a la Construcción Teórica*. México: Trillas.
- Skinner F. (1991). *El Análisis de la Conducta: una Visión Retrospectiva*. México: Limusa, Noriega
- Tatas, A.W. (1975). *Conductismo Social*. México: El Manual Moderno
- Watson, J.B. (1972). *El Conductismo*. Buenos Aires: Paidós

Zumalabe, J. M. (1987). *Humanismo y Personalidad: La Teoría de C.R. Rogers*.

Bilbao: UPV

**Validación y Normalización del Cuestionario EPI con una Muestra Piloto de  
Adolescentes Escolarizados de la Ciudad de Bogotá**

Martha Lucia Jiménez V., Diana Patricia Aguirre C., Nelson Javier Burgos R., Diana  
Milena Castillo M., Luz Elena Deaquis C., María Helena Luna C., Luz Janeth Serrato  
S., Diego Andrés Triana J.

Universidad De La Sabana

Apéndices

ANEXO A  
POBLACIÓN INVALIDADA

No.	Edad	Curso	Género	Estrato	EPI																																																	
					1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16		17		18		19		20		21		22		23					
					SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO								
1	14	9	F	1y2	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1									
2	14	8	F	1y2	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0							
3	14	8	F	1y2	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1						
4	14	9	M	1y2	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1							
5	15	7	F	1y2	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0							
6	15	6	F	1y2	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1							
7	15	6	F	1y2	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1							
8	15	9	M	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1								
9	15	9	M	1y2	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1							
10	16	9	F	1y2	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1								
11	16	10	M	1y2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1						
12	16	10	M	1y2	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1					
13	16	8	M	1y2	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0				
14	17	10	F	1y2	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0				
15	17	9	F	1y2	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0				
16	17	10	F	1y2	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0				
17	17	11	M	1y2	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1				
18	17	9	M	1y2	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0			
19	18	10	F	1y2	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
20	18	11	F	1y2	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
21	18	9	M	1y2	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
22	14	10	M	3y4	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
23	15	11	F	3y4	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1			
24	15	10	F	3y4	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1			
25	15	10	M	3y4	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
26	15	10	M	3y4	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
27	16	10	F	3y4	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
28	16	10	F	3y4	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
29	16	11	M	3y4	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
30	16	10	M	3y4	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
31	17	11	F	3y4	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
32	17	11	M	3y4	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1		
33	17	11	M	3y4	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
34	17	11	M	3y4	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
35	18	11	F	3y4	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
36	18	11	F	3y4	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1
37	18	10	M	3y4	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
38	18	10	M	3y4	1	0	1	0	0	1	0	1</																																										

APÉNDICE A  
POBLACIÓN INVALIDADA

No.	Edad	Curso	Género	Estrato	EPI																																																											
					24		25		26		27		28		29		30		31		32		33		34		35		36		37		38		39		40		41		42		43		44		45		46															
					SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO																
1	14	9	F	1y2	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1											
2	14	8	F	1y2	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1											
3	14	8	F	1y2	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1								
4	14	9	M	1y2	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1								
5	15	7	F	1y2	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1									
6	15	6	F	1y2	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1										
7	15	6	F	1y2	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1							
8	15	9	M	1y2	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1						
9	15	9	M	1y2	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1						
10	16	9	F	1y2	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1						
11	16	10	M	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1					
12	16	10	M	1y2	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
13	16	8	M	1y2	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1			
14	17	10	F	1y2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
15	17	9	F	1y2	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1		
16	17	10	F	1y2	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1			
17	17	11	M	1y2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
18	17	9	M	1y2	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
19	18	10	F	1y2	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
20	18	11	F	1y2	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1			
21	18	9	M	1y2	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1
22	14	10	M	3y4	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
23	15	11	F	3y4	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
24	15	10	F	3y4	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1		
25	15	10	M	3y4	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1		
26	15	10	M	3y4	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
27	16	10	F	3y4	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
28	16	10	F	3y4	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
29	16	11	M	3y4	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
30	16	10	M	3y4	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
31	17	11	F	3y4	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1		
32	17	11	M	3y4																																																												

ANEXO A  
POBLACIÓN INVALIDADA

No.	Edad	Curso	Género	Estrato	EPI														PUNTAJE DIRECTO			MBTI - PUNTUACIONES DIRECTAS															
					47		48		49		50		51		52		53		54		55		56		57		N	E	S	E	I	S	N	T	F	J	P
					SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO													
1	14	9	F	1y2	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	12	10	3	8	20	17	9	12	2	16	14		
2	14	8	F	1y2	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	14	9	3	13	13	12	14	10	10	24	3		
3	14	8	F	1y2	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	11	6	4	7	18	24	5	9	10	15	16			
4	14	9	M	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	11	8	3	9	19	19	9	16	12	16	7			
5	15	7	F	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	14	11	4	11	9	17	10	18	6	21	11			
6	15	6	F	1y2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	11	16	3	17	15	15	15	11	12	16	13			
7	15	6	F	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	12	8	3	9	21	22	11	23	6	18	9			
8	15	9	M	1y2	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	11	11	4	16	13	21	9	18	10	10	18			
9	15	9	M	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	9	11	4	17	4	18	13	16	11	19	10			
10	16	9	F	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	15	10	3	9	13	19	10	8	9	18	5			
11	16	10	M	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	17	7	3	7	22	17	14	15	12	18	10			
12	16	10	M	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	11	12	3	14	14	28	10	13	10	21	5			
13	16	8	M	1y2	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	12	7	2	9	18	19	10	22	9	16	10			
14	17	10	F	1y2	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	12	13	4	7	17	18	7	15	8	15	10			
15	17	9	F	1y2	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	14	17	4	14	14	22	9	12	9	15	13			
16	17	10	F	1y2	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	13	11	3	9	18	24	10	22	5	13	17			
17	17	11	M	1y2	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	14	9	4	3	23	20	5	22	6	14	14			
18	17	9	M	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	15	10	4	14	14	21	16	19	10	16	16			
19	18	10	F	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	11	11	3	12	14	10	13	20	6	13	15			
20	18	11	F	1y2	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	21	11	4	9	16	18	9	9	16	14	13				
21	18	9	M	1y2	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	10	15	3	18	7	17	14	16	8	21	9			
22	14	10	M	3y4	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	4	14	4	15	11	23	8	17	3	23	5				
23	15	11	F	3y4	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	6	7	3	13	13	20	14	20	8	20	7				
24	15	10	F	3y4	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	11	12	3	14	17	19	13	12	7	13	14				
25	15	10	M	3y4	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	10	17	4	12	19	16	8	12	8	2	27				
26	15	10	M	3y4	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	10	8	4	16	11	10	17	7	14	15	11				
27	16	10	F	3y4	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	8	9	4	17	16	6	11	18	14	19	17				
28	16	10	F	3y4	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	12	7	4	13	16	18	3	17	4	9	11				
29	16	11	M	3y4	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	10	15	4	11	18	15	8	10	8	12	13				
30	16	10	M	3y4	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	11	12	4	11	16	19	13	9	12	18	10				
31	17	11	F	3y4	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	9	10	4	9	16	18	13	14	10	11	17				
32	17	11	M	3y4	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	16	17	4	15	10	13	15	14	6	12	17				
33	17	11	M	3y4	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	7	6	4	10	19	22	6	22	3	22	3				
34	17	11	M	3y4	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	4	14	4	10	19	18	6	22	4	9	18				
35	18	11	F	3y4	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	7	16	4	13	12	17	10	24	5	19	9				
36	18	11	F	3y4	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	14	9	3	15	11	17	8	16	10	12	13				
37	18	10	M	3y4	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	9	10	4	19	10	21	1	13	7	15	12				
38	18	10	M	3y4	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	10	8	4	10	17	14	13	9	8	14	19				
39	14	8	F	5y6	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	12	9	4	9	17	23	22	22	2	15	10				
40	14	8°	M	5y6	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	7	12	4	12	13	23	8	12	11	3	16				
41	14	8°	M	5y6	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	17	8	4	9	18	28	5	22	1	15	10				
42	14	8	F	5y6	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	12	14	8	14	10	18	6	16	7	9	16				
43	15	10°	F	5y6	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	11	20	4	19	5	21	11	0	18	10	19				
44	15	10°	F	5y6	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	12	5	4	3	25	21	9	19	7	24	2				
45	15	8°	M	5y6	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	6	14	4	10	14	15	13	20	7	6	19				
46	15	9°	M	5y6	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	11	13	4	12	16	14	14	18	5	6	25				
47	15	9°	M	5y6	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	6	17	4	18	9	12	12	15	10	10	19				
48	16	10°	F	5y6	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	11	9	4	18	9	2	22	21	5	8	18				
49	16	10°	F	5y6	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	12	15	3	12	13	19	5	4	23	12	16				
50	16	10°	M	5y6	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	10	14	4	15	11	10	16	21	6	12	16				
51	16	10°	M	5y6	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	10	16	4	9	19	25	8	26	6	4	25				
52	16	9°	M	5y6	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	3	16	4	17	11	9	19	16	7	4	26				
53	17	11	F	5y6	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	10	9	2	8	21	12	13	13	8	15	9				
54	17																																				

*Orden de la Presentación de Apéndices*

ORDEN DE APÉNDICES	TÍTULO	GRUPO NORMATIVO
Apéndice A	Población Invalidada	Hombres y Mujeres
Apéndice B	Tabla General	Hombres y Mujeres
Apéndice C	Determinación del Coeficiente de Confiabilidad de la Escala de Neuroticismo del Cuestionario EPI	Hombres y Mujeres
Apéndice D	Determinación del Coeficiente de Confiabilidad de la Escala de extroversión del Cuestionario EPI	Hombres y Mujeres
Apéndice E	Determinación del Coeficiente de Confiabilidad de la Escala de Sinceridad del Cuestionario EPI	Hombres y Mujeres
Apéndice F	Consistencia Interna de Neuroticismo a través del Coeficiente Alfa de Cronbach	Hombres y Mujeres
Apéndice G	Consistencia Interna de Extroversión a través del Coeficiente Alfa de Cronbach	Hombres y Mujeres
Apéndice H	Consistencia Interna de Sinceridad a través del Coeficiente Alfa de Cronbach	Hombres y Mujeres

---

	Consistencia Interna del Cuestionario	
Apéndice I	EPI a través del Coeficiente Alfa de Cronbach	Hombres y Mujeres
	Resultados de la Validez de la Prueba	
Apéndice J	EPI a través del Método de Formas Paralelas con el MBTI	Hombres y Mujeres
Apéndice K	Estadísticas de Normalización	Hombres y Mujeres

---







































APÉNDICE C  
DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE NEUROTICISMO DEL CUESTIONARIO EPI

Participantes	EPI																																Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares																
	2		4		7		9		11		14		16		19		21		23		26		28		31		33		35		38				40		43		45		47		50		52		55		57	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
452	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	
453	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	
454	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
455	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
456	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
457	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
458	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
459	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
460	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
461	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
462	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
463	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
464	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
465	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
466	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
467	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
468	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
469	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
470	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
471	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
472	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
473	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
474	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
475	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
476	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
477	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
478	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
479	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
480	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
481	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
482	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
483	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
484	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
485	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
486	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
487	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
488	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
489	0	1	1	0	0	1																																												

APÉNDICE C  
DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE NEUROTICISMO DEL CUESTIONARIO EPI

Participantes	EPI																												Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares																													
	2		4		7		9		11		14		16		19		21		23		26		28		31		33				35		38		40		43		45		47		50		52		55		57										
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO									
502	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0									
503	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0								
504	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1								
505	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1								
506	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0								
507	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0							
508	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1							
509	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0					
510	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0					
511	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0						
512	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0					
513	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0						
514	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0			
515	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0		
516	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0			
517	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0				
518	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0		
519	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0		
520	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0				
521	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1			
522	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0			
523	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0		
524	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0		
525	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	
526	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0			
527	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0
528	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	
529	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0		
530	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
531	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0			

Coefficiente de Correlación de Pearson	0,561091528
Coefficiente de Correlación Spearman Brown	0,718845139

















**APÉNDICE D**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE EXTROVERSIÓN DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																												Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares																						
	1		3		5		8		10		13		15		17		20		22		25		27		29		32				34		37		39		41		44		46		49		51		53		56			
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N			S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		
345	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	5	9	
346	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	4	3
347	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	7	7		
348	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6	5		
349	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	5	7		
350	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	7	6		
351	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	8	7				
352	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	6	
353	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6	8			
354	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	6	7			
355	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	6	5			
356	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	7				
357	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	4	6		
358	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	7	8			
359	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	6	9				
360	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	3	4		
361	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	6			
362	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	5	6		
363	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	9	9		
364	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	7	7		
365	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	8	10				
366	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	3	5			
367	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	5	3				
368	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	9	10			
369	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	10	10				
370	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	9	6					
371	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3					
372	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7	8					
373	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	8	7			
374	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	8	9					
375	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	6	6					
376	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	9	9				
377	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	5				
378	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	7	9			
379	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	7	9					
380	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6	5				
381	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	5	4						
382	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	4	5				
383	0	1	1	0	1	0	0	1	1																																											

**APÉNDICE D**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE EXTROVERSIÓN DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																												Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares																							
	1		3		5		8		10		13		15		17		20		22		25		27		29		32				34		37		39		41		44		46		49		51		53		56				
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N			S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N			
394	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	6	6		
395	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	7	8
396	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5	6		
397	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	7	8	
398	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	6	8		
399	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	7	6		
400	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	2	6			
401	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	5			
402	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	5	6		
403	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	5	6		
404	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	6	6			
405	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	8			
406	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	7	4			
407	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	3	9		
408	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	7	6		
409	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	10	9			
410	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	7	10				
411	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	2	6		
412	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	8	5			
413	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	4	4			
414	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	7	8		
415	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	9	7					
416	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	5				
417	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	9	9					
418	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	4	6			
419	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	8	10					
420	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	5	9					
421	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	6	5					
422	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	7					
423	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	8	10					
424	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	6	4					
425	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	8	7					
426	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6	6						
427	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	9	11					
428	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	5	10						
429	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	8	5					
430	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	8	10					
431	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0																					







**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
51	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	3	3
52	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
53	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
54	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	5	3
55	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
56	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
57	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3
58	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	3	4
59	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	4
60	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	4	2
61	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
62	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
63	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
64	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
65	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
66	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
67	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	4	2
68	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
69	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	4	2
70	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
71	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
72	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
73	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	2	3
74	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
75	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	4	1
76	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	3	2
77	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
78	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
79	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
80	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
81	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
82	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5	1
83	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3
84	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
85	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	3	2
86	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
87	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	5	3
88	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
89	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	4	3
90	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	4
91	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	2	3
92	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
93	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
94	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
95	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	2
96	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
97	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
98	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	3	2
99	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	2

**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
100	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2
101	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
102	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	3	2
103	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
104	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
105	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
106	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	3	4
107	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
108	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	2
109	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	4	2
110	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
111	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
112	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
113	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
114	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
115	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
116	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	4	1
117	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	4	2
118	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	3
119	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
120	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	4	4
121	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	2	4
122	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
123	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
124	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
125	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	4	3
126	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
127	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	3	2
128	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
129	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
130	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	1
131	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	2
132	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
133	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
134	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
135	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
136	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
137	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	2
138	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
139	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	3	2
140	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
141	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
142	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
143	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	3	2
144	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
145	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	4	4
146	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
147	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	4	3
148	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2



**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
149	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
150	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	2	3
151	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
152	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	4	1
153	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
154	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
155	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
156	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
157	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
158	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	2	3
159	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
160	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
161	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
162	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
163	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
164	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
165	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
166	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2
167	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
168	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
169	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	2
170	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
171	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	4
172	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
173	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	4	2
174	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	3	3
175	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
176	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
177	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
178	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	3	2
179	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
180	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	5	2
181	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
182	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
183	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
184	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
185	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
186	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
187	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
188	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
189	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	5	0
190	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	5	3
191	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	4	3
192	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3
193	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
194	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
195	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
196	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	2
197	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3

**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
198	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	4	4
199	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	2
200	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	5	3
201	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	3	3
202	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
203	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
204	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
205	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
206	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
207	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	1
208	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	3
209	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	3	2
210	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
211	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
212	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
213	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
214	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
215	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	4
216	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
217	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
218	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
219	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
220	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
221	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	4	1
222	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5	2
223	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	3	3
224	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	2	3
225	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
226	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
227	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5	1
228	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	3	3
229	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
230	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	3	4
231	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
232	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	4	2
233	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
234	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2
235	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
236	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
237	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
238	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2
239	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
240	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	3	2
241	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	3	2
242	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	4	3
243	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
244	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
245	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
246	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2



**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
296	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
297	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	1
298	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
299	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	4	2
300	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	2
301	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2
302	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
303	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
304	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	3	3
305	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	4	3
306	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
307	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
308	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	4	2
309	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	2
310	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
311	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	3	2
312	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	3	3
313	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
314	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
315	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	2	3
316	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	2	3
317	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3
318	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	3
319	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
320	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
321	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
322	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
323	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
324	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2
325	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
326	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
327	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
328	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
329	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	4	3
330	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
331	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
332	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	3	2
333	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
334	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
335	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	3	2
336	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	4	2
337	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
338	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	4	2
339	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
340	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	1
341	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	3	2
342	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
343	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	4	1
344	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	3	2

**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
345	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
346	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	4	2
347	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	3	2
348	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
349	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
350	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
351	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	3	3
352	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	3	3
353	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
354	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
355	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
356	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
357	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
358	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
359	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	3	2
360	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	1
361	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
362	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
363	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
364	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
365	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
366	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
367	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
368	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
369	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
370	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	5	3
371	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	4	3
372	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
373	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
374	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
375	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
376	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
377	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
378	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
379	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	4
380	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
381	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	3
382	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	4	1
383	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	4	3
384	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
385	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
386	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
387	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
388	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
389	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
390	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
391	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	4	2
392	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
393	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	5	3

**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
394	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
395	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	2	3
396	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3
397	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	4	2
398	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	4	2
399	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	1
400	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
401	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
402	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
403	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
404	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
405	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	3	2
406	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
407	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3
408	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5	1
409	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	3
410	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	4	4
411	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
412	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	2
413	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
414	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3
415	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
416	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
417	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
418	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
419	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
420	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	4	2
421	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	4	2
422	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
423	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
424	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
425	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	1
426	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
427	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
428	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
429	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	3
430	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
431	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
432	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
433	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
434	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
435	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	4	2
436	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
437	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
438	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	3	3
439	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	5	3
440	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	3
441	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
442	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	2

**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
443	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
444	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	4	1
445	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	3
446	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
447	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
448	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	3	2
449	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	2
450	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
451	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
452	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
453	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	4	2
454	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5	1
455	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
456	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
457	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	3	4
458	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
459	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	4	2
460	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	4	2
461	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
462	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
463	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
464	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	1
465	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	1
466	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	2
467	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
468	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
469	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	3	3
470	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	4	2
471	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
472	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
473	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
474	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
475	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	4	3
476	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	3
477	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
478	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
479	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
480	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
481	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
482	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
483	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
484	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	4
485	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	3
486	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	2	3
487	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
488	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
489	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	1
490	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
491	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2

**APÉNDICE E**  
**DETERMINACIÓN DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE SINCERIDAD DEL CUESTIONARIO EPI**

Participantes	EPI																		Puntajes Obtenidos Items Impares	Puntajes Obtenidos Items Pares
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
492	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	4	1
493	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
494	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	3	3
495	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	3	4
496	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	2
497	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
498	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	4	3
499	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
500	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
501	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
502	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
503	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
504	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
505	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
506	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	4
507	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
508	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
509	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
510	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
511	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2
512	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2
513	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
514	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
515	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2
516	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
517	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	5	0
518	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
519	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	3	3
520	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3
521	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5	3
522	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
523	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	2
524	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	2
525	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3
526	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	4	3
527	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
528	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	3
529	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	4
530	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	3
531	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	3

<b>Coefficiente de Correlación de Pearson</b>	<b>0,003518029</b>
<b>Coefficiente de Correlación Spearman Brown</b>	<b>0,007011392</b>







































APÉNDICE G  
CONSISTENCIA INTERNA DE EXTROVERSIÓN A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES																									
	1		3		5		8		10		13		15		17		20		22		25		27		29		32		34		37			39		41		44		46		49		51		53		56										
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N											
519	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	13							
520	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	15									
521	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	14									
522	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	13										
523	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	8								
524	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	15							
525	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	16										
526	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	10								
527	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	19									
528	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	16										
529	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	11								
530	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	15							
Varianza Por Reactivo	0,24		0,25			0,21	0,24			0,22		0,24			0,20	0,19			0,18	0,25			0,20		0,20			0,25			0,21			0,24			0,25	0,21			0,24			0,23			0,25	0,18			0,25	0,25			0,14			11,426

SUMATORIA DE VARIANZAS	5,306184685
a	0,558909857



**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES
	6		12		18		24		30		36		42		48		54		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
50	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	6
51	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
52	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
53	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	8
54	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
55	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
56	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7
57	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	7
58	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	8
59	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	6
60	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
61	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
62	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
63	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
64	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
65	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
66	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	6
67	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
68	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	6
69	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
70	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
71	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
72	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	5
73	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
74	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5
75	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	5
76	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
77	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
78	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
79	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
80	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
81	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	6
82	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7
83	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
84	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5
85	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
86	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	8
87	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
88	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	7
89	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5
90	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	5
91	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
92	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
93	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
94	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6
95	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
96	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
97	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	5
98	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6

**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES	
	6		12		18		24		30		36		42		48		54			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
99	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	5
100	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
101	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5	
102	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6	
103	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6	
104	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6	
105	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	7	
106	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
107	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5	
108	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	6	
109	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
110	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
111	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
112	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9	
113	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
114	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9	
115	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5	
116	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	6	
117	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	6	
118	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7	
119	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	8	
120	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	6	
121	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7	
122	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6	
123	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9	
124	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	7	
125	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9	
126	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	5	
127	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
128	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6	
129	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5	
130	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5	
131	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
132	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7	
133	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5	
134	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
135	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6	
136	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6	
137	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6	
138	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	5	
139	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5	
140	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7	
141	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7	
142	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5	
143	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7	
144	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	8	
145	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8	
146	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	7	
147	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7	

**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES
	6		12		18		24		30		36		42		48		54		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
148	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
149	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
150	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
151	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	5
152	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
153	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	6
154	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6
155	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
156	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
157	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	5
158	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
159	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
160	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
161	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
162	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
163	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
164	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
165	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	5
166	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
167	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
168	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
169	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
170	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5
171	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
172	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	6
173	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
174	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
175	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
176	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
177	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	5
178	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
179	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	7
180	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
181	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
182	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
183	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
184	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
185	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
186	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
187	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
188	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	5
189	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	8
190	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	7
191	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7
192	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
193	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
194	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
195	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
196	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7

**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES
	6		12		18		24		30		36		42		48		54		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
197	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	8
198	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	6
199	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	8
200	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	6
201	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
202	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
203	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
204	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	7
205	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
206	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
207	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
208	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	5
209	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
210	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
211	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
212	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
213	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
214	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
215	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
216	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
217	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
218	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
219	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
220	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	5
221	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	7
222	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	6
223	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	5
224	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
225	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
226	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	6
227	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	6
228	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6
229	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	7
230	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
231	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	6
232	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
233	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	5
234	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
235	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
236	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
237	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	5
238	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
239	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	5
240	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	5
241	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	7
242	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
243	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
244	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
245	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7



**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES
	6		12		18		24		30		36		42		48		54		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
295	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5
296	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
297	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
298	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	6
299	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	6
300	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	5
301	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
302	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
303	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	6
304	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	7
305	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
306	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
307	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	6
308	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
309	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
310	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	5
311	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	6
312	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
313	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
314	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
315	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
316	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7
317	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
318	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
319	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
320	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
321	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
322	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	6
323	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5
324	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
325	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
326	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
327	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
328	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	7
329	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
330	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
331	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5
332	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
333	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
334	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5
335	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	6
336	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	7
337	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	6
338	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
339	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
340	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	5
341	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
342	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	5
343	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	5



**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES
	6		12		18		24		30		36		42		48		54		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
344	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	6
345	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	6
346	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	5
347	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
348	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
349	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
350	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	6
351	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	6
352	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
353	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
354	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
355	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
356	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
357	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
358	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	5
359	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
360	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
361	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
362	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
363	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
364	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
365	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
366	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
367	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6
368	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
369	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	8
370	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	7
371	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
372	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
373	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
374	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
375	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
376	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
377	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
378	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	8
379	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
380	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	8
381	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5
382	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	7
383	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6
384	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
385	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
386	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
387	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
388	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	8
389	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
390	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	6
391	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
392	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	8

**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES
	6		12		18		24		30		36		42		48		54		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
393	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
394	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
395	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7
396	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	6
397	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	6
398	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	5
399	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
400	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
401	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
402	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
403	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6
404	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	5
405	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
406	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7
407	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	6
408	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	8
409	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	8
410	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
411	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
412	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
413	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7
414	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
415	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
416	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
417	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
418	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
419	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	6
420	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	6
421	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
422	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
423	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
424	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
425	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
426	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
427	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
428	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
429	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	7
430	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
431	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6
432	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	6
433	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
434	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	6
435	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
436	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
437	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	6
438	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
439	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5
440	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
441	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5

**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES
	6		12		18		24		30		36		42		48		54		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
442	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
443	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5
444	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	8
445	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5
446	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	5
447	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	5
448	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
449	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
450	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
451	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
452	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	6
453	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	6
454	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	6
455	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	6
456	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	7
457	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
458	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	6
459	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	6
460	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6
461	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
462	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
463	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
464	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	5
465	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5
466	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	6
467	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
468	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6
469	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	6
470	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
471	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
472	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
473	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
474	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	7
475	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
476	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
477	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
478	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
479	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
480	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
481	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
482	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
483	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
484	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	8
485	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
486	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	8
487	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
488	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
489	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
490	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5

**APÉNDICE H**  
**CONSISTENCIA INTERNA DE SINCERIDAD A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

PARTICIPANTES	EPI																		VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES
	6		12		18		24		30		36		42		48		54		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
491	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	5
492	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	6
493	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	6
494	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	7
495	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5
496	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
497	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	7
498	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
499	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	6
500	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
501	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
502	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
503	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	8
504	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
505	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
506	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
507	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
508	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
509	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
510	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	5
511	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	7
512	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
513	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
514	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	5
515	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
516	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	5
517	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
518	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
519	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
520	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	8
521	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
522	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	7
523	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
524	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	7
525	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	7
526	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
527	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	7
528	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	9
529	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	8
530	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6
<b>Varianza Por Reactivo</b>	<b>0,161</b>		<b>0,243</b>	<b>0,199</b>		<b>0,123</b>		<b>0,249</b>		<b>0,196</b>		<b>0,072</b>		<b>0,130</b>		<b>0,119</b>		<b>1,483</b>	

sumatoria de varianzas	1,491
a	-0,006434277

ANEXO I

CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																																
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16		17		18		19		20		21		22						
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N							
1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1					
2	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1					
3	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1					
4	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1						
5	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0					
6	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1					
7	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1					
8	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0				
9	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0				
10	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0			
11	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1			
12	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
13	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1		
14	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1			
15	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
16	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1		
17	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1		
18	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1			
19	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
20	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
21	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0		
22	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1		
23	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0		
24	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1		
25	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1		
26	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
27	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
28	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
29	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	
30	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
31	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1
32	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
33	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	
34	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
35	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
36	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1
37	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
38	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
39	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	
40	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
41	1	0	1	0	0	1	1	0	1																																								



ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																														
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16		17		18		19		20		21		22				
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N					
111	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0				
112	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0					
113	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0				
114	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0			
115	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0			
116	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0			
117	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0			
118	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1		
119	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1		
120	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	
121	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
122	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
123	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	
124	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
125	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
126	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
127	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	
128	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	
129	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	
130	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
131	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	
132	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	
133	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	
134	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
135	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
136	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
137	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	
138	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	
139	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
140	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
141	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
142	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
143	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
144	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
145	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	
146	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	
147	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	
148	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0
149	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	
150	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	
151	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
152	1	0	0																																												

ANEXO I  
 CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																																			
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16		17		18		19		20		21		22									
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N										
166	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0						
167	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0							
168	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0							
169	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0							
170	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0						
171	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0							
172	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0							
173	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0						
174	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0					
175	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0					
176	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0				
177	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0				
178	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0				
179	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0			
180	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0			
181	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0		
182	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
183	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0		
184	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
185	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
186	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
187	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	
188	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
189	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0
190	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
191	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
192	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
193	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
194	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
195	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
196	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
197	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
198	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
199	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
200	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
201	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
202	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
203	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
204	0	1	1	0																																																



ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																																
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16		17		18		19		20		21		22						
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N							
221	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1					
222	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1						
223	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1						
224	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1						
225	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0					
226	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0					
227	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1					
228	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
229	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1			
230	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1			
231	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1		
232	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1			
233	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1		
234	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1		
235	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1		
236	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1		
237	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1			
238	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1			
239	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0		
240	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0		
241	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0		
242	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0		
243	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
244	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1		
245	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
246	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1		
247	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	
248	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
249	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0		
250	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0		
251	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	
252	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	
253	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	
254	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	
255	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0
256	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	
257	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
258	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	
259	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	
260	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
261	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1</																																					









ANEXO I

CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																													
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16		17		18		19		20		21		22			
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N				
496	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0				
497	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0			
498	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0			
499	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
500	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0			
501	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
502	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0		
503	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1		
504	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
505	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0
506	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	
507	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
508	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0		
509	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	
510	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	
511	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	
512	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	
513	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	
514	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	
515	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	
516	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	
517	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
518	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0
519	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
520	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	
521	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	
522	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
523	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1
524	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
525	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1
526	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0
527	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1
528	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
529	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0
530	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1
Varianza Por Reactivo	0,24		0,23		0,25		0,25			0,21	0,16		0,19		0,24		0,23		0,22		0,20			0,24	0,24		0,25			0,20	0,17		0,19		0,20		0,22		0,18	0,25		0,25				

APÉNDICE I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																																	
	23		24		25		26		27		28		29		30		31		32		33		34		35		36		37		38		39		40		41		42		43									
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N								
1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0								
2	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1									
3	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0								
4	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1								
5	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0							
6	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0						
7	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1						
8	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1						
9	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0					
10	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0				
11	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1				
12	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0			
13	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0				
14	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0				
15	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0				
16	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1				
17	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1				
18	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1					
19	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0				
20	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1				
21	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1			
22	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1			
23	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1			
24	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1			
25	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1			
26	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1		
27	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	
28	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1			
29	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0			
30	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1		
31	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1			
32	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0			
33	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
34	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
35	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
36	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	
37	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	
38	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
39	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1
40	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	
41	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1																			





APÉNDICE I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																														
	23		24		25		26		27		28		29		30		31		32		33		34		35		36		37		38		39		40		41		42		43						
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N					
111	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1					
112	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0				
113	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1				
114	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1				
115	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0				
116	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0				
117	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1				
118	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1				
119	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1			
120	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1			
121	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1			
122	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1			
123	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1		
124	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0		
125	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1		
126	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1			
127	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1			
128	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1		
129	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1		
130	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1		
131	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	
132	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1		
133	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	
134	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1		
135	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	
136	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	
137	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	
138	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
139	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1		
140	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	
141	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	
142	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
143	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	
144	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
145	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	
146	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1
147	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
148	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	
149	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1
150	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1
151	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	
152	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0																			











APÉNDICE I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																															
	23		24		25		26		27		28		29		30		31		32		33		34		35		36		37		38		39		40		41		42		43							
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N						
441	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1					
442	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1						
443	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1						
444	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1					
445	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1				
446	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
447	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1				
448	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1				
449	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1				
450	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1			
451	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1		
452	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1		
453	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1		
454	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	
455	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
456	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1		
457	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1		
458	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
459	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	
460	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1		
461	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	
462	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	
463	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1		
464	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
465	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1
466	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	
467	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
468	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1		
469	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1
470	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1
471	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	
472	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1
473	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1
474	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1
475	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1
476	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	
477	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1
478	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1
479	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
480	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
481	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1</																					

APÉNDICE I

CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																																																	
	23		24		25		26		27		28		29		30		31		32		33		34		35		36		37		38		39		40		41		42		43									
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N								
496	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1							
497	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1						
498	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0						
499	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1						
500	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1						
501	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0					
502	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1						
503	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0				
504	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1				
505	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1					
506	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0			
507	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1				
508	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0			
509	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0			
510	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0		
511	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1		
512	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
513	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1		
514	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1		
515	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
516	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1		
517	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1		
518	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1		
519	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	
520	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1		
521	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	
522	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1		
523	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	
524	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1
525	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	
526	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
527	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1		
528	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	
529	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1
530	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1
Varianza Por Reactivo	0,24		0,12		0,20		0,17		0,20		0,23			0,25	0,25		0,23			0,21	0,21			0,24	0,22		0,20			0,25	0,21		0,21		0,12		0,24		0,07		0,24									



ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																				VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES																
	44		45		46		47		48		49		50		51		52		53			54		55		56		57									
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N	S	N	S	N								
1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	35								
2	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	34								
3	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	27								
4	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	24							
5	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	33								
6	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	37						
7	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	31						
8	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	40						
9	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	34					
10	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	31						
11	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	43						
12	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	43						
13	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	27					
14	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	39						
15	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	31					
16	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	34				
17	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	23				
18	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	27				
19	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	35				
20	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	34				
21	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	31			
22	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	27				
23	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	27			
24	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	31				
25	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	30				
26	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	43				
27	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	37			
28	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	30			
29	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	29		
30	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	36			
31	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	29		
32	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	39			
33	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	35			
34	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	33		
35	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	37		
36	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	31			
37	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	40		
38	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	42	
39	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	40	
40	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	38	
41	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	37		
42	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	29	
43	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	39	
44	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	33	
45	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	34	
46	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	39	
47	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	33		
48	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	35	
49	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	40
50	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	31	
51	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	33
52	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	45	
53	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	35
54	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	34
55	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	33

ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																				VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES													
	44		45		46		47		48		49		50		51		52		53			54		55		56		57						
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N	S	N	S	N					
56	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	45					
57	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	30				
58	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	36					
59	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	37				
60	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	39					
61	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	34				
62	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	35			
63	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	33					
64	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	32				
65	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	35			
66	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	22					
67	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	43					
68	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	29					
69	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	28				
70	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	33				
71	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	37					
72	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	34				
73	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	27				
74	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	32					
75	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	34			
76	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	39			
77	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	40					
78	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	26				
79	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	43			
80	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	31			
81	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	31		
82	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	33		
83	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	23			
84	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	31			
85	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	34			
86	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	44			
87	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	32		
88	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	44			
89	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	36		
90	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	30			
91	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	23		
92	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	36		
93	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	27		
94	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	32		
95	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	29	
96	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	32	
97	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	25	
98	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	28	
99	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	37	
100	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	37
101	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	30
102	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	27	
103	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	28
104	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	34	
105	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	30		
106	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	36	
107	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	23	
108	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	42	
109	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	34
110	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	37	



ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																				VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES										
	44		45		46		47		48		49		50		51		52		53			54		55		56		57			
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N	S	N	S	N		
166	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	40		
167	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	34		
168	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	26		
169	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	35	
170	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	26		
171	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	36	
172	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	26	
173	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	27	
174	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	29	
175	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	39	
176	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	29		
177	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	32	
178	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	30		
179	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	43		
180	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	36		
181	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	35		
182	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	41		
183	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	29
184	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	36	
185	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	38	
186	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	44		
187	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	34		
188	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	30		
189	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	33		
190	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	32		
191	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	31		
192	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	35		
193	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	28		
194	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	39		
195	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	35		
196	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	30	
197	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	29	
198	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	31		
199	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	34		
200	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	26		
201	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	31		
202	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	29	
203	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	33		
204	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	29		
205	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	22	
206	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	24		
207	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	24	
208	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	36	
209	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	38		
210	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	26	
211	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	28	
212	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	40		
213	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	31	
214	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	20		
215	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	32		
216	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	31
217	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	27		
218	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	30
219	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	24	
220	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	29		





ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																				VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES										
	44		45		46		47		48		49		50		51		52		53			54		55		56		57			
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N	S	N	S	N		
331	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	30
332	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	41		
333	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	30		
334	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	28	
335	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	32		
336	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	35		
337	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	28		
338	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	39		
339	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	37	
340	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	18	
341	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	40	
342	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	25	
343	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	34	
344	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	35	
345	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	30	
346	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	32		
347	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	27		
348	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	33	
349	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	36		
350	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	32	
351	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	34		
352	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	36		
353	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	37		
354	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	35		
355	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	43		
356	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	27		
357	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	40		
358	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	27		
359	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	25		
360	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	37		
361	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	31		
362	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	35		
363	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	28		
364	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	39		
365	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	23		
366	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	34		
367	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	41		
368	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	32		
369	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	39		
370	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	26	
371	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	41		
372	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	37		
373	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	38		
374	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	35		
375	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	31		
376	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	31		
377	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	33		
378	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	39		
379	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	27		
380	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	32		
381	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	32		
382	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	29		
383	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	31		
384	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	30	
385	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	25		

ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																				VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES									
	44		45		46		47		48		49		50		51		52		53			54		55		56		57		
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N	S	N	S	N	
386	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	31
387	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	39	
388	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	29	
389	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	32	
390	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	32	
391	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	37	
392	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	27	
393	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	31	
394	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	35	
395	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	25	
396	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	30	
397	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	31	
398	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	32	
399	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	27	
400	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	33	
401	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	34	
402	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	29	
403	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	25	
404	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	23	
405	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	30	
406	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	40	
407	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	30	
408	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	37	
409	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	33	
410	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	26	
411	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	32	
412	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	26	
413	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	39	
414	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	35	
415	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	31	
416	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	40	
417	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	35	
418	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	42	
419	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	31	
420	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	28	
421	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	37	
422	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	31	
423	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	21	
424	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	39	
425	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	28	
426	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	42	
427	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	41	
428	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	23	
429	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	30	
430	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	34	
431	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	29	
432	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	30	
433	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	42	
434	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	29	
435	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	34	
436	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	35	
437	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	34	
438	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	31	
439	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	30	
440	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	34	



ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																				VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES									
	44		45		46		47		48		49		50		51		52		53			54		55		56		57		
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N	S	N	S	N	
441	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	24	
442	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	32	
443	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	27	
444	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	30	
445	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	36	
446	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	28	
447	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	27	
448	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	31	
449	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	35	
450	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	39	
451	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	30	
452	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	29	
453	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	39	
454	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	35	
455	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	32
456	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	30	
457	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	44	
458	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	23	
459	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	34	
460	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	31	
461	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	43	
462	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	43	
463	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	30	
464	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	30	
465	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	31	
466	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	35
467	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	28	
468	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	36	
469	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	26	
470	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	32	
471	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	36
472	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	33	
473	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	38	
474	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	35	
475	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	30	
476	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	27	
477	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	25	
478	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	34	
479	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	41	
480	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	41	
481	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	37	
482	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	29	
483	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	34
484	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	32	
485	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	29
486	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	44	
487	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	33
488	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	25	
489	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	33	
490	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	27	
491	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	26
492	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	24	
493	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	39	
494	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	38
495	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	23	

ANEXO I  
CONSISTENCIA INTERNA DEL CUESTIONARIO EPI A TRAVÉS DEL COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH

Participantes	EPI																								VARIANZA DE LAS CALIFICACIONES TOTALES										
	44		45		46		47		48		49		50		51		52		53		54		55			56		57							
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N						
496	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	36						
497	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	29							
498	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	36						
499	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	29						
500	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	31						
501	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	37					
502	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	31				
503	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	34					
504	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	37			
505	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	30		
506	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	40			
507	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	33			
508	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	35		
509	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	42		
510	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	33		
511	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	35		
512	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	32	
513	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	30		
514	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	23		
515	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	34		
516	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	30		
517	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	28	
518	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	25		
519	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	30		
520	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	29	
521	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	33
522	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	32	
523	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	26
524	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	39
525	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	35	
526	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	31
527	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	37	
528	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	37	
529	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	26	
530	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	27
Varianza Por Reactivo	0,23		0,25			0,25	0,25		0,13		0,18		0,24			0,25	0,17		0,25		0,12		0,14		0,22		0,20						28,633		

Sumatoria de Varianzas	11,99979
a	0,591285622

## APÉNDICE J

### RESULTADOS DE LA VALIDEZ DE LA PRUEBA EPI A TRAVÉS DEL METODO DE FORMAS PARALELAS CON EL MBTI

	<i>N-EPI</i>	<i>E-EPI</i>	<i>S-EPI</i>	<i>E</i>	<i>I</i>	<i>S</i>	<i>N</i>	<i>T</i>	<i>F</i>	<i>J</i>	<i>P</i>
<i>N-EPI</i>	1,000										
<i>E-EPI</i>	-0,135	1,000									
<i>S-EPI</i>	0,263	0,164	1,000								
<i>E</i>	-0,163	0,420	0,022	1,000							
<i>I</i>	0,151	-0,402	-0,064	-0,794	1,000						
<i>S</i>	0,088	-0,053	-0,037	-0,045	0,106	1,000					
<i>N</i>	-0,084	0,018	0,000	-0,054	0,053	-0,551	1,000				
<i>T</i>	-0,201	-0,046	-0,048	-0,055	0,135	0,075	-0,015	1,000			
<i>F</i>	0,162	0,008	0,024	0,077	-0,121	-0,014	0,033	-0,645	1,000		
<i>J</i>	0,153	-0,207	-0,022	-0,068	0,060	0,216	-0,060	0,075	-0,025	1,000	
<i>P</i>	-0,130	0,278	0,061	0,108	-0,059	-0,125	0,103	0,012	0,010	-0,775	1,000

**APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION**

	<b>N</b>	<b>E</b>	<b>S</b>
Media Ini.	12,74	12,79	6,704
Desv. Est. Ini.	3,939	3,38	1,218
Media Fin.	13,7	13,794	6,674
Desv.Est.Fin.	3,963	3,435	1,126
Rango	2	2	1
Interv	0-24	0-24	5-9
N=	530		

<b>NORMALIZACION NEUROTICISMO GENERAL</b>																
<b>N-EPI</b>	<b>X</b>		<b>F</b>	<b>X'</b>	<b>LRI</b>	<b>LRS</b>	<b>x</b>	<b>z</b>	<b>FRACCION</b>		<b>Fe</b>	<b>Fe</b>	<b>X</b>	<b>x'</b>	<b>fx'</b>	<b>fx'2</b>
									<b>por debajo</b>	<b>EN</b>						
<b>0-1</b>	0	1	0	0,5	-0,5	1,5	-11,24	-3,11	0,0009	0,0009	0,477	1	0,5	-6	-6	36
<b>2-3</b>	2	3	1	2,5	-0,5	0,5	-12,24	-2,60	0,0047	-0,0038	-2,014	2	5	-5	-10	50
<b>4-5</b>	4	5	15	4,5	-0,5	0,5	-12,24	-2,09	0,0183	-0,0136	-7,208	7	31,5	-4	-28	112
<b>6-7</b>	6	7	41	6,5	-0,5	0,5	-12,24	-1,58	0,0571	-0,0388	-20,564	21	136,5	-3	-63	189
<b>8-9</b>	8	9	59	8,5	-0,5	0,5	-12,24	-1,08	0,1401	-0,083	-43,990	44	374	-2	-88	176
<b>10-11</b>	10	11	77	10,5	-0,5	0,5	-12,24	-0,57	0,2843	-0,1442	-76,426	76	798	-1	-76	76
<b>12-13</b>	12	13	111	12,5	-0,5	0,5	-12,24	-0,06	0,4761	-0,1918	-101,654	102	1275	0	0	0
<b>14-15</b>	14	15	72	14,5	-0,5	0,5	-12,24	0,45	0,6736	-0,1975	-104,675	105	1522,5	1	105	105
<b>16-17</b>	16	17	94	16,5	-0,5	0,5	-12,24	0,96	0,8315	-0,1579	-83,687	84	1386	2	168	336
<b>18-19</b>	18	19	42	18,5	-0,5	0,5	-12,24	1,46	0,9279	-0,0964	-51,092	51	943,5	3	153	459
<b>20-21</b>	20	21	15	20,5	-0,5	0,5	-12,24	1,97	0,9756	-0,0477	-25,281	25	512,5	4	100	400
<b>22-23</b>	22	23	3	22,5	-0,5	0,5	-12,24	2,48	0,9934	-0,0178	-9,434	9	202,5	5	45	225
<b>24-25</b>	24	25	0	24,5	-0,5	0,5	-12,24	2,99	0,9986	-0,0052	-2,756	3	73,5	6	18	108
													7261		318	2272

**APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION**

<b>NORMALIZACION EXTROVERSION GENERAL</b>																
<b>E-EPI</b>	<b>X</b>		<b>F</b>	<b>X'</b>	<b>LRI</b>	<b>LRS</b>	<b>x</b>	<b>z</b>	<b>FRACCION</b>		<b>Fe</b>	<b>Fe</b>	<b>`X'</b>	<b>x'</b>	<b>fx'</b>	<b>fx'2</b>
									<b>por debajo</b>	<b>EN</b>						
<b>0-1</b>	0	1	0	0,5	-0,5	1,5	-11,29	-3,64	0,0002	0,0002	0,106	0	0,00	-6	0	0
<b>2-3</b>	2	3	1	2,5	1,5	3,5	-9,29	-3,05	0,0011	-0,0009	-0,477	1	2,50	-5	-5	25
<b>4-5</b>	4	5	2	4,5	3,5	5,5	-7,29	-2,45	0,0071	-0,0006	-3,18	3	13,50	-4	-12	48
<b>6-7</b>	6	7	20	6,5	5,5	7,5	-5,29	-1,86	0,0314	-0,0243	-12,879	13	84,50	-3	-39	117
<b>8-9</b>	8	9	65	8,5	7,5	9,5	-3,29	-1,27	0,102	-0,0706	-37,418	37	314,50	-2	-74	148
<b>10-11</b>	10	11	98	10,5	9,5	11,5	-1,29	-0,68	0,2483	-0,1463	-77,539	78	819,00	-1	-78	78
<b>12-13</b>	12	13	110	12,5	11,5	13,5	0,71	-0,09	0,4641	-0,2158	-114,374	114	1425,00	0	0	0
<b>14-15</b>	14	15	102	14,5	13,5	15,5	2,71	0,50	0,6915	-0,2274	-120,522	120	1740,00	1	120	120
<b>16-17</b>	16	17	70	16,5	15,5	17,5	4,71	1,10	0,8643	-0,1728	-91,584	92	1518,00	2	184	368
<b>18-19</b>	18	19	42	18,5	17,5	19,5	6,71	1,69	0,9545	-0,0902	-47,806	48	888,00	3	144	432
<b>20-21</b>	20	21	3	20,5	19,5	21,5	8,71	2,28	0,9887	-0,0342	-18,126	18	369,00	4	72	288
<b>22-23</b>	22	23	0	22,5	21,5	23,5	10,71	2,87	0,9979	-0,0092	-4,876	5	112,50	5	25	125
<b>24-25</b>	24	25	0	24,5	23,5	25,5	12,71	3,46	0,9998	-0,0019	-1,007	1	24,50	6	6	36
													7311		343	1785

<b>NORMALIZACION SINCERIDAD GENERAL</b>													
<b>S-EPI</b>	<b>F</b>	<b>LRI</b>	<b>LRS</b>	<b>x</b>	<b>z</b>	<b>por debajo</b>	<b>EN</b>	<b>Fe</b>	<b>Fe</b>	<b>X</b>	<b>x'</b>	<b>fx'</b>	<b>fx'2</b>
<b>5</b>	103	4,5	5,5	-1,20	-0,99	0,1611	0,1611	85,38	86	430	-2	-172,00	344
<b>6</b>	143	5,5	6,5	-0,20	-0,17	0,4325	-0,2714	-143,84	144	864	-1	-144,00	144
<b>7</b>	134	6,5	7,5	0,80	0,65	0,7422	-0,3097	-164,14	165	1155	0	0,00	0
<b>8</b>	108	7,5	8,5	1,80	1,47	0,9292	-0,1870	-99,11	100	800	1	100,00	100
<b>9</b>	42	8,5	9,5	2,80	2,30	0,9893	-0,0601	-31,85	32	288	2	64,00	128
										3537		-152	716

**APÉNDICE K**  
**ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION**

	N	E	S
Media Ini.	13,5148	12,4111	6,7630
Desv. Est. Ini.	3,9142	3,4659	1,2537
Media Fin.	13,5074	12,4111	6,7296
Desv.Est.Fin.	3,8711	3,4758	1,1481
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	270		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-12,0148	-3,07	0,0011	0,0011	0,297	0	0	-6	0	0
2-3	1	1	2,5	1,5	3,5	-10,0148	-2,56	0,0052	-0,0041	-1,107	1	2,5	-5	-5	25
4-5	3	4	4,5	3,5	5,5	-8,0148	-2,05	0,0202	-0,015	-4,05	4	18	-4	-16	64
6-7	15	19	6,5	5,5	7,5	-6,0148	-1,54	0,0618	-0,0416	-11,232	11	71,5	-3	-33	99
8-9	32	51	8,5	7,5	9,5	-4,0148	-1,03	0,1515	-0,0897	-24,219	24	204	-2	-48	96
10-11	29	80	10,5	9,5	11,5	-2,0148	-0,51	0,305	-0,1535	-41,445	42	441	-1	-42	42
12-13	50	130	12,5	11,5	13,5	-0,0148	0,00	0,5	-0,195	-52,65	53	662,5	0	0	0
14-15	35	165	14,5	13,5	15,5	1,9852	0,51	0,695	-0,195	-52,65	53	768,5	1	53	53
16-17	63	228	16,5	15,5	17,5	3,9852	1,02	0,8461	-0,1511	-40,797	41	676,5	2	82	164
18-19	30	258	18,5	17,5	19,5	5,9852	1,53	0,937	-0,0909	-24,543	25	462,5	3	75	225
20-21	10	268	20,5	19,5	21,5	7,9852	2,04	0,9793	-0,0423	-11,421	11	225,5	4	44	176
22-23	2	270	22,5	21,5	23,5	9,9852	2,55	0,9946	-0,0153	-4,131	4	90	5	20	100
24-25	0	270	24,5	23,5	25,5	11,9852	3,06	0,9989	-0,0043	-1,161	1	24,5	6	6	36
												3647		136	1080

**APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION**

<b>NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES</b>																
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2	
								por debajo	En							
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-10,9111	-3,15	0,0008	0,0008	0,216	0	0	-6	0	0	
2-3	1	1	2,5	1,5	3,5	-8,9111	-2,57	0,0051	-0,0043	-1,161	1	2,5	-5	-5	25	
4-5	2	3	4,5	3,5	5,5	-6,9111	-1,99	0,0233	-0,0182	-4,914	5	22,5	-4	-20	80	
6-7	19	22	6,5	5,5	7,5	-4,9111	-1,42	0,0778	-0,0545	-14,715	15	97,5	-3	-45	135	
8-9	38	60	8,5	7,5	9,5	-2,9111	-0,84	0,2005	-0,1227	-33,129	33	280,5	-2	-66	132	
10-11	49	109	10,5	9,5	11,5	-0,9111	-0,26	0,3974	-0,1969	-53,163	53	556,5	-1	-53	53	
12-13	54	163	12,5	11,5	13,5	1,0889	0,31	0,6217	-0,2243	-60,561	61	762,5	0	0	0	
14-15	58	221	14,5	13,5	15,5	3,0889	0,89	0,8133	-0,1916	-51,732	52	754	1	52	52	
16-17	28	229	16,5	15,5	17,5	5,0889	1,47	0,9292	-0,1159	-31,293	31	511,5	2	62	124	
18-19	14	263	18,5	17,5	19,5	7,0889	2,05	0,9798	-0,0506	-13,662	14	259	3	42	126	
20-21	7	270	20,5	19,5	21,5	9,0889	2,62	0,9956	-0,0158	-4,266	4	82	4	16	64	
22-23	0	270	22,5	21,5	23,5	11,0889	3,20	0,9993	-0,0037	-0,999	1	22,5	5	5	25	
24-25	0	270	24,5	23,5	25,5	13,0889	3,78	0,9999	-0,0006	-0,162	0	0	6	0	0	
													3351		-12	816

<b>NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES</b>																
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2	
								por debajo	En							
5	50	50	5	4,5	5,5	-1,2630	-1,01	0,1562	0,1562	42,174	43	215	-2	-86	172	
6	74	124	6	5,5	6,5	-0,2630	-0,21	0,4168	-0,2606	-70,362	71	426	-1	-71	71	
7	63	187	7	6,5	7,5	0,7370	0,59	0,7224	-0,3056	-82,512	83	581	0	0	0	
8	56	243	8	7,5	8,5	1,7370	1,39	0,9177	-0,1953	-52,731	53	424	1	53	53	
9	27	270	9	8,5	9,5	2,7370	2,18	0,9854	-0,0677	-18,279	19	171	2	38	76	
													1817		-66	372

**APÉNDICE K**  
**ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION**

	N	E	S
Media Ini.	11,9269	13,1923	6,6423
Desv. Est. Ini.	3,8079	3,2480	1,1785
Media Fin.	11,9077	13,2077	6,6500
Des. Vest. Fin.	3,8435	3,2663	1,1044
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	260		

<b>NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES GENERAL</b>														
N	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-10,4269	-2,74	0,0031	0,0031	0,806	1	0,5	-6	-6	36
2-3	0	0	2,5	3,5	-8,4269	-2,21	0,0136	-0,0105	-2,73	3	7,5	-5	-15	75
4-5	12	12	4,5	5,5	-6,4269	-1,69	0,0455	-0,0319	-8,294	8	36	-4	-32	128
6-7	26	38	6,5	7,5	-4,4269	-1,16	0,123	-0,0775	-20,15	20	130	-3	-60	180
8-9	27	65	8,5	9,5	-2,4269	-0,64	0,2611	-0,1381	-35,906	36	306	-2	-72	144
10-11	48	113	10,5	11,5	-0,4269	-0,11	0,4562	-0,1951	-50,726	51	535,5	-1	-51	51
12-13	61	174	12,5	13,5	1,5731	0,41	0,6591	-0,2029	-52,754	53	662,5	0	0	0
14-15	37	211	14,5	15,5	3,5731	0,94	0,8264	-0,1673	-43,498	43	623,5	1	43	43
16-17	31	242	16,5	17,5	5,5731	1,46	0,9279	-0,1015	-26,39	26	429	2	52	104
18-19	12	254	18,5	19,5	7,5731	1,99	0,9767	-0,0488	-12,688	13	240,5	3	39	117
20-21	5	259	20,5	21,5	9,5731	2,51	0,994	-0,0173	-4,498	5	102,5	4	20	80
22-23	1	260	22,5	23,5	11,5731	3,04	0,9988	-0,0048	-1,248	1	22,5	5	5	25
24-25	0	260	24,5	25,5	13,5731	3,56	0,9998	-0,001	-0,26	0	0	6	0	0
											3096	0	-77	983



**APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION**

<b>NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES GENERAL</b>														
E	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-11,69	-3,60	0,0002	0,0002	0,052	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-9,69	-2,98	0,0014	-0,0012	-0,312	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	5,5	-7,69	-2,37	0,0089	-0,0075	-1,95	2	9	-4	-8	32
6-7	3	4	6,5	7,5	-5,69	-1,75	0,0401	-0,0312	-8,112	8	52	-3	-24	72
8-9	28	32	8,5	9,5	-3,69	-1,14	0,1271	-0,087	-22,62	23	195,5	-2	-46	92
10-11	54	86	10,5	11,5	-1,69	-0,52	0,3015	-0,1744	-45,344	45	472,5	-1	-45	45
12-13	62	148	12,5	13,5	0,31	0,09	0,5359	-0,2344	-60,944	61	762,5	0	0	0
14-15	45	193	14,5	15,5	2,31	0,71	0,7611	-0,2252	-58,552	59	855,5	1	59	59
16-17	33	226	16,5	17,5	4,31	1,33	0,9082	-0,1471	-38,246	38	627	2	76	152
18-19	28	254	18,5	19,5	6,31	1,94	0,9738	-0,0656	-17,056	17	314,5	3	51	153
20-21	6	260	20,5	21,5	8,31	2,56	0,9948	-0,021	-5,46	6	123	4	24	96
22-23	0	260	22,5	23,5	10,31	3,17	0,9992	-0,0044	-1,144	1	22,5	5	5	25
24-25	0	260	24,5	25,5	12,31	3,79	0,9999	-0,0007	-0,182	0	0	6	0	0
											3434		92	726

<b>NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES GENERAL</b>														
S	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
5	53	53	5	5,5	-1,1423	-0,97	0,166	0,166	43,16	44	220	-2	-88	176
6	69	122	6	6,5	-0,1423	-0,12	0,4522	-0,2862	-74,412	75	450	-1	-75	75
7	71	193	7	7,5	0,8577	0,73	0,7673	-0,3151	-81,926	82	574	0	0	0
8	52	245	8	8,5	1,8577	1,58	0,9429	-0,1756	-45,656	46	368	1	46	46
9	15	260	9	9,5	2,8577	2,42	0,9922	-0,0493	-12,818	13	117	2	26	52
											1729	0	-91	349

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	13,9091	12,6364	7,1455
Desv. Est. Ini.	3,6982	3,2963	1,2235
Media Fin.	13,9182	12,6818	7,0727
Desv.Est.Fin.	3,5506	3,3089	1,1258
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	55		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES 14 AÑOS															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-12,4091	-3,36	0,0003	0,0003	0,0165	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-10,4091	-2,81	0,0025	-0,0022	-0,121	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-8,4091	-2,27	0,0116	-0,0091	-0,5005	0	0	-4	0	0
6-7	1	2	6,5	5,5	7,5	-6,4091	-1,73	0,0418	-0,0302	-1,661	2	13	-3	-6	18
8-9	8	10	8,5	7,5	9,5	-4,4091	-1,19	0,117	-0,0752	-4,136	4	34	-2	-8	16
10-11	6	16	10,5	9,5	11,5	-2,4091	-0,65	0,2578	-0,1408	-7,744	8	84	-1	-8	8
12-13	6	22	12,5	11,5	13,5	-0,4091	-0,11	0,4562	-0,1984	-10,912	11	137,5	0	0	0
14-15	6	28	14,5	13,5	15,5	1,5909	0,43	0,6664	-0,2102	-11,561	12	174	1	12	12
16-17	20	48	16,5	15,5	17,5	3,5909	0,97	0,834	-0,1676	-9,218	9	148,5	2	18	36
18-19	5	53	18,5	17,5	19,5	5,5909	1,51	0,9345	-0,1005	-5,5275	6	111	3	18	54
20-21	1	54	20,5	19,5	21,5	7,5909	2,05	0,9798	-0,0453	-2,4915	2	41	4	8	32
22-23	1	55	22,5	21,5	23,5	9,5909	2,59	0,9952	-0,0154	-0,847	1	22,5	5	5	25
24-25	0	55	24,5	23,5	25,5	11,5909	3,13	0,9991	-0,0039	-0,2145	0	0	6	0	0
												765,5		39	201

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES 14 AÑOS															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-11,1364	-3,38	0,0003	0,0003	0,0165	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-9,1364	-2,77	0,0028	-0,0025	-0,1375	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-7,1364	-2,16	0,0154	-0,0126	-0,693	1	4,5	-4	-4	16
6-7	2	3	6,5	5,5	7,5	-5,1364	-1,56	0,0594	-0,044	-2,42	2	13	-3	-6	18
8-9	6	9	8,5	7,5	9,5	-3,1364	-0,95	0,1711	-0,1117	-6,1435	6	51	-2	-12	24
10-11	10	19	10,5	9,5	11,5	-1,1364	-0,34	0,3669	-0,1958	-10,769	11	115,5	-1	-11	11
12-13	13	32	12,5	11,5	13,5	0,8636	0,26	0,6025	-0,2356	-12,958	13	162,5	0	0	0
14-15	14	46	14,5	13,5	15,5	2,8636	0,87	0,8078	-0,2053	-11,2915	11	159,5	1	11	11
16-17	6	52	16,5	15,5	17,5	4,8636	1,48	0,9306	-0,1228	-6,754	7	115,5	2	14	28
18-19	1	53	18,5	17,5	19,5	6,8636	2,08	0,9812	-0,0506	-2,783	3	55,5	3	9	27
20-21	2	55	20,5	19,5	21,5	8,8636	2,69	0,9964	-0,0152	-0,836	1	20,5	4	4	16
22-23	0	55	22,5	21,5	23,5	10,8636	3,30	0,9995	-0,0031	-0,1705	0	0	5	0	0
24-25	0	55	24,5	23,5	25,5	12,8636	3,90	0,9999	-0,0004	-0,022	0	0	6	0	0
												697,5		5	151

NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES 14 AÑOS															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	4	4	5	4,5	5,5	-1,6455	-1,34	0,0901	0,0901	4,9555	5	25	-2	-10	20
6	15	19	6	5,5	6,5	-0,6455	-0,53	0,2981	-0,208	-11,44	12	72	-1	-12	12
7	15	34	7	6,5	7,5	0,3545	0,29	0,6141	-0,316	-17,38	18	126	0	0	0
8	11	45	8	7,5	8,5	1,3545	1,11	0,8665	-0,2524	-13,882	14	112	1	14	14
9	10	55	9	8,5	9,5	2,3545	1,92	0,9726	-0,1061	-5,8355	6	54	2	12	24
												389		4	70

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	12,7593	12,2222	6,8148
Desv. Est. Ini.	4,1615	3,3119	1,3186
Media Fin.	12,6852	12,2778	6,7593
Desv.Est.Fin.	4,2734	3,3259	1,1696
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	54		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES 15 AÑOS															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-11,2593	-2,71	0,0034	0,0034	0,1836	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-9,2593	-2,22	0,0132	-0,0098	-0,5292	1	2,5	-5	-5	25
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-7,2593	-1,74	0,0409	-0,0277	-1,4958	2	9	-4	-8	32
6-7	5	6	6,5	5,5	7,5	-5,2593	-1,26	0,1038	-0,0629	-3,3966	3	19,5	-3	-9	27
8-9	9	15	8,5	7,5	9,5	-3,2593	-0,78	0,2177	-0,1139	-6,1506	6	51	-2	-12	24
10-11	7	22	10,5	9,5	11,5	-1,2593	-0,30	0,3821	-0,1644	-8,8776	9	94,5	-1	-9	9
12-13	6	28	12,5	11,5	13,5	0,7407	0,18	0,5714	-0,1893	-10,2222	10	125	0	0	0
14-15	7	35	14,5	13,5	15,5	2,7407	0,66	0,7454	-0,174	-9,396	9	130,5	1	9	9
16-17	10	45	16,5	15,5	17,5	4,7407	1,14	0,8729	-0,1275	-6,885	7	115,5	2	14	28
18-19	9	54	18,5	17,5	19,5	6,7407	1,62	0,9474	-0,0745	-4,023	4	74	3	12	36
20-21	0	54	20,5	19,5	21,5	8,7407	2,10	0,9821	-0,0347	-1,8738	2	41	4	8	32
22-23	0	54	22,5	21,5	23,5	10,7407	2,58	0,9951	-0,013	-0,702	1	22,5	5	5	25
24-25	0	54	24,5	23,5	25,5	12,7407	3,06	0,9989	-0,0038	-0,2052	0	0	6	0	0
												685		5	247

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES 15 AÑOS															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-10,7222	-3,24	0,0006	0,0006	0,0324	0	0	-6	0	0
2-3	1	1	2,5	1,5	3,5	-8,7222	-2,63	0,0043	-0,0037	-0,1998	0	0	-5	0	0
4-5	0	1	4,5	3,5	5,5	-6,7222	-2,03	0,0212	-0,0169	-0,9126	1	4,5	-4	-4	16
6-7	2	3	6,5	5,5	7,5	-4,7222	-1,43	0,0764	-0,0552	-2,9808	3	19,5	-3	-9	27
8-9	7	10	8,5	7,5	9,5	-2,7222	-0,82	0,2061	-0,1297	-7,0038	7	59,5	-2	-14	28
10-11	14	24	10,5	9,5	11,5	-0,7222	-0,22	0,4129	-0,2068	-11,1672	11	115,5	-1	-11	11
12-13	12	36	12,5	11,5	13,5	1,2778	0,39	0,6517	-0,2388	-12,8952	13	162,5	0	0	0
14-15	10	46	14,5	13,5	15,5	3,2778	0,99	0,8389	-0,1872	-10,1088	10	145	1	10	10
16-17	3	49	16,5	15,5	17,5	5,2778	1,59	0,9441	-0,1052	-5,6808	6	99	2	12	24
18-19	5	54	18,5	17,5	19,5	7,2778	2,20	0,9861	-0,042	-2,268	2	37	3	6	18
20-21	0	54	20,5	19,5	21,5	9,2778	2,80	0,9974	-0,0113	-0,6102	1	20,5	4	4	16
22-23	0	54	22,5	21,5	23,5	11,2778	3,41	0,9997	-0,0023	-0,1242	0	0	5	0	0
24-25	0	54	24,5	23,5	25,5	13,2778	4,01	0,9999	-0,0002	-0,0108	0	0	6	0	0
												663	0	-6	150

NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES 15 AÑOS															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	12	12	5	4,5	5,5	-1,3148	-1,00	0,1587	0,1587	8,5698	9	45	-2	-18	36
6	11	23	6	5,5	6,5	-0,3148	-0,24	0,4052	-0,2465	-13,311	14	84	-1	-14	14
7	11	34	7	6,5	7,5	0,6852	0,52	0,6985	-0,2933	-15,8382	16	112	0	0	0
8	15	49	8	7,5	8,5	1,6852	1,28	0,8997	-0,2012	-10,8648	11	88	1	11	11
9	5	54	9	8,5	9,5	2,6852	2,04	0,9793	-0,0796	-4,2984	4	36	2	8	16
												365		-13	77

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	13,0172	12,4828	6,6724
Desv. Est. Ini.	3,9846	3,6813	1,3030
Media Fin.	13,1897	12,3966	6,6897
Desv.Est.Fin.	3,8516	3,4526	1,1775
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	58		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES 16 AÑOS															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-11,5172	-2,89	0,0019	0,0019	0,1102	0	0	-6	0	0
2-3	1	1	2,5	1,5	3,5	-9,5172	-2,39	0,0084	-0,0065	-0,377	0	0	-5	0	0
4-5	0	1	4,5	3,5	5,5	-7,5172	-1,89	0,0294	-0,021	-1,218	1	4,5	-4	-4	16
6-7	3	4	6,5	5,5	7,5	-5,5172	-1,38	0,0838	-0,0544	-3,1552	3	19,5	-3	-9	27
8-9	8	12	8,5	7,5	9,5	-3,5172	-0,88	0,1894	-0,1056	-6,1248	6	51	-2	-12	24
10-11	8	20	10,5	9,5	11,5	-1,5172	-0,38	0,352	-0,1626	-9,4308	10	105	-1	-10	10
12-13	10	30	12,5	11,5	13,5	0,4828	0,12	0,5478	-0,1958	-11,3564	11	137,5	0	0	0
14-15	9	39	14,5	13,5	15,5	2,4828	0,62	0,7324	-0,1846	-10,7068	11	159,5	1	11	11
16-17	12	51	16,5	15,5	17,5	4,4828	1,13	0,8708	-0,1384	-8,0272	8	132	2	16	32
18-19	4	55	18,5	17,5	19,5	6,4828	1,63	0,9484	-0,0776	-4,5008	5	92,5	3	15	45
20-21	3	58	20,5	19,5	21,5	8,4828	2,13	0,9834	-0,035	-2,03	2	41	4	8	32
22-23	0	58	22,5	21,5	23,5	10,4828	2,63	0,9957	-0,0123	-0,7134	1	22,5	5	5	25
24-25	0	58	24,5	23,5	25,5	12,4828	3,13	0,9991	-0,0034	-0,1972	0	0	6	0	0
												765		20	222

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES 16 AÑOS															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-10,9828	-2,98	0,0014	0,0014	0,0812	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,9828	-2,44	0,0073	-0,0059	-0,3422	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-6,9828	-1,90	0,0287	-0,0214	-1,2412	1	4,5	-4	-4	16
6-7	3	4	6,5	5,5	7,5	-4,9828	-1,35	0,0885	-0,0598	-3,4684	4	26	-3	-12	36
8-9	11	15	8,5	7,5	9,5	-2,9828	-0,81	0,209	-0,1205	-6,989	7	59,5	-2	-14	28
10-11	10	25	10,5	9,5	11,5	-0,9828	-0,27	0,3936	-0,1846	-10,7068	11	115,5	-1	-11	11
12-13	9	34	12,5	11,5	13,5	1,0172	0,28	0,6103	-0,2167	-12,5686	13	162,5	0	0	0
14-15	11	45	14,5	13,5	15,5	3,0172	0,82	0,7939	-0,1836	-10,6488	11	159,5	1	11	11
16-17	8	53	16,5	15,5	17,5	5,0172	1,36	0,9131	-0,1192	-6,9136	7	115,5	2	14	28
18-19	3	56	18,5	17,5	19,5	7,0172	1,91	0,9719	-0,0588	-3,4104	3	55,5	3	9	27
20-21	2	58	20,5	19,5	21,5	9,0172	2,45	0,9929	-0,021	-1,218	1	20,5	4	4	16
22-23	0	58	22,5	21,5	23,5	11,0172	2,99	0,9986	-0,0057	-0,3306	0	0	5	0	0
24-25	0	58	24,5	23,5	25,5	13,0172	3,54	0,9998	-0,0012	-0,0696	0	0	6	0	0
												719		-3	173

NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES 16 AÑOS															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	13	13	5	4,5	5,5	-1,1724	-0,90	0,1841	0,1841	10,6778	11	55	-2	-22	44
6	16	29	6	5,5	6,5	-0,1724	-0,13	0,4483	-0,2642	-15,3236	15	90	-1	-15	15
7	12	41	7	6,5	7,5	0,8276	0,64	0,7389	-0,2906	-16,8548	17	119	0	0	0
8	11	52	8	7,5	8,5	1,8276	1,40	0,9192	-0,1803	-10,4574	11	88	1	11	11
9	6	58	9	8,5	9,5	2,8276	2,17	0,985	-0,0658	-3,8164	4	36	2	8	16
												388		-18	86

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

Media Ini.	13,9231	12,4615	6,6154
Desv. Est. Ini.	3,9796	3,6593	1,0874
Media Fin.	13,8846	12,4231	6,6346
Desv.Est.Fin.	3,9329	3,4854	1,0566
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	52		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES 17 ANOS															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx' <sup>2</sup>
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-12,4231	-3,12	0,0009	0,0009	0,0468	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-10,4231	-2,62	0,0044	-0,0035	-0,182	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-8,4231	-2,12	0,017	-0,0126	-0,6552	1	4,5	-4	-4	16
6-7	4	5	6,5	5,5	7,5	-6,4231	-1,61	0,0537	-0,0367	-1,9084	2	13	-3	-6	18
8-9	3	8	8,5	7,5	9,5	-4,4231	-1,11	0,1335	-0,0798	-4,1496	4	34	-2	-8	16
10-11	3	11	10,5	9,5	11,5	-2,4231	-0,61	0,2709	-0,1374	-7,1448	7	73,5	-1	-7	7
12-13	14	25	12,5	11,5	13,5	-0,4231	-0,11	0,4562	-0,1853	-9,6356	10	125	0	0	0
14-15	7	32	14,5	13,5	15,5	1,5769	0,40	0,6554	-0,1992	-10,3584	10	145	1	10	10
16-17	10	42	16,5	15,5	17,5	3,5769	0,90	0,8159	-0,1605	-8,346	8	132	2	16	32
18-19	6	48	18,5	17,5	19,5	5,5769	1,40	0,9192	-0,1033	-5,3716	6	111	3	18	54
20-21	4	52	20,5	19,5	21,5	7,5769	1,90	0,9713	-0,0521	-2,7092	3	61,5	4	12	48
22-23	0	52	22,5	21,5	23,5	9,5769	2,41	0,992	-0,0207	-1,0764	1	22,5	5	5	25
24-25	0	52	24,5	23,5	25,5	11,5769	2,91	0,9982	-0,0062	-0,3224	0	0	6	0	0
											722		36	226	



APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES 17 AÑOS															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-10,9615	-3,00	0,0013	0,0013	0,0676	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,9615	-2,45	0,0071	-0,0058	-0,3016	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-6,9615	-1,90	0,0287	-0,0216	-1,1232	1	4,5	-4	-4	16
6-7	6	6	6,5	5,5	7,5	-4,9615	-1,36	0,0869	-0,0582	-3,0264	3	19,5	-3	-9	27
8-9	7	13	8,5	7,5	9,5	-2,9615	-0,81	0,209	-0,1221	-6,3492	7	59,5	-2	-14	28
10-11	8	21	10,5	9,5	11,5	-0,9615	-0,26	0,3974	-0,1884	-9,7968	10	105	-1	-10	10
12-13	8	29	12,5	11,5	13,5	1,0385	0,28	0,6103	-0,2129	-11,0708	11	137,5	0	0	0
14-15	13	42	14,5	13,5	15,5	3,0385	0,83	0,7967	-0,1864	-9,6928	10	145	1	10	10
16-17	5	47	16,5	15,5	17,5	5,0385	1,38	0,9162	-0,1195	-6,214	6	99	2	12	24
18-19	4	51	18,5	17,5	19,5	7,0385	1,92	0,9726	-0,0564	-2,9328	3	55,5	3	9	27
20-21	1	52	20,5	19,5	21,5	9,0385	2,47	0,9932	-0,0206	-1,0712	1	20,5	4	4	16
22-23	0	52	22,5	21,5	23,5	11,0385	3,02	0,9987	-0,0055	-0,286	0	0	5	0	0
24-25	0	52	24,5	23,5	25,5	13,0385	3,56	0,9998	-0,0011	-0,0572	0	0	6	0	0
												646		-2	158

NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES 17 AÑOS															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	9	9	5	4,5	5,5	-1,1154	-1,03	0,1515	0,1515	7,878	8	40	-2	-16	32
6	16	25	6	5,5	6,5	-0,1154	-0,11	0,4562	-0,3047	-15,8444	16	96	-1	-16	16
7	14	39	7	6,5	7,5	0,8846	0,81	0,791	-0,3348	-17,4096	17	119	0	0	0
8	12	51	8	7,5	8,5	1,8846	1,73	0,9582	-0,1672	-8,6944	9	72	1	9	9
9	1	52	9	8,5	9,5	2,8846	2,65	0,996	-0,0378	-1,9656	2	18	2	4	8
												345		-19	65

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	14,0392	12,2353	6,5490
Desv. Est. Ini.	3,6767	3,4675	1,2699
Media Fin.	13,8725	12,3039	6,6275
Desv.Est.Fin.	3,6834	3,4129	1,1540
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	51		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES 18 AÑOS															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-12,5392	-3,41	0,0003	0,0003	0,0153	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-10,5392	-2,87	0,0021	-0,0018	-0,0918	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-8,5392	-2,32	0,0102	-0,0081	-0,4131	1	4,5	-4	-4	16
6-7	2	2	6,5	5,5	7,5	-6,5392	-1,78	0,0375	-0,0273	-1,3923	1	6,5	-3	-3	9
8-9	4	6	8,5	7,5	9,5	-4,5392	-1,23	0,1093	-0,0718	-3,6618	4	34	-2	-8	16
10-11	5	11	10,5	9,5	11,5	-2,5392	-0,69	0,2451	-0,1358	-6,9258	7	73,5	-1	-7	7
12-13	14	25	12,5	11,5	13,5	-0,5392	-0,15	0,4404	-0,1953	-9,9603	10	125	0	0	0
14-15	6	31	14,5	13,5	15,5	1,4608	0,40	0,6554	-0,215	-10,965	11	159,5	1	11	11
16-17	11	42	16,5	15,5	17,5	3,4608	0,94	0,8264	-0,171	-8,721	9	148,5	2	18	36
18-19	6	48	18,5	17,5	19,5	5,4608	1,49	0,9319	-0,1055	-5,3805	5	92,5	3	15	45
20-21	2	50	20,5	19,5	21,5	7,4608	2,03	0,9788	-0,0469	-2,3919	2	41	4	8	32
22-23	1	51	22,5	21,5	23,5	9,4608	2,57	0,9949	-0,0161	-0,8211	1	22,5	5	5	25
24-25	0	51	24,5	23,5	25,5	11,4608	3,12	0,9991	-0,0042	-0,2142	0	0	6	0	0
												707,5		35	197

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES 18 AÑOS															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	0,5	1,5	-10,7353	-3,10	0,001	0,001	0,051	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,7353	-2,52	0,0059	-0,0049	-0,2499	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-6,7353	-1,94	0,0262	-0,0203	-1,0353	1	4,5	-4	-4	16
6-7	6	6	6,5	5,5	7,5	-4,7353	-1,37	0,0853	-0,0591	-3,0141	3	19,5	-3	-9	27
8-9	7	13	8,5	7,5	9,5	-2,7353	-0,79	0,2148	-0,1295	-6,6045	7	59,5	-2	-14	28
10-11	7	20	10,5	9,5	11,5	-0,7353	-0,21	0,4168	-0,202	-10,302	10	105	-1	-10	10
12-13	12	32	12,5	11,5	13,5	1,2647	0,36	0,6406	-0,2238	-11,4138	11	137,5	0	0	0
14-15	10	42	14,5	13,5	15,5	3,2647	0,94	0,8264	-0,1858	-9,4758	10	145	1	10	10
16-17	6	48	16,5	15,5	17,5	5,2647	1,52	0,9357	-0,1093	-5,5743	6	99	2	12	24
18-19	1	49	18,5	17,5	19,5	7,2647	2,10	0,9821	-0,0464	-2,3664	2	37	3	6	18
20-21	2	51	20,5	19,5	21,5	9,2647	2,67	0,9962	-0,0141	-0,7191	1	20,5	4	4	16
22-23	0	51	22,5	21,5	23,5	11,2647	3,25	0,9994	-0,0032	-0,1632	0	0	5	0	0
24-25	0	51	24,5	23,5	25,5	13,2647	3,83	0,9999	-0,0005	-0,0255	0	0	6	0	0
												627,5	0	-5	149

NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES 18 AÑOS															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	12	12	5	4,5	5,5	-1,0490	-0,83	0,2033	0,2033	10,3683	10	50	-2	-20	40
6	16	28	6	5,5	6,5	-0,0490	-0,04	0,484	-0,2807	-14,3157	14	84	-1	-14	14
7	11	39	7	6,5	7,5	0,9510	0,75	0,7734	-0,2894	-14,7594	15	105	0	0	0
8	7	46	8	7,5	8,5	1,9510	1,54	0,9382	-0,1648	-8,4048	9	72	1	9	9
9	5	51	9	8,5	9,5	2,9510	2,32	0,9898	-0,0516	-2,6316	3	27	2	6	12
												338	0	-19	75

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	12,8400	13,2800	6,4600
Desv.Est. Ini.	3,2911	3,3322	1,1643
Media Fin.	13,0200	13,1000	6,4800
Des.Vest.Fin.	3,1701	3,4000	1,0998
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	50		

NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES 14 AÑOS														
N	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-11,3400	-3,45	0,0003	0,0003	0,015	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-9,3400	-2,84	0,0023	-0,002	-0,1	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	5,5	-7,3400	-2,23	0,0129	-0,0106	-0,53	0	0	-4	0	0
6-7	2	3	6,5	7,5	-5,3400	-1,62	0,0526	-0,0397	-1,985	2	13	-3	-6	18
8-9	4	7	8,5	9,5	-3,3400	-1,01	0,1562	-0,1036	-5,18	5	42,5	-2	-10	20
10-11	8	15	10,5	11,5	-1,3400	-0,41	0,3409	-0,1847	-9,235	9	94,5	-1	-9	9
12-13	12	27	12,5	13,5	0,6600	0,20	0,5793	-0,2384	-11,92	12	150	0	0	0
14-15	14	41	14,5	15,5	2,6600	0,81	0,791	-0,2117	-10,585	11	159,5	1	11	11
16-17	5	46	16,5	17,5	4,6600	1,42	0,9222	-0,1312	-6,56	7	115,5	2	14	28
18-19	4	50	18,5	19,5	6,6600	2,02	0,9783	-0,0561	-2,805	3	55,5	3	9	27
20-21	0	0	20,5	21,5	8,6600	2,63	0,9957	-0,0174	-0,87	1	20,5	4	4	16
22-23	0	0	22,5	23,5	10,6600	3,24	0,9994	-0,0037	-0,185	0	0	5	0	0
24-25	0	0	24,5	25,5	12,6600	3,85	0,9999	-0,0005	-0,025	0	0	6	0	0
											651		13	129

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES 14 AÑOS														
E	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-11,7800	-3,54	0,0002	0,0002	0,01	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-9,7800	-2,93	0,0017	-0,0015	-0,075	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	5,5	-7,7800	-2,33	0,0099	-0,0082	-0,41	1	4,5	-4	-4	16
6-7	1	2	6,5	7,5	-5,7800	-1,73	0,0418	-0,0319	-1,595	2	13	-3	-6	18
8-9	4	6	8,5	9,5	-3,7800	-1,13	0,1292	-0,0874	-4,37	4	34	-2	-8	16
10-11	9	15	10,5	11,5	-1,7800	-0,53	0,2981	-0,1689	-8,445	8	84	-1	-8	8
12-13	12	27	12,5	13,5	0,2200	0,07	0,5279	-0,2298	-11,49	12	150	0	0	0
14-15	8	35	14,5	15,5	2,2200	0,67	0,7486	-0,2207	-11,035	11	159,5	1	11	11
16-17	9	44	16,5	17,5	4,2200	1,27	0,898	-0,1494	-7,47	7	115,5	2	14	28
18-19	5	49	18,5	19,5	6,2200	1,87	0,9693	-0,0713	-3,565	4	74	3	12	36
20-21	1	50	20,5	21,5	8,2200	2,47	0,9932	-0,0239	-1,195	1	20,5	4	4	16
22-23	0	50	22,5	23,5	10,2200	3,07	0,9989	-0,0057	-0,285	0	0	5	0	0
24-25	0	50	24,5	25,5	12,2200	3,67	0,9999	-0,001	-0,05	0	0	6	0	0
											655	0	15	149

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES 14 AÑOS														
S	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
5	12	12	5	5,5	-0,9600	-0,82	0,2061	0,2061	10,305	11	55	-2	-22	44
6	16	28	6	6,5	0,0400	0,03	0,512	-0,3059	-15,295	15	90	-1	-15	15
7	11	39	7	7,5	1,0400	0,89	0,8133	-0,3013	-15,065	15	105	0	0	0
8	9	48	8	8,5	2,0400	1,75	0,9599	-0,1466	-7,33	7	56	1	7	7
9	2	50	9	9,5	3,0400	2,61	0,9955	-0,0356	-1,78	2	18	2	4	8
											324	0	-26	74

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	11,6500	13,2167	6,6833
Desv.Est. Ini.	3,6999	3,4498	1,1716
Media Fin.	11,6333	13,1333	6,6667
Des.Vest.Fi n.	3,7124	3,4543	1,1055
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	60		

NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES 15 AÑOS														
N	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-10,1500	-2,74	0,0031	0,0031	0,186	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-8,1500	-2,20	0,0139	-0,0108	-0,648	1	2,5	-5	-5	25
4-5	2	2	4,5	5,5	-6,1500	-1,66	0,0485	-0,0346	-2,076	2	9	-4	-8	32
6-7	8	10	6,5	7,5	-4,1500	-1,12	0,1314	-0,0829	-4,974	5	32,5	-3	-15	45
8-9	9	19	8,5	9,5	-2,1500	-0,58	0,281	-0,1496	-8,976	9	76,5	-2	-18	36
10-11	8	27	10,5	11,5	-0,1500	-0,04	0,484	-0,203	-12,18	12	126	-1	-12	12
12-13	14	41	12,5	13,5	1,8500	0,50	0,6915	-0,2075	-12,45	12	150	0	0	0
14-15	10	51	14,5	15,5	3,8500	1,04	0,8508	-0,1593	-9,558	10	145	1	10	10
16-17	5	56	16,5	17,5	5,8500	1,58	0,9429	-0,0921	-5,526	6	99	2	12	24
18-19	4	60	18,5	19,5	7,8500	2,12	0,983	-0,0401	-2,406	2	37	3	6	18
20-21	0	60	20,5	21,5	9,8500	2,66	0,9961	-0,0131	-0,786	1	20,5	4	4	16
22-23	0	60	22,5	23,5	11,8500	3,20	0,9993	-0,0032	-0,192	0	0	5	0	0
24-25	0	60	24,5	25,5	13,8500	3,74	0,9999	-0,0006	-0,036	0	0	6	0	0
											698		-26	218

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES 15 AÑOS														
E	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-11,7167	-3,40	0,0003	0,0003	0,018	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-9,7167	-2,82	0,0024	-0,0021	-0,126	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	5,5	-7,7167	-2,24	0,0125	-0,0101	-0,606	1	4,5	-4	-4	16
6-7	1	1	6,5	7,5	-5,7167	-1,66	0,0485	-0,036	-2,16	2	13	-3	-6	18
8-9	8	9	8,5	9,5	-3,7167	-1,08	0,1401	-0,0916	-5,496	6	51	-2	-12	24
10-11	11	20	10,5	11,5	-1,7167	-0,50	0,3085	-0,1684	-10,104	10	105	-1	-10	10
12-13	14	34	12,5	13,5	0,2833	0,08	0,5319	-0,2234	-13,404	13	162,5	0	0	0
14-15	7	41	14,5	15,5	2,2833	0,66	0,7454	-0,2135	-12,81	13	188,5	1	13	13
16-17	9	50	16,5	17,5	4,2833	1,24	0,8925	-0,1471	-8,826	9	148,5	2	18	36
18-19	10	60	18,5	19,5	6,2833	1,82	0,9664	-0,0739	-4,434	4	74	3	12	36
20-21	0	60	20,5	21,5	8,2833	2,40	0,9918	-0,0254	-1,524	2	41	4	8	32
22-23	0	60	22,5	23,5	10,2833	2,98	0,9986	-0,0068	-0,408	0	0	5	0	0
24-25	0	60	24,5	25,5	12,2833	3,56	0,9998	-0,0012	-0,072	0	0	6	0	0
											788		19	185

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES 15 AÑOS														
S	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
5	12	12	5	5,5	-1,1833	-1,01	0,1562	0,1562	9,372	10	50	-2	-20	40
6	13	25	6	6,5	-0,1833	-0,16	0,4364	-0,2802	-16,812	17	102	-1	-17	17
7	21	46	7	7,5	0,8167	0,70	0,758	-0,3216	-19,296	19	133	0	0	0
8	10	56	8	8,5	1,8167	1,55	0,9394	-0,1814	-10,884	11	88	1	11	11
9	4	60	9	9,5	2,8167	2,40	0,9918	-0,0524	-3,144	3	27	2	6	12
											400		-20	80

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	11,8039	13,7059	6,4314
Desv.Est. Ini.	4,2709	3,1515	1,0818
Media Fin.	11,7941	13,5588	6,4510
Des.Vest.Fi n.	4,0356	3,0513	1,0158
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	51		

NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES 16 AÑOS														
N	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-10,3039	-2,41	0,008	0,008	0,408	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-8,3039	-1,94	0,0262	-0,0182	-0,928	1	2,5	-5	-5	25
4-5	4	4	4,5	5,5	-6,3039	-1,48	0,0694	-0,0432	-2,203	2	9	-4	-8	32
6-7	4	8	6,5	7,5	-4,3039	-1,01	0,1562	-0,0868	-4,427	5	32,5	-3	-15	45
8-9	6	14	8,5	9,5	-2,3039	-0,54	0,2946	-0,1384	-7,058	7	59,5	-2	-14	28
10-11	10	24	10,5	11,5	-0,3039	-0,07	0,4721	-0,1775	-9,053	9	94,5	-1	-9	9
12-13	13	37	12,5	13,5	1,6961	0,40	0,6554	-0,1833	-9,348	9	112,5	0	0	0
14-15	3	40	14,5	15,5	3,6961	0,87	0,8078	-0,1524	-7,772	8	116	1	8	8
16-17	5	45	16,5	17,5	5,6961	1,33	0,9082	-0,1004	-5,120	6	99	2	12	24
18-19	3	48	18,5	19,5	7,6961	1,80	0,9641	-0,0559	-2,851	3	55,5	3	9	27
20-21	3	51	20,5	21,5	9,6961	2,27	0,9884	-0,0243	-1,239	1	20,5	4	4	16
22-23	0	51	22,5	23,5	11,6961	2,74	0,9969	-0,0085	-0,434	0	0	5	0	0
24-25	0	51	24,5	25,5	13,6961	3,21	0,9993	-0,0024	-0,122	0	0	6	0	0
											601,5		-18	214



APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES 16 AÑOS														
E	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-12,2059	-3,87	0,0001	0,0001	0,005	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-10,2059	-3,24	0,0006	-0,0005	-0,026	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	5,5	-8,2059	-2,60	0,0047	-0,0041	-0,209	0	0	-4	0	0
6-7	0	0	6,5	7,5	-6,2059	-1,97	0,0244	-0,0197	-1,005	1	6,5	-3	-3	9
8-9	4	4	8,5	9,5	-4,2059	-1,33	0,0918	-0,0674	-3,437	4	34	-2	-8	16
10-11	9	13	10,5	11,5	-2,2059	-0,70	0,242	-0,1502	-7,660	8	84	-1	-8	8
12-13	13	26	12,5	13,5	-0,2059	-0,07	0,4721	-0,2301	-11,735	12	150	0	0	0
14-15	10	36	14,5	15,5	1,7941	0,57	0,7157	-0,2436	-12,424	12	174	1	12	12
16-17	8	44	16,5	17,5	3,7941	1,20	0,8849	-0,1692	-8,629	9	148,5	2	18	36
18-19	6	50	18,5	19,5	5,7941	1,84	0,9671	-0,0822	-4,192	4	74	3	12	36
20-21	1	51	20,5	21,5	7,7941	2,47	0,9932	-0,0261	-1,331	1	20,5	4	4	16
22-23	0	51	22,5	23,5	9,7941	3,11	0,9991	-0,0059	-0,301	0	0	5	0	0
24-25	0	51	24,5	25,5	11,7941	3,74	0,9999	-0,0008	-0,041	0	0	6	0	0
											691,5		27	133

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES 16 AÑOS														
S	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
5	12	12	5	5,5	-0,9314	-0,86	0,1949	0,1949	9,9399	10	50	-2	-20	40
6	15	27	6	6,5	0,0686	0,06	0,5239	-0,329	-16,779	17	102	-1	-17	17
7	15	42	7	7,5	1,0686	0,99	0,8389	-0,315	-16,065	16	112	0	0	0
8	8	50	8	8,5	2,0686	1,91	0,9719	-0,133	-6,783	7	56	1	7	7
9	1	51	9	9,5	3,0686	2,84	0,9977	-0,0258	-1,3158	1	9	2	2	4
											329		-28	68

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	11,8800	12,8600	6,7000
Desv.Est. Ini.	3,8737	3,0573	1,1995
Media Fin.	11,8200	12,7800	6,7000
Des.Vest.Fin.	3,9519	3,0466	1,1180
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	50		

NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES 17 AÑOS														
N	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-10,3800	-2,68	0,0037	0,0037	0,181	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-8,3800	-2,16	0,0154	-0,0117	-0,573	1	2,5	-5	-5	25
4-5	2	2	4,5	5,5	-6,3800	-1,65	0,0495	-0,0341	-1,671	2	9	-4	-8	32
6-7	6	8	6,5	7,5	-4,3800	-1,13	0,1292	-0,0797	-3,905	4	26	-3	-12	36
8-9	3	11	8,5	9,5	-2,3800	-0,61	0,2709	-0,1417	-6,943	7	59,5	-2	-14	28
10-11	14	25	10,5	11,5	-0,3800	-0,10	0,4602	-0,1893	-9,276	9	94,5	-1	-9	9
12-13	9	34	12,5	13,5	1,6200	0,42	0,6628	-0,2026	-9,927	10	125	0	0	0
14-15	7	41	14,5	15,5	3,6200	0,93	0,8238	-0,161	-7,889	8	116	1	8	8
16-17	6	47	16,5	17,5	5,6200	1,45	0,9265	-0,1027	-5,032	5	82,5	2	10	20
18-19	1	48	18,5	19,5	7,6200	1,97	0,9756	-0,0491	-2,406	3	55,5	3	9	27
20-21	1	49	20,5	21,5	9,6200	2,48	0,9934	-0,0178	-0,872	1	20,5	4	4	16
22-23	1	50	22,5	23,5	11,6200	3,00	0,9987	-0,0053	-0,260	0	0	5	0	0
24-25	0	50	24,5	25,5	13,6200	3,52	0,9998	-0,0011	-0,054	0	0	6	0	0
											591		-17	201

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES 17 ANOS														
E	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-11,3600	-3,72	0,0001	0,0001	0,005	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-9,3600	-3,06	0,0011	-0,001	-0,050	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	5,5	-7,3600	-2,41	0,008	-0,0069	-0,345	0	0	-4	0	0
6-7	0	0	6,5	7,5	-5,3600	-1,75	0,0401	-0,0321	-1,605	2	13	-3	-6	18
8-9	6	6	8,5	9,5	-3,3600	-1,10	0,1357	-0,0956	-4,780	5	42,5	-2	-10	20
10-11	13	19	10,5	11,5	-1,3600	-0,44	0,33	-0,1943	-9,715	10	105	-1	-10	10
12-13	12	31	12,5	13,5	0,6400	0,21	0,5832	-0,2532	-12,660	13	162,5	0	0	0
14-15	10	41	14,5	15,5	2,6400	0,86	0,8051	-0,2219	-11,095	11	159,5	1	11	11
16-17	3	44	16,5	17,5	4,6400	1,52	0,9357	-0,1306	-6,530	6	99	2	12	24
18-19	5	49	18,5	19,5	6,6400	2,17	0,985	-0,0493	-2,465	2	37	3	6	18
20-21	1	50	20,5	21,5	8,6400	2,83	0,9977	-0,0127	-0,635	1	20,5	4	4	16
22-23	0	50	22,5	23,5	10,6400	3,48	0,9998	-0,0021	-0,105	0	0	5	0	0
24-25	0	50	24,5	25,5	12,6400	4,13	0,9999	-1E-04	-0,005	0	0	6	0	0
											639		7	117

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES 17 ANOS														
S	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
5	9	9	5	5,5	-1,2000	-1,00	0,1587	0,1587	7,935	8	40	-2	-16	32
6	15	24	6	6,5	-0,2000	-0,17	0,4325	-0,2738	-13,69	14	84	-1	-14	14
7	11	35	7	7,5	0,8000	0,67	0,7486	-0,3161	-15,805	16	112	0,00	0	0
8	12	47	8	8,5	1,8000	1,50	0,9332	-0,1846	-9,23	9	72	1	9	9
9	3	50	9	9,5	2,8000	2,33	0,9901	-0,0569	-2,845	3	27	2	6	12
											335		-15	67

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	11,5102	12,8776	6,9388
Desv. Est. Ini	3,8575	3,2509	1,2485
Media Fin.	11,602	12,9490	6,9388
Des. Est. Fin.	3,8557929	3,162672756	1,1677
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	49		

**NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES 18 AÑOS**

N	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-10,0102	-2,60	0,0047	0,0047	0,230	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-8,0102	-2,08	0,0188	-0,0141	-0,691	1	2,5	-5	-5	25
4-5	3	3	4,5	5,5	-6,0102	-1,56	0,0594	-0,0406	-1,989	2	9	-4	-8	32
6-7	6	9	6,5	7,5	-4,0102	-1,04	0,1492	-0,0898	-4,400	4	26	-3	-12	36
8-9	5	14	8,5	9,5	-2,0102	-0,52	0,3015	-0,1523	-7,463	7	59,5	-2	-14	28
10-11	8	22	10,5	11,5	-0,0102	0,00	0,5000	-0,1985	-9,727	10	105	-1	-10	10
12-13	13	35	12,5	13,5	1,9898	0,52	0,6985	-0,1985	-9,727	10	125	0	0	0
14-15	3	38	14,5	15,5	3,9898	1,03	0,8485	-0,15	-7,350	7	101,5	1	7	7
16-17	10	48	16,5	17,5	5,9898	1,55	0,9394	-0,0909	-4,454	5	82,5	2	10	20
18-19	0	48	18,5	19,5	7,9898	2,07	0,9808	-0,0414	-2,029	2	37	3	6	18
20-21	1	49	20,5	21,5	9,9898	2,59	0,9952	-0,0144	-0,706	1	20,5	4	4	16
22-23	0	49	22,5	23,5	11,9898	3,11	0,9991	-0,0039	-0,191	0	0	5	0	0
24-25	0	49	24,5	25,5	13,9898	3,63	0,9998	-0,0007	-0,034	0	0	6	0	0
											568,5		-22	192

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES 18 AÑOS														
E	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	1,5	-11,3776	0,0002	0,0002	0,0002	0,010	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	3,5	-9,3776	-2,88	0,002	-0,0018	-0,088	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	5,5	-7,3776	-2,27	0,0116	-0,0096	-0,470	0	0	-4	0	0
6-7	1	1	6,5	7,5	-5,3776	-1,65	0,0495	-0,0379	-1,857	2	13	-3	-6	18
8-9	6	7	8,5	9,5	-3,3776	-1,04	0,1492	-0,0997	-4,885	5	43	-2	-10	20
10-11	12	19	10,5	11,5	-1,3776	-0,42	0,3372	-0,188	-9,212	9	95	-1	-9	9
12-13	11	30	12,5	13,5	0,6224	0,19	0,5753	-0,2381	-11,667	12	150	0	0	0
14-15	10	40	14,5	15,5	2,6224	0,81	0,791	-0,2157	-10,569	11	160	1	11	11
16-17	4	44	16,5	17,5	4,6224	1,42	0,9222	-0,1312	-6,429	6	99	2	12	24
18-19	2	46	18,5	19,5	6,6224	2,04	0,9793	-0,0571	-2,798	3	56	3	9	27
20-21	3	49	20,5	21,5	8,6224	2,65	0,996	-0,0167	-0,818	1	21	4	4	16
22-23	0	49	22,5	23,5	10,6224	3,27	0,9995	-0,0035	-0,172	0	0	5	0	0
24-25	0	49	24,5	25,5	12,6224	3,88	0,9999	-0,0004	-0,020	0	0	6	0	0
											635		11	125

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES 18 AÑOS														
S	F	Fa	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
							por debajo	En						
5	8	8	5	5,5	-1,4388	-1,15	0,1251	0,1251	6,130	6	30	-2	-12	24
6	10	18	6	6,5	-0,4388	-0,35	0,3632	-0,2381	-11,667	12	72	-1	-12	12
7	13	31	7	7,5	0,5612	0,45	0,6736	-0,3104	-15,210	15	105	0	0	0
8	13	44	8	8,5	1,5612	1,25	0,8944	-0,2208	-10,819	11	88	1	11	11
9	5	49	9	9,5	2,5612	2,05	0,9798	-0,0854	-4,185	5	45	2	10	20
											340	0	-3	67

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	12,3333	12,8444	6,2222
Desv. Est. Ini.	3,5929	3,3572	0,9975
Media Fin.	12,2333	12,9444	6,2222
Desv. Est. Fin.	3,4922	3,2630	0,9162
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	45		

NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES OCTAVO															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-10,8333	-3,02	0,0013	0,0013	0,0585	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,8333	-2,46	0,0069	-0,0056	-0,252	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-6,8333	-1,90	0,0287	-0,0218	-0,981	1	4,5	-4	-4	16
6-7	3	3	6,5	5,5	7,5	-4,8333	-1,35	0,0885	-0,0598	-2,691	3	19,5	-3	-9	27
8-9	8	11	8,5	7,5	9,5	-2,8333	-0,79	0,2148	-0,1263	-5,6835	6	51	-2	-12	24
10-11	6	17	10,5	9,5	11,5	-0,8333	-0,23	0,409	-0,1942	-8,739	9	94,5	-1	-9	9
12-13	14	31	12,5	11,5	13,5	1,1667	0,32	0,6255	-0,2165	-9,7425	10	125	0	0	0
14-15	7	38	14,5	13,5	15,5	3,1667	0,88	0,8106	-0,1851	-8,3295	8	116	1	8	8
16-17	2	40	16,5	15,5	17,5	5,1667	1,44	0,9251	-0,1145	-5,1525	5	82,5	2	10	20
18-19	3	43	18,5	17,5	19,5	7,1667	1,99	0,9767	-0,0516	-2,322	2	37	3	6	18
20-21	2	45	20,5	19,5	21,5	9,1667	2,55	0,9946	-0,0179	-0,8055	1	20,5	4	4	16
22-23	0	45	22,5	21,5	23,5	11,1667	3,11	0,9991	-0,0045	-0,2025	0	0	5	0	0
24-25	0	45	24,5	23,5	25,5	13,1667	3,66	0,9998	-0,0007	-0,0315	0	0	6	0	0
												550,5		-6	138

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES OCTAVO															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-11,34	-3,38	0,0003	0,0003	0,0135	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-9,34	-2,78	0,0027	-0,0024	-0,108	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-7,34	-2,19	0,0143	-0,0116	-0,522	0	0	-4	0	0
6-7	2	3	6,5	5,5	7,5	-5,34	-1,59	0,0559	-0,0416	-1,872	2	13	-3	-6	18
8-9	2	5	8,5	7,5	9,5	-3,34	-1,00	0,1587	-0,1028	-4,626	5	43	-2	-10	20
10-11	13	18	10,5	9,5	11,5	-1,34	-0,40	0,3446	-0,1859	-8,3655	8	84	-1	-8	8
12-13	9	27	12,5	11,5	13,5	0,66	0,20	0,5793	-0,2347	-10,5615	11	138	0	0	0
14-15	7	34	14,5	13,5	15,5	2,66	0,79	0,7852	-0,2059	-9,2655	9	131	1	9	9
16-17	6	40	16,5	15,5	17,5	4,66	1,39	0,9177	-0,1325	-5,9625	6	99	2	12	24
18-19	5	45	18,5	17,5	19,5	6,66	1,98	0,9761	-0,0584	-2,628	3	56	3	9	27
20-21	0	45	20,5	19,5	21,5	8,66	2,58	0,9958	-0,0197	-0,8865	1	21	4	4	16
22-23	0	45	22,5	21,5	23,5	10,66	3,17	0,9992	-0,0034	-0,153	0	0	5	0	0
24-25	0	45	24,5	23,5	25,5	12,66	3,77	0,9999	-0,0007	-0,0315	0	0	6	0	0
												583		10	122

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES OCTAVO															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	13	13	5	4,5	5,5	-0,7222	-0,72	0,2358	0,2358	10,611	11	55	-2	-22	44
6	14	27	6	5,5	6,5	0,2778	0,28	0,6103	-0,3745	-16,8525	17	102	-1	-17	17
7	13	40	7	6,5	7,5	1,2778	1,28	0,8997	-0,2894	-13,023	13	91	0	0	0
8	5	45	8	7,5	8,5	2,2778	2,28	0,9887	-0,089	-4,005	4	32	1	4	4
9	0	45	9	8,5	9,5	3,2778	3,29	0,9995	-0,0108	-0,486	0	0	2	0	0
												280		-35	65

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	11,8333	14,0417	6,8750
Desv. Est. Ini.	3,8167	3,4144	1,1416
Media Fin.	11,8750	14,1250	6,8125
Desv. Est. Fin.	3,6778	3,4316	1,0927
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	48		

NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES NOVENO															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-10,3333	-2,71	0,0034	0,0034	0,1632	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,3333	-2,18	0,0146	-0,0112	-0,5376	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-6,3333	-1,66	0,0485	-0,0339	-1,6272	2	9	-4	-8	32
6-7	7	8	6,5	5,5	7,5	-4,3333	-1,14	0,1271	-0,0786	-3,7728	4	26	-3	-12	36
8-9	7	15	8,5	7,5	9,5	-2,3333	-0,61	0,2709	-0,1438	-6,9024	7	59,5	-2	-14	28
10-11	5	20	10,5	9,5	11,5	-0,3333	-0,09	0,4641	-0,1932	-9,2736	9	94,5	-1	-9	9
12-13	9	29	12,5	11,5	13,5	1,6667	0,44	0,67	-0,2059	-9,8832	10	125	0	0	0
14-15	11	40	14,5	13,5	15,5	3,6667	0,96	0,8315	-0,1615	-7,752	8	116	1	8	8
16-17	5	45	16,5	15,5	17,5	5,6667	1,48	0,9306	-0,0991	-4,7568	5	82,5	2	10	20
18-19	2	47	18,5	17,5	19,5	7,6667	2,01	0,9778	-0,0472	-2,2656	2	37	3	6	18
20-21	1	48	20,5	19,5	21,5	9,6667	2,53	0,9943	-0,0165	-0,792	1	20,5	4	4	16
22-23	0	48	22,5	21,5	23,5	11,6667	3,06	0,9989	-0,0046	-0,2208	0	0	5	0	0
24-25	0	48	24,5	23,5	25,5	13,6667	3,58	0,9998	-0,0009	-0,0432	0	0	6	0	0
												570		-15	167



APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES NOVENO															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-12,54	-3,67	0,0001	0,0001	0,0048	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-10,54	-3,09	0,001	-0,0009	-0,0432	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-8,54	-2,50	0,0062	-0,0052	-0,2496	0	0	-4	0	0
6-7	0	0	6,5	5,5	7,5	-6,54	-1,92	0,0274	-0,0212	-1,0176	1	7	-3	-3	9
8-9	6	6	8,5	7,5	9,5	-4,54	-1,33	0,0918	-0,0644	-3,0912	3	26	-2	-6	12
10-11	5	11	10,5	9,5	11,5	-2,54	-0,74	0,2296	-0,1378	-6,6144	7	74	-1	-7	7
12-13	14	25	12,5	11,5	13,5	-0,54	-0,16	0,4364	-0,2068	-9,9264	10	125	0	0	0
14-15	3	28	14,5	13,5	15,5	1,46	0,43	0,6664	-0,23	-11,04	11	160	1	11	11
16-17	10	38	16,5	15,5	17,5	3,46	1,01	0,8438	-0,1774	-8,5152	8	132	2	16	32
18-19	9	47	18,5	17,5	19,5	5,46	1,60	0,9452	-0,1014	-4,8672	5	93	3	15	45
20-21	1	48	20,5	19,5	21,5	7,46	2,18	0,9854	-0,0402	-1,9296	2	41	4	8	32
22-23	0	48	22,5	21,5	23,5	9,46	2,77	0,9972	-0,0118	-0,5664	1	23	5	5	25
24-25	0	48	24,5	23,5	25,5	11,46	3,36	0,9997	-0,0025	-0,12	0	0	6	0	0
												678		39	173

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES NOVENO															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	6	6	5	4,5	5,5	-1,3750	-1,20	0,1151	0,1151	5,5248	6	30	-2	-12	24
6	13	19	6	5,5	6,5	-0,3750	-0,33	0,3707	-0,2556	-12,2688	13	78	-1	-13	13
7	13	32	7	6,5	7,5	0,6250	0,55	0,7088	-0,3381	-16,2288	16	112	0	0	0
8	13	45	8	7,5	8,5	1,6250	1,42	0,9222	-0,2134	-10,2432	10	80	1	10	10
9	3	48	9	8,5	9,5	2,6250	2,30	0,9893	-0,0671	-3,2208	3	27	2	6	12
												327		-9	59

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	12,0957	13,3830	6,5532
Desv. Est. Ini.	4,0589	3,1181	1,2059
Media Fin.	12,2447	13,3085	6,6064
Desv. Est. Fin.	3,9490	3,1328	1,1319
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	94		

NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES DECIMO															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-10,5957	-2,61	0,0045	0,0045	0,423	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,5957	-2,12	0,017	-0,0125	-1,175	1	2,5	-5	-5	25
4-5	6	6	4,5	3,5	5,5	-6,5957	-1,63	0,0516	-0,0346	-3,2524	3	13,5	-4	-12	48
6-7	10	16	6,5	5,5	7,5	-4,5957	-1,13	0,1292	-0,0776	-7,2944	7	45,5	-3	-21	63
8-9	6	22	8,5	7,5	9,5	-2,5957	-0,64	0,2611	-0,1319	-12,3986	12	102	-2	-24	48
10-11	19	41	10,5	9,5	11,5	-0,5957	-0,15	0,4404	-0,1793	-16,8542	17	178,5	-1	-17	17
12-13	19	60	12,5	11,5	13,5	1,4043	0,35	0,6368	-0,1964	-18,4616	19	237,5	0	0	0
14-15	11	71	14,5	13,5	15,5	3,4043	0,84	0,7995	-0,1627	-15,2938	16	232	1	16	16
16-17	15	86	16,5	15,5	17,5	5,4043	1,33	0,9082	-0,1087	-10,2178	10	165	2	20	40
18-19	6	92	18,5	17,5	19,5	7,4043	1,82	0,9656	-0,0574	-5,3956	6	111	3	18	54
20-21	2	94	20,5	19,5	21,5	9,4043	2,32	0,9898	-0,0242	-2,2748	2	41	4	8	32
22-23	0	94	22,5	21,5	23,5	11,4043	2,81	0,9975	-0,0077	-0,7238	1	22,5	5	5	25
24-25	0	94	24,5	23,5	25,5	13,4043	3,30	0,9995	-0,002	-0,188	0	0	6	0	0
												1151		-12	368

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES DECIMO															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-11,88	-3,81	0,0001	0,0001	0,0094	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-9,88	-3,17	0,0008	-0,0007	-0,0658	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-7,88	-2,53	0,0057	-0,0049	-0,4606	1	5	-4	-4	16
6-7	1	1	6,5	5,5	7,5	-5,88	-1,89	0,0294	-0,0237	-2,2278	2	13	-3	-6	18
8-9	7	8	8,5	7,5	9,5	-3,88	-1,25	0,1056	-0,0762	-7,1628	7	60	-2	-14	28
10-11	19	27	10,5	9,5	11,5	-1,88	-0,60	0,2743	-0,1687	-15,8578	16	168	-1	-16	16
12-13	21	48	12,5	11,5	13,5	0,12	0,04	0,516	-0,2417	-22,7198	23	288	0	0	0
14-15	21	69	14,5	13,5	15,5	2,12	0,68	0,7515	-0,2355	-22,137	22	319	1	22	22
16-17	12	81	16,5	15,5	17,5	4,12	1,32	0,9066	-0,1551	-14,5794	15	248	2	30	60
18-19	12	93	18,5	17,5	19,5	6,12	1,96	0,975	-0,0684	-6,4296	6	111	3	18	54
20-21	1	94	20,5	19,5	21,5	8,12	2,60	0,9953	-0,0203	-1,9082	2	41	4	8	32
22-23	0	94	22,5	21,5	23,5	10,12	3,24	0,9994	-0,0041	-0,3854	0	0	5	0	0
24-25	0	94	24,5	23,5	25,5	12,12	3,89	0,9999	-0,0005	-0,047	0	0	6	0	0
												1251		38	246

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES DECIMO															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	22	22	5	4,5	5,5	-1,0532	-0,87	0,1922	0,1922	18,0668	18	90	-2	-36	72
6	26	48	6	5,5	6,5	-0,0532	-0,04	0,484	-0,2918	-27,4292	27	162	-1	-27	27
7	24	72	7	6,5	7,5	0,9468	0,79	0,7852	-0,3012	-28,3128	28	196	0	0	0
8	16	88	8	7,5	8,5	1,9468	1,61	0,9463	-0,1611	-15,1434	16	128	1	16	16
9	6	94	9	8,5	9,5	2,9468	2,44	0,9927	-0,0464	-4,3616	5	45	2	10	20
												621		-37	135

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	11,5000	12,7059	6,8382
Desv. Est. Ini.	3,7277	3,2001	1,2046
Media Fin.	11,9118	12,6471	6,8529
Desv. Est. Fin.	3,6632	3,2234	1,1280
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	68		

NORMALIZACION NEUROTICISMO HOMBRES ONCE															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-10,0000	-2,68	0,0037	0,0037	0,2516	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,5957	-2,31	0,0104	-0,0067	-0,4556	1	2,5	-5	-5	25
4-5	5	5	4,5	3,5	5,5	-6,5957	-1,77	0,0384	-0,028	-1,904	2	9	-4	-8	32
6-7	6	11	6,5	5,5	7,5	-4,5957	-1,23	0,1093	-0,0709	-4,8212	5	32,5	-3	-15	45
8-9	6	17	8,5	7,5	9,5	-2,5957	-0,70	0,242	-0,1327	-9,0236	9	76,5	-2	-18	36
10-11	16	33	10,5	9,5	11,5	-0,5957	-0,16	0,4364	-0,1944	-13,2192	13	136,5	-1	-13	13
12-13	17	50	12,5	11,5	13,5	1,4043	0,38	0,648	-0,2116	-14,3888	15	187,5	0	0	0
14-15	7	57	14,5	13,5	15,5	3,4043	0,91	0,8186	-0,1706	-11,6008	12	174	1	12	12
16-17	9	66	16,5	15,5	17,5	5,4043	1,45	0,9265	-0,1079	-7,3372	7	115,5	2	14	28
18-19	1	67	18,5	17,5	19,5	7,4043	1,99	0,9767	-0,0502	-3,4136	3	55,5	3	9	27
20-21	0	67	20,5	19,5	21,5	9,4043	2,52	0,9941	-0,0174	-1,1832	1	20,5	4	4	16
22-23	1	68	22,5	21,5	23,5	11,4043	3,06	0,9989	-0,0048	-0,3264	0	0	5	0	0
24-25	0	68	24,5	23,5	25,5	13,4043	3,60	0,9998	-0,0009	-0,0612	0	0	6	0	0
												810		-20	234

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION HOMBRES ONCE															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-11,21	-3,50	0,0002	0,0002	0,0136	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-9,21	-2,88	0,002	-0,0018	-0,1224	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-7,21	-2,25	0,0122	-0,0102	-0,6936	1	5	-4	-4	16
6-7	0	0	6,5	5,5	7,5	-5,21	-1,63	0,0516	-0,0394	-2,6792	3	20	-3	-9	27
8-9	12	12	8,5	7,5	9,5	-3,21	-1,00	0,1587	-0,1071	-7,2828	7	60	-2	-14	28
10-11	15	27	10,5	9,5	11,5	-1,21	-0,38	0,352	-0,1933	-13,1444	13	137	-1	-13	13
12-13	17	44	12,5	11,5	13,5	0,79	0,25	0,5987	-0,2467	-16,7756	17	213	0	0	0
14-15	13	57	14,5	13,5	15,5	2,79	0,87	0,8078	-0,2091	-14,2188	14	203	1	14	14
16-17	5	62	16,5	15,5	17,5	4,79	1,50	0,9332	-0,1254	-8,5272	9	149	2	18	36
18-19	2	64	18,5	17,5	19,5	6,79	2,12	0,983	-0,0498	-3,3864	3	56	3	9	27
20-21	4	68	20,5	19,5	21,5	8,79	2,75	0,997	-0,014	-0,952	1	21	4	4	16
22-23	0	68	22,5	21,5	23,5	10,79	3,37	0,9997	-0,0027	-0,1836	0	0	5	0	0
24-25	0	68	24,5	23,5	25,5	12,79	4,00	0,9999	-0,0002	-0,0136	0	0	6	0	0
												860		5	177

NORMALIZACION SINCERIDAD HOMBRES ONCE															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	11	11	5	4,5	5,5	-1,3382	-1,11	0,1335	0,1335	9,078	9	45	-2	-18	36
6	16	27	6	5,5	6,5	-0,3382	-0,28	0,3897	-0,2562	-17,4216	17	102	-1	-17	17
7	20	47	7	6,5	7,5	0,6618	0,55	0,7088	-0,3191	-21,6988	22	154	0	0	0
8	15	62	8	7,5	8,5	1,6618	1,38	0,9162	-0,2074	-14,1032	15	120	1	15	15
9	6	68	9	8,5	9,5	2,6618	2,21	0,9864	-0,0702	-4,7736	5	45	2	10	20
												466		-10	88

APÉNDICE K  
ESTADISTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	13,233	13,023	7,186
Desv. Est. Ini.	4,2473	3,8016	1,2772
Media Fin.	13,4302	12,9651	7,0930
Desv. Est. Fin.	4,0081	3,7314	1,8657
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N	43		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES OCTAVO															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-11,7326	-2,76	0,0029	0,0029	0,1247	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-9,7326	-2,29	0,011	-0,0081	-0,3483	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-7,7326	-1,82	0,0344	-0,0234	-1,0062	1	4,5	-4	-4	16
6-7	3	4	6,5	5,5	7,5	-5,7326	-1,35	0,0885	-0,0541	-2,3263	2	13	-3	-6	18
8-9	7	11	8,5	7,5	9,5	-3,7326	-0,88	0,1894	-0,1009	-4,3387	4	34	-2	-8	16
10-11	5	16	10,5	9,5	11,5	-1,7326	-0,41	0,3409	-0,1515	-6,5145	7	73,5	-1	-7	7
12-13	5	21	12,5	11,5	13,5	0,2674	0,06	0,5239	-0,183	-7,869	8	100	0	0	0
14-15	4	25	14,5	13,5	15,5	2,2674	0,53	0,7019	-0,178	-7,654	8	116	1	8	8
16-17	9	34	16,5	15,5	17,5	4,2674	1,00	0,8413	-0,1394	-5,9942	6	99	2	12	24
18-19	7	41	18,5	17,5	19,5	6,2674	1,48	0,9306	-0,0893	-3,8399	4	74	3	12	36
20-21	2	43	20,5	19,5	21,5	8,2674	1,95	0,9744	-0,0438	-1,8834	2	41	4	8	32
22-23	0	43	22,5	21,5	23,5	10,2674	2,42	0,9922	-0,0178	-0,7654	1	22,5	5	5	25
24-25	0	43	24,5	23,5	25,5	12,2674	2,89	0,9981	-0,0059	-0,2537	0	0	6	0	0
												<b>577,5</b>	<b>-5</b>	<b>20</b>	<b>182</b>

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

<b>NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES OCTAVO</b>															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-11,5233	-3,03	0,0012	0,0012	0,0516	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-9,5233	-2,51	0,006	-0,0048	-0,2064	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-7,5233	-1,98	0,0239	-0,0179	-0,7697	1	4,5	-4	-4	16
6-7	3	4	6,5	5,5	7,5	-5,5233	-1,45	0,0735	-0,0496	-2,1328	2	13	-3	-6	18
8-9	4	8	8,5	7,5	9,5	-3,5233	-0,93	0,1762	-0,1027	-4,4161	5	42,5	-2	-10	20
10-11	5	13	10,5	9,5	11,5	-1,5233	-0,40	0,3446	-0,1684	-7,2412	7	73,5	-1	-7	7
12-13	9	22	12,5	11,5	13,5	0,4767	0,13	0,5517	-0,2071	-8,9053	9	112,5	0	0	0
14-15	12	34	14,5	13,5	15,5	2,4767	0,65	0,7422	-0,1905	-8,1915	8	116	1	8	8
16-17	3	37	16,5	15,5	17,5	4,4767	1,18	0,881	-0,1388	-5,9684	6	99	2	12	24
18-19	4	41	18,5	17,5	19,5	6,4767	1,70	0,9554	-0,0744	-3,1992	3	55,5	3	9	27
20-21	2	43	20,5	19,5	21,5	8,4767	2,23	0,9871	-0,0317	-1,3631	2	41	4	8	32
22-23	0	43	22,5	21,5	23,5	10,4767	2,76	0,9971	-0,01	-0,43	0	0	5	0	0
24-25	0	43	24,5	23,5	25,5	12,4767	3,28	0,9995	-0,0024	-0,1032	0	0	6	0	0
												557,5	-5	10	152

<b>NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES OCTAVO</b>															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	5	5	5	4,5	5,5	-1,6860	-1,32	0,0934	0,0934	4,0162	4	20	-2	-8	16
6	8	13	6	5,5	6,5	-0,6860	-0,54	0,2946	-0,2012	-8,6516	9	54	-1	-9	9
7	12	25	7	6,5	7,5	0,3140	0,25	0,5987	-0,3041	-13,0763	14	98	0	0	0
8	10	35	8	7,5	8,5	1,3140	1,03	0,8485	-0,2498	-10,7414	11	88	1	11	11
9	8	43	9	8,5	9,5	2,3140	1,81	0,9649	-0,1164	-5,0052	5	45	2	10	20
												305	0	4	56

APÉNDICE K  
ESTADISTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	14,708	12,000	6,667
Desv. Est. Ini.	3,6413	3,0072	1,1672
Media Fin.	15,1667	12,2500	6,6250
Desv. Est. Fin.	3,4960	2,8468	1,0729
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N	24		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES NOVENO															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-13,2083	-3,63	0,0002	0,0002	0,0048	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-11,2083	-3,08	0,001	-0,0008	-0,0192	0	0	-5	0	0
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-9,2083	-2,53	0,0057	-0,0047	-0,1128	0	0	-4	0	0
6-7	0	1	6,5	5,5	7,5	-7,2083	-1,98	0,0239	-0,0182	-0,4368	0	0	-3	0	0
8-9	0	1	8,5	7,5	9,5	-5,2083	-1,43	0,0764	-0,0525	-1,26	1	8,5	-2	-2	4
10-11	3	4	10,5	9,5	11,5	-3,2083	-0,88	0,1894	-0,113	-2,712	3	31,5	-1	-3	3
12-13	3	7	12,5	11,5	13,5	-1,2083	-0,33	0,3707	-0,1813	-4,3512	4	50	0	0	0
14-15	9	16	14,5	13,5	15,5	0,7917	0,22	0,5871	-0,2164	-5,1936	5	72,5	1	5	5
16-17	4	20	16,5	15,5	17,5	2,7917	0,77	0,7794	-0,1923	-4,6152	5	82,5	2	10	20
18-19	1	21	18,5	17,5	19,5	4,7917	1,32	0,9066	-0,1272	-3,0528	3	55,5	3	9	27
20-21	2	23	20,5	19,5	21,5	6,7917	1,87	0,9693	-0,0627	-1,5048	2	41	4	8	32
22-23	1	24	22,5	21,5	23,5	8,7917	2,41	0,992	-0,0227	-0,5448	1	22,5	5	5	25
24-25	0	24	24,5	23,5	25,5	10,7917	2,96	0,9985	-0,0065	-0,156	0	0	6	0	0
												364	-5	32	116



APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES NOVENO															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-10,50	-3,49	0,0002	0,0002	0,0048	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,50	-2,83	0,0023	-0,0021	-0,0504	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-6,50	-2,16	0,0154	-0,0131	-0,3144	0	0	-4	0	0
6-7	2	2	6,5	5,5	7,5	-4,50	-1,50	0,0668	-0,0514	-1,2336	1	6,5	-3	-3	9
8-9	3	5	8,5	7,5	9,5	-2,50	-0,83	0,2033	-0,1365	-3,276	3	25,5	-2	-6	12
10-11	7	12	10,5	9,5	11,5	-0,50	-0,17	0,4325	-0,2292	-5,5008	6	63	-1	-6	6
12-13	5	17	12,5	11,5	13,5	1,50	0,50	0,6915	-0,259	-6,216	6	75	0	0	0
14-15	3	20	14,5	13,5	15,5	3,50	1,16	0,877	-0,1855	-4,452	5	72,5	1	5	5
16-17	4	24	16,5	15,5	17,5	5,50	1,83	0,9664	-0,0894	-2,1456	2	33	2	4	8
18-19	0	24	18,5	17,5	19,5	7,50	2,49	0,9936	-0,0272	-0,6528	1	18,5	3	3	9
20-21	0	24	20,5	19,5	21,5	9,50	3,16	0,9992	-0,0056	-0,1344	0	0	4	0	0
22-23	0	24	22,5	21,5	23,5	11,50	3,82	0,9999	-0,0007	-0,0168	0	0	5	0	0
24-25	0	24	24,5	23,5	25,5	13,50	4,49	0,9999	0	0	0	0	6	0	0
												294		-3	49

NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES NOVENO															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	3	3	5	4,5	5,5	-1,1667	-1,00	0,1587	0,1587	3,8088	4	20	-2	-8	16
6	10	13	6	5,5	6,5	-0,1667	-0,14	0,4443	-0,2856	-6,8544	7	42	-1	-7	7
7	5	18	7	6,5	7,5	0,8333	0,71	0,7611	-0,3168	-7,6032	8	56	0	0	0
8	4	22	8	7,5	8,5	1,8333	1,57	0,9418	-0,1807	-4,3368	4	32	1	4	4
9	2	24	9	8,5	9,5	2,8333	2,43	0,9925	-0,0507	-1,2168	1	9	2	2	4
												159		-9	31

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	13,546	12,247	6,711
Desv. Est. Ini.	3,6487	3,4035	1,2662
Media Fin.	13,5515	12,0670	6,7113
Desv. Est. Fin.	3,6450	3,4249	1,1662
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N	97		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES DECIMO															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-12,0464	-3,30	0,0005	0,0005	0,0485	0	0	-6	0	0
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-10,0464	-2,75	0,003	-0,0025	-0,2425	0	0	-5	0	0
4-5	0	0	4,5	3,5	5,5	-8,0464	-2,21	0,0136	-0,0106	-1,0282	1	4,5	-4	-4	16
6-7	5	5	6,5	5,5	7,5	-6,0464	-1,66	0,0485	-0,0349	-3,3853	4	26	-3	-12	36
8-9	11	16	8,5	7,5	9,5	-4,0464	-1,11	0,1335	-0,085	-8,245	8	68	-2	-16	32
10-11	14	30	10,5	9,5	11,5	-2,0464	-0,56	0,2877	-0,1542	-14,9574	15	157,5	-1	-15	15
12-13	14	44	12,5	11,5	13,5	-0,0464	-0,01	0,496	-0,2083	-20,2051	20	250	0	0	0
14-15	14	58	14,5	13,5	15,5	1,9536	0,54	0,7054	-0,2094	-20,3118	20	290	1	20	20
16-17	27	85	16,5	15,5	17,5	3,9536	1,08	0,8599	-0,1545	-14,9865	15	247,5	2	30	60
18-19	9	94	18,5	17,5	19,5	5,9536	1,63	0,9484	-0,0885	-8,5845	9	166,5	3	27	81
20-21	3	97	20,5	19,5	21,5	7,9536	2,18	0,9854	-0,037	-3,589	4	82	4	16	64
22-23	0	97	22,5	21,5	23,5	9,9536	2,73	0,9968	-0,0114	-1,1058	1	22,5	5	5	25
24-25	0	97	24,5	23,5	25,5	11,9536	3,28	0,9995	-0,0027	-0,2619	0	0	6	0	0
												1314,5	-5	51	349

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES DECIMO															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-10,75	-3,16	0,0008	0,0008	0,0776	0	0	-6	0	0
2-3	1	1	2,5	1,5	3,5	-8,75	-2,57	0,0051	-0,0043	-0,4171	1	2,5	-5	-5	25
4-5	0	1	4,5	3,5	5,5	-6,75	-1,98	0,0239	-0,0188	-1,8236	2	9	-4	-8	32
6-7	6	7	6,5	5,5	7,5	-4,75	-1,39	0,0823	-0,0584	-5,6648	6	39	-3	-18	54
8-9	17	24	8,5	7,5	9,5	-2,75	-0,81	0,209	-0,1267	-12,2899	12	102	-2	-24	48
10-11	15	39	10,5	9,5	11,5	-0,75	-0,22	0,4129	-0,2039	-19,7783	20	210	-1	-20	20
12-13	22	61	12,5	11,5	13,5	1,25	0,37	0,6443	-0,2314	-22,4458	23	287,5	0	0	0
14-15	22	83	14,5	13,5	15,5	3,25	0,96	0,8315	-0,1872	-18,1584	18	261	1	18	18
16-17	7	90	16,5	15,5	17,5	5,25	1,54	0,9382	-0,1067	-10,3499	10	165	2	20	40
18-19	5	95	18,5	17,5	19,5	7,25	2,13	0,9834	-0,0452	-4,3844	4	74	3	12	36
20-21	2	97	20,5	19,5	21,5	9,25	2,72	0,9967	-0,0133	-1,2901	1	20,5	4	4	16
22-23	0	97	22,5	21,5	23,5	11,25	3,31	0,9995	-0,0028	-0,2716	0	0	5	0	0
24-25	0	97	24,5	23,5	25,5	13,25	3,89	0,9999	-0,0004	-0,0388	0	0	6	0	0
												1170,5	-5	-21	289

NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES DECIMO															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	23	23	5	4,5	5,5	-1,2113	-0,96	0,1685	0,1685	16,3445	17	85	-2	-34	68
6	20	43	6	5,5	6,5	-0,2113	-0,17	0,4325	-0,264	-25,608	26	156	-1	-26	26
7	22	65	7	6,5	7,5	0,7887	0,62	0,7324	-0,2999	-29,0903	29	203	0	0	0
8	26	91	8	7,5	8,5	1,7887	1,41	0,9207	-0,1883	-18,2651	18	144	1	18	18
9	6	97	9	8,5	9,5	2,7887	2,20	0,9861	-0,0654	-6,3438	7	63	2	14	28
												651	0	-28	140

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	13,011	12,463	6,684
Desv. Est. Ini.	4,1270	3,6138	1,2570
Media Fin.	13,1053	12,3053	6,6947
Desv. Est. Fin.	4,1169	3,5003	1,1523
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N	95		

NORMALIZACION NEUROTICISMO MUJERES ONCE															
N	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-11,5105	-2,79	0,0026	0,0026	0,247	0	9	-6	0	0
2-3	1	1	2,5	1,5	3,5	-9,5105	-2,30	0,0107	-0,0081	-0,7695	1	32,5	-5	-5	25
4-5	1	2	4,5	3,5	5,5	-7,5105	-1,82	0,0344	-0,0237	-2,2515	2	85	-4	-8	32
6-7	7	9	6,5	5,5	7,5	-5,5105	-1,34	0,0901	-0,0557	-5,2915	5	157,5	-3	-15	45
8-9	14	23	8,5	7,5	9,5	-3,5105	-0,85	0,1977	-0,1076	-10,222	10	225	-2	-20	40
10-11	7	30	10,5	9,5	11,5	-1,5105	-0,37	0,3557	-0,158	-15,01	15	246,5	-1	-15	15
12-13	26	56	12,5	11,5	13,5	0,4895	0,12	0,5478	-0,1921	-18,2495	18	214,5	0	0	0
14-15	8	64	14,5	13,5	15,5	2,4895	0,60	0,7257	-0,1779	-16,9005	17	148	1	17	17
16-17	16	80	16,5	15,5	17,5	4,4895	1,09	0,8621	-0,1364	-12,958	13	82	2	26	52
18-19	11	91	18,5	17,5	19,5	6,4895	1,57	0,9418	-0,0797	-7,5715	8	45	3	24	72
20-21	3	94	20,5	19,5	21,5	8,4895	2,06	0,9803	-0,0385	-3,6575	4	0	4	16	64
22-23	1	95	22,5	21,5	23,5	10,4895	2,54	0,9945	-0,0142	-1,349	2	0	5	10	50
24-25	0	95	24,5	23,5	25,5	12,4895	3,03	0,9988	-0,0043	-0,4085	0	0	6	0	0
												1245	-5	30	412

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION MUJERES ONCE															
E	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
0-1	0	0	0,5	-0,5	1,5	-10,96	-3,03	0,0012	0,0012	0,114	0	9	-6	-12	72
2-3	0	0	2,5	1,5	3,5	-8,96	-2,48	0,0066	-0,0054	-0,513	1	39	-5	-30	150
4-5	1	1	4,5	3,5	5,5	-6,96	-1,93	0,0268	-0,0202	-1,919	2	93,5	-4	-44	176
6-7	8	9	6,5	5,5	7,5	-4,96	-1,37	0,0853	-0,0585	-5,5575	6	189	-3	-54	162
8-9	14	23	8,5	7,5	9,5	-2,96	-0,82	0,2061	-0,1208	-11,476	11	262,5	-2	-42	84
10-11	16	39	10,5	9,5	11,5	-0,96	-0,27	0,3936	-0,1875	-17,8125	18	261	-1	-18	18
12-13	16	55	12,5	11,5	13,5	1,04	0,29	0,6141	-0,2205	-20,9475	21	181,5	0	0	0
14-15	19	74	14,5	13,5	15,5	3,04	0,84	0,7995	-0,1854	-17,613	18	92,5	1	5	5
16-17	13	87	16,5	15,5	17,5	5,04	1,39	0,9177	-0,1182	-11,229	11	41	2	4	8
18-19	5	92	18,5	17,5	19,5	7,04	1,95	0,9744	-0,0567	-5,3865	5	0	3	0	0
20-21	3	95	20,5	19,5	21,5	9,04	2,50	0,9938	-0,0194	-1,843	2	0	4	0	0
22-23	0	95	22,5	21,5	23,5	11,04	3,05	0,9989	-0,0051	-0,4845	0	0	5	0	0
24-25	0	95	24,5	23,5	25,5	13,04	3,61	0,9998	-0,0009	-0,0855	0	0	6	0	0
												1169	-5	-191	675

NORMALIZACION SINCERIDAD MUJERES ONCE															
S	F	Fa	X'	LRI	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
								por debajo	En						
5	18	18	5	4,5	5,5	-1,1842	-0,94	0,1736	0,1736	16,492	17	85	-2	-34	68
6	30	48	6	5,5	6,5	-0,1842	-0,15	0,4404	-0,2668	-25,346	25	150	-1	-25	25
7	21	69	7	6,5	7,5	0,8158	0,65	0,7422	-0,3018	-28,671	29	203	0	0	0
8	16	85	8	7,5	8,5	1,8158	1,44	0,9251	-0,1829	-17,3755	18	144	1	18	18
9	10	95	9	8,5	9,5	2,8158	2,24	0,9875	-0,0624	-5,928	6	54	2	12	24
												636		-29	135

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	12,7816	12,8621	6,6782
Desv. Est. Ini	3,9515	3,5213	1,2341
Media Fin.	12,7299	13,0517	6,6782
Des. Est. Fin.	3,9703	3,5453	1,1295
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	87		

NORMALIZACION NEUROTICISMO GENERAL OCTAVO													
N	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
						por debajo	En						
0-1	0	0,5	1,5	-11,2816	-2,86	0,0021	0,0021	0,1827	0	0	-6	0	0
2-3	0	2,5	3,5	-9,2816	-2,35	0,0094	-0,0073	-0,6351	1	2,5	-5	-5	25
4-5	1	4,5	5,5	-7,2816	-1,84	0,0329	-0,0235	-2,0445	2	9	-4	-8	32
6-7	6	6,5	7,5	-5,2816	-1,34	0,0901	-0,0572	-4,9764	5	32,5	-3	-15	45
8-9	15	8,5	9,5	-3,2816	-0,83	0,2033	-0,1132	-9,8484	10	85	-2	-20	40
10-11	11	10,5	11,5	-1,2816	-0,32	0,3745	-0,1712	-14,894	15	157,5	-1	-15	15
12-13	18	12,5	13,5	0,7184	0,18	0,5714	-0,1969	-17,13	17	212,5	0	0	0
14-15	11	14,5	15,5	2,7184	0,69	0,7549	-0,1835	-15,965	16	232	1	16	16
16-17	11	16,5	17,5	4,7184	1,19	0,883	-0,1281	-11,145	11	181,5	2	22	44
18-19	10	18,5	19,5	6,7184	1,70	0,9554	-0,0724	-6,2988	6	111	3	18	54
20-21	4	20,5	21,5	8,7184	2,21	0,9864	-0,031	-2,697	3	61,5	4	12	48
22-23	0	22,5	23,5	10,7184	2,71	0,9966	-0,0102	-0,8874	1	22,5	5	5	25
24-25	0	24,5	25,5	12,7184	3,22	0,9994	-0,0028	-0,2436	0	0	6	0	0
										1107,5		10	344

NORMALIZACION EXTROVERSION GENERAL OCTAVO													
E	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
						por debajo	En						
0-1	0	0,5	1,5	-11,36	-3,23	0,0006	0,0006	0,0522	0	0	-6	0	0
2-3	0	2,5	3,5	-9,36	-2,66	0,0039	-0,0033	-0,2871	0	0	-5	0	0
4-5	2	4,5	5,5	-7,36	-2,09	0,0183	-0,0144	-1,2528	1	4,5	-4	-4	16

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

6-7	5	6,5	7,5	-5,36	-1,52	0,0643	-0,046	-4,002	4	26	-3	-12	36
8-9	6	8,5	9,5	-3,36	-0,95	0,1711	-0,1068	-9,2916	9	76,5	-2	-18	36
10-11	18	10,5	11,5	-1,36	-0,39	0,3483	-0,1772	-15,416	15	157,5	-1	-15	15
12-13	18	12,5	13,5	0,64	0,18	0,5714	-0,2231	-19,41	19	237,5	0	0	0
14-15	15	14,5	15,5	2,64	0,75	0,7734	-0,202	-17,574	18	261	1	18	18
16-17	9	16,5	17,5	4,64	1,32	0,9066	-0,1332	-11,588	12	198	2	24	48
18-19	8	18,5	19,5	6,64	1,89	0,9706	-0,064	-5,568	6	111	3	18	54
20-21	2	20,5	21,5	8,64	2,45	0,9929	-0,0223	-1,9401	2	41	4	8	32
22-23	0	22,5	23,5	10,64	3,02	0,9987	-0,0058	-0,5046	1	22,5	5	5	25
24-25	0	24,5	25,5	12,64	3,59	0,9998	-0,0011	-0,0957	0	0	6	0	0
										1135,5	0	24	280

NORMALIZACION SINCERIDAD GENERAL OCTAVO													
S	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
						por debajo	En						
5	18	5	5,5	-1,1782	-0,95	0,1711	0,1711	14,8857	15	75	-2	-30	60
6	22	6	6,5	-0,1782	-0,14	0,4443	-0,2732	-23,768	24	144	-1	-24	24
7	25	7	7,5	0,8218	0,67	0,7486	-0,3043	-26,474	27	189	0	0	0
8	14	8	8,5	1,8218	1,48	0,9306	-0,182	-15,834	16	128	1	16	16
9	8	9	9,5	2,8218	2,29	0,989	-0,0584	-5,0808	5	45	2	10	20
										581	0	-28	120

	N	E	S
Media Ini.	12,7808	13,4384	6,8219
Desv. Est. Ini.	3,9484	3,4439	1,1468
Media Fin.	12,6918	13,4589	6,8219
Des. Est. Fin.	4,0023	3,5051	1,1022
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	73		

NORMALIZACION NEUROTICISMO GENERAL NOVENO

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

N	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
						por debajo	En						
0-1	0	0,5	1,5	-11,2808	-2,86	0,0021	0,0021	0,1533	0	0	-6	0	0
2-3	0	2,5	3,5	-9,2808	-2,35	0,0094	-0,0073	-0,5329	1	2,5	-5	-5	25
4-5	2	4,5	5,5	-7,2808	-1,84	0,0329	-0,0235	-1,7155	2	9	-4	-8	32
6-7	7	6,5	7,5	-5,2808	-1,34	0,0901	-0,0572	-4,1756	4	26	-3	-12	36
8-9	7	8,5	9,5	-3,2808	-0,83	0,2033	-0,1132	-8,2636	8	68	-2	-16	32
10-11	8	10,5	11,5	-1,2808	-0,32	0,3745	-0,1712	-12,498	13	136,5	-1	-13	13
12-13	13	12,5	13,5	0,7192	0,18	0,5714	-0,1969	-14,374	14	175	0	0	0
14-15	20	14,5	15,5	2,7192	0,69	0,7549	-0,1835	-13,396	13	188,5	1	13	13
16-17	9	16,5	17,5	4,7192	1,20	0,8849	-0,13	-9,49	10	165	2	20	40
18-19	3	18,5	19,5	6,7192	1,70	0,9554	-0,0705	-5,1465	5	92,5	3	15	45
20-21	3	20,5	21,5	8,7192	2,21	0,9864	-0,031	-2,263	2	41	4	8	32
22-23	1	22,5	23,5	10,7192	2,71	0,9966	-0,0102	-0,7446	1	22,5	5	5	25
24-25	0	24,5	25,5	12,7192	3,22	0,9994	-0,0028	-0,2044	0	0	6	0	0
										926,5		7	293



APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION GENERAL NOVENO														
E	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2	
						por debajo	En							
0-1	0	0,5	1,5	-11,94	-3,47	0,0002	0,0002	0,0146	0	0	-6	0	0	
2-3	0	2,5	3,5	-9,94	-2,89	0,0019	-0,0017	-0,1241	0	0	-5	0	0	
4-5	0	4,5	5,5	-7,94	-2,31	0,0104	-0,0085	-0,6205	1	4,5	-4	-4	16	
6-7	2	6,5	7,5	-5,94	-1,72	0,0427	-0,0323	-2,3579	2	13	-3	-6	18	
8-9	9	8,5	9,5	-3,94	-1,14	0,1271	-0,0844	-6,1612	6	51	-2	-12	24	
10-11	12	10,5	11,5	-1,94	-0,56	0,2877	-0,1606	-11,724	12	126	-1	-12	12	
12-13	19	12,5	13,5	0,06	0,02	0,508	-0,2203	-16,082	16	200	0	0	0	
14-15	6	14,5	15,5	2,06	0,60	0,7257	-0,2177	-15,892	16	232	1	16	16	
16-17	14	16,5	17,5	4,06	1,18	0,881	-0,1553	-11,337	11	181,5	2	22	44	
18-19	10	18,5	19,5	6,06	1,76	0,9608	-0,0798	-5,8254	6	111	3	18	54	
20-21	1	20,5	21,5	8,06	2,34	0,9904	-0,0296	-2,1608	2	41	4	8	32	
22-23	0	22,5	23,5	10,06	2,92	0,9982	-0,0078	-0,5694	1	22,5	5	5	25	
24-25	0	24,5	25,5	12,06	3,50	0,9998	-0,0016	-0,1168	0	0	6	0	0	
											982,5	0	35	241

NORMALIZACION SINCERIDAD GENERAL NOVENO														
S	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2	
						por debajo	En							
5	9	5	5,5	-1,3219	-1,15	0,1251	0,1251	9,1323	9	45	-2	-18	36	
6	23	6	6,5	-0,3219	-0,28	0,3897	-0,2646	-19,316	20	120	-1	-20	20	
7	18	7	7,5	0,6781	0,59	0,7224	-0,3327	-24,287	24	168	0	0	0	
8	18	8	8,5	1,6781	1,46	0,9279	-0,2055	-15,002	15	120	1	15	15	
9	5	9	9,5	2,6781	2,34	0,9904	-0,0625	-4,5625	5	45	2	10	20	
											498	0	-13	91

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	12,9041	12,0959	6,6575
Desv. Est. Ini	3,8915	3,0054	1,3665
Media Fin.	12,9188	12,0916	6,6387
Des. Est. Fin.	3,9357	3,0734	1,1931
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	191		

NORMALIZACION NEUROTICISMO GENERAL DECIMO													
N	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
						por debajo	En						
0-1	0	0,5	1,5	-11,4041	-2,93	0,0017	0,0017	0,3247	0	0	-6	0	0
2-3	0	2,5	3,5	-9,4041	-2,42	0,0078	-0,0061	-1,1651	1	2,5	-5	-5	25
4-5	6	4,5	5,5	-7,4041	-1,90	0,0287	-0,0209	-3,9919	4	18	-4	-16	64
6-7	15	6,5	7,5	-5,4041	-1,39	0,0823	-0,0536	-10,238	11	71,5	-3	-33	99
8-9	17	8,5	9,5	-3,4041	-0,87	0,1922	-0,1099	-20,991	21	178,5	-2	-42	84
10-11	33	10,5	11,5	-1,4041	-0,36	0,3594	-0,1672	-31,935	32	336	-1	-32	32
12-13	33	12,5	13,5	0,5959	0,15	0,5596	-0,2002	-38,238	38	475	0	0	0
14-15	25	14,5	15,5	2,5959	0,67	0,7486	-0,189	-36,099	36	522	1	36	36
16-17	42	16,5	17,5	4,5959	1,18	0,881	-0,1324	-25,288	25	412,5	2	50	100
18-19	15	18,5	19,5	6,5959	1,69	0,9545	-0,0735	-14,039	14	259	3	42	126
20-21	5	20,5	21,5	8,5959	2,21	0,9864	-0,0319	-6,0929	6	123	4	24	96
22-23	0	22,5	23,5	10,5959	2,72	0,9967	-0,0103	-1,9673	2	45	5	10	50
24-25	0	24,5	25,5	12,5959	3,24	0,9994	-0,0027	-0,5157	1	24,5	6	6	36
										2467,5	0	40	748

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION GENERAL DECIMO														
E	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2	
						por debajo	En							
0-1	0	0,5	1,5	-10,60	-3,53	0,0002	0,0002	0,0382	0	0	-6	0	0	
2-3	1	2,5	3,5	-8,60	-2,86	0,0021	-0,0019	-0,3629	1	2,5	-5	-5	25	
4-5	0	4,5	5,5	-6,60	-2,19	0,0143	-0,0122	-2,3302	2	9	-4	-8	32	
6-7	7	6,5	7,5	-4,60	-1,53	0,063	-0,0487	-9,3017	9	58,5	-3	-27	81	
8-9	24	8,5	9,5	-2,60	-0,86	0,1949	-0,1319	-25,193	25	212,5	-2	-50	100	
10-11	34	10,5	11,5	-0,60	-0,20	0,4207	-0,2258	-43,128	43	451,5	-1	-43	43	
12-13	43	12,5	13,5	1,40	0,47	0,6808	-0,2601	-49,679	50	625	0	0	0	
14-15	43	14,5	15,5	3,40	1,13	0,8708	-0,19	-36,29	36	522	1	36	36	
16-17	19	16,5	17,5	5,40	1,80	0,9641	-0,0933	-17,82	18	297	2	36	72	
18-19	17	18,5	19,5	7,40	2,46	0,9931	-0,029	-5,539	6	111	3	18	54	
20-21	3	20,5	21,5	9,40	3,13	0,9991	-0,006	-1,146	1	20,5	4	4	16	
22-23	0	22,5	23,5	11,40	3,79	0,9999	-0,0008	-0,1528	0	0	5	0	0	
24-25	0	24,5	25,5	13,40	4,46	0,9999	0	0	0	0	6	0	0	
											2309,5	0	-39	459

NORMALIZACION SINCERIDAD GENERAL DECIMO														
S	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2	
						por debajo	En							
5	45	5	5,5	-1,1575	-0,85	0,1977	0,1977	37,7607	38	190	-2	-76	152	
6	46	6	6,5	-0,1575	-0,12	0,4522	-0,2545	-48,61	49	294	-1	-49	49	
7	46	7	7,5	0,8425	0,62	0,7324	-0,2802	-53,518	54	378	0	0	0	
8	42	8	8,5	1,8425	1,35	0,9115	-0,1791	-34,208	35	280	1	35	35	
9	12	9	9,5	2,8425	2,08	0,9812	-0,0697	-13,313	14	126	2	28	56	
											1268	0	-62	292

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

	N	E	S
Media Ini.	12,3804	12,5644	6,7485
Desv. Est. Ini	4,0234	3,4391	1,2340
Media Fin.	12,2791	12,6350	6,7485
Des. Est. Fin.	4,0367	3,4756	1,1423
Rango	0-25	0-25	5-9
Interv	2	2	1
N=	163		

NORMALIZACION NEUROTICISMO GENERAL ONCE													
N	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2
						por debajo	En						
0-1	0	0,5	1,5	-10,8804	-2,70	0,0035	0,0035	0,5705	1	0,5	-6	-6	36
2-3	1	2,5	3,5	-8,8804	-2,21	0,0136	-0,0101	-1,6463	2	5	-5	-10	50
4-5	6	4,5	5,5	-6,8804	-1,71	0,0436	-0,03	-4,89	5	22,5	-4	-20	80
6-7	13	6,5	7,5	-4,8804	-1,21	0,1131	-0,0695	-11,329	11	71,5	-3	-33	99
8-9	20	8,5	9,5	-2,8804	-0,72	0,2358	-0,1227	-20	20	170	-2	-40	80
10-11	23	10,5	11,5	-0,8804	-0,22	0,4129	-0,1771	-28,867	29	304,5	-1	-29	29
12-13	43	12,5	13,5	1,1196	0,28	0,6103	-0,1974	-32,176	32	400	0	0	0
14-15	15	14,5	15,5	3,1196	0,78	0,7823	-0,172	-28,036	28	406	1	28	28
16-17	25	16,5	17,5	5,1196	1,27	0,898	-0,1157	-18,859	19	313,5	2	38	76
18-19	12	18,5	19,5	7,1196	1,77	0,9616	-0,0636	-10,367	11	203,5	3	33	99
20-21	3	20,5	21,5	9,1196	2,27	0,9884	-0,0268	-4,3684	4	82	4	16	64
22-23	2	22,5	23,5	11,1196	2,76	0,9971	-0,0087	-1,4181	1	22,5	5	5	25
24-25	0	24,5	25,5	13,1196	3,26	0,9995	-0,0024	-0,3912	0	0	6	0	0
										2001,5	0	-18	666

APÉNDICE K  
ESTADÍSTICOS DE NORMALIZACION

NORMALIZACION EXTROVERSION GENERAL ONCE														
E	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2	
						por debajo	En							
0-1	0	0,5	1,5	-11,06	-3,22	0,0006	0,0006	0,0978	0	0	-6	0	0	
2-3	0	2,5	3,5	-9,06	-2,64	0,0041	-0,0035	-0,5705	0	0	-5	0	0	
4-5	1	4,5	5,5	-7,06	-2,05	0,0202	-0,0161	-2,6243	3	13,5	-4	-12	48	
6-7	8	6,5	7,5	-5,06	-1,47	0,0708	-0,0506	-8,2478	8	52	-3	-24	72	
8-9	26	8,5	9,5	-3,06	-0,89	0,1867	-0,1159	-18,892	19	161,5	-2	-38	76	
10-11	31	10,5	11,5	-1,06	-0,31	0,3783	-0,1916	-31,231	31	325,5	-1	-31	31	
12-13	33	12,5	13,5	0,94	0,27	0,6064	-0,2281	-37,18	37	462,5	0	0	0	
14-15	32	14,5	15,5	2,94	0,85	0,8023	-0,1959	-31,932	32	464	1	32	32	
16-17	18	16,5	17,5	4,94	1,44	0,9251	-0,1228	-20,016	20	330	2	40	80	
18-19	7	18,5	19,5	6,94	2,02	0,9783	-0,0532	-8,6716	9	166,5	3	27	81	
20-21	7	20,5	21,5	8,94	2,60	0,9953	-0,017	-2,771	3	61,5	4	12	48	
22-23	0	22,5	23,5	10,94	3,18	0,9993	-0,004	-0,652	1	22,5	5	5	25	
24-25	0	24,5	25,5	12,94	3,76	0,9999	-0,0006	-0,0978	0	0	6	0	0	
											2059,5	0	11	493

NORMALIZACION SINCERIDAD GENERAL ONCE														
S	F	X'	LRS	x	z	FRACCION		Fe	Fe	X'	x'	fx'	fx'2	
						por debajo	En							
5	29	5	5,5	-1,2485	-1,01	0,1562	0,1562	25,4606	26	130	-2	-52	104	
6	46	6	6,5	-0,2485	-0,20	0,4207	-0,2645	-43,114	43	258	-1	-43	43	
7	41	7	7,5	0,7515	0,61	0,7291	-0,3084	-50,269	51	357	0	0	0	
8	31	8	8,5	1,7515	1,42	0,9222	-0,1931	-31,475	32	256	1	32	32	
9	16	9	9,5	2,7515	2,23	0,9871	-0,0649	-10,579	11	99	2	22	44	
											1100	0	-41	223

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	14	9	F	16	12	7
2	14	6	F	16	11	6
3	14	9	F	13	8	6
4	14	9	F	11	7	6
5	14	6	F	16	10	6
6	14	6	F	19	10	7
7	14	9	F	14	10	6
8	14	7	F	16	14	9
9	14	9	F	17	11	6
10	14	9	F	19	7	6
11	14	10	F	16	17	9
12	14	9	F	22	12	8
13	14	8	F	16	4	6
14	14	8	F	18	12	8
15	14	7	F	12	13	6
16	14	9	F	15	13	7
17	14	9	F	5	13	5
18	14	10	F	11	8	7
19	14	10	F	18	8	8
20	14	10	F	16	13	7
21	14	10	F	9	14	8
22	14	10	F	8	13	5
23	14	10	F	13	8	5
24	14	10	F	11	14	6
25	14	10	F	12	9	8
26	14	10	F	16	17	9
27	14	10	F	16	12	8
28	14	10	F	8	13	8
29	14	10	F	17	9	5
30	14	10	F	14	14	7
31	14	10	F	9	14	8
32	14	10	F	16	16	6
33	14	10	F	16	14	6
34	14	10	F	16	10	6
35	14	10	F	19	10	7
36	14	10	F	14	10	6
37	14	10	F	16	14	9
38	14	8	F	20	13	9
39	14	8	F	17	15	7
40	14	8	F	16	15	7
41	14	8	F	16	11	9
42	14	8	F	7	15	7
43	14	8	F	9	20	9
44	14	8	F	12	14	7
45	14	8	F	9	17	7
46	14	8	F	11	18	9
47	14	8	F	14	11	7
48	14	8	F	9	17	8
49	14	8	F	16	16	9
50	14	8	F	9	15	6
51	14	8	F	10	15	7
52	14	8	F	17	20	9
53	14	8	F	12	14	8
54	14	8	F	14	12	7
55	14	8	F	11	13	8
106	15	10	F	9	18	8
107	15	10	F	9	10	5
108	15	7	F	19	16	6
109	15	9	F	15	11	8
110	15	10	F	16	12	8
111	15	10	F	8	13	8
112	15	9	F	16	14	9
113	15	9	F	12	13	8
114	15	8	F	12	14	9
115	15	8	F	19	8	5
116	15	9	F	14	17	6
117	15	9	F	13	11	6
118	15	9	F	14	9	7
119	15	8	F	18	9	8
120	15	6	F	16	10	6
121	15	7	F	17	10	7
122	15	6	F	13	15	6
123	15	11	F	18	19	9
124	15	10	F	15	7	7
125	15	10	F	16	3	9
126	15	10	F	14	11	5

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
127	15	11	F	19	14	8
128	15	10	F	17	15	6
129	15	10	F	9	10	5
130	15	10	F	6	9	5
131	15	10	F	19	10	8
132	15	10	F	10	12	7
133	15	10	F	8	9	5
134	15	10	F	16	14	8
135	15	10	F	10	11	6
136	15	10	F	18	10	6
137	15	10	F	8	12	6
138	15	10	F	17	7	5
139	15	10	F	7	12	5
140	15	10	F	16	9	7
141	15	10	F	10	13	7
142	15	10	F	6	11	5
143	15	10	F	7	12	7
144	15	10	F	9	15	8
145	15	9	F	11	17	8
146	15	9	F	11	15	7
147	15	8	F	12	13	7
148	15	8	F	8	18	8
149	15	8	F	7	13	5
150	15	8	F	8	9	8
151	15	8	F	16	10	5
152	15	8	F	4	15	7
153	15	8	F	10	14	6
154	15	9	F	14	10	6
155	15	8	F	18	12	9
156	15	8	F	18	10	8
157	15	8	F	11	12	5
158	15	8	F	12	19	8
159	15	8	F	14	18	7
220	16	11	F	12	14	5
221	16	11	F	14	10	7
222	16	11	F	14	11	6
223	16	9	F	17	9	5
224	16	11	F	14	14	7
225	16	11	F	9	14	8
226	16	11	F	16	16	6
227	16	8	F	16	14	6
228	16	8	F	19	6	6
229	16	8	F	18	7	7
230	16	9	F	20	16	9
231	16	8	F	7	9	6
232	16	8	F	20	13	8
233	16	6	F	17	10	5
234	16	7	F	16	12	7
235	16	10	F	14	9	8
236	16	11	F	9	14	6
237	16	8	F	8	10	5
238	16	10	F	10	9	6
239	16	10	F	15	8	5
240	16	11	F	8	6	5
241	16	11	F	8	21	7
242	16	11	F	16	16	9
243	16	11	F	17	16	9
244	16	11	F	8	11	7
245	16	10	F	16	10	7
246	16	11	F	12	9	9
247	16	10	F	21	15	8
248	16	10	F	16	15	8
249	16	10	F	18	18	7
250	16	10	F	7	19	9
251	16	11	F	3	12	5
252	16	11	F	11	9	7
253	16	11	F	12	11	6
254	16	11	F	17	9	6
255	16	11	F	16	9	8
256	16	11	F	15	9	6
257	16	10	F	10	18	8
258	16	11	F	15	13	7
259	16	11	F	8	14	9
260	16	10	F	15	10	8
261	16	10	F	12	13	5
262	16	11	F	11	17	5

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
263	16	11	F	11	10	5
264	16	10	F	10	14	5
265	16	10	F	12	11	8
266	16	10	F	19	12	7
267	16	11	F	17	9	6
268	16	11	F	8	17	6
269	16	11	F	7	12	6
270	16	10	F	10	15	7
271	16	10	F	12	16	8
272	16	10	F	14	17	6
273	16	10	F	12	13	5
274	16	11	F	12	12	6
275	16	11	F	12	5	6
276	16	10	F	10	21	8
277	16	10	F	12	15	5
329	17	11	F	13	12	5
330	17	9	F	21	17	7
331	17	10	F	16	9	5
332	17	10	F	20	14	6
333	17	11	F	13	9	7
334	17	10	F	15	7	5
335	17	9	F	14	11	6
336	17	10	F	13	16	7
337	17	10	F	13	8	6
338	17	10	F	18	15	8
339	17	10	F	17	13	6
340	17	11	F	7	6	5
341	17	10	F	20	12	8
342	17	11	F	11	8	5
343	17	10	F	14	14	5
344	17	8	F	15	14	6
345	17	10	F	17	7	6
346	17	11	F	12	14	5
347	17	11	F	7	11	8
348	17	10	F	13	12	7
349	17	10	F	15	13	7
350	17	10	F	10	15	6
351	17	10	F	16	11	6
352	17	11	F	13	14	8
353	17	11	F	16	13	7
354	17	11	F	18	11	6
355	17	11	F	21	12	9
356	17	11	F	13	10	6
357	17	11	F	19	15	5
358	17	11	F	8	15	5
359	17	11	F	12	7	6
360	17	11	F	17	11	8
361	17	11	F	12	11	7
362	17	11	F	12	18	6
363	17	11	F	7	14	7
364	17	11	F	13	18	7
365	17	11	F	7	8	7
366	17	11	F	18	8	8
367	17	11	F	16	19	6
368	17	11	F	4	20	7
369	17	11	F	15	15	8
370	17	10	F	13	6	7
371	17	10	F	18	15	8
372	17	10	F	16	15	7
373	17	10	F	13	17	7
374	17	10	F	17	12	8
375	17	11	F	9	18	6
376	17	11	F	19	6	6
377	17	11	F	10	16	6
378	17	11	F	16	16	8
379	17	11	F	8	11	8
380	17	10	F	14	9	8
431	18	8	F	16	6	6
432	18	9	F	14	11	6
433	18	10	F	12	20	9
434	18	11	F	12	13	6
435	18	9	F	15	14	5
436	18	11	F	19	7	8
437	18	11	F	17	13	6
438	18	11	F	12	10	8
439	18	11	F	12	12	5



Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
440	18	10	F	17	9	7
441	18	11	F	9	9	5
442	18	11	F	12	14	5
443	18	11	F	9	12	5
444	18	11	F	14	8	8
445	18	11	F	17	15	5
446	18	10	F	11	12	5
447	18	10	F	10	13	5
448	18	10	F	15	9	7
449	18	11	F	13	13	9
450	18	11	F	21	10	9
451	18	10	F	14	8	7
452	18	11	F	10	14	6
453	18	11	F	16	16	6
454	18	10	F	16	14	6
455	18	11	F	19	6	6
456	18	11	F	18	7	7
457	18	11	F	20	16	9
458	18	11	F	7	9	6
459	18	10	F	17	11	6
460	18	10	F	19	7	6
461	18	11	F	16	17	9
462	18	11	F	22	12	8
463	18	11	F	10	14	5
464	18	10	F	13	12	5
465	18	10	F	10	15	5
466	18	11	F	8	20	6
467	18	11	F	13	8	7
468	18	11	F	16	15	6
469	18	11	F	7	12	6
470	18	11	F	13	13	5
471	18	11	F	12	16	7
472	18	11	F	15	11	8
473	18	11	F	18	16	6
474	18	11	F	16	13	7
475	18	11	F	13	11	6
476	18	11	F	13	7	7
477	18	11	F	8	11	7
478	18	11	F	12	14	7
479	18	11	F	19	15	8
480	18	10	F	16	18	8
481	18	11	F	13	16	7

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
1	14	M	18	19	7
2	14	M	13	12	7
3	14	M	17	10	8
4	14	M	14	16	6
5	14	M	15	17	8
6	14	M	14	12	7
7	14	M	14	12	8
8	14	M	12	13	7
9	14	M	19	5	7
10	14	M	10	18	7
11	14	M	4	12	6
12	14	M	16	19	8
13	14	M	7	16	6
14	14	M	10	10	8
15	14	M	12	14	6
16	14	M	15	13	8
17	14	M	15	14	5
18	14	M	12	9	5
19	14	M	15	11	5
20	14	M	12	16	5
21	14	M	15	14	9
22	14	M	15	15	9
23	14	M	11	9	6
24	14	M	16	18	8
25	14	M	12	12	6
26	14	M	13	12	6
27	14	M	10	16	7
28	14	M	10	7	6
29	14	M	14	13	5
30	14	M	15	11	7
31	14	M	17	20	8
32	14	M	15	12	5
33	14	M	19	17	7
34	14	M	14	16	5
35	14	M	10	14	5
36	14	M	8	9	5
37	14	M	16	14	8
38	14	M	10	11	6
39	14	M	18	10	6
40	14	M	12	9	7
41	14	M	9	16	6
42	14	M	8	11	5
43	14	M	12	10	6
44	14	M	13	18	5
45	14	M	15	15	6
46	14	M	7	17	5
47	14	M	10	10	6
48	14	M	9	13	6
49	14	M	12	15	6
50	14	M	13	12	7
51	15	M	15	16	6
52	15	M	10	11	5
53	15	M	15	8	9
54	15	M	11	8	9
55	15	M	13	12	7
56	15	M	13	17	5
57	15	M	15	19	6
58	15	M	17	9	8
59	15	M	6	14	5
60	15	M	17	11	9

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
61	15	M	7	16	5
62	15	M	12	16	7
63	15	M	7	14	6
64	15	M	9	12	6
65	15	M	10	10	8
66	15	M	12	18	8
67	15	M	14	12	5
68	15	M	16	13	5
69	15	M	15	10	7
70	15	M	19	16	7
71	15	M	17	12	8
72	15	M	15	12	7
73	15	M	18	15	7
74	15	M	13	10	6
75	15	M	14	14	7
76	15	M	14	16	7
77	15	M	18	16	9
78	15	M	17	8	8
79	15	M	12	12	5
80	15	M	12	12	8
81	15	M	5	19	7
82	15	M	9	14	7
83	15	M	12	18	6
84	15	M	7	14	7
85	15	M	13	18	7
86	15	M	10	17	7
87	15	M	14	8	7
88	15	M	10	10	8
89	15	M	6	19	6
90	15	M	7	18	8
91	15	M	8	13	6
92	15	M	13	12	6
93	15	M	7	16	7
94	15	M	12	13	7
95	15	M	10	11	7
96	15	M	8	9	5
97	15	M	8	10	5
98	15	M	7	11	6
99	15	M	11	19	5
100	15	M	12	19	6
101	15	M	9	12	5
102	15	M	15	6	7
103	15	M	18	15	8
104	15	M	11	13	7
105	15	M	5	9	6
106	15	M	8	18	7
107	15	M	13	11	6
108	15	M	8	12	7
109	15	M	12	9	8
110	15	M	8	11	5
111	16	M	8	15	6
112	16	M	19	15	6
113	16	M	13	13	5
114	16	M	21	14	7
115	16	M	12	11	5
116	16	M	10	12	6
117	16	M	12	14	7
118	16	M	12	10	5
119	16	M	10	10	6
120	16	M	16	19	7

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
121	16	M	12	16	7
122	16	M	18	15	6
123	16	M	16	9	9
124	16	M	13	16	7
125	16	M	16	15	8
126	16	M	12	13	8
127	16	M	8	13	8
128	16	M	8	16	5
129	16	M	7	16	5
130	16	M	17	10	7
131	16	M	15	12	6
132	16	M	7	15	6
133	16	M	9	12	5
134	16	M	10	9	7
135	16	M	5	12	5
136	16	M	8	13	6
137	16	M	5	19	7
138	16	M	13	12	7
139	16	M	11	15	8
140	16	M	12	10	6
141	16	M	21	12	7
142	16	M	6	10	5
143	16	M	11	18	5
144	16	M	10	17	6
145	16	M	10	9	8
146	16	M	16	16	8
147	16	M	5	10	5
148	16	M	6	20	5
149	16	M	13	14	7
150	16	M	13	9	6
151	16	M	4	19	8
152	16	M	11	10	6
153	16	M	10	19	8
154	16	M	12	14	6
155	16	M	14	17	6
156	16	M	9	10	5
157	16	M	14	13	7
158	16	M	20	12	7
159	16	M	12	13	7
160	16	M	11	19	6
161	16	M	19	17	7
162	17	M	17	9	5
163	17	M	11	10	7
164	17	M	12	14	6
165	17	M	11	13	6
166	17	M	9	10	5
167	17	M	12	12	6
168	17	M	14	16	8
169	17	M	11	9	8
170	17	M	11	15	5
171	17	M	14	11	6
172	17	M	20	11	7
173	17	M	5	14	8
174	17	M	10	12	9
175	17	M	15	15	5
176	17	M	6	11	7
177	17	M	9	15	6
178	17	M	10	14	6
179	17	M	13	13	5
180	17	M	11	8	7

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
181	17	M	14	10	8
182	17	M	14	11	8
183	17	M	13	11	5
184	17	M	7	12	6
185	17	M	7	12	5
186	17	M	12	11	6
187	17	M	22	12	7
188	17	M	11	13	6
189	17	M	10	19	8
190	17	M	7	17	8
191	17	M	10	8	7
192	17	M	12	13	7
193	17	M	12	8	6
194	17	M	17	15	7
195	17	M	11	16	7
196	17	M	12	10	8
197	17	M	12	18	9
198	17	M	16	10	8
199	17	M	15	18	8
200	17	M	10	14	6
201	17	M	11	11	6
202	17	M	17	12	7
203	17	M	8	18	6
204	17	M	6	10	5
205	17	M	17	15	6
206	17	M	10	12	5
207	17	M	14	20	9
208	17	M	19	15	8
209	17	M	4	13	6
210	17	M	7	18	7
211	17	M	16	9	8
212	18	M	12	10	7
213	18	M	6	20	7
214	18	M	12	11	8
215	18	M	6	18	5
216	18	M	15	20	8
217	18	M	13	13	6
218	18	M	10	9	5
219	18	M	5	20	7
220	18	M	11	10	5
221	18	M	13	7	5
222	18	M	6	11	6
223	18	M	16	16	6
224	18	M	16	15	7
225	18	M	6	12	5
226	18	M	12	17	6
227	18	M	7	15	7
228	18	M	16	13	7
229	18	M	13	9	6
230	18	M	9	14	7
231	18	M	17	11	8
232	18	M	12	11	7
233	18	M	15	11	8
234	18	M	16	12	8
235	18	M	8	13	8
236	18	M	16	14	9
237	18	M	12	13	8
238	18	M	12	14	9
239	18	M	20	13	8
240	18	M	17	10	5

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
241	18	M	16	12	7
242	18	M	14	9	8
243	18	M	9	14	6
244	18	M	8	10	5
245	18	M	17	8	8
246	18	M	12	12	5
247	18	M	10	9	9
248	18	M	8	10	6
249	18	M	10	13	6
250	18	M	5	15	8
251	18	M	10	14	9
252	18	M	12	13	7
253	18	M	12	8	6
254	18	M	17	15	7
255	18	M	11	16	7
256	18	M	12	10	8
257	18	M	10	19	7
258	18	M	11	16	9
259	18	M	6	11	8
260	18	M	5	15	6

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
1	14	M	18	19	7
2	14	M	13	12	7
3	14	M	17	10	8
4	14	M	14	16	6
5	14	M	15	17	8
6	14	M	14	12	7
7	14	M	14	12	8
8	14	M	12	13	7
9	14	M	19	5	7
10	14	M	10	18	7
11	14	M	4	12	6
12	14	M	16	19	8
13	14	M	7	16	6
14	14	M	10	10	8
15	14	M	12	14	6
16	14	M	15	13	8
17	14	M	15	14	5
18	14	M	12	9	5
19	14	M	15	11	5
20	14	M	12	16	5
21	14	M	15	14	9
22	14	M	15	15	9
23	14	M	11	9	6
24	14	M	16	18	8
25	14	M	12	12	6
26	14	M	13	12	6
27	14	M	10	16	7
28	14	M	10	7	6
29	14	M	14	13	5
30	14	M	15	11	7
31	14	M	17	20	8
32	14	M	15	12	5
33	14	M	19	17	7
34	14	M	14	16	5
35	14	M	10	14	5
36	14	M	8	9	5
37	14	M	16	14	8
38	14	M	10	11	6
39	14	M	18	10	6
40	14	M	12	9	7
41	14	M	9	16	6
42	14	M	8	11	5
43	14	M	12	10	6
44	14	M	13	18	5
45	14	M	15	15	6
46	14	M	7	17	5
47	14	M	10	10	6
48	14	M	9	13	6
49	14	M	12	15	6
50	14	M	13	12	7
51	15	M	15	16	6
52	15	M	10	11	5
53	15	M	15	8	9
54	15	M	11	8	9
55	15	M	13	12	7
56	15	M	13	17	5
57	15	M	15	19	6
58	15	M	17	9	8
59	15	M	6	14	5
60	15	M	17	11	9

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
61	15	M	7	16	5
62	15	M	12	16	7
63	15	M	7	14	6
64	15	M	9	12	6
65	15	M	10	10	8
66	15	M	12	18	8
67	15	M	14	12	5
68	15	M	16	13	5
69	15	M	15	10	7
70	15	M	19	16	7
71	15	M	17	12	8
72	15	M	15	12	7
73	15	M	18	15	7
74	15	M	13	10	6
75	15	M	14	14	7
76	15	M	14	16	7
77	15	M	18	16	9
78	15	M	17	8	8
79	15	M	12	12	5
80	15	M	12	12	8
81	15	M	5	19	7
82	15	M	9	14	7
83	15	M	12	18	6
84	15	M	7	14	7
85	15	M	13	18	7
86	15	M	10	17	7
87	15	M	14	8	7
88	15	M	10	10	8
89	15	M	6	19	6
90	15	M	7	18	8
91	15	M	8	13	6
92	15	M	13	12	6
93	15	M	7	16	7
94	15	M	12	13	7
95	15	M	10	11	7
96	15	M	8	9	5
97	15	M	8	10	5
98	15	M	7	11	6
99	15	M	11	19	5
100	15	M	12	19	6
101	15	M	9	12	5
102	15	M	15	6	7
103	15	M	18	15	8
104	15	M	11	13	7
105	15	M	5	9	6
106	15	M	8	18	7
107	15	M	13	11	6
108	15	M	8	12	7
109	15	M	12	9	8
110	15	M	8	11	5
111	16	M	8	15	6
112	16	M	19	15	6
113	16	M	13	13	5
114	16	M	21	14	7
115	16	M	12	11	5
116	16	M	10	12	6
117	16	M	12	14	7
118	16	M	12	10	5
119	16	M	10	10	6
120	16	M	16	19	7



Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
121	16	M	12	16	7
122	16	M	18	15	6
123	16	M	16	9	9
124	16	M	13	16	7
125	16	M	16	15	8
126	16	M	12	13	8
127	16	M	8	13	8
128	16	M	8	16	5
129	16	M	7	16	5
130	16	M	17	10	7
131	16	M	15	12	6
132	16	M	7	15	6
133	16	M	9	12	5
134	16	M	10	9	7
135	16	M	5	12	5
136	16	M	8	13	6
137	16	M	5	19	7
138	16	M	13	12	7
139	16	M	11	15	8
140	16	M	12	10	6
141	16	M	21	12	7
142	16	M	6	10	5
143	16	M	11	18	5
144	16	M	10	17	6
145	16	M	10	9	8
146	16	M	16	16	8
147	16	M	5	10	5
148	16	M	6	20	5
149	16	M	13	14	7
150	16	M	13	9	6
151	16	M	4	19	8
152	16	M	11	10	6
153	16	M	10	19	8
154	16	M	12	14	6
155	16	M	14	17	6
156	16	M	9	10	5
157	16	M	14	13	7
158	16	M	20	12	7
159	16	M	12	13	7
160	16	M	11	19	6
161	16	M	19	17	7
162	17	M	17	9	5
163	17	M	11	10	7
164	17	M	12	14	6
165	17	M	11	13	6
166	17	M	9	10	5
167	17	M	12	12	6
168	17	M	14	16	8
169	17	M	11	9	8
170	17	M	11	15	5
171	17	M	14	11	6
172	17	M	20	11	7
173	17	M	5	14	8
174	17	M	10	12	9
175	17	M	15	15	5
176	17	M	6	11	7
177	17	M	9	15	6
178	17	M	10	14	6
179	17	M	13	13	5
180	17	M	11	8	7

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
181	17	M	14	10	8
182	17	M	14	11	8
183	17	M	13	11	5
184	17	M	7	12	6
185	17	M	7	12	5
186	17	M	12	11	6
187	17	M	22	12	7
188	17	M	11	13	6
189	17	M	10	19	8
190	17	M	7	17	8
191	17	M	10	8	7
192	17	M	12	13	7
193	17	M	12	8	6
194	17	M	17	15	7
195	17	M	11	16	7
196	17	M	12	10	8
197	17	M	12	18	9
198	17	M	16	10	8
199	17	M	15	18	8
200	17	M	10	14	6
201	17	M	11	11	6
202	17	M	17	12	7
203	17	M	8	18	6
204	17	M	6	10	5
205	17	M	17	15	6
206	17	M	10	12	5
207	17	M	14	20	9
208	17	M	19	15	8
209	17	M	4	13	6
210	17	M	7	18	7
211	17	M	16	9	8
212	18	M	12	10	7
213	18	M	6	20	7
214	18	M	12	11	8
215	18	M	6	18	5
216	18	M	15	20	8
217	18	M	13	13	6
218	18	M	10	9	5
219	18	M	5	20	7
220	18	M	11	10	5
221	18	M	13	7	5
222	18	M	6	11	6
223	18	M	16	16	6
224	18	M	16	15	7
225	18	M	6	12	5
226	18	M	12	17	6
227	18	M	7	15	7
228	18	M	16	13	7
229	18	M	13	9	6
230	18	M	9	14	7
231	18	M	17	11	8
232	18	M	12	11	7
233	18	M	15	11	8
234	18	M	16	12	8
235	18	M	8	13	8
236	18	M	16	14	9
237	18	M	12	13	8
238	18	M	12	14	9
239	18	M	20	13	8
240	18	M	17	10	5

Participantes	Edad	Género	PUN		
			N	E	S
241	18	M	16	12	7
242	18	M	14	9	8
243	18	M	9	14	6
244	18	M	8	10	5
245	18	M	17	8	8
246	18	M	12	12	5
247	18	M	10	9	9
248	18	M	8	10	6
249	18	M	10	13	6
250	18	M	5	15	8
251	18	M	10	14	9
252	18	M	12	13	7
253	18	M	12	8	6
254	18	M	17	15	7
255	18	M	11	16	7
256	18	M	12	10	8
257	18	M	10	19	7
258	18	M	11	16	9
259	18	M	6	11	8
260	18	M	5	15	6

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	14	8	M	13	12	7
2	14	8	M	17	10	8
3	14	8	M	14	16	6
4	14	8	M	14	12	7
5	14	8	M	14	12	8
6	14	8	M	19	5	7
7	14	8	M	10	18	7
8	14	8	M	15	11	5
9	14	8	M	12	9	7
10	14	8	M	9	16	6
11	14	8	M	8	11	5
12	14	8	M	12	10	6
13	14	8	M	13	18	5
14	14	8	M	15	15	6
15	14	8	M	7	17	5
16	14	8	M	10	10	6
17	14	8	M	9	13	6
18	14	8	M	12	15	6
19	14	8	M	13	12	7
20	15	8	M	10	11	5
21	15	8	M	7	16	5
22	15	8	M	12	16	7
23	15	8	M	10	11	7
24	15	8	M	8	9	5
25	15	8	M	8	10	5
26	15	8	M	7	11	6
27	15	8	M	11	19	5
28	15	8	M	12	19	6
29	15	8	M	9	12	5
30	15	8	M	15	6	7
31	15	8	M	18	15	8
32	15	8	M	8	18	7
33	15	8	M	13	11	6
34	16	8	M	8	15	6
35	16	8	M	19	15	6
36	16	8	M	13	13	5
37	16	8	M	21	14	7
38	16	8	M	10	12	6
39	16	8	M	12	10	5
40	16	8	M	13	16	7
41	16	8	M	16	15	8
42	16	8	M	12	13	8
43	17	8	M	14	11	6
44	17	8	M	20	11	7
45	18	8	M	13	7	5

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	14	9	M	18	19	7
2	14	9	M	15	17	8
3	14	9	M	12	13	7
4	14	9	M	16	19	8
5	14	9	M	7	16	6
6	14	9	M	12	14	6
7	14	9	M	15	14	5
8	14	9	M	17	20	8
9	15	9	M	15	16	6
10	15	9	M	15	8	9
11	15	9	M	15	19	6
12	15	9	M	7	14	6

13	15	9	M	9	12	6
14	15	9	M	12	18	8
15	15	9	M	14	12	5
16	15	9	M	10	17	7
17	15	9	M	14	8	7
18	15	9	M	10	10	8
19	15	9	M	6	19	6
20	15	9	M	7	18	8
21	15	9	M	8	13	6
22	15	9	M	13	12	6
23	15	9	M	7	16	7
24	15	9	M	12	13	7
25	15	9	M	11	13	7
26	15	9	M	5	9	6
27	15	9	M	8	12	7
28	15	9	M	12	9	8
29	15	9	M	8	11	5
30	16	9	M	12	11	5
31	16	9	M	16	9	9
32	16	9	M	8	13	8
33	16	9	M	8	16	5
34	16	9	M	14	17	6
35	16	9	M	14	13	7
36	16	9	M	20	12	7
37	16	9	M	12	13	7
38	16	9	M	11	19	6
39	16	9	M	19	17	7
40	17	9	M	14	16	8
41	17	9	M	11	9	8
42	17	9	M	6	11	7
43	17	9	M	12	18	9
44	17	9	M	16	10	8
45	17	9	M	15	18	8
46	18	9	M	16	16	6
47	18	9	M	6	12	5
48	18	9	M	8	13	8

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	14	10	M	4	12	6
2	14	10	M	12	16	5
3	14	10	M	15	14	9
4	14	10	M	15	15	9
5	14	10	M	11	9	6
6	14	10	M	16	18	8
7	14	10	M	12	12	6
8	14	10	M	13	12	6
9	14	10	M	10	16	7
10	14	10	M	10	7	6
11	14	10	M	14	13	5
12	14	10	M	15	11	7
13	14	10	M	15	12	5
14	14	10	M	19	17	7
15	14	10	M	14	16	5
16	14	10	M	10	14	5
17	14	10	M	8	9	5
18	14	10	M	16	14	8
19	14	10	M	10	11	6
20	14	10	M	18	10	6
21	15	10	M	11	8	9
22	15	10	M	13	17	5
23	15	10	M	6	14	5
24	15	10	M	17	11	9
25	15	10	M	16	13	5
26	15	10	M	19	16	7

27	15	10	M	17	12	8
28	15	10	M	15	12	7
29	15	10	M	18	15	7
30	15	10	M	13	10	6
31	15	10	M	14	14	7
32	15	10	M	14	16	7
33	15	10	M	18	16	9
34	15	10	M	17	8	8
35	15	10	M	12	12	5
36	15	10	M	12	12	8
37	15	10	M	5	19	7
38	15	10	M	9	14	7
39	15	10	M	12	18	6
40	15	10	M	7	14	7
41	15	10	M	13	18	7
42	16	10	M	10	10	6
43	16	10	M	16	19	7
44	16	10	M	18	15	6
45	16	10	M	7	16	5
46	16	10	M	5	19	7
47	16	10	M	13	12	7
48	16	10	M	11	15	8
49	16	10	M	12	10	6
50	16	10	M	21	12	7
51	16	10	M	6	10	5
52	16	10	M	11	18	5
53	16	10	M	10	17	6
54	16	10	M	16	16	8
55	16	10	M	5	10	5
56	16	10	M	6	20	5
57	16	10	M	13	14	7
58	16	10	M	13	9	6
59	16	10	M	4	19	8
60	16	10	M	11	10	6
61	16	10	M	10	19	8
62	16	10	M	12	14	6
63	16	10	M	9	10	5
64	17	10	M	11	10	7
65	17	10	M	12	14	6
66	17	10	M	12	12	6
67	17	10	M	5	14	8
68	17	10	M	10	12	9
69	17	10	M	15	15	5
70	17	10	M	10	14	6
71	17	10	M	13	13	5
72	17	10	M	7	12	6
73	17	10	M	10	14	6
74	17	10	M	11	11	6
75	17	10	M	17	12	7
76	17	10	M	8	18	6
77	17	10	M	6	10	5
78	17	10	M	17	15	6
79	17	10	M	7	18	7
80	17	10	M	16	9	8
81	18	10	M	6	11	6
82	18	10	M	7	15	7
83	18	10	M	16	13	7
84	18	10	M	15	11	8
85	18	10	M	16	12	8
86	18	10	M	20	13	8
87	18	10	M	17	10	5
88	18	10	M	9	14	6
89	18	10	M	8	10	5
90	18	10	M	17	8	8
91	18	10	M	12	12	5
92	18	10	M	11	16	7
93	18	10	M	12	10	8
94	18	10	M	10	19	7

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	15	11	M	13	12	7
2	15	11	M	17	9	8
3	15	11	M	15	10	7
4	16	11	M	12	16	7
5	16	11	M	17	10	7
6	16	11	M	15	12	6
7	16	11	M	7	15	6
8	16	11	M	9	12	5
9	16	11	M	10	9	7
10	16	11	M	5	12	5
11	16	11	M	8	13	6
12	16	11	M	10	9	8
13	17	11	M	17	9	5
14	17	11	M	11	13	6
15	17	11	M	9	10	5
16	17	11	M	11	15	5
17	17	11	M	9	15	6
18	17	11	M	11	8	7
19	17	11	M	14	10	8
20	17	11	M	14	11	8
21	17	11	M	13	11	5
22	17	11	M	7	12	5
23	17	11	M	12	11	6
24	17	11	M	22	12	7
25	17	11	M	11	13	6
26	17	11	M	10	19	8
27	17	11	M	7	17	8
28	17	11	M	10	8	7
29	17	11	M	12	13	7
30	17	11	M	12	8	6
31	17	11	M	17	15	7
32	17	11	M	11	16	7
33	17	11	M	12	10	8
34	17	11	M	10	12	5
35	17	11	M	14	20	9
36	17	11	M	19	15	8
37	17	11	M	4	13	6
38	18	11	M	12	10	7
39	18	11	M	6	20	7
40	18	11	M	12	11	8
41	18	11	M	6	18	5
42	18	11	M	15	20	8
43	18	11	M	13	13	6
44	18	11	M	10	9	5
45	18	11	M	5	20	7
46	18	11	M	11	10	5
47	18	11	M	16	15	7
48	18	11	M	12	17	6
49	18	11	M	13	9	6
50	18	11	M	9	14	7
51	18	11	M	17	11	8
52	18	11	M	12	11	7
53	18	11	M	16	14	9
54	18	11	M	12	13	8
55	18	11	M	12	14	9
56	18	11	M	16	12	7
57	18	11	M	14	9	8
58	18	11	M	10	9	9
59	18	11	M	8	10	6
60	18	11	M	10	13	6

61	18	11	M	5	15	8
62	18	11	M	10	14	9
63	18	11	M	12	13	7
64	18	11	M	12	8	6
65	18	11	M	17	15	7
66	18	11	M	11	16	9
67	18	11	M	6	11	8
68	18	11	M	5	15	6



Participante s	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
13	14	8	F	16	4	6
14	14	8	F	18	12	8
38	14	8	F	20	13	9
39	14	8	F	17	15	7
40	14	8	F	16	15	7
41	14	8	F	16	11	9
42	14	8	F	7	15	7
43	14	8	F	9	20	9
44	14	8	F	12	14	7
45	14	8	F	9	17	7
46	14	8	F	11	18	9
47	14	8	F	14	11	7
48	14	8	F	9	17	8
49	14	8	F	16	16	9
50	14	8	F	9	15	6
51	14	8	F	10	15	7
52	14	8	F	17	20	9
53	14	8	F	12	14	8
54	14	8	F	14	12	7
55	14	8	F	11	13	8
114	15	8	F	12	14	9
115	15	8	F	19	8	5
119	15	8	F	18	9	8
147	15	8	F	12	13	7
148	15	8	F	8	18	8
149	15	8	F	7	13	5
150	15	8	F	8	9	8
151	15	8	F	16	10	5
152	15	8	F	4	15	7
153	15	8	F	10	14	6
155	15	8	F	18	12	9
156	15	8	F	18	10	8
157	15	8	F	11	12	5
158	15	8	F	12	19	8
159	15	8	F	14	18	7
227	16	8	F	16	14	6
228	16	8	F	19	6	6
229	16	8	F	18	7	7
231	16	8	F	7	9	6
232	16	8	F	20	13	8
237	16	8	F	8	10	5
344	17	8	F	15	14	6
431	18	8	F	16	6	6

Participante s	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	14	9	F	16	12	7
3	14	9	F	13	8	6
4	14	9	F	11	7	6
7	14	9	F	14	10	6
9	14	9	F	17	11	6
10	14	9	F	19	7	6
12	14	9	F	22	12	8
16	14	9	F	15	13	7
17	14	9	F	5	13	5
109	15	9	F	15	11	8
112	15	9	F	16	14	9
113	15	9	F	12	13	8
116	15	9	F	14	17	6
117	15	9	F	13	11	6

118	15	9	F	14	9	7
145	15	9	F	11	17	8
146	15	9	F	11	15	7
154	15	9	F	14	10	6
223	16	9	F	17	9	5
230	16	9	F	20	16	9
330	17	9	F	21	17	7
335	17	9	F	14	11	6
432	18	9	F	14	11	6
435	18	9	F	15	14	5

Participante s	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
11	14	10	F	16	17	9
18	14	10	F	11	8	7
19	14	10	F	18	8	8
20	14	10	F	16	13	7
21	14	10	F	9	14	8
22	14	10	F	8	13	5
23	14	10	F	13	8	5
24	14	10	F	11	14	6
25	14	10	F	12	9	8
26	14	10	F	16	17	9
27	14	10	F	16	12	8
28	14	10	F	8	13	8
29	14	10	F	17	9	5
30	14	10	F	14	14	7
31	14	10	F	9	14	8
32	14	10	F	16	16	6
33	14	10	F	16	14	6
34	14	10	F	16	10	6
35	14	10	F	19	10	7
36	14	10	F	14	10	6
37	14	10	F	16	14	9
106	15	10	F	9	18	8
107	15	10	F	9	10	5
110	15	10	F	16	12	8
111	15	10	F	8	13	8
124	15	10	F	15	7	7
125	15	10	F	16	3	9
126	15	10	F	14	11	5
128	15	10	F	17	15	6
129	15	10	F	9	10	5
130	15	10	F	6	9	5
131	15	10	F	19	10	8
132	15	10	F	10	12	7
133	15	10	F	8	9	5

134	15	10	F	16	14	8
135	15	10	F	10	11	6
136	15	10	F	18	10	6
137	15	10	F	8	12	6
138	15	10	F	17	7	5
139	15	10	F	7	12	5
140	15	10	F	16	9	7
141	15	10	F	10	13	7
142	15	10	F	6	11	5
143	15	10	F	7	12	7
144	15	10	F	9	15	8
235	16	10	F	14	9	8
238	16	10	F	10	9	6
239	16	10	F	15	8	5
245	16	10	F	16	10	7
247	16	10	F	21	15	8
248	16	10	F	16	15	8
249	16	10	F	18	18	7
250	16	10	F	7	19	9
257	16	10	F	10	18	8
260	16	10	F	15	10	8
261	16	10	F	12	13	5
264	16	10	F	10	14	5
265	16	10	F	12	11	8
266	16	10	F	19	12	7
270	16	10	F	10	15	7
271	16	10	F	12	16	8
272	16	10	F	14	17	6
273	16	10	F	12	13	5
276	16	10	F	10	21	8
277	16	10	F	12	15	5
331	17	10	F	16	9	5
332	17	10	F	20	14	6
334	17	10	F	15	7	5
336	17	10	F	13	16	7
337	17	10	F	13	8	6
338	17	10	F	18	15	8
339	17	10	F	17	13	6
341	17	10	F	20	12	8
343	17	10	F	14	14	5
345	17	10	F	17	7	6
348	17	10	F	13	12	7
349	17	10	F	15	13	7
350	17	10	F	10	15	6
351	17	10	F	16	11	6
370	17	10	F	13	6	7
371	17	10	F	18	15	8
372	17	10	F	16	15	7
373	17	10	F	13	17	7
374	17	10	F	17	12	8
380	17	10	F	14	9	8
433	18	10	F	12	20	9
440	18	10	F	17	9	7
446	18	10	F	11	12	5
447	18	10	F	10	13	5
448	18	10	F	15	9	7
451	18	10	F	14	8	7
454	18	10	F	16	14	6
459	18	10	F	17	11	6
460	18	10	F	19	7	6
464	18	10	F	13	12	5
465	18	10	F	10	15	5
480	18	10	F	16	18	8

Participante s	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	F	S

				"	"	"
1	15	11	F	18	19	9
2	15	11	F	19	14	8
3	16	11	F	12	14	5
4	16	11	F	14	10	7
5	16	11	F	14	11	6
6	16	11	F	14	14	7
7	16	11	F	9	14	8
8	16	11	F	16	16	6
9	16	11	F	9	14	6
10	16	11	F	8	6	5
11	16	11	F	8	21	7
12	16	11	F	16	16	9
13	16	11	F	17	16	9
14	16	11	F	8	11	7
15	16	11	F	12	9	9
16	16	11	F	3	12	5
17	16	11	F	11	9	7
18	16	11	F	12	11	6
19	16	11	F	17	9	6
20	16	11	F	16	9	8
21	16	11	F	15	9	6
22	16	11	F	15	13	7
23	16	11	F	8	14	9
24	16	11	F	11	17	5
25	16	11	F	11	10	5
26	16	11	F	17	9	6
27	16	11	F	8	17	6
28	16	11	F	7	12	6
29	16	11	F	12	12	6
30	16	11	F	12	5	6
31	17	11	F	13	12	5
32	17	11	F	13	9	7
33	17	11	F	7	6	5
34	17	11	F	11	8	5
35	17	11	F	12	14	5
36	17	11	F	7	11	8
37	17	11	F	13	14	8
38	17	11	F	16	13	7
39	17	11	F	18	11	6
40	17	11	F	21	12	9
41	17	11	F	13	10	6
42	17	11	F	19	15	5
43	17	11	F	8	15	5
44	17	11	F	12	7	6
45	17	11	F	17	11	8
46	17	11	F	12	11	7
47	17	11	F	12	18	6
48	17	11	F	7	14	7
49	17	11	F	13	18	7
50	17	11	F	7	8	7
51	17	11	F	18	8	8
52	17	11	F	16	19	6
53	17	11	F	4	20	7
54	17	11	F	15	15	8
55	17	11	F	9	18	6
56	17	11	F	19	6	6
57	17	11	F	10	16	6
58	17	11	F	16	16	8
59	17	11	F	8	11	8
60	18	11	F	12	13	6
61	18	11	F	19	7	8
62	18	11	F	17	13	6
63	18	11	F	12	10	8
64	18	11	F	12	12	5
65	18	11	F	9	9	5
66	18	11	F	12	14	5
67	18	11	F	9	12	5

68	18	11	F	14	8	8
69	18	11	F	17	15	5
70	18	11	F	13	13	9
71	18	11	F	21	10	9
72	18	11	F	10	14	6
73	18	11	F	16	16	6
74	18	11	F	19	6	6
75	18	11	F	18	7	7
76	18	11	F	20	16	9
77	18	11	F	7	9	6
78	18	11	F	16	17	9
79	18	11	F	22	12	8
80	18	11	F	10	14	5
81	18	11	F	8	20	6
82	18	11	F	13	8	7
83	18	11	F	16	15	6
84	18	11	F	7	12	6
85	18	11	F	13	13	5
86	18	11	F	12	16	7
87	18	11	F	15	11	8
88	18	11	F	18	16	6
89	18	11	F	16	13	7
90	18	11	F	13	11	6
91	18	11	F	13	7	7
92	18	11	F	8	11	7
93	18	11	F	12	14	7
94	18	11	F	19	15	8
95	18	11	F	13	16	7

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	14	8	F	16	4	6
2	14	8	F	18	12	8
3	14	8	F	20	13	9
4	14	8	F	17	15	7
5	14	8	F	16	15	7
6	14	8	F	16	11	9
7	14	8	F	7	15	7
8	14	8	F	9	20	9
9	14	8	F	12	14	7
10	14	8	F	9	17	7
11	14	8	F	11	18	9
12	14	8	F	14	11	7
13	14	8	F	9	17	8
14	14	8	F	16	16	9
15	14	8	F	9	15	6
16	14	8	F	10	15	7
17	14	8	F	17	20	9
18	14	8	F	12	14	8
19	14	8	F	14	12	7
20	14	8	F	11	13	8
21	14	8	M	13	12	7
22	14	8	M	17	10	8
23	14	8	M	14	16	6
24	14	8	M	14	12	7
25	14	8	M	14	12	8
26	14	8	M	19	5	7
27	14	8	M	10	18	7
28	14	8	M	15	11	5
29	14	8	M	12	9	7
30	14	8	M	9	16	6
31	14	8	M	8	11	5
32	14	8	M	12	10	6
33	14	8	M	13	18	5
34	14	8	M	15	15	6
35	14	8	M	7	17	5
36	14	8	M	10	10	6
37	14	8	M	9	13	6
38	14	8	M	12	15	6
39	14	8	M	13	12	7
40	15	8	F	12	14	9
41	15	8	F	19	8	5
42	15	8	F	18	9	8
43	15	8	F	12	13	7
44	15	8	F	8	18	8
45	15	8	F	7	13	5
46	15	8	F	8	9	8
47	15	8	F	16	10	5
48	15	8	F	4	15	7
49	15	8	F	10	14	6
50	15	8	F	18	12	9
51	15	8	F	18	10	8
52	15	8	F	11	12	5
53	15	8	F	14	18	7
54	15	8	M	10	11	5
55	15	8	M	7	16	5
56	15	8	M	12	16	7
57	15	8	M	10	11	7
58	15	8	M	8	9	5

59	15	8	M	8	10	5
60	15	8	M	7	11	6
61	15	8	M	11	19	5
62	15	8	M	12	19	6
63	15	8	M	9	12	5
64	15	8	M	15	6	7
65	15	8	M	18	15	8
66	15	8	M	8	18	7
67	15	8	M	13	11	6
68	16	8	F	16	14	6
69	16	8	F	19	6	6
70	16	8	F	18	7	7
71	16	8	F	7	9	6
72	16	8	F	20	13	8
73	16	8	F	8	10	5
74	16	8	M	8	15	6
75	16	8	M	19	15	6
76	16	8	M	13	13	5
77	16	8	M	21	14	7
78	16	8	M	10	12	6
79	16	8	M	12	10	5
80	16	8	M	13	16	7
81	16	8	M	16	15	8
82	16	8	M	12	13	8
83	17	8	F	15	14	6
84	17	8	M	14	11	6
85	17	8	M	20	11	7
86	18	8	F	16	6	6
87	18	8	M	13	7	5

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	14	9	F	16	12	7
2	14	9	F	13	8	6
3	14	9	F	11	7	6
4	14	9	F	14	10	6
5	14	9	F	17	11	6
6	14	9	F	19	7	6
7	14	9	F	22	12	8
8	14	9	F	15	13	7
9	14	9	F	5	13	5
10	14	9	M	18	19	7
11	14	9	M	15	17	8
12	14	9	M	12	13	7
13	14	9	M	16	19	8
14	14	9	M	7	16	6
15	14	9	M	12	14	6
16	14	9	M	15	14	5
17	14	9	M	17	20	8
18	15	9	F	15	11	8
19	15	9	F	16	14	9
20	15	9	F	12	13	8
21	15	9	F	14	17	6
22	15	9	F	13	11	6
23	15	9	F	14	9	7
24	15	9	F	11	17	8
25	15	9	F	11	15	7
26	15	9	F	14	10	6
27	15	9	F	12	19	8
28	15	9	M	15	16	6
29	15	9	M	15	8	9
30	15	9	M	15	19	6

31	15	9	M	7	14	6
32	15	9	M	9	12	6
33	15	9	M	12	18	8
34	15	9	M	14	12	5
35	15	9	M	10	17	7
36	15	9	M	14	8	7
37	15	9	M	10	10	8
38	15	9	M	6	19	6
39	15	9	M	7	18	8
40	15	9	M	8	13	6
41	15	9	M	13	12	6
42	15	9	M	7	16	7
43	15	9	M	12	13	7
44	15	9	M	11	13	7
45	15	9	M	5	9	6
46	15	9	M	8	12	7
47	15	9	M	12	9	8
48	15	9	M	8	11	5
49	16	9	F	17	9	5
50	16	9	F	20	16	9
51	16	9	M	12	11	5
52	16	9	M	16	9	9
53	16	9	M	8	13	8
54	16	9	M	8	16	5
55	16	9	M	14	17	6
56	16	9	M	14	13	7
57	16	9	M	20	12	7
58	16	9	M	12	13	7
59	16	9	M	11	19	6
60	16	9	M	19	17	7
61	17	9	F	21	17	7
62	17	9	F	14	11	6
63	17	9	M	14	16	8
64	17	9	M	11	9	8
65	17	9	M	6	11	7
66	17	9	M	12	18	9
67	17	9	M	16	10	8
68	17	9	M	15	18	8
69	18	9	F	14	11	6
70	18	9	F	15	14	5
71	18	9	M	16	16	6
72	18	9	M	6	12	5
73	18	9	M	8	13	8

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	14	10	F	16	17	9
2	14	10	F	11	8	7
3	14	10	F	18	8	8
4	14	10	F	16	13	7
5	14	10	F	9	14	8
6	14	10	F	8	13	5
7	14	10	F	13	8	5
8	14	10	F	11	14	6
9	14	10	F	12	9	8
10	14	10	F	16	17	9
11	14	10	F	16	12	8
12	14	10	F	8	13	8
13	14	10	F	17	9	5
14	14	10	F	14	14	7
15	14	10	F	9	14	8
16	14	10	F	16	16	6
17	14	10	F	16	14	6



18	14	10	F	16	10	6
19	14	10	F	19	10	7
20	14	10	F	14	10	6
21	14	10	F	16	14	9
22	14	10	M	4	12	6
23	14	10	M	12	16	5
24	14	10	M	15	14	9
25	14	10	M	15	15	9
26	14	10	M	11	9	6
27	14	10	M	16	18	8
28	14	10	M	12	12	6
29	14	10	M	13	12	6
30	14	10	M	10	16	7
31	14	10	M	10	7	6
32	14	10	M	14	13	5
33	14	10	M	15	11	7
34	14	10	M	15	12	5
35	14	10	M	19	17	7
36	14	10	M	14	16	5
37	14	10	M	10	14	5
38	14	10	M	8	9	5
39	14	10	M	16	14	8
40	14	10	M	10	11	6
41	14	10	M	18	10	6
42	15	10	F	9	18	8
43	15	10	F	9	10	5
44	15	10	F	16	12	8
45	15	10	F	8	13	8
46	15	10	F	15	7	7
47	15	10	F	16	3	9
48	15	10	F	14	11	5
49	15	10	F	17	15	6
50	15	10	F	9	10	5
51	15	10	F	6	9	5
52	15	10	F	19	10	8
53	15	10	F	10	12	7
54	15	10	F	8	9	5
55	15	10	F	16	14	8
56	15	10	F	10	11	6
57	15	10	F	18	10	6
58	15	10	F	8	12	6
59	15	10	F	17	7	5
60	15	10	F	7	12	5
61	15	10	F	16	9	7
62	15	10	F	10	13	7
63	15	10	F	6	11	5
64	15	10	F	7	12	7
65	15	10	F	9	15	8
66	15	10	M	11	8	9
67	15	10	M	13	17	5
68	15	10	M	6	14	5
69	15	10	M	17	11	9
70	15	10	M	16	13	5
71	15	10	M	19	16	7
72	15	10	M	17	12	8
73	15	10	M	15	12	7
74	15	10	M	18	15	7
75	15	10	M	13	10	6
76	15	10	M	14	14	7
77	15	10	M	14	16	7
78	15	10	M	18	16	9
79	15	10	M	17	8	8
80	15	10	M	12	12	5
81	15	10	M	12	12	8
82	15	10	M	5	19	7
83	15	10	M	9	14	7
84	15	10	M	12	18	6
85	15	10	M	7	14	7

86	15	10	M	13	18	7
87	16	10	F	14	9	8
88	16	10	F	10	9	6
89	16	10	F	15	8	5
90	16	10	F	16	10	7
91	16	10	F	21	15	8
92	16	10	F	16	15	8
93	16	10	F	18	18	7
94	16	10	F	7	19	9
95	16	10	F	10	18	8
96	16	10	F	15	10	8
97	16	10	F	12	13	5
98	16	10	F	10	14	5
99	16	10	F	12	11	8
100	16	10	F	19	12	7
101	16	10	F	10	15	7
102	16	10	F	12	16	8
103	16	10	F	14	17	6
104	16	10	F	12	13	5
105	16	10	F	10	21	8
106	16	10	F	12	15	5
107	16	10	M	10	10	6
108	16	10	M	16	19	7
109	16	10	M	18	15	6
110	16	10	M	7	16	5
111	16	10	M	5	19	7
112	16	10	M	13	12	7
113	16	10	M	11	15	8
114	16	10	M	12	10	6
115	16	10	M	21	12	7
116	16	10	M	6	10	5
117	16	10	M	11	18	5
118	16	10	M	10	17	6
119	16	10	M	16	16	8
120	16	10	M	5	10	5
121	16	10	M	6	20	5
122	16	10	M	13	14	7
123	16	10	M	13	9	6
124	16	10	M	4	19	8
125	16	10	M	11	10	6
126	16	10	M	10	19	8
127	16	10	M	12	14	6
128	16	10	M	9	10	5
129	17	10	F	16	9	5
130	17	10	F	20	14	6
131	17	10	F	15	7	5
132	17	10	F	13	16	7
133	17	10	F	13	8	6
134	17	10	F	18	15	8
135	17	10	F	17	13	6
136	17	10	F	20	12	8
137	17	10	F	14	14	5
138	17	10	F	17	7	6
139	17	10	F	13	12	7
140	17	10	F	15	13	7
141	17	10	F	10	15	6
142	17	10	F	16	11	6
143	17	10	F	13	6	7
144	17	10	F	18	15	8
145	17	10	F	16	15	7
146	17	10	F	13	17	7
147	17	10	F	17	12	8
148	17	10	F	14	9	8
149	17	10	M	11	10	7
150	17	10	M	12	14	6
151	17	10	M	12	12	6
152	17	10	M	5	14	8
153	17	10	M	10	12	9

154	17	10	M	15	15	5
155	17	10	M	10	14	6
156	17	10	M	13	13	5
157	17	10	M	7	12	6
158	17	10	M	10	14	6
159	17	10	M	11	11	6
160	17	10	M	17	12	7
161	17	10	M	8	18	6
162	17	10	M	6	10	5
163	17	10	M	17	15	6
164	17	10	M	7	18	7
165	17	10	M	16	9	8
166	18	10	F	12	20	9
167	18	10	F	17	9	7
168	18	10	F	11	12	5
169	18	10	F	10	13	5
170	18	10	F	15	9	7
171	18	10	F	14	8	7
172	18	10	F	16	14	6
173	18	10	F	17	11	6
174	18	10	F	19	7	6
175	18	10	F	13	12	5
176	18	10	F	10	15	5
177	18	10	F	16	18	8
178	18	10	M	6	11	6
179	18	10	M	7	15	7
180	18	10	M	16	13	7
181	18	10	M	15	11	8
182	18	10	M	16	12	8
183	18	10	M	20	13	8
184	18	10	M	17	10	5
185	18	10	M	9	14	6
186	18	10	M	8	10	5
187	18	10	M	17	8	8
188	18	10	M	12	12	5
189	18	10	M	11	16	7
190	18	10	M	12	10	8
191	18	10	M	10	19	7

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
1	15	11	F	18	19	9
2	15	11	F	19	14	8
3	15	11	M	13	12	7
4	15	11	M	17	9	8
5	15	11	M	15	10	7
6	16	11	F	12	14	5
7	16	11	F	14	10	7
8	16	11	F	14	11	6
9	16	11	F	14	14	7
10	16	11	F	9	14	8
11	16	11	F	16	16	6
12	16	11	F	9	14	6
13	16	11	F	8	6	5
14	16	11	F	8	21	7
15	16	11	F	16	16	9
16	16	11	F	17	16	9
17	16	11	F	8	11	7
18	16	11	F	12	9	9
19	16	11	F	3	12	5
20	16	11	F	11	9	7
21	16	11	F	12	11	6
22	16	11	F	17	9	6
23	16	11	F	16	9	8

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
24	16	11	F	15	9	6
25	16	11	F	15	13	7
26	16	11	F	8	14	9
27	16	11	F	11	17	5
28	16	11	F	11	10	5
29	16	11	F	17	9	6
30	16	11	F	8	17	6
31	16	11	F	7	12	6
32	16	11	F	12	12	6
33	16	11	F	12	5	6
34	16	11	M	12	16	7
35	16	11	M	17	10	7
36	16	11	M	15	12	6
37	16	11	M	7	15	6
38	16	11	M	9	12	5
39	16	11	M	10	9	7
40	16	11	M	5	12	5
41	16	11	M	8	13	6
42	16	11	M	10	9	8
43	17	11	F	13	12	5
44	17	11	F	13	9	7
45	17	11	F	7	6	5
46	17	11	F	11	8	5
47	17	11	F	12	14	5
48	17	11	F	7	11	8
49	17	11	F	13	14	8
50	17	11	F	16	13	7
51	17	11	F	18	11	6
52	17	11	F	21	12	9
53	17	11	F	13	10	6
54	17	11	F	19	15	5
55	17	11	F	8	15	5
56	17	11	F	12	7	6
57	17	11	F	17	11	8
58	17	11	F	12	11	7
59	17	11	F	12	18	6
60	17	11	F	7	14	7
61	17	11	F	13	18	7
62	17	11	F	7	8	7
63	17	11	F	18	8	8
64	17	11	F	16	19	6
65	17	11	F	4	20	7
66	17	11	F	15	15	8
67	17	11	F	9	18	6
68	17	11	F	19	6	6
69	17	11	F	10	16	6
70	17	11	F	16	16	8
71	17	11	F	8	11	8
72	17	11	M	17	9	5
73	17	11	M	11	13	6
74	17	11	M	9	10	5
75	17	11	M	11	15	5
76	17	11	M	9	15	6
77	17	11	M	11	8	7
78	17	11	M	14	10	8
79	17	11	M	14	11	8
80	17	11	M	13	11	5
81	17	11	M	7	12	5
82	17	11	M	12	11	6
83	17	11	M	22	12	7
84	17	11	M	11	13	6
85	17	11	M	10	19	8
86	17	11	M	7	17	8
87	17	11	M	10	8	7

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
88	17	11	M	12	13	7
89	17	11	M	12	8	6
90	17	11	M	17	15	7
91	17	11	M	11	16	7
92	17	11	M	12	10	8
93	17	11	M	10	12	5
94	17	11	M	14	20	9
95	17	11	M	19	15	8
96	17	11	M	4	13	6
97	18	11	F	12	13	6
98	18	11	F	19	7	8
99	18	11	F	17	13	6
100	18	11	F	12	10	8
101	18	11	F	12	12	5
102	18	11	F	9	9	5
103	18	11	F	12	14	5
104	18	11	F	9	12	5
105	18	11	F	14	8	8
106	18	11	F	17	15	5
107	18	11	F	13	13	9
108	18	11	F	21	10	9
109	18	11	F	10	14	6
110	18	11	F	16	16	6
111	18	11	F	19	6	6
112	18	11	F	18	7	7
113	18	11	F	20	16	9
114	18	11	F	7	9	6
115	18	11	F	16	17	9
116	18	11	F	22	12	8
117	18	11	F	10	14	5
118	18	11	F	8	20	6
119	18	11	F	13	8	7
120	18	11	F	16	15	6
121	18	11	F	7	12	6
122	18	11	F	13	13	5
123	18	11	F	12	16	7
124	18	11	F	15	11	8
125	18	11	F	18	16	6
126	18	11	F	16	13	7
127	18	11	F	13	11	6
128	18	11	F	13	7	7
129	18	11	F	8	11	7
130	18	11	F	12	14	7
131	18	11	F	19	15	8
132	18	11	F	13	16	7
133	18	11	M	12	10	7
134	18	11	M	6	20	7
135	18	11	M	12	11	8
136	18	11	M	6	18	5
137	18	11	M	15	20	8
138	18	11	M	13	13	6
139	18	11	M	10	9	5
140	18	11	M	5	20	7
141	18	11	M	11	10	5
142	18	11	M	16	15	7
143	18	11	M	12	17	6
144	18	11	M	13	9	6
145	18	11	M	9	14	7
146	18	11	M	17	11	8
147	18	11	M	12	11	7
148	18	11	M	16	14	9
149	18	11	M	12	13	8
150	18	11	M	12	14	9
151	18	11	M	16	12	7

Participantes	Edad	Curso	Género	PUNTAJE DIRECTO		
				N	E	S
152	18	11	M	14	9	8
153	18	11	M	10	9	9
154	18	11	M	8	10	6
155	18	11	M	10	13	6
156	18	11	M	5	15	8
157	18	11	M	10	14	9
158	18	11	M	12	13	7
159	18	11	M	12	8	6
160	18	11	M	17	15	7
161	18	11	M	11	16	9
162	18	11	M	6	11	8
163	18	11	M	5	15	6