

VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO ESPAÑOL ACTITUDES Y ESTRATEGIAS
COGNITIVAS SOCIALES PARA LA POBLACIÓN ADOLESCENTE BOGOTANA

TRABAJO DE GRADO

MARTHA LUCIA JIMÉNEZ DE PARDO

MARIA ADELAIDA ARANGO ARANGO

XIMENA BORRÁS SANDOVAL

SANDRA ECHANDIA BAUTISTA.

UNIVERSIDAD DE LA SABANA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

NOVIEMBRE DE 2001

AECS

Tabla de Contenido

Tabla de contenido	2
Lista de Anexos	3
Lista de Figuras	6
Lista de Tablas	7
Resumen	11
Introducción	12
Marco Teórico	13
Justificación	43
Objetivo General	44
Objetivos Específicos	44
Variables contempladas en el marco teórico	45
Otras Variables para la prueba de hipótesis	49
Hipótesis	50
Método	226
Tipo de diseño	226
Sujetos	226
Instrumento	228
Procedimiento	230
Resultados	232
Discusión	278
Conclusiones	298
Sugerencias	301
Referencias	302
Anexos	304

LISTA DE ANEXOS

Anexo A	Recolección de información. Menores Infractores. Escalas de actitud social	305
Anexo B	Recolección de información. Colegios Públicos. Escalas de actitud social	308
Anexo C	Recolección de información. Colegios Privados. Escalas de actitud social	313
Anexo D	Recolección de información. Menores Infractores. Escalas de pensamiento social	318
Anexo E	Recolección de información. Colegios Públicos. Escalas de pensamiento social	321
Anexo F	Recolección de información. Colegios Privados. Escalas de pensamiento social	326
Anexo G	Recolección de información por ítem. Menores Infractores. Escalas de Actitud Social	331
Anexo H	Recolección de información por ítem. Menores Infractores. Escalas de Pensamiento Social	332
Anexo I	Recolección de información por ítem. Colegios Públicos. Escalas de Actitud Social	333
Anexo J	Recolección de información por ítem. Colegios Públicos. Escalas de Pensamiento Social	335
Anexo K	Recolección de información por ítem. Colegios Privados. Escalas de Actitud Social	337
Anexo L	Recolección de información por ítem. Colegios Privados. Escalas de Pensamiento Social	339
Anexo M	Prueba F y T. Menores Infractores y Colegios Públicos. Escalas de Actitud Social	341

Anexo N	Prueba F y T. Menores Infractores y Colegios Privados. Escalas de Actitud Social	347
Anexo Ñ	Prueba F y T. Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de Actitud Social	353
Anexo O	Prueba F y T. Colegios Públicos y Colegios Privados. Escalas de Actitud Social	359
Anexo P	Prueba F y T. Menores Infractores y Colegios Públicos. Escalas de pensamiento Social	365
Anexo Q	Prueba F y T. Menores Infractores y Colegios Privados. Escalas de Pensamiento Social	372
Anexo R	Prueba F y T. Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de Pensamiento Social	379
Anexo S	Prueba F y T. Colegios Públicos y Colegios Privados. Escalas de Pensamiento Social	386
Anexo T	Comparación Por Factores. Menores Infractores y Colegios Públicos	393
Anexo U	Comparación Por Factores. Menores Infractores y Colegios Privados	395
Anexo V	Comparación Por Factores. Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados	397
Anexo W	Comparación Por Factores. Colegios Públicos y Colegios Privados	399
Anexo X	Correlación Escalas de Pensamiento Social y Factores. Menores Infractores	401
Anexo Y	Correlación Escalas de Pensamiento Social y Factores. Colegios Públicos	403
Anexo Z	Correlación Escalas de Pensamiento Social y Factores. Colegios Privados	405
Anexo AA	Correlación Escalas de Pensamiento Social y Factores. Colegios Públicos y Colegios Privados	407

Anexo AB	Comparación por Edad. Pruebas F y T. Menores Infractores. Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social	409
Anexo AC	Comparación por Edad. Pruebas F y T. Colegios Públicos. Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social	420
Anexo AD	Comparación por Edad. Pruebas F y T. Colegios Privados. Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social	432
Anexo AE	Comparación por Edad. Pruebas F y T. Colegios Públicos y Privados. Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social	444
Anexo AF	Comparación por Edad. Pruebas F y T. Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social	456
Anexo AG	Comparación Por Género. Pruebas F y T. Menores Infractores	468
Anexo AH	Comparación Por Género. Pruebas F y T. Colegios Públicos	480
Anexo AI	Comparación Por Género. Pruebas F y T. Colegios Privados	492
Anexo AJ	Comparación Por Género. Pruebas F y T. Colegios Públicos y Colegios Privados	504
Anexo AK	Comparación Por Género. Pruebas F y T. Mujeres Menores Infractores y Mujeres Colegios Públicos y Privados	516
Anexo AL	Comparación Por Género. Pruebas F y T. Varones Menores Infractores y Varones Colegios Públicos y Privados	528

LISTA DE FIGURAS

Figura 1	Modelo teórico de competencia social	20
----------	--------------------------------------	----

LISTA DE TABLAS

Tabla 1	Organización del planteamiento de hipótesis. Escalas de Actitud Social	51
Tabla 2	Organización del planteamiento de hipótesis. Por Factores	66
Tabla 3	Organización del planteamiento de hipótesis. Escalas de Pensamiento Social	71
Tabla 4	Organización del planteamiento de hipótesis. Relación Factores y Escalas de Pensamiento Social	89
Tabla 5	Organización del planteamiento de hipótesis. Comparación por Grupos de Edad. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	131
Tabla 6	Organización del planteamiento de hipótesis. Comparación por Genero. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	162
Tabla 7	Organización del planteamiento de hipótesis. Índice de Consistencia Interna. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	204
Tabla 8	Organización del planteamiento de hipótesis. Índice de Consistencia Interna por Factores.	222
Tabla 9	Puntuaciones del AECS. Escalas de Actitud Social	234
Tabla 10	Puntuación del AECS. Escalas de pensamiento Social	235
Tabla 11	Hipótesis Generales de las Escalas de Actitud Social	236
Tabla 12	Comparaciones entre los Grupos Menores infractores y Colegios Públicos en las Escalas de Actitud Social	237
Tabla 13	Comparaciones entre los Grupos Menores Infractores y Colegios Privados en las Escalas de Actitud Social	238
Tabla 14	Comparaciones entre los Grupos Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados en las Escalas de Actitud Social	239
Tabla 15	Comparaciones entre los Grupos de Colegios Públicos y Privados en las Escalas de Actitud Social	240

Tabla 16	Hipótesis Generales por Factores	241
Tabla 17	Comparación por Factores entre los Grupos de Menores Infractores y Colegios Públicos	242
Tabla 18	Comparación por Factores entre los Grupos Menores Infractores y Colegios Privados	243
Tabla 19	Comparación por Factores entre los Grupos Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados	243
Tabla 20	Comparación por Factores entre los Grupos de Colegios Públicos y Privados	244
Tabla 21	Hipótesis Generales en las Escalas de Pensamiento Social	245
Tabla 22	Comparación entre los Grupos Menores Infractores y Colegios Públicos. Escalas de Pensamiento Social	246
Tabla 23	Comparación entre los Grupos Menores Infractores y Colegios Privados en las Escalas de Pensamiento Social	247
Tabla 24	Comparación entre los Grupos Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de Pensamiento Social	249
Tabla 25	Comparación entre los Grupos de Colegios Públicos y Privados en las Escalas de Pensamiento Social	250
Tabla 26	Hipótesis Generales de las Correlaciones entre las Escalas de Pensamiento Social y los Factores	251
Tabla 27	Correlación Entre las Escalas de Pensamiento Social y el Factor I, en los Grupos Trabajados	252
Tabla 28	Correlación entre las Escalas de Pensamiento Social y el Factor II, en los Grupos Trabajados	253
Tabla 29	Correlación entre las Escalas de Pensamiento Social y el Factor III, en los Grupos Trabajados	254
Tabla 30	Hipótesis Generales por Edad, en las Escalas de Actitud y Pensamiento Social	255
Tabla 31	Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años) en el Grupo de Menores Infractores	256

Tabla 32	Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años) en el Grupo de Colegios Públicos	257
Tabla 33	Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años) en el Grupo de Colegios Privados	259
Tabla 34	Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años) en el Grupo Colegios Públicos y Privados	260
Tabla 35	Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años) en los Grupos Menores Infractores y no Infractores	262
Tabla 36	Hipótesis Generales por Género en las Escalas de Actitud y Pensamiento Social	263
Tabla 37	Comparación por Género en el Grupo Menores Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	267
Tabla 38	Comparación por Género en el Grupo de Colegios Públicos. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	265
Tabla 39	Comparación por Género en el Grupo de Colegios Privados. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	267
Tabla 40	Comparación por Género en el Grupo de Colegios Públicos y Privados. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	268
Tabla 41	Comparación por Género. Mujeres Infractores y Mujeres no infractoras. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	296
Tabla 42	Comparación por Género. Varones Infractores y Varones no Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	271
Tabla 43	Hipótesis Generales en las Escalas de Actitud y Pensamiento Social, del Coeficiente de Confiabilidad (alfa de cronbah)	272
Tabla 44	Alfa de Cronbach. Menores Infractores	273
Tabla 45	Alfa de Cronbach. Colegios Públicos	274
Tabla 46	Alfa de Cronbach. Colegios Privados	275
Tabla 47	Hipótesis Generales. Coeficiente de Confiabilidad (alfa de crombach) en los Factores I, II y III	276
Tabla 48	Alfa de Cronbach por Factores en el grupo Menores Infractores	277

Tabla 49	Alfa de Cronbach por Factores en el grupo de Colegios Públicos	277
Tabla 50	Alfa de Cronbach por Factores en el grupo de Colegios Privados	278
Tabla 51	Resultados Significativos. Infractores – No Infractores. Escalas de Actitud Social	282
Tabla 52	Resultados Significativos. No Infractores. Escalas de Actitud Social	283
Tabla 53	Resultados Significativos. Infractores – No Infractores. Por Factores	284
Tabla 54	Resultados Significativos. No Infractores. Por Factores	286
Tabla 55	Resultados Significativos. Infractores – No Infractores. Escalas de Pensamiento Social	287
Tabla 56	Resultados Significativos. No Infractores. Escalas de Pensamiento Social	289
Tabla 57	Resultados Significativos por Edad. No Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	292
Tabla 58	Resultados Significativos por Edad Infractores - No Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	293
Tabla 59	Resultados Significativos por Genero. No Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	295
Tabla 60	Resultados Significativos. Por Genero. Mujeres Infractoras -No Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	296
Tabla 61	Resultados Significativos. Por Genero. Varones Infractores - No Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social	297

**VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO ESPAÑOL ACTITUDES Y
ESTRATEGIAS COGNITIVAS SOCIALES PARA LA POBLACIÓN
ADOLESCENTE BOGOTANA**

MARTHA LUCIA JIMÉNEZ DE PARDO*, MARIA ADELAIDA ARANGO ARANGO,
XIMENA BORRÁS SANDOVAL, SANDRA ECHANDIA BAUTISTA.

Palabras Claves: Validación SC 55180; Coeficiente SC 38250; Muestreo SC 45250; Adolescentes SC 00950; Actitud SC 39740; Interacción Social SC 48260.

UNIVERSIDAD DE LA SABANA

El presente trabajo tiene como objetivo realizar la validación del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales de Moraleda, González y García (1998), con el fin de determinar los índices de validez y confiabilidad para la población Bogotana. Dentro de esta investigación participaron 381 adolescentes pertenecientes a la ciudad de Bogotá, con edades comprendidas entre los 12 y los 17 años, varones y mujeres; divididos en 3 grupos, el primero de 81 adolescentes pertenecientes a centros de reeducación escolar (menores infractores), el segundo de 150 adolescentes pertenecientes a colegios públicos y en tercero de 150 adolescentes pertenecientes a colegios privados. La evaluación se llevó a cabo mediante dos procedimientos estadísticos; la validez de criterio se estimó estableciendo comparaciones entre los 3 grupos de adolescentes entre sí en las escalas tanto de actitud social como de pensamiento social y por factores (prosocial, asocial y antisocial); igualmente se establecieron comparaciones teniendo en cuenta 2 grupos de edades

(12 a 14 y 15 a 17 años) y por último teniendo en cuenta el género (mujeres - varones). Para estimar la fiabilidad de las escalas del cuestionario se utilizó el índice de consistencia interna alfa de cronbach. El nivel de significación para la prueba de hipótesis fue de 0.05. Se encontró que a nivel general la prueba presenta niveles aceptables de confiabilidad y validez

Directora trabajo de grado; Pontificia Universidad Javeriana; especialización análisis de datos; docente Universidad de la Sabana

La siguiente investigación está dirigida a validar en la población a adolescente Bogotana el cuestionario español Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales de Moraleda, González y García (1998), por tal motivo se hace necesario efectuar la revisión de la fundamentación teórica propuesta por Moraleda (1998), la cual sirvió de base para la elaboración del modelo teórico de competencia social de Moraleda y cols (1998), contenido en el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales y que se expondrá a continuación; de igual manera se revisarán otros modelos de competencia social, tales como el Modelo de Habilidades Cognitivas de Solución de Problemas Interpersonales, cuyas bases principales se encuentran en Shure y Spivack 1982, Spivack, platt y Shore 1976; citados en Ariza y Fuentes (1999). El Modelo de Intercambio Social de Dodge, Petit, Mc. Claskey y Brown 1986; citados por Ariza y Fuentes (1999) y el Modelo de Procesamiento de la Información de Rubin Y Krasnor (1986).

Posteriormente se pasará a revisar los pasos seguidos en la elaboración de cuestionario original, tales como la estandarización del mismo, la elaboración de las escalas, las muestras utilizadas para la aplicación de cuestionario y el

procedimiento seguido para estimar la fiabilidad de las escalas y la validez de las mismas.

Este acercamiento a la prueba original, permite efectuar la validación de la misma en la población Bogotana siguiendo los lineamientos generales establecidos por sus creadores, en la selección de las muestras, la aplicación y calificación del cuestionario, el establecimiento de los coeficientes de confiabilidad y validez y en la interpretación de los resultados.

Siguiendo los lineamientos anteriormente mencionados, se pasará a dar a conocer la fundamentación teórica de Moraleda (1998), que sirvió de base para la elaboración del cuestionario Actitude y Estrategias Cognitivas Sociales de Moraleda y cols (1998).

Según Moraleda (1998), un objetivo importante en la educación es la promoción de la competencia social de los alumnos, entendida esta competencia como el conjunto de capacidades y habilidades afectivas y sociales que les ayuden a ajustarse y desenvolverse con éxito en los diversos ambientes interpersonales y laborales y conseguir así, en definitiva, una mejor salud mental y una existencia más feliz.

Esta nueva visión de la escolarización apunta hacia una educación más integral del alumno, en la cual se da importancia tanto a los aspectos académicos como a los sociales y afectivos; lo que conduce a una mayor participación en la vida social y cultural, el respeto de los derechos y libertades fundamentales, la paz y tolerancia, la cooperación y solidaridad. Lo anterior conduce a desarrollar

habilidades y estrategias para la interacción social, llamada por Moraleda (1998) “competencia para la adaptación social”

El interés por investigar y trabajar estas habilidades en la población adolescente se debe a las exigencias y presiones de los padres y de la sociedad en general, alarmados por la pérdida de los valores sociales, así como el incremento de actitudes y comportamientos insolidarios, agresivos e incluso delincuentes en la población juvenil, ya que la adolescencia es considerada por Moraleda (1998), como una etapa crítica de desequilibrio, en la que los individuos tienen que afrontar connotables riesgos para su desarrollo social.

Según Moraleda (1998), las investigaciones existentes respecto a la enseñanza de la competencia social en la escuela, son poco eficaces puesto que tienen las siguientes limitaciones metodológicas; la primera de éstas limitaciones se refiere al concepto restrictivo sobre el que se basan algunos de los programas sobre la competencia social, al considerarla como un conjunto de habilidades observables y objetivamente analizables, en las que se concede importancia a sus aspectos funcionales como habilidades para presentar quejas o para pedir favores, entre otros; y a sus elementos conductuales como el modo de mirar, mantener la postura, hablar. La ineficacia de este enfoque radica para Moraleda (1998), en el descuido de los aspectos cognitivos y afectivos (pensamientos, creencias expectativas, estrategias cognitivas, actitudes, entre otras) que en definitiva son los verdaderos responsables del aprendizaje de la competencia social.

La segunda limitación según Moraleda (1998), se refiere al conocimiento incierto que aún ofrece la psicología cognitiva sobre cuáles son los elementos afectivos y cognitivos básicos y definatorios de dicha competencia social ya que para el autor no existe un modelo que explique cuáles son entre los factores sociales y cognitivos los que más facilitan o dificultan la adaptación social; de ahí surge la necesidad de crear un nuevo modelo teórico que abarque los elementos afectivos y cognitivos.

La tercera limitación según Moraleda (1998), radica en la carencia de información referente a la competencia social de los adolescentes y las características específicas y diferenciales que pueden presentar en ellos los factores afectivos y cognitivos que componen esta competencia; conocimiento que debe ser previo a la elaboración de unos objetivos de intervención si se quiere que estos sean personalizados y eficaces, para lo cual se debe tener en cuenta variables diferenciadoras tales como la edad, el sexo, el tipo de educación recibida en el hogar, entre otros.

Por último, la cuarta limitación según Moraleda (1998), alude al hecho de que muchos programas están planificados para llevarse a cabo con técnicas inspiradas en la psicología clínica, fuera del horario escolar y con personal ajeno al equipo docente. Contrariamente es necesario que la enseñanza de la competencia social se realice en clase, dentro de un curriculum explícito, con procedimientos cercanos a los de instrucción e impartidos por el propio profesor apoyado por el experto.

Dicha fundamentación teórica sirvió de base para la elaboración del cuestionario Español Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (moraleda y cols, 1998), el cual privilegia los campos social y afectivo además del académico, apoyando así un mejor desempeño del alumno en los diferentes ambientes a los que posteriormente se verá enfrentado como el laboral, social, cultural y personal; además supera ciertas limitantes de la educación tradicional y propone integrar a la educación aspectos tales como pensamientos, creencias, actitudes y estrategias cognitivas; contar con los elementos afectivos y cognitivos básicos que facilitan o dificultan la adaptación social del adolescente; observar variables diferenciadoras como edad, sexo, tipo de educación recibida, entre otras; y enseñar la competencia social dentro del ambiente escolar.

De igual manera Moraleda (1996) investigó los roles que se dan dentro del aula escolar, con el fin de enseñar a los maestros la manera de reforzar las competencias sociales positivas y encausar los roles negativos hacia comportamientos asertivos.

Estos roles se encuentran en dos grandes grupos; los primeros de ellos son los roles característicos en los grupos escolares. Según Moraleda (1996), los alumnos suelen presentar unos modos característicos de conducta, algunos de éstos roles o modos de conducta son positivos mientras que otros son negativos.

Dentro de éste primer grupo de roles se identifican tres tipos: los primeros de ellos, son los roles orientados a la constitución y mantenimiento del grupo, su objetivo es fortalecer, regular y perpetuar la vida del grupo; dentro de éstos se pueden encontrar diferentes clases de comportamientos como el estimulador, el

cual alaba a los compañeros; el conciliador, que es el intermediario; el transigente, ofrece arreglos cuando sus ideas no son aceptadas; el Yo ideal, da normas y las aplica; comentarista y observador, se fija y nutre al grupo; y el conformista, sigue al grupo.

Los segundos son los roles orientados a la tarea de grupo, pretenden facilitar y coordinar los esfuerzos del grupo; en ellos se identifican el iniciador contribuyente, propone nuevas ideas; buscador de información, pregunta para aclarar; buscador de opiniones, pregunta sobre el juicio de valor de los compañeros en cuanto al trabajo; informador, ofrece hechos relacionados con el problema; opinante, expresa su creencia; elaborador, explica las sugerencias; coordinador, trata de coordinar las actividades de los diferentes miembros del grupo; orientador, define la posición del grupo; crítico evaluador, supedita las realizaciones del grupo a alguna norma de funcionamiento en el contexto de la tarea fijada; dinamizador, incita al grupo a la acción; técnico de procedimientos, acelera el movimiento del grupo; y registrador, anota las sugerencias.

Los terceros, son los roles centrados en la satisfacción de las necesidades individuales, buscan satisfacer necesidades individuales sin relación con la tarea del grupo; en ellos se encuentran el agresor, obstructor, buscador de reconocimiento, confesante, mundano, dominador, buscador de ayuda y defensor de intereses personales.

Todos los roles anteriormente mencionados conducen a plantearse cuales son los modos de conducta necesarios e inconvenientes para la dinámica óptima de un grupo escolar; y es éste el segundo grupo de roles. Según Moraleda (1996),

la inconveniencia o necesidad de los roles orientados a la constitución y mantenimiento del grupo dependen del desarrollo o nivel de madurez del grupo. Los roles orientados a la tarea del grupo están orientados hacia el estado de desarrollo de dicho proceso de producción; los roles centrados en la satisfacción de las necesidades individuales dificultan la marcha y progreso del grupo.

Según Moraleda (1996), la labor del profesor como animador de la clase deberá ser el aprender a discernir qué tipo de roles necesita cada grupo en cada momento y ayudar a los miembros a intervenir en éste reconocimiento. Pero al mismo tiempo, ayudarles a desempeñar esos roles requeridos, de modo que el grupo pueda alcanzar así un mejor funcionamiento.

Otro aspecto importante en el desarrollo de la competencia dentro del aula es según Moraleda (1996) el liderazgo, para él todos los alumnos tratan de influir sobre aquellos que los rodean, mostrando diferentes maneras de influir en los demás. Se puede encontrar tipos de influjo negativos o positivos, pero también pueden ser interaccionales (referidos a la interrelación) u operacionales (atienden a los objetivos). Estos influjos tienen su base en diferentes aspectos; poder por competencia, poder por identificación, poder por derecho, poder por castigo y poder por recompensa.

Moraleda (1996), recomienda a los educadores que traten de desarrollar los dos primeros tipos de influencia, ya que los tres últimos son menos efectivos en la clase.

Dependiendo del tipo de liderazgo se crea un determinado ambiente dentro de los grupos, el primero de éstos es el grupo de estructura autocrática, en el cual

el líder actúa como jefe y toma las decisiones dentro del grupo, el segundo es el grupo de estructura paternalista, en éste el líder es amable pero siente que debe tomar las decisiones más importantes en nombre del grupo y para bien del grupo, el tercero es el grupo de estructura permisiva o individualista, aquí el líder tiene una actitud de dejar ser sin ninguna guía, y el último es el grupo de estructura participativa, en el cual el propio grupo determina el ambiente de éste y el liderazgo se encuentra dentro de ellos mismos.

Todas las propuestas mencionadas anteriormente son la base del modelo teórico de competencia social expuesto en el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales de Moraleta y Cols (1998), que se expondrá a continuación.

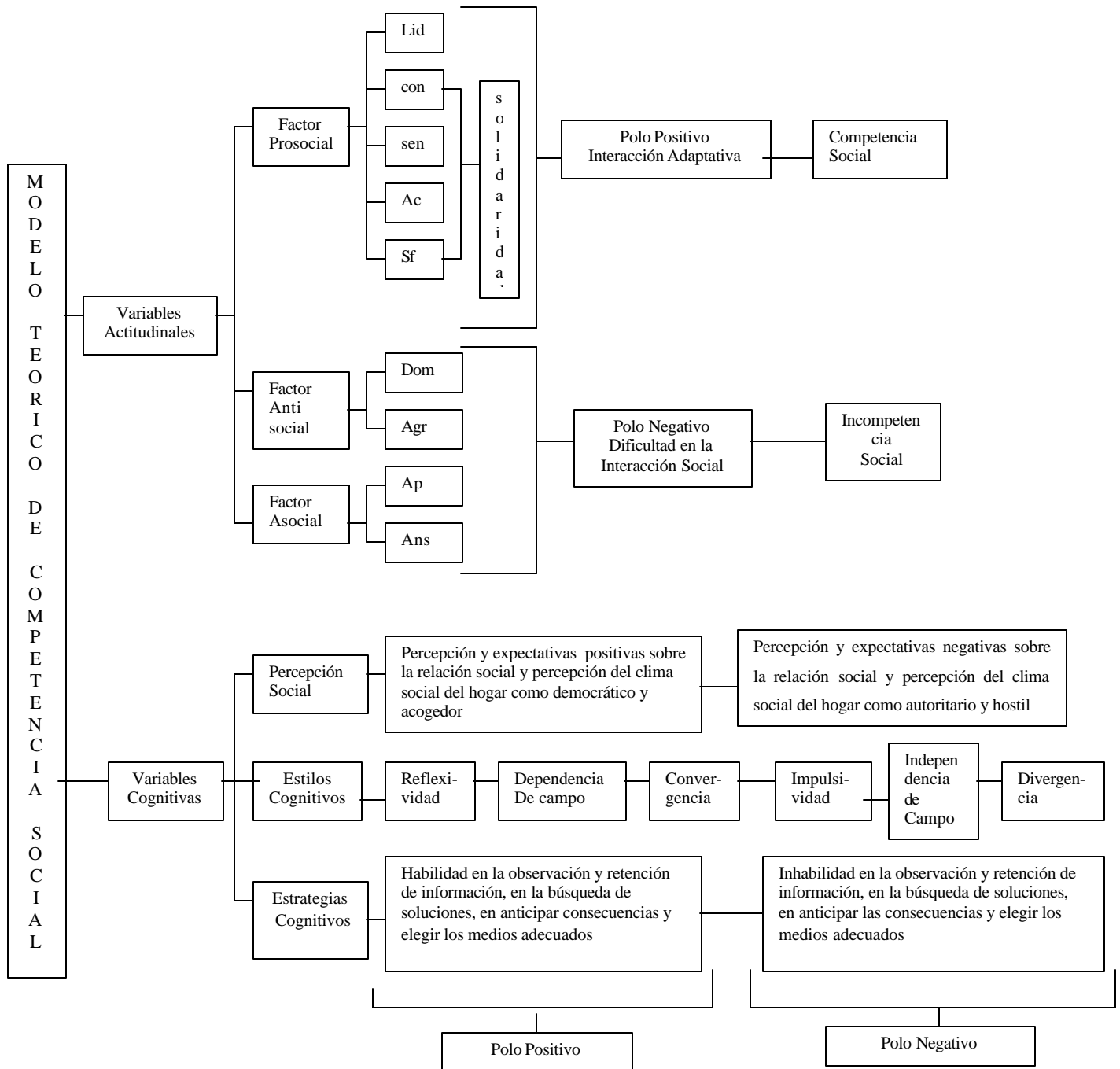
Dicho modelo contiene los siguientes cinco postulados, pero antes es importante anotar que para mayor comprensión de dicho modelo, se realizó un cuadro explicativo, el cual hará que la lectura sea más comprensible además de brindar una visión macro del mismo, (ver figura 1).

El primer postulado según Moraleta y Cols (1998), hace referencia a que “el éxito o fracaso en la interrelación de los adolescentes depende de la presencia en ellos de ciertas variables actitudinales y cognitivas consistentes y estables a través del tiempo y que constituyen su competencia o incompetencia social”.

Al respecto, se puede mencionar que para los autores tanto las variables actitudinales como las cognitivas, variables que son la base de su modelo teórico, son estables y consistentes en una persona a través del tiempo y son éstas las que producen en el individuo la competencia o la incompetencia social; y es por ello que el adolescente tendrá éxito en sus interrelaciones si es un individuo

competente socialmente o fracasará en las mismas si es incompetente socialmente.

Figura 1. Modelo de Competencia Social



Lid = Liderazgo Prosocial	Ac = Ayuda y Colaboración	Agr = Agresividad – Terquedad
Con = Conformidad con lo Socialmente Correcto	Sf = Seguridad y Firmeza en la Interacción	Ap = Apatía - Retraimiento
Sen = Sensibilidad Social	Dom = Dominancia	Ans = Ansiedad – Timidez

El segundo postulado propuesto por Moraleda y Cols (1998), se refiere a que “las variables actitudinales presentan una estructura trifactorial en la que se pueden distinguir un factor prosocial, otro antisocial y otro asocial”.

Al respecto se puede mencionar que para los autores el factor prosocial hace referencia al factor facilitador de las relaciones, el antisocial al destructor de las relaciones y el asocial es el inhibidor ante las relaciones. Así mismo los autores mencionan que en el factor prosocial se agrupan dos factores de orden inferior; el primero de ellos corresponde al *liderazgo prosocial (Lid)*, el cual para los autores se refiere a la tendencia a dirigir grupos, a tomar la iniciativa en ellos, a planificar y organizar actividades con espíritu de servicio, a conseguir objetivos y metas. El segundo factor de orden inferior corresponde a la solidaridad, la cual alude a la tendencia a mantener unas relaciones benevolentes con los demás; en el se distinguen varios aspectos; *conformidad con lo que es socialmente correcto (Con)*, esbozada por los autores como la tendencia a acatar las normas sociales que facilitan la convivencia en grupo; *sensibilidad social (Sen)*, como la tendencia a sintonizar con los sentimientos de los demás, comprenderlos y valorarlos; *ayuda y colaboración (Ac)*, como la tendencia a compartir con los demás las cosas propias y a colaborar en los trabajos comunes y; *seguridad y firmeza en la interacción (Sf)*, como la tendencia a mostrarse seguro de sí mismo en la relación, a ser asertivo.

En cuanto al segundo factor de la estructura trifactorial, el factor antisocial, los autores agrupan en él dos factores de orden inferior: la *dominancia (Dom)*, esbozada por ellos como la tendencia a buscar el poder para dominar a los demás, a competir y ser superiores a los otros y el segundo, la *agresividad-terquedad (Agr)*, lo exponen como la tendencia a la expresión agresiva ante los demás, a la hostilidad, a la tendencia rígida, a la envidia o tristeza por el bien ajeno.

Por último, en el tercer factor de ésta estructura trifactorial, el asocial, los autores agrupan dos factores de orden inferior: la *apatía-retraimiento (Ap)*, que hace referencia a la tendencia a vivir aislado, a desinteresarse por la relación con los demás y la *ansiedad-timidez (Ans)*, la cual aprecia la iniciativa del sujeto a la ansiedad y la timidez.

Es así como éste segundo postulado del modelo teórico de competencia social propuesto por Moraleta y cols (1998) muestra como el factor prosocial agrupa todos aquellos comportamientos tendientes a facilitar la convivencia en grupo, tales como el respeto por las normas y la autoridad, la aceptación de las decisiones democráticas, la capacidad de escuchar a los demás y ayudarlos, la seguridad en las relaciones con otros, el afrontamiento asertivo de los problemas, la capacidad de alcanzar los objetivos grupales y la seguridad en sí mismo.

Contrariamente al factor prosocial, el factor antisocial, agrupa todos aquellos comportamientos tendientes a dificultar la convivencia en grupo, tales como la intolerancia, la terquedad, la inflexibilidad, la dominancia, la competitividad, la autosuficiencia y la manipulación.

Por último el factor asocial agrupa todas aquellas tendencias al aislamiento y el desinterés por las relaciones sociales, tales como la preferencia por el trabajo individual, la poca participación, la introversión, la timidez, los sentimientos de culpa y el miedo al fracaso.

El tercer postulado del modelo teórico de competencia social de Moraleda y Cols, (1998), hace referencia a que “las variables actitudinales presentan (además de la estructura trifactorial anteriormente mencionada) una estructura bipolar: polos positivo y negativo”.

En el polo positivo los autores sitúan las variables pertenecientes al factor prosocial, las que constituyen la competencia social, por cuanto facilitan la interacción adaptativa de los adolescentes; y en el polo negativo sitúan las variables de los factores antisocial y asocial, las cuales constituyen la incompetencia social por cuanto dificultan la interacción adaptativa de los adolescentes.

Este tercer postulado muestra como las variables actitudinales además de la estructura trifactorial compuesta por los factores prosocial, asocial y antisocial, presenta una estructura bipolar que resume la competencia social derivada del factor prosocial en un polo positivo o facilitador de las interacciones sociales de los adolescentes y la incompetencia social derivada de los factores antisocial y asocial en un polo negativo ya que dificulta las interacciones sociales de los adolescentes.

El cuarto postulado del modelo teórico de competencia social, propuesto por Moraleda y Cols, (1998), hace referencia a que “las variables cognitivas más vinculadas al éxito o fracaso de la relación social de los adolescentes se agrupan

en tres factores; uno relacionado con la percepción social de los adolescentes, otro con sus estilos cognitivos y otro con las estrategias cognitivas empleadas en la solución de problemas sociales”.

Por último, el quinto postulado del modelo teórico de competencia social de Moraleda y Cols, (1998), hace referencia a la estructura bipolar (polos positivo y negativo) que presentan las variables cognitivas” (mencionadas en el postulado anterior).

Al respecto los autores resaltan que en el polo positivo se sitúan las percepciones, procesos y estrategias cognitivas facilitadoras de la relación social y las cuales forman parte de la competencia social de los adolescentes. En las variables relacionadas con la percepción se encuentran la percepción y expectativas positivas sobre las relaciones sociales y la percepción del clima social del hogar como democrático y acogedor. En las variables relacionadas con los estilos cognitivos, se encuentran la *reflexividad*, que implica el control del adolescente sobre sus acciones, sensatez de juicio, cautela en las decisiones, pero al mismo tiempo más frialdad en la relación, más cálculo, más distancia, más insensibilidad en la comunicación con los otros, más posibilidad de sentimientos rencorosos; *la dependencia de campo*, implica tendencia a apoyarse en fuentes externas, a dejarse influir por las opiniones de los demás, a mostrarse interesado por la gente y a comunicarse con otras personas; y la *convergencia*, tendencia a la rigidez de pensamiento, al autoritarismo, a la serenidad, inexpresión y formalismo. Por último en las variables relacionadas con las estrategias cognitivas empleadas en la solución de problemas, están la habilidad en la observación y retención de

información relevante sobre las situaciones sociales, la búsqueda de soluciones alternativas, la capacidad de anticipar las consecuencias de los comportamientos sociales y la capacidad de elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen.

Por el contrario, en el polo negativo los autores resaltan que se sitúan las percepciones sociales, los procesos y las estrategias cognitivas inhibidores de la relación social, los cuales forman parte de la incompetencia social de los adolescentes. En las variables relacionadas con la percepción se encuentran la percepción y expectativas negativas sobre las relaciones sociales y la percepción del clima social del hogar como autoritario y hostil. En las variables relacionadas con los estilos cognitivos, se encuentran la *impulsividad*, que significa la tendencia a la excitabilidad y labilidad afectiva que suele manifestarse por una predisposición a los arrebatos de ira, cólera, indignación, impaciencia, irritación y agresividad, propensión a la ansiedad, índice de conflictividad con los demás; la *independencia de campo*, indica la tendencia a sentirse como persona separada de los demás, a tener opiniones independientes de los otros, a aborrecer el sistema y la rutina; y la *divergencia*, implica tendencia a comportarse de manera liberal, expresiva, emotiva, adaptarse bien a los ambientes más variados. En las variables relacionadas con las estrategias cognitivas empleadas en la solución de problemas, están la inhabilidad en la observación y retención de información relevante sobre las situaciones sociales, en la búsqueda de soluciones alternativas a los problemas sociales, en anticipar las consecuencias de los

comportamientos sociales y en elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social.

Paralelamente al Modelo Teórico de Competencia Social expuesto por Moraleta y Cols (1998), es importante efectuar la revisión de otros modelos teóricos de competencia social, que tratan de explicar el comportamiento social, su desarrollo y sus problemas y que de igual manera sirven de marco tanto para el desarrollo de la investigación como para el diseño de programas de intervención. A continuación se hará referencia a algunos modelos que contemplan los procesos cognitivos y profundizan en ellos como determinantes del comportamiento social, citados en Ariza y Fuentes (1999).

Para mayor comprensión de dichos modelos, se hace necesario retomar algunas definiciones de los autores que serán tratadas en los modelos, una de ellas es la solución de problemas sociales, que para Ariza & Fuentes (1999), se refiere a la persecución de metas personales dentro de un contexto de interacción social.

La competencia social, según Ariza y Fuentes (1999), no es un atributo general observable que una persona posee en mayor o menor grado, ni es algo que tenga que ver con la corrección de la ejecución de la persona a través de las tareas. No es un rasgo, o una característica estable de la persona, ya que el cómo ejecuta una tarea nos dice poco de cómo ejecutará otra. El término competencia posee un carácter evaluativo general que refleja el juicio que alguien, basándose en un criterio determinado, establece acerca de la adecuación de la ejecución de una persona en una tarea.

Las «habilidades sociales» son definidas por los autores como habilidades específicas que capacitan a una persona para ejecutar competentemente una tarea. Por lo tanto, deben estar en el repertorio del sujeto, precisan ser estables a lo largo del tiempo y son predecibles.

Por su parte, las «habilidades de solución de problemas interpersonales» constituyen un componente de la competencia social, que está constituido por conglomerados de habilidades cognitivas interrelacionadas que se utilizan para resolver conflictos. Requieren la iniciación de una acción o una reacción ante el comportamiento de otro (Gesten, Weissberg, Amish y Smith, 1987, citados por Ariza & Fuentes 1999).

El primero de éstos modelos es el Modelo de Habilidades Cognitivas de Solución de Problemas Interpersonales, cuyas bases principales se encuentran en Shure y Spivack 1982; Spivack, Platt y Shore 1976; citados en Ariza y Fuentes (1999), de en él existen seis habilidades básicas, que tienen diferente importancia en función de la edad o nivel evolutivo del sujeto:

a) *Pensamiento de solución alternativa o pensamiento alternativo*: Es la habilidad de una persona para generar diferentes soluciones que potencialmente pueden ser utilizadas ante un problema define su capacidad de pensamiento alternativo. Si una persona es capaz de disponer de múltiples soluciones ante una situación social conflictiva, tendrá más posibilidades de éxito que si sólo dispone de dos o tres soluciones, pues siempre podrá escoger la mejor y, si fracasa, podrá disponer de otras alternativas donde elegir.

b) *Pensamiento consecuente*: Es la habilidad para considerar cómo las propias acciones pueden resolver el problema, afectar a otros y a uno mismo. También permite anticipar las reacciones de los demás. Supone un proceso evaluativo de los «pros» y «contras» de cada una de las alternativas posibles asociadas con un comportamiento interpersonal. Así pues, se trata de una habilidad complementaria y posterior en el tiempo al pensamiento de solución alternativa.

c) *Pensamiento causal*: El pensamiento causal o de causa-efecto, asociado a una situación problemática de tipo interpersonal, es la capacidad para establecer una relación en el tiempo entre dos eventos sociales. Supone contestar a la pregunta ¿por qué ha sucedido esto?, ¿qué ha precipitado esta situación? Un nivel bajo en el pensamiento causal dificulta la comprensión de las dinámicas sociales, y puede llevar a errores al hacer interpretaciones inadecuadas de las causas que han motivado un problema actual.

d) *Sensibilidad interpersonal*: La importancia de esta habilidad radica en la percepción de la existencia de un problema. En la medida en que alguien sepa captar los componentes de un problema interpersonal, tanto más competente será para enfrentarse a la situación. No obstante, no figura entre las habilidades que hayan demostrado una relevancia mayor para mejorar el ajuste social de las personas.

e) *Pensamiento medios-fines*: Esta habilidad, referida al campo de los problemas interpersonales, es la capacidad para planificar cuidadosamente, paso

a paso, las actuaciones necesarias para alcanzar una meta social. El pensamiento alternativo no es suficiente si no sabemos planificar la secuencia de comportamientos que nos dirijan a la meta, o si no somos capaces de hacer frente a los potenciales obstáculos que podemos encontrar en el camino. El pensamiento medios-fines también implica la consciencia de que las metas no son alcanzables siempre inmediatamente y que el tiempo que uno necesita para alcanzar un objetivo es un aspecto relevante de la solución del problema.

f) *Toma de perspectiva*: Esta habilidad interpersonal de solución de problemas se refleja en la capacidad de un individuo para reconocer e integrar el hecho de que diferentes personas pueden tener diferentes motivaciones y puntos de vista acerca de una determinada situación. Guarda una relación directa con la empatía y la habilidad de ponerse en el lugar del otro.

El segundo modelo es el Modelo de Intercambio Social, de Dodge, Petit, Mc. Claskey y Brown 1986; citados en Ariza y Fuentes (1999), en el cual existen cinco unidades de interacción: a) estímulos sociales; b) procesamiento de la información de estos estímulos; c) comportamiento social como consecuencia de este procesamiento; d) evaluación por parte de los demás de este comportamiento; y e) comportamiento de los demás con relación al comportamiento del sujeto.

En el momento del procesamiento de la información, el sujeto debe realizar diversas tareas:

a) Debe *codificar las claves de la situación*, para lo que es necesario que preste atención y perciba la situación. Esta codificación puede suponer un esfuerzo psicológico cuando es deliberada o, por el contrario, puede tener un carácter más automático. La codificación, para que sea significativa, tiene que realizarse sobre los aspectos relevantes de la situación. La preponderancia de estímulos irrelevantes de la situación llevará probablemente a un comportamiento erróneo o incompetente.

b) Es necesario que a continuación exista una *representación mental de la situación*, especialmente de los elementos más importantes, y una interpretación adecuada de la misma. El cómo se interpretan esas señales es un proceso de aprendizaje basado en reglas muy complejas que frecuentemente dependen de la edad, la cultura, el género, o la clase social.

c) En el tercer momento el sujeto ha de proceder a *seleccionar una respuesta en función de las claves de la tarea social* que debe resolver. La forma en que se adquieren las reglas que rigen la selección entre posibles comportamientos es un proceso complejo de aprendizaje en el que se van emparejando situaciones sociales problema con determinadas conductas específicas para esa situación.

d) La cuarta fase corresponde a la *toma de decisiones*. El sujeto debe elegir una conducta para emitir. Para que esta selección sea correcta debe evaluar su potencial eficacia y las posibles consecuencias de cada una de las alternativas disponibles para, por último, decidir la conducta que va a ejecutar.

e) La última fase consiste en *poner en práctica la respuesta seleccionada*, que tendrá determinadas consecuencias sociales. Las consecuencias serán el comportamiento de los demás, que a su vez vendrá determinado por el juicio que realicen del comportamiento del sujeto. Este juicio se puede realizar a partir de valores más o menos explícitos.

El tercer modelo es el Modelo de Procesamiento de la Información de Rubin y Krasnor (1986); citado por Ariza y Fuentes (1999), el cual surge ante la necesidad de crear un marco conceptual de cara a estructurar los procedimientos de evaluación del comportamiento ante situaciones de conflicto social. Los autores construyen el modelo de procesamiento de la información que se presenta a continuación

a) El primer paso que se produce en el procesamiento de la información social consiste en el *establecimiento de una meta ante un obstáculo social*, y una *representación del estado final del proceso*. Dichas metas incluyen: elicitación de la acción de otros, adquirir objetos, conseguir atención, acceder a información, prestar o conseguir ayuda, conseguir permiso para actuar, defenderse, evitar el enfado e iniciar un juego social. La meta proporciona la base para que se produzca el «feedback» del resultado. Una meta puede dividirse en submetas, o bien una meta inicial sustituirse por otras durante el proceso. Por ello, la evaluación de la competencia social supone el estudio de cómo el sujeto alcanza sus metas sociales.

b) El segundo paso en el procesamiento de la información es *examinar la tarea ambiental*. Las personas, desde muy pequeñas, prestan atención a las señales del ambiente, mediatizando éstas sus respuestas. Son diversos los procedimientos utilizados para constatar la existencia de este paso en el análisis de los problemas sociales. Por ejemplo, utilizando pruebas hipotético-reflexivas, se puede presentar una misma meta social en varias ocasiones pero modificando alguna variable cada vez (género, edad, familiaridad...) y observar si las estrategias utilizadas varían en función de estas variables. En las situaciones análogas se puede actuar de la misma manera, modificando determinadas características del contexto donde se tiene que lograr una meta social.

c) El siguiente paso, que puede subdividirse a su vez en otros, consiste en *acceder a información relativa a estrategias utilizadas en ocasiones anteriores* semejantes a aquellas mediante las cuales se logró eficazmente la meta. El primer momento consiste en que el sujeto, utilizando estrategias que pueden estar en forma de «script», acceda a la información almacenada en la memoria sobre el uso de determinados procedimientos para alcanzar metas concretas en situaciones que presentaban características específicas.

La fase de selección de la estrategia presupone una evaluación por parte del sujeto de la eficacia de las estrategias utilizadas en el pasado. Los repertorios de estrategias disponibles pueden variar en tamaño, complejidad, y percepción de la aceptabilidad y de la eficacia. Cuando una estrategia es recuperada de la memoria puede ser evaluada juzgando su eficacia potencial, aceptabilidad y

posibilidad de ejecución en ese momento. A veces, la elaboración de estrategias puede ser un proceso muy complejo en el que el sujeto, utilizando diversas estrategias elabora una nueva, y cada estrategia se convierte en un paso dentro del proceso diseñado para alcanzar la meta.

d) La *puesta en práctica de la estrategia* es el siguiente paso en el flujo de la solución de problemas. La ejecución de la habilidad puede ser evaluada de acuerdo con los tres procedimientos comentados más arriba.

e) El quinto paso consiste en la *constatación del resultado de la estrategia*. Una vez ejecutada ésta, es necesario hacer una lectura de lo que ha cambiado en el contexto para determinar si ha existido el logro de la meta o no, o si el logro ha sido parcial.

Todos los procesos planteados en éstos modelos tales como la capacidad para generar diversas soluciones a los problemas, anticipar las consecuencias, comprensión de los problemas, capacidad de planificar y analizar diversos puntos de vista (primer modelo); percibir la situación, formación de la representación mental, selección de la respuesta, elección de la conducta y la puesta en práctica (segundo modelo); establecimiento de la meta, examinar la tarea, acceder a la información de estrategias utilizadas con anterioridad, puesta en práctica de la estrategia y evaluación del resultado (tercer modelo); son los que permiten que el individuo se desenvuelva eficazmente en una situación social.

Esto es lo que en definitiva busca el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleta y cols, 1998); es decir, evaluar las variables que

facilitan o dificultan la interacción social asertiva, evaluando la capacidad del individuo para realizar cada uno de los procesos mencionados en los modelos citados, tanto en los aspectos positivos o prosociales como en los negativos o antisociales y asociales, agrupados en diversas categorías que dan cuenta de la capacidad del individuo para ser competente o incompetente socialmente, tales como el acatamiento de las normas, comprensión de los demás, capacidad de compartir, seguridad en sí mismo, liderazgo, tendencias agresivas, grado de dominancia, tendencia al aislamiento y a la timidez. Igualmente evalúa las variables cognitivas, las cuales son necesarias para resolver eficientemente un problema social, tales como el autocontrol de los impulsos, la tolerancia a la frustración, la reflexión, influencia de los demás, flexibilidad de pensamiento, expectativas, percepción de la autoridad y el clima afectivo en el hogar, capacidad de observación y análisis de la situación social, capacidad de generar diversas soluciones a los problemas, anticipar las consecuencias y evaluar alternativas.

Dicha evaluación de la competencia social, permite establecer las falencias de un grupo de adolescentes y establecer planes tendientes a la enseñanza de la competencia social en el aula, permitiendo así que los alumnos incorporen en su educación estrategias que les permitan desempeñarse eficientemente no sólo en el ámbito académico, sino también en el social y en el personal.

Una vez expuesto el Modelo Teórico de Competencia Social de Moraleda y Cols, (1998) y de otros autores, se pasará a explicar los pasos seguidos en la elaboración del cuestionario original, Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales AECS, creado por Moraleda y cols (1998), ya que para llevar a cabo la validación

del mismo en la población bogotana es importante conocer el procedimiento seguido por los autores en la elaboración de las escalas que lo componen y los análisis de confiabilidad y validez, debido a que algunos de éstos procedimientos, serán llevados a cabo en la validación para la población Bogotana del cuestionario Español.

El cuestionario Español Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (moraleta y Cols, 1998), fue estandarizado en la población adolescente (12 a 17 años) española perteneciente a centros escolares públicos y privados de las comunidades de Madrid, Castilla La Mancha, Castilla y León, Extremadura y Cantabria; evalúa nueve actitudes sociales y diez estrategias de pensamiento social. Es un instrumento de valoración objetiva cuya finalidad es ofrecer una visión de la competencia social de los adolescentes; es decir, de aquellas variables que más facilitan o más dificultan su adaptación social al medio en que viven.

En la elaboración de las escalas del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales, se siguieron tres pasos: El primero de éstos fue el procedimiento selectivo de jueces, se diseñaron 19 escalas tipo likert compuestas por 30 ítem cada una, destinadas a evaluar las variables consideradas en el modelo teórico como las más relevantes en la competencia social de los adolescentes. A partir de la evaluación por jueces se realizó una primera selección de ítem, quedando reducido a 10 ítem por escala. El segundo paso fue la aplicación de los protocolos elaborados a una muestra piloto, para comprobar los índices de fiabilidad y homogeneidad (discriminación) de los ítem, eliminar los que

se estimaran menos oportunos y cambiar la redacción de algunos otros. Por último se aplicó el nuevo instrumento a una muestra representativa de la población para proceder a la elaboración de los baremos y obtener los índices definitivos. (Moraleda, González y García, 1998).

Las muestras utilizadas para la aplicación del cuestionario fueron tres, a la primera de ellas denominada “muestra A”, se le aplicó la primera versión de las escalas, tal como quedaron configuradas tras el procedimiento selectivo de jueces. Esta muestra piloto estaba formada por 60 adolescentes de ambos sexos, con edades comprendidas entre los 12 y los 17 años y pertenecientes a colegios públicos y privados. El objetivo de ésta primera aplicación era obtener un primer acercamiento a las características psicométricas de las escalas para su mejora y establecer el instrumento de medida definitivo. (Moraleda y Cols, 1998).

La segunda muestra, denominada “muestra B”, estaba formada por 150 adolescentes de ambos sexos, con edades entre 12 y 17 años. De ellos 66 pertenecían a instituciones dependientes del tribunal de menores y pasaron a formar el denominado “grupo B1”, sus características sociales, tal como fueron definidas por sus educadores eran las de un alto nivel de inadaptación social (frecuentes comportamientos agresivos y dificultades de integración social es sus grupos de pertenencia), otros 84 adolescentes pertenecientes a centro normales, tanto públicos como privados, formaron el denominado “Grupo B2”, sus características sociales, tal como fueron definidas por sus profesores eran las de una adecuada adaptación social (no presentan problemas de agresividad y su integración social en los grupos de pertenencia era buena). El objetivo de ésta

segunda aplicación era comprobar la validez discriminante de las escalas en función de las diversas variables. (Moraleda y Cols, 1998).

La tercera muestra denominada “muestra C”, estaba constituida por 1.012 adolescentes de ambos sexos, de edades comprendidas entre 12 y 17 años, alumnos de colegios públicos y privados y pertenecientes a las comunidades de Madrid, Castilla la Mancha, Castilla y León, Extremadura y Cantabria. Esta tercera y última aplicación tenía el objetivo de analizar las escalas con una muestra representativa de la población, obtener los índices psicométricos correspondientes y ofrecer unos baremos de referencia. (Moraleda y Cols, 1998).

El procedimiento seguido para estimar la fiabilidad de las escalas del cuestionario fue el índice de consistencia interna (alfa) de cronbach. Se pretende saber mediante éste procedimiento si cada elemento de una misma escala mide lo mismo que el resto de elementos de la escala a la que pertenece; ésta técnica se aplicó a las tres muestras descritas anteriormente. (Moraleda y Cols, 1998).

Se pudo observar que los coeficientes de consistencia interna de las escalas conformidad con lo socialmente correcto (Con) y habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre la situación social (Obs), son notablemente superiores en las muestras B y C que en la A, claramente relacionado con la mejora que tuvo que realizarse en algunos de los ítem de ésta escala a partir de los resultados obtenidos en la primera aplicación piloto; de las muestras A y B no se incluyen los coeficientes de las escalas liderazgo prosocial (Lid) y dominancia (Dom), ya que la versión del test aplicada a éstos grupos contaba con esos ítem agrupados en una única escala llamada liderazgo.

Posteriores análisis estadísticos previos a la muestra C llevaron a los investigadores a agrupar éstos ítem en dos escalas diferentes liderazgo prosocial (Lid) y dominancia (Dom), tal como figuran actualmente en el cuestionario. (Moraleda y Cols, 1998).

Entre las escalas de pensamiento social, las que menos fiabilidad presentan, sobre todo en su aplicación a las muestras B y C son independencia de campo frente a dependencia (Ind) y convergencia frente a divergencia (Cv). Sobre éste hecho caben varias explicaciones. Una está relacionada con la menor longitud a la que quedaron reducidas éstas escalas de aplicación B y C, al ser depurados ciertos ítem que, en la primera aplicación presentaban correlaciones ítem – total negativas. Una segunda explicación se refiere a la posible mayor dificultad que encuentran aún muchos adolescentes para realizar el tipo de análisis metacognitivo que les exigen ambas escalas. (Moraleda & Cols, 1998).

Siendo la validez el grado en el que el instrumento mide lo que dice medir, éste cuestionario fue concebido para medir dos aspectos principales contenidos en las hipótesis básicas del modelo: Las variables actitudinales jerárquicamente organizadas y relacionadas entre sí que componen la estructura básica del constructo competencia social de los adolescentes y los procesos y estrategias cognitivos que son contemplados en éste constructo y que actúan como variables intervinientes en el proceso de socialización de los adolescentes. (Moraleda y Cols, 1998).

Para efectuar el análisis de validez criterial, que se ha definido como la capacidad de los adolescentes para adaptarse socialmente, es decir, para crear

unas relaciones socialmente adecuadas y recíprocamente satisfactorias. Este análisis de validez, se realizó con la muestra B y el procedimiento seguido fue el análisis de las puntuaciones medias obtenidas en la aplicación de cada una de las escalas de actitud por ambos grupos extremos B1 y B2, según su nivel de adaptación social. (Moraleta y Cols, 1998).

El análisis de los resultados arrojó las siguientes conclusiones: Todas las escalas de actitud social presentan valores significativamente discriminativos entre los adolescentes del grupo B1 catalogados como inadaptados y los del grupo B2 catalogados como adaptados excepto en las escalas liderazgo prosocial (Lid) y ansiedad-timidez (Ans) que, aunque éste primer estudio los presenta más bajos, en otros posteriores (análisis por edades, sexo, estilos educativos de padres y tipo de centro escolar) son aceptables. Los adolescentes del grupo B1, presentan valores significativamente superiores a los del grupo B2 en las escalas que aglutinan en factor II (antisocial) y el factor III (asocial), lo que permitió afirmar que dichas escalas son predictoras de una mala adaptación social. Por otra parte los adolescentes del grupo B2, presentan valores significativamente superiores al grupo B1 en las escalas que aglutinan el factor I (prosocial), lo que permite afirmar que éstas escalas son predictoras de una buena adaptación social. (Moraleta y Cols, 1998).

La validez de las escalas de pensamiento social, tiene como objetivo confirmar hasta qué punto las escalas de pensamiento social sirven para probar una de las hipótesis básicas del modelo teórico de competencia social del cuestionario: que determinados procesos y estrategias cognitivas actúan como

variables intervinientes en el proceso de socialización de los adolescentes. Para dicho proceso se elaboro primero un análisis de la validez criterial, mediante el estudio de las diferencias de las puntuaciones medidas obtenidas en cada una de las escalas de pensamiento social por los dos grupos de adolescentes anteriormente mencionados (B1 y B2). Los resultados recogidos muestran que todas las escalas, excepto independencia de campo frente a dependencia (Ind), percepción del modelo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que se siguen de los comportamientos sociales (Cons) son discriminativas, aunque en diferente grado de significación y segundo se elaboró un análisis de correlación entre las escalas de pensamiento social y las de actitud social. (Moraleda y Cols, 1998).

Se presentó un análisis de correlaciones entre las escalas de pensamiento social y los tres factores en que se agrupan las actitudes sociales, según el modelo de competencia social del cuestionario. La muestra empleada en éste análisis fue constituida por 1.012 adolescentes. Los resultados muestran que todas las escalas de pensamiento social correlacionan con cada uno de los factores de socialización, aunque en diferente signo y grado de significación según los factores. (Moraleda y Cols, 1998).

Es importante mencionar que Moraleda y Cols (1998) toman en cuenta la influencia de algunas variables tales como la edad y el genero, por su posible influencia e interés en la interpretación de resultados. Con relación a la influencia de la edad, su objetivo es conocer si los cambios psicosociales producidos en la

personalidad de los adolescentes con el paso de los años esta relacionados significativamente con el desarrollo en ellos de la competencia social.

Para dicho análisis se dividió la muestra en dos grupos de edades el primero de ellos conformado por adolescentes de 12 a 14 años y el segundo conformado por adolescentes de 15 a 17 años, los resultados encontrados por Moraleda y Cols muestran que las diferencias detectadas teniendo en cuenta la edad entre edades inferiores y superiores en la escala Sf son positivas, mientras que en las escalas Ap y Ans son negativas lo que indica que a medida que aumentan los adolescentes en edad se incrementa en ellos la seguridad social y su interés por relacionarse con los otros, a la par que disminuye su miedo y ansiedad.

Otras escalas en las que Moraleda y Cols (1998) encuentran diferencias significativas negativas son Lid y Dom, lo que indica una disminución progresiva en los adolescentes de su interés por ejercer el mando y la iniciativa entre sus compañeros, ya sea en forma de liderazgo social o de dominancia.

Moraleda y Cols (1998), también encuentran diferencias significativamente negativas en las escalas Cv y Hos, lo que indica un incremento progresivo en los adolescentes del pensamiento divergente y una percepción cada vez mas acogedora y comprensiva de sus padres hacia ellos.

En el análisis de las posibles diferencias que introduce la variable genero en la competencia social de los adolescentes; Moraleda y Cols (1998) afirman que las mujeres muestran medias significativamente superiores a los varones en las escalas prosociales como son, Con, Sen y Ac, igualmente presentan medias

significativamente inferiores en las escalas de pensamiento social inhibitoras de la relación social como son, Imp, Ind, Cv, Per, Obs y Cons. Lo que significa superioridad en ellas en pensamiento reflexivo, dependiente y divergente; tendencia a la percepción y expectativas positivas sobre las relaciones sociales y mas habilidad en el uso de algunas estrategias cognitivas en la solución de los problemas sociales.

Los varones muestran, según Moraleda y Cols (1998) medias significativamente superiores a las mujeres en las escalas de actitud Antisocial y Asocial como son Agr, Dom y Ap. Igualmente presentan medias significativamente superiores en las escalas de pensamiento social inhibitoras de la relación social como son Imp, Ind, Cv, Per, Obs y Cons, esto significa superioridad en ellos en el pensamiento impulsivo, independiente y convergente; tendencia a la percepción y expectativas negativas sobre las relaciones sociales e inhabilidad en el uso de ciertas estrategias cognitivas en la solución de los problemas sociales.

Una vez finalizada la revisión teórica de Moraleda (1998), referente a los temas que dieron origen a la construcción del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales de se pasará a dar a conocer aspectos sobre la importancia y finalidad al realizar la validación del cuestionario Español para la población Bogotana. Igualmente se realizará la descripción de cada una de las variables que componen las escalas de actitud social y de pensamiento social que conforman el cuestionario original, y otras variables que se tuvieron en cuenta para la realización de ésta investigación, tales como la edad, el género y la pertenencia al grupo catalogado como adolescentes infractotres o al grupo catalogado como

adolescentes no infractores; con el fin de dar a conocer concretamente los aspectos que evalúa el cuestionario y que serán evaluados en la población estudiada mediante la aplicación del mismo.

La importancia del cuestionario radica en que éste al favorecer una visión de la competencia social de los adolescentes, es decir, de las variables que facilitan o dificultan su adaptación social al medio en que viven; permite a los colegios tanto públicos como privados, contar con una herramienta que facilite la aplicación de planes tendientes a la mejora del ambiente social en el cual se desenvuelve la población juvenil, importancia que se ve justificada en la consolidación de una educación más integral, la cual no sólo debe privilegiar el campo académico sino también el personal, social, cultural, ético y moral.

Es así como la Ley 115 de 1994, reglamentada por el decreto 1860 de 1994, señala que la evaluación debe ser continua, integral y cualitativa, expresada en formas descriptivos que permitan apreciar el balance del alumno y proponer las acciones necesarias para continuar el proceso educativo; ésta se verá orientada por indicadores de logro; tiene como finalidad determinar la obtención de los logros propuestos, definir el avance en la adquisición de conocimientos, estimular el afianzamiento de actitudes y valores, favorecer en cada alumno el desarrollo de capacidades y habilidades, identificar características personales, intereses, ritmos de desarrollo y estilos de aprendizaje; contribuir a la identificación de las limitaciones y dificultades para consolidar los logros del proceso formativo; ofrecer al alumno oportunidades para aprender del acierto y del error y en general de la experiencia y proporcionar al adolescentes información para reorientar o

consolidar su práctica pedagógica. Se hace por comparación del estado de desarrollo formativo y cognoscitivo del alumno mediante pruebas de comprensión, análisis, discusión crítica y en general la apropiación de conceptos, éstas apreciaciones cualitativas son el resultado de la observación, el diálogo y la entrevista abierta, en las que participan el alumno y los profesores.

Por ello el Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleda y cols, 1998) puede ser una herramienta que permita la evaluación de las capacidades y habilidades del adolescente en el ámbito social y así contribuir al desarrollo de la educación integral, lo que también contribuye a mejorar la calidad de la educación. Al respecto el Ministerio de Educación Nacional afirma que la calidad de la educación es la que permite que las personas independientemente de sus características individuales y procedencia económica desarrollen las competencias y valores necesarios para el posterior desempeño social y productivo.

El objetivo de ésta investigación es realizar la validación del cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales, por medio de la aplicación del mismo a una muestra representativa de adolescentes Bogotanos, con el fin de crear un instrumento válido para la población estudiada.

Los objetivos específicos serán la aplicación del cuestionario a adolescentes Bogotanos con edades entre los 12 y los 17 años, de ambos sexos, alumnos de centros de reeducación (menores infractores) y de centros escolares tanto públicos como privados pertenecientes a la comunidad de Bogotá; el cálculo

de los coeficientes de confiabilidad y validez, con el fin de crear un instrumento útil para la población Bogotana.

Las variables contempladas en el modelo teórico de competencia social, del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales Moraleda (1998), en la escala de actitud social son:

Conformidad con lo que es socialmente correcto (Con). Esta escala evalúa la tendencia a acatar las normas sociales que facilitan la convivencia en el grupo, aprecia el acatamiento a las reglas y normas sociales que facilitan la convivencia y respeto mutuo; la consciencia de las reglas y normas sociales como principios racionales aceptados democráticamente; la consciencia de la propia responsabilidad moral.

Sensibilidad social (Sen). La escala de sensibilidad social evalúa la tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos. La disposición a admitir en los demás modos de ser distintos de los propios; a valorar a los otros, a tener una imagen positiva de ellos.

Ayuda y colaboración (Ac). Mide la tendencia a compartir con los demás lo propio, a estimular su rendimiento, a reforzarles; a participar y colaborar en el trabajo común; a construir soluciones por consenso.

Seguridad y firmeza en la interacción (Sf). Analiza la tendencia a mostrarse seguro de sí mismo en la relación, ser asertivo, evalúa la confianza en las propias posibilidades para conseguir los objetivos de la interacción; la firmeza en la defensa de los propios derechos y en la expresión de las quejas; la tendencia a afrontar los problemas y a no evitarlos

Liderazgo prosocial (Lid). Esta escala aprecia la tendencia a dar ideas en el grupo; a aunar a sus miembros en torno a unos objetivos comunes; a tomar la iniciativa, a planificar actividades con espíritu de servicio.

Agresividad-terquedad (Agr). Evalúa la tendencia a la expresión violenta contra personas o cosas; a amenaza e intimidación; a la tenacidad rígida como forma de agresividad; a la terquedad como forma de hostilidad, a la envidia y tristeza por el bien ajeno

Dominancia (Dom). Mide la tendencia a buscar puestos de autoridad; a dominar a los demás para conseguir el propio provecho; a competir y ser superior a los otros; a manipularles y aprovecharse de ellos.

Apatía-retraimiento (Ap). Analiza el desinterés de la persona por integrarse en los grupos y participar en sus actividades; la tendencia a mostrarse reservado, crítico, alejado, aislado; la preferencia por el trabajo individual.

Ansiedad-timidez (Ans). Estima la tendencia a la timidez y a la ansiedad; a manifestar miedo a expresarse, relacionarse y defender los propios derechos con asertividad; a la culpabilidad

Para las escalas de pensamiento social, el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales Moraleda y cols (1998), contempla las siguientes diez variables

Impulsividad frente a reflexividad (Imp). Aprecia el nivel de autocontrol del sujeto sobre sus impulsos; de inhibición de la conducta asociada a la satisfacción inmediata de esos impulsos que conlleva una tolerancia a la frustración; de reflexión y análisis del pensamiento antes de tomar decisiones.

Independencia frente a dependencia de campo (Ind). Mide la capacidad de independencia mental del sujeto; su disposición para centrarse en tareas concretas con abstracción del medio que lo rodea; para atender a las referencias internas más que a las externas. Evalúa igualmente su capacidad para actuar como persona separada de los otros; para tener opiniones independientes; su tendencia a mostrarse fría y ajena a la consciencia social.

Convergencia frente a divergencia (Cv). Mide el nivel de flexibilidad del pensamiento en la búsqueda de solución a los problemas; de imaginación en el uso de los objetos; de amplitud de criterios en la aceptación de creencias y costumbres sociales; de creatividad en el modo de adaptarse al medio

Percepción y expectativas sobre la relación social (Per). Analiza el modo de percibir el sujeto el clima social que le rodea; su concepto, favorable o desfavorable, de la relación; las expectativas ante la relación que genera en él su modo específico de percibir. Analiza igualmente su nivel de autoconfianza en sus posibilidades para establecer relaciones sociales.

Percepción por el sujeto del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem). Evalúa el modo de percibir el sujeto el ejercicio de la autoridad por sus padres (si es autoritario o democrático); su nivel de participación en las decisiones familiares. El grado en el que se le facilita y anima a actuar y expresar libremente sus sentimientos; el grado en que se le escucha y respeta su forma de pensar.

Percepción por el sujeto de la calidad de aceptación o acogida que recibe de sus padres (Hos). Evalúa el modo de percibir el sujeto el clima afectivo de su

hogar; la aceptación y benevolencia de sus padres; el grado en el que se apoya y se confía en él; el tipo de refuerzos que recibe más frecuentemente en casa

Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs). Mide la facilidad para observar y analizar las situaciones sociales; para identificar en ellas los problemas interpersonales ; para determinar y especificar exactamente su naturaleza, cómo y por qué han ocurrido. Mide igualmente la facilidad para retener esa información y usarla en el momento adecuado.

Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver problemas sociales (Alt). Analiza la facilidad para generar y producir muchas alternativas de solución a los problemas interpersonales; para comprender que existe más de una manera de afrontar estos problemas. Analiza igualmente la creatividad en la búsqueda de éstas alternativas

Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons). Aprecia la facilidad para prever las posibles consecuencias que acarrearía determinado comportamiento; para evaluar este comportamiento en esos términos; para decidir su conveniencia o, en caso contrario, elegir otro mejor

Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med). Mide la facilidad para evaluar alternativas y elegir la más adecuada; para planificar los pasos secuenciados para alcanzar la solución elegida; para anticipar los posibles obstáculos; para darse cuenta de que existen momentos más oportunos que otros para lograr la meta.

Otras Variables que se tuvieron en cuenta para la realización de ésta investigación fueron las siguientes

Edad. Se tuvieron en cuenta dos grupos de edades (12 a 14 años y 15 a 17 años), para efectuar comparaciones entre los diferentes grupos estudiados tales como Menores Infractores, adolescentes pertenecientes a colegios públicos y adolescentes pertenecientes a colegios privados. El objetivo de éste análisis fue conocer si los cambios psicosociales producidos en la personalidad de los adolescentes con el paso de los años están relacionados significativamente con el desarrollo en ellos de la competencia social.

Genero. Se tuvo en cuenta el género (mujeres y varones), para efectuar comparaciones entre los diferentes grupos estudiados tales como Menores Infractores, adolescentes pertenecientes a colegios públicos y adolescentes pertenecientes a colegios privados, con el fin de introducir las posibles diferencias que tiene ésta variable en la competencia social de los adolescentes.

Pertenencia al grupo catalogado como “adolescentes inadaptados sociales (Menores Infractores)” o “adolescentes adaptados sociales” (adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados)”; para dicha ubicación en uno de éstos grupos se tuvo en cuenta la apreciación de Moraleda y cols, (1998), quienes catalogan a los inadaptados sociales (adolescentes dependientes del tribunal de menores) como aquellos adolescentes cuyas características sociales, tal como las definieron sus educadores fueron frecuentes comportamientos agresivos y dificultades de integración social en sus grupos de pertenencia. En el caso de Bogotá los adolescentes catalogados como “inadaptados sociales” fueron los

menores infractores que se encontraban en conflicto con la ley penal por verse involucrados en hechos delictivos y que se encontraban en instituciones de reeducación escolar, bajo los lineamientos emanados por el Instituto Colombiana de Bienestar Familiar y cuyas características sociales son las mencionadas anteriormente. Los adolescentes catalogados como “adaptados sociales” fueron aquellos adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis

Una vez revisadas las definiciones de cada una de las variables que mide el cuestionario original y otras variables que se tuvieron en cuenta para la realización de ésta investigación, se formularon las hipótesis correspondientes para verificar la validez y la confiabilidad de la aplicación del cuestionario original en la población Bogotana. Todas las hipótesis se probaran con un Alfa de 0,05.

Algunas de las hipótesis planteadas por los autores del cuestionario original, para establecer los coeficientes de validez, son todas aquellas que contemplan los grupos de “inadaptados sociales” o menores infractores y los “adaptados sociales” o no menores infractores, en las comparaciones por escalas y factores. Para las variables de edad y género solamente fueron comparados los grupos de menores no infractores.

Se plantearon nuevas hipótesis para ésta investigación, que no se tuvieron en cuenta en el estudio original, y que contemplan las comparaciones establecidas entre los grupos de Menores infractores y Colegios Públicos; Menores Infractores

y Colegios Privados; y Colegios Públicos y Colegios Privados. Teniendo en cuenta todas las variables por escalas, factor, edad y género.

Para el análisis de confiabilidad, tanto los autores de la prueba, como en ésta investigación, se tuvieron en cuenta los grupos de infractores y no infractores.

A continuación se expondrán las hipótesis relacionadas con el análisis de validez

El primer grupo de hipótesis trabaja las escalas de actitud social, estableciendo comparaciones entre los diferentes grupos, como aparecen relacionadas, con su respectiva numeración, en la Tabla 1

Tabla 1

Organización del Planteamiento de las Hipótesis. Escalas de Actitud Social

Numeración Hipótesis Generales	Grupos Comparados	Escalas	Literales
1	Menores Infractores Colegios Públicos	Con	A
		Sen	B
		Ac	C
2	Menores Infractores Colegios Privados	Sf	D
		Lid	E
3	Menores Infractores Colegios Públicos y Privados **	Agr	F
		Dom	G
4	Colegios Públicos Colegios Privados	Ap	H
		Ans	I

** Comparación efectuada por los autores de la prueba origina

Hipótesis Menores Infractores y Colegios Públicos. Escalas de Actitud Social

Hipótesis de Trabajo General 1. La media de los adolescentes menores infractores es **menor** en las escalas de actitud social (Con, Sen, AC, Sf y Lid), que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos; y **mayor** que en las escalas (Agr, Dom, Ap y Ans)

Hipótesis Nula General 1. La media de los adolescentes menores infractores es **mayor** en las escalas de actitud social (Con, Sen, AC, Sf y Lid), que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos; y **menor** que en las escalas (Agr, Dom, Ap y Ans)

Hipótesis de Trabajo 1A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Conformidad con lo Socialmente Correcto (Con) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Conformidad con lo Socialmente Correcto (Con) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 1B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Sensibilidad Social (Sen) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Sensibilidad Social (Sen) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 1C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Ayuda y Colaboración (Ac) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Ayuda y Colaboración (Ac) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 1D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Seguridad y Firmeza en la Interacción (Sf) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Seguridad y Firmeza en la Interacción (Sf) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 1E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Liderazgo Prosocial

(Lid) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Liderazgo Prosocial (Lid) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 1F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Agresividad - Terquedad (Agr) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Agresividad - Terquedad (Agr) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 1G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Dominancia (Dom) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Dominancia (Dom) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 1H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Apatía – Retraimiento (Ap) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Apatía - Retraimiento (Ap) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 1I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Ansiedad - Timidez (Ans) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 1I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Ansiedad - Timidez (Ans) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Menores Infractores y Colegios Privados. Escalas de Actitud Social

Hipótesis de Trabajo General 2. La media de los adolescentes menores infractores es **menor** en las escalas de actitud social (Con, Sen, AC, Sf y Lid), que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados; y **mayor** que en las escalas (agr, Dom, Ap y Ans)

Hipótesis Nula General 2. La media de los adolescentes menores infractores es **mayor** en las escalas de actitud social (Con, Sen, AC, Sf y Lid), que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados; y **menor** que en las escalas (agr, Dom, Ap y Ans)

Hipótesis de Trabajo 2A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Conformidad con lo Socialmente Correcto (Con) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Conformidad con lo Socialmente Correcto (Con) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 2B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Sensibilidad Social (Sen) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Sensibilidad Social (Sen) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 2C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Ayuda y

Colaboración (Ac) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Ayuda y Colaboración (Ac) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 2D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Seguridad y Firmeza en la Interacción (Sf) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Seguridad y Firmeza en la Interacción (Sf) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 2E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Liderazgo Prosocial (Lid) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Liderazgo Prosocial (Lid) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 2F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Agresividad - Terquedad (Agr) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Agresividad - Terquedad (Agr) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 2G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Dominancia (Dom) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Dominancia (Dom) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 2H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Apatía - Retraimiento (Ap) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Apatía - Retraimiento (Ap)

es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis de Trabajo 2I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Ansiedad - Timidez (Ans) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Nula 2I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores (inadaptados sociales) en la escala Ansiedad - Timidez (Ans) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados (adaptados sociales).

Hipótesis Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de Actitud Social

Hipótesis de Trabajo General 3. La media de los adolescentes menores infractores es **menor** en las escalas de actitud social (Con, Sen, AC, Sf y Lid), que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados; y **mayor** que en las escalas (agr, Dom, Ap y Ans)

Hipótesis Nula General 3. La media de los adolescentes menores infractores es **mayor** en las escalas de actitud social (Con, Sen, AC, Sf y Lid), que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados; y **menor** que en las escalas (agr, Dom, Ap y Ans)

Hipótesis de Trabajo 3A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Conformidad con lo Socialmente Correcto

(Con) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Conformidad con lo Socialmente Correcto (Con) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 3B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Sensibilidad Social (Sen) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Sensibilidad Social (Sen) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 3C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Ayuda y Colaboración (Ac) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Ayuda y Colaboración (Ac) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 3D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Seguridad y Firmeza en la Interacción (Sf) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Seguridad y Firmeza en la Interacción (Sf) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 3E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Liderazgo Prosocial (Lid) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Liderazgo Prosocial (Lid) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 3F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Agresividad - Terquedad (Agr) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Agresividad - Terquedad (Agr) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 3G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Dominancia (Dom) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Dominancia (Dom) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 3H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Apatía – Retraimiento (Ap) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Apatía - Retraimiento (Ap) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 3I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Ansiedad - Timidez (Ans) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 3I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Ansiedad - Timidez (Ans) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Colegios Públicos y Colegios Privados. Escalas de Actitud Social

Hipótesis de Trabajo General 4. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos es **diferente** en las escalas de actitud social (Con, Sen, AC, Sf y Lid), que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados; y **igual** que en las escalas (Agr, Dom, Ap y Ans)

Hipótesis Nula General 4. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos es **igual** en las escalas de actitud social (Con, Sen, AC, Sf y Lid), que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados; y **diferente** que en las escalas (Agr, Dom, Ap y Ans)

Hipótesis de Trabajo 4A. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Conformidad con lo Socialmente Correcto (Con).

Hipótesis Nula 4A. . La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Conformidad con lo Socialmente Correcto (Con).

Hipótesis de Trabajo 4B. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Sensibilidad Social (Sen).

Hipótesis Nula 4B. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Sensibilidad Social (Sen).

Hipótesis de Trabajo 4C. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ayuda y Colaboración (Ac).

Hipótesis Nula 4C. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ayuda y Colaboración (Ac).

Hipótesis de Trabajo 4D. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Seguridad y Firmeza en la Interacción (Sf).

Hipótesis Nula 4D. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Seguridad y Firmeza en la Interacción (Sf).

Hipótesis de Trabajo 4E. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Liderazgo Prosocial (Lid).

Hipótesis Nula 4E. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Liderazgo Prosocial (Lid).

Hipótesis de Trabajo 4F. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Agresividad - Terquedad (Agr).

Hipótesis Nula 4F. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Agresividad - Terquedad (Agr).

Hipótesis de Trabajo 4G. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Dominancia (Dom).

Hipótesis Nula 4G. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Dominancia (Dom).

Hipótesis de Trabajo 4H. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Apatía – Retraimiento (Ap).

Hipótesis Nula 4H. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Apatía - Retraimiento (Ap).

Hipótesis de Trabajo 4I. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ansiedad - Timidez (Ans).

Hipótesis Nula 4I. La media del grupo de los adolescentes de colegios públicos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ansiedad - Timidez (Ans).

El segundo grupo de hipótesis trabaja los factores prosocial, antisocial y asocial, estableciendo comparaciones entre los diferentes grupos, tal como aparecen relacionadas con su respectiva numeración, en la tabla 2

Tabla 2

Organización del Planteamiento de las Hipótesis. Por Factores

Numeración Hipótesis Generales	Grupos Comparados	Factores	Literal
5	Menores Infractores Colegios Públicos	Factor I	A
		Factor II	B
		Factor III	C
6	Menores Infractores Colegios Privados	Factor I	A
		Factor II	B
		Factor III	C
7	Menores Infractores Colegios Públicos y Privados **	Factor I	A
		Factor II	B
		Factor III	C
8	Colegios Públicos Colegios Privados	Factor I	A
		Factor II	B
		Factor III	C

** Hipótesis planteadas por los autores de la prueba original

Hipótesis por Factores. Menores Infractores y Colegios Públicos.

Hipótesis de Trabajo General 5. La media de los adolescentes menores infractores es **menor** en el factor I, que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos; y **mayor** en los factores II y III

Hipótesis Nula General 5. La media de los adolescentes menores infractores es **mayor** en el factor I, que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos; y **menor** en los factores II y III

Hipótesis de Trabajo 5A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor I es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 5A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor I es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 5B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor II es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 5B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor II es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 5C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor III es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 5C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor III es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis por Factores. Menores Infractores y Colegios Privados.

Hipótesis de Trabajo General 6. La media de los adolescentes menores infractores (inadaptados sociales) es **menor** en el factor I, que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados y **mayor** en los factores II y III

Hipótesis Nula General 6. La media de los adolescentes menores infractores es **mayor** en el factor I, que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados y **menor** en los factores II y III

Hipótesis de Trabajo 6A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor I es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 6A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor I es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 6B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor II es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 6B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor II es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 6C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor III es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 6C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en el Factor III es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis por Factores. Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados.

Hipótesis de Trabajo General 7. La media de los adolescentes menores infractores (inadaptados sociales) es **menor** en el factor I, que la media del grupo de adolescentes catalogado como adaptados sociales (pertenecientes a colegios públicos y privados); y **mayor** en los factores II y III

Hipótesis Nula General 7. La media de los adolescentes menores infractores (inadaptados sociales) es **mayor** en el factor I, que la media del grupo de adolescentes catalogado como adaptados sociales (pertenecientes a colegios públicos y privados); y **menor** en los factores II y III

Hipótesis de Trabajo 7A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en el Factor I es **menor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 7A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en el Factor I es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 7B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en el Factor II es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 7B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en el Factor II es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 7C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en el Factor III es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 7C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en el Factor III es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis por Factores. Colegios Públicos y Colegios Privados.

Hipótesis de Trabajo General 8. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos es **diferente** en los factores I, II y III que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis Nula General 8. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos es **diferente** en el factor I, II y III que la media del grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 8A. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en el factor I, es **diferente** a la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 8A. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en el factor I, es **igual** a la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 8B. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en el factor II, es **diferente** a media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 8B. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en el factor II, es **igual** a la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 8C. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en el factor III, es **diferente** a la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 8C. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en el factor III, es **igual** a la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

El tercer grupo de hipótesis trabaja las escalas de pensamiento social, estableciendo comparaciones entre los diferentes grupos, tal como aparece relacionado con su respectiva numeración, en la tabla 3

Tabla 3

Organización del Planteamiento de las Hipótesis. Escalas de Pensamiento Social

Numeración Hipótesis generales	Grupos Comparados	Escalas	Literales
9	Menores Infractores Colegios Públicos	Imp	A
		Ind	B
		Cv	C
10	Menores Infractores Colegios Privados	Per	D
		Dem	E
		Hos	F
		Obs	G
11	Menores Infractores Colegios Públicos y Privados**	Alt	H
		Cons	I
		Med	J
12	Colegios Públicos Colegios Privados		

** Hipótesis planteadas por los autores de la prueba original

Hipótesis Menores Infractores y Colegios Públicos. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 9. La media de los adolescentes menores infractores en las escalas de pensamiento social inhibitoras de la relación social (Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med) es **mayor** que la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos; y **menor** en la escala Dem.

Hipótesis Nula General 9 La media de los adolescentes menores infractores en las escalas de pensamiento social inhibitoras de la relación social (Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med) es **menor** que la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos; y **mayor** en la escala Dem.

Hipótesis de Trabajo 9A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Impulsividad frente a Reflexividad (Imp) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Impulsividad frente a Reflexividad (Imp) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Independencia de Campo frente a Dependencia (Ind) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Independencia de Campo frente a Dependencia (Ind) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 9C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción y Expectativas sobre la Relación Social (Per) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción y Expectativas sobre la Relación Social (Per) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción del modo de ejercer sus

Padres la autoridad en el hogar (Dem) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción del modo de ejercer sus Padres la autoridad en el hogar (Dem) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus Padres (Hos) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus Padres (Hos) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 9J. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 9J. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Menores Infractores y Colegios Privados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 10. La media de los adolescentes menores infractores en las escalas de pensamiento social inhibitoras de la relación social (Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med) es **mayor** que la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados; y **menor** en la escala Dem.

Hipótesis Nula General 10. La media de los adolescentes menores infractores en las escalas de pensamiento social inhibitoras de la relación social (Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med) es **menor** que la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados; y **mayor** en la escala Dem.

Hipótesis de Trabajo 10A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Impulsividad frente a Reflexividad (Imp) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Impulsividad frente a Reflexividad (Imp) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Independencia de Campo frente a Dependencia (Ind) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Independencia de Campo frente a Dependencia (Ind) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción y Expectativas sobre la Relación Social (Per) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción y Expectativas sobre la Relación

Social (Per) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción del modo de ejercer sus Padres la autoridad en el hogar (Dem) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción del modo de ejercer sus Padres la autoridad en el hogar (Dem) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus Padres (Hos) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus Padres (Hos) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 10J. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 10J. La media del grupo de los adolescentes catalogados como menores infractores en la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 11. La media de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales (menores infractores) en las escalas de pensamiento social inhibitoras de la relación social (Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med) es **mayor** que la media de los adolescentes catalogados como adaptados sociales (pertenecientes a colegios públicos y privados); y **menor** en la escala Dem.

Hipótesis Nula General 11. La media de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales (menores infractores) en las escalas de pensamiento social inhibitoras de la relación social (Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med) es **menor** que la media de los adolescentes catalogados como adaptados sociales (pertenecientes a colegios públicos y privados); y **mayor** en la escala Dem.

Hipótesis de Trabajo 11A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Impulsividad frente a Reflexividad (Imp) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11A. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Impulsividad frente a Reflexividad (Imp) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Independencia de Campo frente a Dependencia (Ind) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11B. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Independencia de Campo frente a Dependencia (Ind) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11C. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) es

menor o igual que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Percepción y Expectativas sobre la Relación Social (Per) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11D. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Percepción y Expectativas sobre la Relación Social (Per) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Percepción del modo de ejercer sus Padres la autoridad en el hogar (Dem) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11E. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Percepción del modo de ejercer sus Padres la autoridad en el hogar (Dem) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus Padres (Hos) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11F. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus Padres (Hos) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11G. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11H. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11I. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales

(Cons) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11I La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis de Trabajo 11J. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se perciben en el comportamiento social (Med) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Nula 11J. La media del grupo de los adolescentes catalogados como inadaptados sociales en la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se perciben en el comportamiento social (Med) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes catalogados como adaptados sociales.

Hipótesis Colegios Públicos y Colegios Privados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 12. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en las escalas de pensamiento social (Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons, Dem y Med) es **diferente** que la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula General 12. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en las escalas de pensamiento social (Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Dem, Cons y Med) es **diferente** que la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12A. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Impulsividad frente a Reflexividad (Imp) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12A. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Impulsividad frente a Reflexividad (Imp) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12B. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Independencia de Campo frente a Dependencia (Ind) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12B. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Independencia de Campo frente a Dependencia (Ind) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12C. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12C. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12D. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Percepción y Expectativas sobre la Relación Social (Per) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12D. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Percepción y Expectativas sobre la Relación Social (Per) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12E. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Percepción del modo de ejercer sus Padres la autoridad en el hogar (Dem) es **menor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12E. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Percepción del modo de ejercer sus Padres la autoridad en el hogar (Dem) es **mayor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12F. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación

y acogida que recibe de sus Padres (Hos) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12F. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus Padres (Hos) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12G. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12G. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12H. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12H. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12I. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12I. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 12J. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) es **mayor** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 12J. La media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) es **menor o igual** que la media del grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

El cuarto grupo de hipótesis trabaja la relación entre los factores y las escalas de pensamiento social, en los diferentes grupos, como aparece relacionado en la tabla 4.

Tabla 4

Organización del Planteamiento de las Hipótesis. Relación Factores – Escalas de Pensamiento Social

Numeración Hipótesis Generales	Grupos Relacionados	Factores	Escalas	Literales
13	Menores Infractores	Factor I		
14	Menores Infractores	Factor II		
15	Menores Infractores	Factor III	Cv	A
16	Colegios Públicos	Factor I	Imp	B
17	Colegios Públicos	Factor II	Ind	C
18	Colegios Públicos	Factor III	Dem	D
19	Colegios Privados	Factor I	Per	E
20	Colegios Privados	Factor II	Hos	F
21	Colegios Privados	Factor III	Obs	G
22	Colegios Públicos y Privado**	Factor I	Alt	H
			Cons	I
23	Colegios Públicos y Privados**	Factor II	Med	J
24	Colegios Públicos y Privados**	Factor III		

** Hipótesis establecidas por los autores de la prueba original

Hipótesis en el Factor I. Menores Infractores. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 13. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor I, en el grupo de los menores infractores.

Hipótesis Nula General 13. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor I, en el grupo de menores infractores

Hipótesis de Trabajo 13A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis Nula 13A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 13J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor I en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 13J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor I en el grupo de menores infractores.

Hipótesis en el Factor II. Menores Infractores. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 14. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor II, en el grupo de menores infractores.

Hipótesis Nula General 14. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor II, en el grupo de menores infractores

Hipótesis de Trabajo 14A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis Nula 14A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 14J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor II en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 14J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor II en el grupo de menores infractores.

Hipótesis en el Factor III. Menores Infractores. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 15. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor III, en el grupo de los menores infractores.

Hipótesis Nula General 15. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor III, en el grupo de menores infractores

Hipótesis de Trabajo 15A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis Nula 15A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 15J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor III en el grupo de menores infractores

Hipótesis Nula 15J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor III en el grupo de menores infractores.

Hipótesis en el Factor I. Colegios Públicos. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 16. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor I, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula General 16. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor I, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 16J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis Nula 16J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a los colegios públicos.

Hipótesis en el Factor II. Colegios Públicos. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 17. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor II, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula General 17. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor II, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 17A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 17J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 17J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis en el Factor III. Colegios Públicos. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 18. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor III, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula General 18. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor III, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 18A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 18J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 18J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis en el Factor I. Colegios Privados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 19. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor I, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula General 19. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor I, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 19A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 19J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 19J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis en el Factor II. Colegios Privados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 20. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor II, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula General 20. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor II, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativas sobre la relación social (Per) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativas sobre la relación social (Per) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 20J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 20J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis en el Factor III. Colegios Pprivados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 21. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor III, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula General 21. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor III, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 21A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 21J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 21J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis en el Factor I. Colegios Públicos y Privados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 22. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor I, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula General 22. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor I, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 22A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas

sociales (Alt) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 22J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 22J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor I en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis en el Factor II. Colegios Públicos y Privados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 23. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor II, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula General 23. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor II, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 23A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor II en el grupo de adolescentes de colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones

sociales (Obs) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 23J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 23J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor II en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis en el Factor III. Colegios Públicos y Privados. Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 24. Existe una relación directa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el Factor III, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula General 24. No existe relación o hay una relación inversa entre cada una de las escalas de pensamiento social y el factor III, en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 24A. Existe una relación directa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24A. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Convergencia frente a Divergencia (Cv) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24B. Existe una relación directa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24B. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Impulsividad frente a reflexividad (Imp) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24C. Existe una relación directa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24C. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Independencia de campo frente a dependencia (Ind) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24D. Existe una relación directa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24D. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24E. Existe una relación directa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24E. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción y expectativa sobre la relación social (Per) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24F. Existe una relación directa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24F. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24G. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24G. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24H. Existe una relación directa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24H. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24I. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24I. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 24J. Existe una relación directa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 24J. No existe relación o hay una relación inversa entre la escala Habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) y el Factor III en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

El quinto grupo de hipótesis trabaja las escalas de actitud y pensamiento social, estableciendo comparaciones entre los diferentes grupos, tal como aparece relacionado con su respectiva numeración en la tabla 5.

Tabla 5

Organización del Planteamiento de Hipótesis por Grupos de Edad.

Numeración Hipótesis G	Grupos comparados	Escalas Numeración		Escalas Numeración	
25	Menores Infractores	Sen	A	Cv	J
26	Colegios Públicos	Ac	B	Imp	K
		Lid	C	Ind	L
27	Colegios Privados	Dom	D	Dem	M
		Sf	E	Per	N
28	Colegios Públicos y Privados **	Agr	F	Hos	Ñ
		Ap	G	Obs	O
		Ans	H	Alt	P
29	Menores Infractores Colegios Públicos y Privados	Con	I	Cons	Q
				Med	R

** Hipótesis establecidas por los autores de la prueba original

Hipótesis por Grupo de Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años. Menores Infractores.

Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 25. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis Nula General 25. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de

pensamiento social es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis de Trabajo 25A. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25A. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25B. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25B. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25C. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25C. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25D. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25D. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25E. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sf es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25E. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sf es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25F. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **diferente** a la

media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25F. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25G. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25G. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25H. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25H. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25I. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25I. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25J. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25J. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25K. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25K. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **igual** a la

media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25L. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25L. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25M. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25M. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25N. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25N. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25Ñ. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25Ñ. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25O. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25O. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25P. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **diferente** a la

media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25P. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25Q. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25Q. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 25R. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 25R. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis por Grupo de Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años. Colegios Públicos.

Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 26. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis Nula General 26. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis de Trabajo 26A. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26A. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26B. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la

escala Ac es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26B. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26C. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26C. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26D. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26D. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26E. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sf es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26E. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sf es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26F. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26F. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26G. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26G. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es

igual a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26H. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26H. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26I. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26I. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26J. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26J. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26K. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26K. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26L. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26L. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26M. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la

escala Dem es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26M. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **igual** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26N. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26N. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26Ñ. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26Ñ. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26O. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26O. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26P. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26P. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26Q. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26Q. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons

es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 26R. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 26R. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis por Grupo de Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años. Colegios Privados.

Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 27. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis Nula General 27. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis de Trabajo 27A. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27A. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27B. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27B. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27C. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27C. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es

igual a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27D. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27D. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27E. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **diferente** a la media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27E. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27F. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27F. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27G. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27G. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27H. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27H. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27I. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es

diferente a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27I. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27J. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27J. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27K. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27K. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27L. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27L. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27M. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27M. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27N. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27N. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es

igual a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27Ñ. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27Ñ. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27O. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27O. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27P. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27P. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27Q. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27Q. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 27R. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 27R. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad

Hipótesis por Grupo de Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años. Colegios Públicos y Colegios Privados. Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 28. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis Nula General 28. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis de Trabajo 28A. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28A. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28B. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a

colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28B. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28C. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28C. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28D. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28D. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la

escala Dom es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28E. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sf es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28E. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sf es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28F. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28F. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28G. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a

colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28G. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28H. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28H. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28I. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28I. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28J. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28J. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28K. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28K. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28L. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28L. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la

escala Ind es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28M. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28M. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28N. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28N. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28Ñ. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a

colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28Ñ. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28O. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28O. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28P. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28P. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la

escala Alt es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28Q. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28Q. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 28R. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 28R. La media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad

El sexto grupo de hipótesis trabaja las escalas de actitud y pensamiento social, estableciendo comparaciones entre los diferentes grupos, como aparecen relacionados con su respectivo numeral en la tabla 6

Tabla 6

Organización del Planteamiento de Hipótesis. Comparación por Género

Numeración Hipótesis G	Grupos comparados	Escalas Numeración		Escalas Numeración	
30	Menores Infractores				
31	Colegios Públicos	Sen	A	Cv	J
		Ac	B	Imp	K
32	Colegios Privados	Lid	C	Ind	L
		Dom	D	Dem	M
33	Colegios Públicos y Privados**	Sf	E	Per	N
		Agr	F	Hos	Ñ
		Ap	G	Obs	O
34	Menores Infractores Colegios Públicos y Privados	Ans	H	Alt	P
		Con	I	Cons	Q
				Med	R
35	Menores Infractores Colegios Públicos y Privados				

** Hipótesis establecidas por los autores de la prueba original

Hipótesis por Grupo de Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años. Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 29. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media de los adolescentes

pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis Nula General 29. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y 14 años en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y 17 años.

Hipótesis de Trabajo 29A. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29A. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sen es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29B. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29B. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ac es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29C. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29C. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Lid es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29D. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29D. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dom es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29E. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sf es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29E. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Sf es **igual** a la

media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29F. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29F. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Agr es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29G. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29G. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ap es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29H. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29H. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ans es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29I. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29I. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Con es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29J La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29J. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cv es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29K. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **diferente** a la

media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29K. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Imp es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29L. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29L. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Ind es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29M. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29M. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Dem es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29N. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29N. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Per es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29Ñ. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29Ñ. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Hos es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29O. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29O. La media de los menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Obs es **igual** a la media de

los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29P. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29P. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Alt es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29Q. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29Q. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Cons es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis de Trabajo 29R. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **diferente** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad.

Hipótesis Nula 29R. La media de los adolescentes menores infractores con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años en la escala Med es **igual** a la media de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años de edad

Hipótesis por Género (Mujeres – Varones). Menores Infractores. Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 30. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula General 30. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30A. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Sen es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30A. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Sen es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores Hipótesis de Trabajo 30B. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ac es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30B. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ac es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 30C. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes varones menores infractores

Hipótesis Nula 30C. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Lid es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30D. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Dom es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30D. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Dom es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 30E. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Sf es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30E. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Sf es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30F. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Agr es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis Nula 30F. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Agr es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30G. La media de las mujeres adolescentes menores

infractores en la escala Ap es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis Nula 30G. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ap es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30H. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ans es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30H. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ans es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30I. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Con es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30I. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Con es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30J. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Cv es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30J. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Cv es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30K. La media de las mujeres adolescentes menores

infractores en la escala Imp es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis Nula 30K. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Imp es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 305L. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ind es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis Nula 30L. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ind es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30M. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Dem es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30M. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Dem es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis de Trabajo 30N. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Per es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30N. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Per es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30Ñ. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Hos es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis Nula 30Ñ. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Hos es **igual** a la media de los varones adolescentes menores

Hipótesis de Trabajo 30O. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Obs es **diferente** a la media de los varones menores infractores

Hipótesis Nula 30O. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Obs es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30P. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Alt es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis Nula 30P. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Alt es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30Q. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Cons es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis Nula 30Q. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Cons es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis de Trabajo 30R. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Med es **diferente** a la media de los varones adolescentes menores infractores

Hipótesis Nula 30R. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Med es **igual** a la media de los varones adolescentes menores infractores.

Hipótesis por Género (Mujeres – Varones). Colegios Públicos. Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 31. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula General 31. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis de Trabajo 31A. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Sen es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 31A. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Sen es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31B. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Ac es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 31B. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Ac es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31C. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes varones pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31C. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Lid es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31D. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Dom es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 31D. La media de las mujeres adolescentes de colegios públicos en la escala Dom es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31E. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Sf es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 31E. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Sf es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31F. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Agr es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31F. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Agr es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31G. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Ap es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31G. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Ap es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31H. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Ans es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 31H. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Ans es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31I. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Con es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 31I. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Con es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31J. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Cv es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 31J. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Cv es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31K. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Imp es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31K. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Imp es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31L. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Ind es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31L. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Ind es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31M La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Dem es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31M. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Dem es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31N. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Per es **diferente** a la media de los varones adolescentes colegios públicos.

Hipótesis Nula 31N. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Per es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31Ñ. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Hos es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31Ñ. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Hos es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31O. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Obs es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31O. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Obs es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31P. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Alt es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31P. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Alt es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31Q. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Cons es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Hipótesis Nula 31Q. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Cons es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis de Trabajo 31R. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Med es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis Nula 31R. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos en la escala Med es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos

Hipótesis por Género (Mujeres – Varones). Colegios Privados. Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 32. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula General 32. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32A. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Sen es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32A. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Sen es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 32B. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ac es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32B. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ac es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 32C. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes varones pertenecientes a colegios privados

Hipótesis Nula 32C. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Lid es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 32D. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Dom es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32D. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Dom es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 32E. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Sf es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32E. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Sf es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32F. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Agr es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32F. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Agr es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32G. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ap es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32G. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ap es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32H. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ans es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32H. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ans es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32I. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Con es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32I. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Con es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32J. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Cv es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32J. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Cv es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32K. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Imp es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32K. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Imp es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32L. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ind es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32L. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ind es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32M. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Ind es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32M. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Dem es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32N. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Per es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32N. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Per es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 32Ñ. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Hos es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis Nula 32Ñ. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Hos es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis de Trabajo 32O. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Obs es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32O. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Obs es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 32P. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Alt es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis Nula 32P. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Alt es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 32Q. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Cons es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Hipótesis Nula 32Q. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Cons es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis de Trabajo 32R. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Med es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios privados

Hipótesis Nula 32R. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Med es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios privados

Hipótesis por Género (Mujeres – Varones). Colegios Públicos y Colegios Privados.

Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 33. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en las escalas de actitud social y de

pensamiento social es **diferente** a la media los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula General 33. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 33A. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Sen es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33A. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Sen es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33B. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Ac es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33B. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Ac es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33C. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Lid es **diferente** a la media de los adolescentes varones pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 33C. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Lid es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33D. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Dom es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33D. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Dom es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos y privados. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Dom es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33E. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Sf es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33E. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Sf es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 33F. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Agr es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33F. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Agr es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 33G. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Ap es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 33G. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Ap es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33H. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Ans es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33H. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Ans es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33I. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Con es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33I. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Con es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33J. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Cv es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33J. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Cv es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33K. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Imp es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 33K. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Imp es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33L. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Ind es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 33L. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Ind es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 33M. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Dem es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33M. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Dem es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 33N. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Per es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33N. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Per es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33Ñ. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Hos es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 33Ñ. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Hos es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33O. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Obs es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 33O. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Obs es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33P. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Alt es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 33P. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Alt es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33Q. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Cons es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 33Q. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Cons es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 33R. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en la escala Med es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 33R. La media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios privados en la escala Med es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis por Género (Mujeres). Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 34. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula General 34. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34A. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Sen es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34A. La media de las mujeres adolescentes menores infractores la escala Sen es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34B. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ac es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34B. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ac es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34C. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Lid es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34C. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Lid es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34D. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Dom es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34D. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Dom es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34E. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Sf es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34E. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Sf es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34F. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Agr es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34F. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Agr es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34G. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ap es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34G. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ap es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34H. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ans es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34H. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ans es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34I. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Con es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34I. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Con es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34J. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Cv es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34J. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Cv es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34K. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Imp es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34K. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Imp es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34L. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ind es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34L. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Ind es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34M. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Dem es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34M. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Dem es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34N. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Per es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34N. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Per es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34Ñ. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Hos es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34Ñ. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Hos es **igual** a la media de las mujeres pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34O. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Obs es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34O. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Obs es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34P. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Alt es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34P. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Alt es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34Q. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Cons es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34Q. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Cons es **igual** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 34R. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Med es **diferente** a la media de las mujeres adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 34R. La media de las mujeres adolescentes menores infractores en la escala Med es **igual** a la media de las mujeres pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis por Género (Varones). Menores Infractores y Colegios Públicos y Privados. Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 35. La media de los varones adolescentes menores infractores en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **diferente** a la media los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula General 35. La media de los varones adolescentes menores infractores en las escalas de actitud social y de pensamiento social es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 35A. La media de los varones adolescentes menores infractores adolescentes en la escala Sen es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35A. La media de los varones adolescentes menores infractores la escala Sen es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35B. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Ac es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35B. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Ac es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35C. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Lid es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 35C. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Lid es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35D. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Dom es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35D. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Dom es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35E. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Sf es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35E. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Sf es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 35F. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Agr es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35F. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Agr es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 35G. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Ap es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35G. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Ap es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 35H. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Ans es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35H. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Ans es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35I. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Con es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35I. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Con es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35J. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Cv es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35J. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Cv es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35K. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Imp es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 35K. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Imp es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35L. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Ind es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 35L. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Ind es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35M. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Dem es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35M. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Dem es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35N. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Per es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35N. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Per es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35Ñ. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Hos es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 35Ñ. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Hos es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis de Trabajo 35O. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Obs es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 35O. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Obs es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35P. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Alt es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 35P. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Alt es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35Q. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Cons es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Hipótesis Nula 35Q. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Cons es **igual** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis de Trabajo 35R. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Med es **diferente** a la media de los varones adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados

Hipótesis Nula 35R. La media de los varones adolescentes menores infractores en la escala Med es **igual** a la media de los varones pertenecientes a colegios públicos y privados.

El séptimo grupo de hipótesis trabaja en índice de confiabilidad, en las escalas de actitud y pensamiento social, en los diferentes grupos trabajados, tal como aparece relacionado en la tabla 7

Tabla 7

Organización del Planteamiento de Hipótesis. Índice de Consistencia Interna.

Escalas de Actitud y Pensamiento Social

Numeración	Grupos	Escalas - No		Escalas - No	
		Sen	A	Cv	J
		Ac	B	Imp	K
36	Menores Infractores	Lid	C	Ind	L
		Dom	D	Dem	M
37	Colegios Públicos	Sf	E	Per	N
		Agr	F	Hos	Ñ
38	Colegios Privados	Ap	G	Obs	O
		Ans	H	Alt	P
		Con	I	Con	Q
				Med	R

** Hipótesis planteadas por los Autores de la prueba original

Hipótesis. Consistencia Interna Ítem y Total de la Prueba. Menores Infractores.

Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 36. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo nula 36. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36A. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Sen y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36A. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Sen y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36B. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Ac y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36B. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Ac y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36C. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Lid y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36C. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Lid y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36D. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Dom y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36D. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Dom y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36E. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Sf y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36E. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Sf y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36F. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Agr y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36F. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Agr y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36G. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Ap y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36G. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Ap y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36H. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Ans y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36H. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Ans y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36I. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Con y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36I. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Con y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36J. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Cv y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36J. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Cv y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36K. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Imp y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36K. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Imp y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36L. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Ind y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36L. No existe consistencia interna entre los ítem que de los adolescentes menores infractores conforman la escala Ind y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36M. Existe consistencia interna entre los ítem que de los adolescentes menores infractores conforman la escala Dem y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36M. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Dem y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36N. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Per y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36N. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Per y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36Ñ. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Hos y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36Ñ. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Hos y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36O. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Obs y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36O. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Obs y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36P. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Alt y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36P. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Alt y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36Q. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Cons y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36Q. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Cons y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 36R. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Med y el total de la prueba.

Hipótesis nula 36R. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes menores infractores que conforman la escala Med y el total de la prueba.

Hipótesis. Consistencia Interna Item y Total de la Prueba. Colegios Públicos.

Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 37. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo nula 37. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37A. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Sen y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37A. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Sen y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37B. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Ac y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37B. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Ac y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37C. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Lid y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37C. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Lid y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37D. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Dom y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37D. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Dom y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37E. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Sf y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37E. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Sf y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37F. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Agr y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37F. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Agr y el total de la prueba

Hipótesis de trabajo 37G. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Ap y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37G. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Ap y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37H. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Ans y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37H. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Ans y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37I. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Con y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37I. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Con y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37J. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Cv y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37J. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Cv y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37K. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Imp y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37K. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Imp y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37L. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Ind y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37L. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Ind y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37M. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Dem y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37M. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Dem y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37N. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Per y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37N. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Per y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37Ñ. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Hos y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37Ñ. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Hos y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37O. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Obs y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37O. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Obs y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37P. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Alt y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37P. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Alt y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37Q. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Cons y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37Q. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Cons y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 37R. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Med y el total de la prueba.

Hipótesis nula 37R. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos que conforman la escala Med y el total de la prueba.

Hipótesis. Consistencia Interna Ítem y Total de la Prueba. Colegios Privados.
Escalas de actitud y Pensamiento Social

Hipótesis de Trabajo General 38. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados y el total de la prueba.

Hipótesis de nula 38. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38A. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Sen y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38A. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Sen y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38B. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Ac y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38B. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Ac y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38C. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Lid y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38C. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Lid y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38D. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Dom y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38D. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Dom y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38E. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Sf y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38E. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Sf y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38F. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Agr y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38F. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Agr y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38G. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Ap y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38G. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Ap y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38H. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Ans y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38H. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Ans y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38I. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Con y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38I. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Con y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38J. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Cv y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38J. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Cv y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38K. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Imp y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38K. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Imp y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38L. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Ind y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38L. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Ind y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38M. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Dem y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38M. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Dem y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38N. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Per y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38N. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Per y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38Ñ. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Hos y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38Ñ. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Hos y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38O. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Obs y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38O. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Obs y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38P. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Alt y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38P. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Alt y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38Q. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Cons y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38Q. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Cons y el total de la prueba.

Hipótesis de trabajo 38R. Existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Med y el total de la prueba.

Hipótesis nula 38R. No existe consistencia interna entre los ítem de los adolescentes pertenecientes a colegios privados que conforman la escala Med y el total de la prueba.

El octavo grupo de hipótesis trabaja el índice de consistencia interna por factores en los diferentes grupos, como se relaciona con sus respectivos numerales, en la tabla 8

Tabla 8

Organización del Planteamiento de Hipótesis. Índice de Consistencia Interna por Factores

Numeración	Grupos	Factores-Literal
39	Menores Infractores	Factor I A
40	Colegios Públicos	Factor II B
41	Colegios Privados	Factor III C

** Hipótesis planteadas por los Autores de la prueba original

Consistencia Interna por Factores. Menores Infractores.

Hipótesis de Trabajo General 39. Existe una consistencia interna en el grupo de los adolescentes menores infractores entre los factores I (prosocial), II (antisocial) y III (Asocial) y el total de la prueba.

Hipótesis Nula General 39. No existe una consistencia interna en el grupo de los adolescentes menores infractores entre los factores I (prosocial), II (antisocial) y III (Asocial) y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 39A. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes menores infractores entre los ítem que agrupan el Factor I y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 39A. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes menores infractores entre los ítem que agrupan el Factor I y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 39B. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes menores infractores entre los ítem que agrupan el Factor II y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 39B. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes menores infractores entre los ítem que agrupan el Factor II y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 39C. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes menores infractores entre los ítem que agrupan el Factor III y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 39C. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes menores infractores entre los ítem que agrupan el Factor III y el total de la prueba.

Consistencia Interna por Factores. Colegios Públicos.

Hipótesis de Trabajo General 40. Existe una consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos entre los factores I (prosocial), II (antisocial) y III (Asocial) y el total de la prueba.

Hipótesis Nula General 40. No existe una consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos entre los factores I (prosocial), II (antisocial) y III (Asocial) y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 40A. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos entre los ítem que agrupan el Factor I y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 40A. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos entre los ítem que agrupan el Factor I y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 40B. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos entre los ítem que agrupan el Factor II y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 40B. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos entre los ítem que agrupan el Factor II y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 40C. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos entre los ítem que agrupan el Factor III y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 40C. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios públicos entre los ítem que agrupan el Factor III y el total de la prueba.

Consistencia Interna por Factores. Colegios Privados.

Hipótesis de Trabajo General 41. Existe una consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados entre los factores I (prosocial), II (antisocial) y III (Asocial) y el total de la prueba.

Hipótesis Nula General 41. No existe una consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados entre los factores I (prosocial), II (antisocial) y III (Asocial) y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 41A. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados entre los ítem que agrupan el Factor I y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 41A. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados entre los ítem que agrupan el Factor I y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 41B. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados entre los ítem que agrupan el Factor II y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 41B. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados entre los ítem que agrupan el Factor II y el total de la prueba.

Hipótesis de Trabajo 41C. Existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados entre los ítem que agrupan el Factor III y el total de la prueba.

Hipótesis Nula 41C. No existe consistencia interna en el grupo de los adolescentes pertenecientes a colegios privados entre los ítem que agrupan el Factor III y el total de la prueba.

Método

Tipo de diseño

El diseño de la investigación es de tipo psicométrico; como afirma Montero (2000), para lograr inferencias y decisiones correctas acerca de los constructos por medio de los indicadores se requiere, por un lado, que la medición sea confiable o precisa, esto significa que aplicada en las mismas circunstancias a los mismos sujetos, produzca los mismos resultados. Por otro lado, la medición debe ser además válida, es decir, debe estar representado correctamente al constructo que interesa medir. Es a éstas dos propiedades, validez y confiabilidad a las que se refiere cuando se habla de la calidad técnica de un instrumento de medición.

La psicometría brinda un cuerpo de teoría y métodos para la medición de constructos en ciencias sociales. Uno de sus propósitos principales es el desarrollo de técnicas de aplicación empírica que permiten construir instrumentos de medición e indicadores de alta confiabilidad y validez. Estas técnicas y métodos se basan en enfoques cuantitativos y utilizan conceptos, procedimientos y medidas derivadas de la estadística y la matemática. (Montero, 2000).

Sujetos

Los sujetos a quienes se les aplicó el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales, (Moraleta y cols, 1998) fue una muestra de 381 adolescentes

varones y mujeres con edades comprendidas entre los 12 y 17 años de edad. Esta muestra se dividió en tres grupos, para su posterior análisis estadístico.

El primer grupo esta conformado por 81 adolescentes menores Infractores que se encuentran en conflicto con la ley penal por verse involucrados en hechos delictivos y que se encuentran en instituciones de reeducación bajo los lineamientos emanados del Instituto de Bienestar Familiar (ICBF). Dentro de ellos se encuentran mujeres y Varones con edades comprendidas entre los 12 y los 17 años de edad, con un promedio de edad de 15 años, dentro de los cuales 41 son mujeres y 40 varones, de ellos 34 tienen edades entre los 12 y los 14 años de edad y 47 de ellos tienen edades entre los 15 y los 17 años de edad.

El segundo grupo esta conformado por 150 adolescentes varones y mujeres entre los 12 y los 17 años de edad, con una edad promedio de 14 años, de los cuales 76 son mujeres y 74 son varones, de ellos 78 se encuentran entre los 12 y los 14 años de edad y 72 se encuentran entre los 15 y los 17 años de edad. Todos estudiantes de bachillerato de colegios públicos de Bogotá, pertenecientes a colegios mixtos, en jornada diurna y estudiantes de modalidad de bachillerato académico.

El tercer grupo esta conformado por 150 adolescente varones y mujeres, con edades comprendidas entre los 12 y los 17 años de edad con una edad promedio de 14 años de los cuales 71 son mujeres y 79 varones, de ellos 76 tienen edades entre los 12 y los 14 años de edad y 74 tienen edades entre los 15 y los 17 años de edad. Todos estudiantes de bachillerato de colegios privados de

Bogotá, pertenecientes a colegios mixtos, en jornada diurna y estudiantes de modalidad de bachillerato académico.

Esta muestra fue una muestra representativa y estratificada por conglomerados de adolescentes pertenecientes a educación secundaria, de los colegios tanto públicos como privados de Bogotá. El análisis de conglomerados se refiere al proceso de dividir a la población por grupos y extraer una muestra aleatoria de los grupos que representan la población. Y el muestreo estratificado por niveles escolares hace referencia a la estratificación aleatoria que requiere que la población se divida en grupos homogéneos, llamados estratos, donde cada elemento tiene una característica tal que no le permite pertenecer a otro estrato, lo que se hace es dividir a la población en subpoblaciones y estratos seleccionando una muestra para cada estrato; la estratificación aumenta la precisión de cada muestra e implica el uso deliberado de diferentes tamaños de muestra para cada estrato.

Instrumento

El instrumento que se aplicó a los sujetos anteriormente descritos, fue el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales AECS, (Moraleda y cols, 1998), que cuenta con un total de 137 frases divididas en dos escalas, una de Actitud Social y otra de Pensamiento Social.

En la escala de actitud social se encuentran las variables: conformidad con lo que es socialmente correcto (Con), sensibilidad social (Sen), ayuda y colaboración (Ac), seguridad y firmeza en la interacción (Sf), liderazgo prosocial

(Lid), agresividad – terquedad (Agr), dominancia (Dom), apatía – retraimiento (Ap) y ansiedad – timidez (Ans).

En la escala de pensamiento social se encuentran las variables: impulsividad frente a reflexividad (Imp), independencia frente a dependencia de campo (Ind), convergencia frente a divergencia (Cv), percepción y expectativas sobre la relación social (Per), percepción del sujeto del modo de ejercer los padres su autoridad (Dem), percepción del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos), habilidad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs), habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt), habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med). Para responder a éste cuestionario, se tiene una escala tipo Likert con 7 opciones de respuesta.

En el instrumento los elementos o indicadores correspondientes a cada escala se presentan mezclados; sin embargo, en la primera parte están los aspectos relacionados con las actitudes sociales y en la segunda aquellos relacionados con el pensamiento social. Como se mencionó anteriormente cada uno de los elementos o cuestiones tiene siete alternativas de respuesta, lo que permite al adolescente unas contestaciones más matizadas y al evaluador una percepción menos distorsionada de los resultados de la aplicación. (Moraleda y Cols, 1998).

Este cuestionario es auto-aplicable. Al comienzo del mismo van impresas las normas generales de aplicación. Aunque no es necesaria la presencia del tutor u orientador durante la aplicación, es conveniente que esté con los sujetos al comienzo para motivarles a realizarla y comprobar si han entendido las instrucciones previas; que les acompañe luego durante la misma para ayudarles a la comprensión de alguna de las cuestiones si es que estos se lo piden y comprobar si han contestado todos los elementos. (Moraleda y Cols, 1998).

Aunque en la ficha técnica se ha señalado para su aplicación un tiempo aproximado de 45 minutos, lo cierto es que no existe tiempo límite ya que éste puede variar según la mayor o menor dificultad de los adolescentes para la lectura. (Moraleda y Cols, 1998).

Procedimiento

Etapa I “Estructuración del Proyecto”

En esta primera etapa del proceso de investigación se realizó la revisión del modelo teórico que sirvió de base para la elaboración del cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleda 1998). Se prosiguió con la revisión del Modelo Teórico de Competencia Social, propuesto en el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales de Moraleda y Cols, (1998).

Una vez finalizada la revisión teórica se dio paso al establecimiento de los objetivos generales y específicos para la validación del cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleda y Cols, 1998) en la población Bogotana.

Igualmente se efectuó la revisión de las variables contempladas en el modelo teórico de competencia social del cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleda y Cols, 1998), también se plantearon las hipótesis de acuerdo al cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales de Moraleda y Cols, y por último se realizó la caracterización del tipo de diseño, con el fin de tener claridad acerca del enfoque seguido para realizar el estudio.

Etapa II “Recolección de la Información”

Para recolectar la información fue necesario hacer la caracterización específica de la población a la cual se le aplicó el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleda y Cols, 1998), para su posterior validación.

Posteriormente se procedió a la aplicación del cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleda y Cols, 1998), a la muestra representativa de adolescentes Bogotanos, cuyas características fueron mencionadas anteriormente.

Luego se efectuó la recolección de la información, por medio de la calificación del cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleda y Cols, 1998).

Etapa III “Análisis de la Información”

Una vez recolectada la información se procedió a la organización de la misma mediante matrices en las cuales se encontraban las puntuaciones directas

y puntuaciones en centiles obtenidas por cada sujeto para su posterior análisis de validez y matrices en las que se encuentran las puntuaciones dadas por cada sujeto a cada uno de los ítem del cuestionario, para su posterior análisis de confiabilidad.

Una vez organizada la información para su análisis se prosiguió con la interpretación de los resultados arrojados en la aplicación del cuestionario a la muestra anteriormente descrita, a la luz de los resultados obtenidos en la prueba original.

Resultados

Para el proceso de interpretación y análisis de la información, se organizaron los resultados de la presente investigación, de tal forma que se expondrán las hipótesis generales, de cada una de las comparaciones y/o correlaciones efectuadas en los diferentes grupos (menores infractores, colegios públicos, colegios privados) en las escalas de actitud y pensamiento social o en los factores I (prosocial), II (antisocial) y III (asocial) para plantear los resultados que se obtuvieron en los cálculos de los coeficientes de validez y luego de confiabilidad, a la luz de las hipótesis planteadas. Igualmente se probaron cada una de las hipótesis específicas planteadas en la investigación, como aparecen en los respectivos análisis efectuados.

Pero antes es necesario efectuar una serie de aclaraciones sobre las puntuaciones en las diferentes escalas y su respectivo significado.

El cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales cuenta con dos tipos de escalas, las de actitud social y las de pensamiento social, de las cuales se obtiene un puntaje en un polo alto o en un polo bajo. Así en la escala de actitud social (Ver tabla 9) las medias significativas inferiores en uno de los grupos en las escalas Con, Sen y Ac, indican conductas antisociales; las medias significativas inferiores en las escalas Sf y Lid, indican conductas antisociales; y las medias significativas en las escalas Agr , Dom, Ap y Ans, indican conductas prosociales. Por el contrario, medias significativamente superiores en uno de los grupos en las

escalas Con, Sen, Ac, Sf y Lid, indican conductas prosociales; medias significativamente superiores en las escalas Agr y Dom, indican conductas antisociales; y medias significativamente superiores en las escalas Ap y Ans, mostrarán conductas asociales.

En las escalas de pensamiento social (ver tabla 10) las medias significativamente inferiores en uno de los grupos, en las escalas Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med, indican procesos y estrategias cognitivas facilitadoras de la relación social, mientras que medias significativamente inferiores en la escala Dem, mostrarán procesos y estrategias cognitivas inhibitoras de la relación social. Por el contrario, medias significativamente superiores en las escalas Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med indicarán procesos y estrategias cognitivas inhibitoras de la relación social y medias significativamente superiores en la escala Dem, indicarán procesos y estrategias cognitivas facilitadoras de la relación social.

Tabla 9

Puntaciones del AECS, Escalas de Actitud Social

Calidad	Escala	Polo Bajo	Polo Alto	Escala	Calidad
Antisocial	Con	No respeta las normas sociales	Respeto las normas sociales	Con	social PROS
	Sen	Insensible, intolerante	Aprecia y comprende a los otros	Sen	

Asocial	Ac	No comparte sus cosas ni colabora	Comparte y colabora	Ac	
	Sf	Inseguro, indeciso y no asertivo	Seguro, y asertivo en la relación	Sf	
	Lid	Poca iniciativa, no le gusta dirigir	Capacidad de liderazgo, iniciativa	Lid	
Prosocial	Agr	Paciente, tolerante y amable	Agresivo y terco	Agr	Antisocial
	Dom	No le gusta competir ni dominar	Dominante y competitivo	Dom	
	Ap	Extravertido, sociable y le gusta integrarse	Aislado e individualista	Ap	Asocial
	Ans	Seguro y asertivo	Tímido y ansioso	Ans	

Tabla 10

Puntuaciones del AECS. Escalas de Pensamiento Social

Calidad	Escala	Polo Bajo	Polo Alto	Escala	Calidad
Facilitador	Impe	Reflexivo, controla sus emociones	Precipitado, inquieto en relación	Impe	Inhibidor
	Ind	Influenciable y dócil	Independiente y distante	Ind	
	Cv	Flexible, liberal y adaptable	Rígido, autoritario y dogmático	Cv	
	Per	Optimista y confiado	Pesimista, suspicaz y receloso	Per	
	Hos	Percibe a sus padres como acogedores	Percibe a sus padres como hostiles	Hos	
	Obs	Buen observador, atento y objetivo	Poco atento y observador	Obs	

Alt	Creativo en la búsqueda de alternativas	Pobre en recursos y rutinario	Alt
Cons	Previsor piensa las Consecuencias	Imprevisor no mide las consecuencias	Cons
Med	Elige y planifica de modo adecuado	Precipitado y planifica mal	Med
Inhibidoras	Dem Percibe a sus padres como autoritarios	Percibe a sus padres como democráticos	Dem Facilitadoras

Para empezar la exposición de los resultados, la tabla 11 muestra las hipótesis generales establecidas para los diferentes grupos de trabajo en las escalas de actitud social.

Tabla 11

Hipótesis Generales en las Escalas de Actitud Social

Hipótesis	Escalas Evaluadas	Grupo 1	Grupo 2
Hipótesis General 1	Con, Sen,	Menores Infractores	Colegios Públicos ¹
	Ac, Sf, Lid, Agr, Dom, Ap, Ans	Menores Infractores ¹	Colegios Públicos
Hipótesis General 2	Con, Sen,	Menores Infractores	Colegios privados ¹
	Ac, Sf, Lid, Agr, Dom, Ap, Ans	Menores Infractores ¹	Colegios privados
Hipótesis General 3	Con, Sen, Ac, Sf, Lid,	Menores Infractores	Colegios públicos y privados ¹

	Agr, Dom, Ap, Ans	Menores Infractores 1	Colegios públicos y privados
Hipótesis General 4	Con, Sen, Ac, Sf, Lid, Agr, Dom, Ap, Ans	Colegios públicos	Colegios privados 2

1 Hipótesis unilateral con promedio mayor en este grupo 2 hipótesis bilateral

Los resultados recogidos en la tabla 12 muestran que las escalas de Actitud Social, discriminativas son Sen, Dom, Agr, y Ap, en la comparación efectuada entre el grupo de menores infractores y el grupo de colegios públicos.

Tabla 12

Comparación entre los grupos de Menores Infractores y el grupo de adolescentes pertenecientes a Colegios Públicos, en las escalas de Actitud Social

Escalas	Media Menores Infractores	Media Colegios Públicos	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
CON	42.32	36.14	1,84	Se acepta la Ho 1A
SEN	33.07	39.92	- 1,74*	Se rechaza la Ho 1B
AC	30.98	34.76	- 1,03	Se acepta la Ho 1C
SF	34.54	34.86	- 0,07	Se acepta la Ho 1D
LID	50.45	43.18	1,80	Se acepta la Ho 1E
AGR	53.23	41.91	3,11*	Se rechaza la Ho 1F
DOM	55.38	47.06	1,86*	Se rechaza la Ho 1G

AP	70.77	50.86	5,16*	Se rechaza la Ho 1H
ANS	60.45	54.96	1,42	Se acepta la Ho 1I

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes menores infractores presentan mayor agresividad, mayor dominancia y mayor apatía. Por el contrario los adolescentes de colegios públicos presentan mayor sensibilidad social.

Las comparaciones establecidas entre el grupo de menores infractores y el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados, muestran que las escalas de actitud social que son discriminativas son Sen, Ac y Ap, como lo muestra la tabla 13.

Tabla 13

Comparaciones entre el grupo de menores infractores y el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados, en las escalas de Actitud Social

Escalas	Media Menores Infractores	Media Colegios Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
CON	42.32	47.88	-1,44	Se acepta la Ho 2 ^a
SEN	33.07	44.86	- 3,03*	Se rechaza la Ho 2B
AC	30.98	38.66	- 2,08*	Se rechaza la Ho 2C
SF	34.56	42.26	- 1,98	Se acepta la Ho 2D
LID	50.45	42.10	2,18	Se acepta la Ho 2E
AGR	53.23	47.43	1,54	Se acepta la Ho 2F
DOM	55.38	48.98	1,40	Se acepta la Ho 2G
AP	70.77	47.44	6,13*	Se rechaza la Ho 2H
ANS	60.45	55.60	1,17	Se acepta la Ho 2I

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes menores infractores son más apáticos y retraídos mostrando tendencia a vivir aislados y a desinteresarse por la relación con los demás. Por el contrario los adolescentes de colegios privados presentan mayor sensibilidad social, es decir tienden a sintonizar con los sentimientos de los demás, los comprenden y los valoran, igualmente prestan más ayuda y colaboración, compartiendo con los demás sus cosas y colaborando en los trabajos comunes.

Las comparaciones efectuadas entre el grupo de menores infractores y el grupo de colegios públicos y privados muestra que las escalas de Actitud Social que son significativamente discriminativas son Sen, Ac, Dom, Agr y Ap, como lo muestra la tabla 14.

Tabla 14

Comparaciones entre el grupo de menores infractores y los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados en las escalas de Actitud Social

Escalas	t de student	Media Menores Infractores	Media Colegios Públicos y Privados	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
CON	0,00	42.32	42.30	Se acepta la Ho 3A
SEN	- 2,69*	33.07	42.45	Se rechaza la Ho 3B
AC	- 2,69*	33.07	42.45	Se rechaza la Ho 3C
SF	- 1,18	34.56	38.65	Se acepta la Ho 3D
LID	2,16	50.45	42.83	Se acepta la Ho 3E
AGR	2,57*	53.23	44.72	Se rechaza la Ho 3F

DOM	1,79*	55.38	48.15	Se rechaza la Ho 3G
AP	6,11*	70.77	49.17	Se rechaza la Ho 3H
ANS	1,41	60.45	55.34	Se acepta la Ho 3I

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes del grupo de menores infractores son más dominantes buscando el poder la competencia y la superioridad a los demás, muestran más tendencia a la expresión agresiva ante los demás y la terquedad como forma de hostilidad y son más apáticos y retraídos. Mientras que los adolescentes no infractores (colegios públicos y privados) muestran mayor sensibilidad social, es decir, tienden a sintonizar con los sentimientos de los demás los comprenden y los valoran; igualmente prestan más ayuda y colaboración compartiendo con los demás sus cosas y colaborando con los trabajos comunes.

La tabla 15 muestra que las escalas de actitud social que son significativamente discriminativas son Sf y Con, entre el grupo de colegios públicos y el grupo de colegios privados.

Tabla 15

Comparaciones entre el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y adolescentes pertenecientes a colegios privados, en las escalas de Actitud Social

Escalas	Media Colegios Públicos	Media Colegios Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
---------	-------------------------	-------------------------	--------------	---------------------------------------

CON	36.14	47.88	3,57*	Se rechaza la Ho 4A
SEN	39.92	44.86	- 1,38	Se acepta la Ho 4B
AC	34.76	38.66	- 1,21	Se acepta la Ho 4C
SF	34.86	42.26	- 2,18*	Se rechaza la Ho 4D
LID	43.18	42.10	0,33	Se acepta la Ho 4E
AGR	41.91	47.43	-1,84	Se acepta la Ho 4F
DOM	47.06	48.98	0,52	Se acepta la Ho 4G
AP	50.86	47.44	1,046	Se acepta la Ho 4H
ANS	54.96	55.60	-0,18	Se acepta la Ho 4I

*significativo al 0,05

Lo que quiere decir que los adolescentes del grupo de colegios privados presentan mayor conformidad con lo socialmente correcto que el grupo de colegios privados. Igualmente presentan mayor seguridad y firmeza en la interacción social.

La tabla 16 muestra las hipótesis generales correspondientes a las comparaciones efectuadas en los diferentes grupos trabajados en los factores I (prosocial), II (antisocial) y III (asocial)

Tabla 16

Hipótesis Generales, por Factores

Hipótesis	Factores	Grupo 1	Grupo 2
Hipótesis General 5	Factor I	Menores infractores	Colegios públicos 1
	Factor II	Menores infractores ₁	Colegios públicos
	Factor III	Menores infractores ₁	Colegios públicos
Hipótesis General 6	Factor I	Menores infractores	Colegios privados 1

	Factor II	Menores infractores ¹	Colegios privados
	Factor III	Menores infractores ¹	Colegios privados
	Factor I	Menores infractores	Colegios públicos y privados ¹
Hipótesis General 7	Factor II	Menores infractores ¹	Colegios públicos y privados
	Factor III	Menores infractores ¹	Colegios públicos y privados
Hipótesis General 8	Factor I	Colegios públicos	Colegios privados
	Factor II	Colegios públicos	Colegios privados
	Factor III	Colegios públicos	Colegios privados

¹ Hipótesis unilateral con promedio mayor en este grupo

² hipótesis bilateral

En las comparaciones efectuadas por Factores, Factor I (Prosocial), Factor II (Antisocial) y Factor III (Asocial) entre el grupo de menores infractores y el grupo de colegios públicos, muestra que los factores II y III son discriminativos; como lo muestra la tabla 17

Tabla 17

Comparaciones por Factores entre el grupo de menores infractores y los adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Factores	Media Menores Infractores	Media Colegios Públicos	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
Factor I	38.28	37.77	0,29	Se acepta la Ho 5A
Factor II	54.30	48.20	2,07*	Se rechaza la Ho 5B
Factor III	65.61	52.94	4,59*	Se rechaza la Ho 5C

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes del grupo de menores infractores presentan más rasgos antisociales y asociales que los adolescentes del grupo de colegios públicos.

La comparación por factores entre los grupos de menores infractores y el grupo de colegios privados, muestran que todos los factores son discriminativos, como lo muestra la tabla 18.

Lo que indica que los adolescentes del grupo de menores infractores presentan más rasgos antisociales y asociales; mientras que el grupo de adolescentes de colegios privados muestra más rasgos prosociales.

Tabla 18

Comparación por factores entre el grupo de menores infractores y los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Factores	Media Menores Infractores	Media Colegios Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis de trabajo
Factor I	38.28	43.15	- 2,81*	Se rechaza la Ho 6A
Factor II	54.30	48.20	2,07*	Se rechaza la Ho 6B
Factor III	65.61	51.52	4,98*	Se rechaza la Ho 6C

*significativo al 0,05

En la comparación por factores entre los grupos de menores infractores y el grupo de colegios públicos y privados, como lo muestra la tabla 19, los factores significativamente discriminativos son el factor II y el factor III.

Tabla 19

Comparaciones por factores entre el grupo de menores infractores y los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Factores	Media Menores Infractores	Media Públicos Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nulas
Factor I	38.28	40.59	- 1,48	Se acepta la Ho 7 A
Factor II	54.30	46.44	3,01*	Se rechaza la Ho 7B
Factor III	65.61	52.26	5,28*	Se rechaza la Ho 7C

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes del grupo de menores infractores presentan más actitudes asociales y antisociales que el grupo de adolescentes de colegios públicos y privados.

Como lo muestra la tabla 20 en las comparaciones efectuadas por factores entre el grupo de colegios públicos y el grupo de colegios privados, se encontró que sólo el factor I es significativo.

Tabla 20

Comparaciones por factores entre el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Factores	Media Colegios Públicos	Media Colegios Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
Factor I	37.77	43.15	- 3,59*	Se rechaza la Ho 8A

Factor II	44.48	48.20	- 1,57	Se acepta la Ho 8B
Factor III	52.91	51.52	0,58	Se acepta la Ho 8C

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes del grupo de colegios privados presentan más actitudes prosociales que los adolescentes del grupo de adolescentes de colegios privados.

La tabla 21 muestra las hipótesis generales establecidas para los diferentes grupos trabajados (menores infractores y adolescentes pertenecientes a colegios públicos; menores infractores y adolescentes pertenecientes a colegios privados; menores infractores y adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados y el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y adolescentes pertenecientes a colegios privados), en las escalas de pensamiento social.

Tabla 21

Hipótesis Generales de las Escalas de Pensamiento Social

Hipótesis	Escalas de Pensamiento Social	Grupo 1	Grupo 2
	Imp, Ind, Cv,	Menores infractores ₁	Colegios públicos
Hipótesis General 9	Per, Hos, Obs, Alt, Cons, Med Dem	Menores infractores	Colegios públicos ₁

Hipótesis General 10	Imp, Ind, Cv,	Menores infractores ¹	Colegios privados
	Per, Hos, Obs, Alt, Cons, Med Dem	Menores infractores	Colegios privados ¹
Hipótesis General 11	Imp, Ind, Cv,	Menores infractores ¹	Colegios públicos y privados
	Per, Hos, Obs, Alt, Cons, Med Dem	Menores infractores	Colegios públicos y privados ¹
Hipótesis General 12	Imp, Ind, Cv,	Colegios públicos	Colegios privados
	Per, Hos, Obs, Alt, Cons, Med Dem	Colegios públicos	Colegios privados

¹ hipótesis unilateral con promedio mayor en este grupo ² Hipótesis bilateral

Las comparaciones efectuadas en las escalas de pensamiento social entre el grupo de menores infractores y el grupo de colegios públicos, muestran que las escalas, discriminativas son Imp, Ind, Cv, Obs, Alt, Cons y Med, como lo muestra la tabla 22.

Tabla 22

Comparaciones entre el grupo de menores infractores y adolescentes pertenecientes a colegios públicos, en las escalas de pensamiento social

Escalas	Media Menores Infractores	Media Colegios Públicos	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
IMP	50.55	41.38	2,35*	Se rechaza la Ho 9A
IND	54.37	43.44	2,74*	Se rechaza la Ho 9B

CV	53.28	41.91	2,58*	Se rechaza la Ho 9C
PER	54.01	0.97	0,97	Se acepta la Ho 9D
DEM	52.13	45.58	1,73	Se acepta la Ho 9E
HOS	59.48	53.66	1,47	Se acepta la Ho 9F
OBS	54.77	42.60	4,21*	Se rechaza la Ho 9G
ALT	55.58	47.90	1,88*	Se rechaza la Ho 9H
CONS	54.77	42.60	2,90*	Se rechaza la Ho 9I
MED	52.81	41.08	2,97*	Se rechaza la Ho 9J

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes del grupo de menores infractores son más impulsivos que los del grupo de colegios públicos; igualmente son más independientes no dejándose influir por los demás; muestran rigidez de pensamiento para acatar nuevas ideas y adaptarse socialmente; tienen poca habilidad para observar y retener la información relevante sobre las situaciones sociales, se muestran poco creativos en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales, presentan poca habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales y tienen poca habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social.

En las comparaciones efectuadas entre los grupos de menores infractores y el grupo de colegios privados, en las escalas de pensamiento social, las escalas que son significativas, son Cv, Imp, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med, como lo muestra la tabla 23.

Tabla 23

Comparaciones entre el grupo de menores infractores y adolescentes pertenecientes a colegios privados, en las escalas de pensamiento social

Escalas	Media Menores Infractores	Media Colegios Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
IMP	50.55	43.93	1,67*	Se rechaza la Ho 10A
IND	54.37	49.41	1,18	Se acepta la Ho 10B
CV	53.28	43.34	2,31*	Se rechaza la Ho 10C
PER	54.01	42.12	2,89*	Se rechaza la Ho 10D
DEM	52.13	48.57	0,93	Se acepta la Ho 10E
HOS	59.48	49.61	2,49*	Se rechaza la Ho 10F
OBS	60.39	50.72	2,37*	Se rechaza la Ho 10G
ALT	55.58	47.11	2,06*	Se rechaza la Ho 10H
CONS	54.77	42.24	3,16*	Se rechaza la Ho 10I
MED	52.81	41.75	2,73*	Se rechaza la Ho 10J

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes del grupo de menores infractores son más impulsivos que los adolescentes del grupo de adolescentes de colegios privados, son más rígidos pensamiento para acatar nuevas ideas y adaptarse socialmente, son más pesimistas sobre las posibilidades sociales, perciben a sus padres como hostiles, tienen poca habilidad para observar y retener la información relevante sobre las situaciones sociales, muestran poca creatividad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales, presentan poca habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales y tienen poca habilidad

para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social.

Las comparaciones efectuadas entre los grupos de menores infractores y el grupo de colegios públicos y privados, en las escalas de pensamiento social, muestra que las escalas que son significativas, son Cv, Imp, Ind, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med, como lo muestra la tabla 24.

Lo que indica que los adolescentes del grupo de menores infractores son más impulsivos que los adolescentes del grupo de colegios públicos y privados, son más independientes, son rígidos de pensamiento para acatar nuevas ideas y adaptarse socialmente, son más pesimistas sobre las posibilidades sociales, perciben a sus padres como hostiles, tienen poca habilidad para observar y retener la información relevante sobre las situaciones sociales, muestran poca creatividad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales, presentan poca habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales y tienen poca habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social.

Tabla 24

Comparaciones entre el grupo de menores infractores y adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados, en las escalas de pensamiento social

Escalas	Media Menores Infractores	Media Públicos Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
IMP	50.55	42.48	2,27*	Se rechaza la Ho 11A
IND	54.37	46.59	2,09*	Se rechaza la Ho 11B
CV	53.28	42.58	2,72*	Se rechaza la Ho 11C
PER	54.01	45.86	2,12*	Se rechaza la Ho 11D
DEM	52.13	47.28	1,38	Se acepta la Ho 11E
HOS	59.48	51.58	2,21*	Se rechaza la Ho 11F
OBS	60.39	47.11	3,65*	Se rechaza la Ho 11G
ALT	55.58	47.41	2,20*	Se rechaza la Ho 11H
CONS	54.77	42.38	3,37*	Se rechaza la Ho 11I
MED	52.81	41.52	3,15*	Se rechaza la Ho 11J

*significativo al 0,05

Las comparaciones efectuadas en las escalas de pensamiento social entre el grupo de colegios públicos y el grupo de colegios privados, muestran que las escalas significativas son Per, Obs, como lo muestra la tabla 25.

Tabla 25

Comparaciones entre el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y los adolescentes pertenecientes a colegios privados, en las escalas de pensamiento social

Escalas	Media Colegios Públicos	Media Colegios Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
IMP	41.38	43.93	-0,78	Se acepta la Ho 12A
IND	43.44	49.41	-1,70	Se acepta la Ho 12B
CV	41.91	43.34	- 0,39	Se acepta la Ho 12C

PER	49.78	42.12	2,17*	Se rechaza la Ho 12D
DEM	54.58	48.57	-0,95	Se acepta la Ho 12E
HOS	53.66	49.61	1,19	Se acepta la Ho 12F
OBS	43.62	50.72	- 2,05*	Se rechaza la Ho 12G
ALT	47.90	47.11	0,22	Se acepta la Ho 12H
CONS	42.60	42.24	0,10	Se acepta la Ho 12I
MED	41.08	41.75	- 0,20	Se acepta la Ho 12J

*significativo al 0,05

Lo que indica que los adolescentes del grupo de colegios públicos poseen una percepción negativa de sus expectativas sobre la relación social. Por el contrario, los adolescentes pertenecientes a colegios privados muestran poca habilidad para observar y retener la información relevante sobre las situaciones sociales.

La tabla 26 muestra las hipótesis generales establecidas para los diferentes grupos trabajados, en las correlaciones efectuadas entre las escalas de pensamiento social y las escalas de actitud social aglutinadas en factores prosocial, antisocial y asocial.

Tabla 26

Hipótesis Generales en las Correlaciones Efectuadas entre las Escalas de Pensamiento Social y los Factores I (prosocial), II (antisocial) y III (asocial)

Hipótesis	Grupos	Variable 1 Escalas	Variable 2 Factores
Hipótesis General 13	Menores infractores	pensamiento social	Factor I
Hipótesis General 14	Menores	pensamiento social	Factor II

	infractores		
Hipótesis General 15	Menores infractores	pensamiento social	Factor III
Hipótesis General 16	Colegios públicos	pensamiento social	Factor I
Hipótesis General 17	Colegios públicos	pensamiento social	Factor II
Hipótesis General 18	Colegios públicos	pensamiento social	Factor III
Hipótesis General 19	Colegios privados	pensamiento social	Factor I
Hipótesis General 20	Colegios privados	pensamiento social	Factor II
Hipótesis General 21	Colegios privados	pensamiento social	Factor III
Hipótesis General 22	Colegios públicos y privados	pensamiento social	Factor I
Hipótesis General 23	Colegios públicos y privados	pensamiento social	Factor II
Hipótesis General 24	Colegios públicos y privados	pensamiento social	Factor III

En el análisis de correlaciones establecidas entre las escalas de pensamiento y el Factor I (prosocial), en los grupos de menores infractores, colegios públicos, colegios privados y colegios públicos y privados, como lo muestra la tabla 27, son significativas las escalas Cv, Dem y Cons en el primer grupo (menores infractores). Lo que indica que el Factor I es el que menos discrimina

Tabla 27

Correlaciones entre las escalas de pensamiento social y el Factor I, (prosocial), en los grupos trabajados.

Pensa miento social	Factor I Menores Infractores	Factor I Colegios Públicos	Factor I Colegios Privados	Factor I Públicos Privados
IMP	- 0,08	-0.00	-0.01	0.01
IND	- 0,20	-0.05	-0.01	-0.06
CV	0,21*	0.03	0.10	0.10
PER	- 0,11	0.00	0.01	0.01
DEM	0,25*	0.16	0.13	0.17
HOS	- 0,13	-0.01	-0.09	-0.04
OBS	- 0,09	-0.11	-0.05	-0.12
ALT	- 0,05	-0.10	-0.00	-0.03
CONS	-0,23*	-0.03	-0.11	-0.10
MED	0,00	-0.09	-0.05	-0.08

*Significativo al 0,05

En el análisis de correlaciones establecidas entre las escalas de pensamiento social y el Factor II (antisocial), en los grupos de menores infractores, colegios públicos, colegios privados y colegios públicos y privados, como lo muestra la tabla 28, son significativas las escalas Imp, Ind, Cv, Obs y Cons (en el grupo de menores infractores); es significativa la escala Imp (en el grupo de colegios públicos); son significativas las escalas Imp, Ind, Cv, Per, Dem, Obs, Alt, Cons y Med (en el grupo de colegios privados) y son significativas las escalas Imp,

Ind, Cv, Per, Dem, Obs, Alt, Cons y Med (en el grupo de colegios públicos y privados). Lo que indica que este factor (Factor II) es el que más discrimina.

Tabla 28

Correlaciones entre las escalas de pensamiento social y el Factor II, en los grupos trabajados

Pensa miento social	Factor II Menores Infractores	Factor II Colegios Públicos	Factor II Colegios Privados	Factor II Públicos Privados
IMP	0.24*	0,20*	0.26*	0.29*
IND	0.43*	0,12	0.39*	0.34*
CV	0.21*	0,15	0.42*	0.34*
PER	0.16	0,12	0.24*	0.21*
DEM	0.11	0,11	0.29*	0.24*
HOS	0.01	0,07	0.10	0.07
OBS	0.21*	0,18	0.37*	0.29*
ALT	0.09	0,13	0.21*	0.19*
CONS	0.30*	0,14	0.32*	0.26*
MED	0.18	0,17	0.40*	0.31*

*Significativo al 0,05

En el análisis de correlaciones establecidas entre las escalas de pensamiento y el Factor III (asocial), como lo muestra la tabla 29, son significativas las escalas Per, Hos, Obs y Alt (en el grupo de menores infractores). Son significativas las escalas Imp, Per, Obs, Alt y Med (en los colegios privados) y son significativas las escalas Imp, Ind, Per, Obs, Alt, Cons y Med (en el grupo de

colegios públicos y privados). Lo que indica que este factor discrimina en un término medio.

Tabla 29

Correlaciones entre las escalas de pensamiento social y el factor III, en los grupos trabajados.

Pensa miento social	Factor III Menores Infractores	Factor III Colegios Públicos	Factor III Colegios Privados	Factor III Públicos Privados
IMP	0.14	0.14	0,27*	0.25*
IND	0.10	0.12	0,16	0.21*
CV	-0.05	0.07	0,17	0.17
PER	0.21*	0.10	0,27*	0.26*
DEM	0.12	0.03	0,09	0.07
HOS	0.31*	0.07	0,05	0.09
OBS	0.26*	0.06	0,27*	0.24*
ALT	0.27*	0.15	0,33*	0.27*
CONS	0.08	0.15	0,18	0.27*
MED	0.18	0.09	0,29*	0.24*

*Significativo al 0,05

La tabla 30 muestra las hipótesis generales establecidas para los diferentes grupos, en comparación según el grupo de edad (12 a 14 años y 15 a 17 años), en las escalas de actitud y de pensamiento social

Tabla 30

Hipótesis Generales por Edad, en las Escalas de Actitud y de Pensamiento Social

Hipótesis	Escalas	Grupo 1 (12 a 14 años)	Grupo 2 (15 a 17 años)
Hipótesis general 25	Actitud social y Pensamiento Social	Menores infractores	Menores infractores
Hipótesis General 26	Actitud Social y Pensamiento Social	Colegios públicos	Colegios públicos
Hipótesis General 27	Actitud Social y Pensamiento Social	Colegios privados	Colegios privados
Hipótesis General 28	Actitud Social y Pensamiento Social	Colegios públicos y privados	Colegios públicos y privados
Hipótesis General 29	Actitud Social y Pensamiento Social	menores infractores	Colegios públicos y privados

 Hipótesis Bidireccionales

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta la edad, 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el grupo de menores infractores, en las escalas de actitud social y de pensamiento social, sólo la escala Lid es significativa, como lo muestra la tabla 31.

Tabla 31

Comparación por Edad. 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el Grupo de Menores Infractores.

Escalas	Media 12 a 14 años	Media 15 a 17 años	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	34.44	32.08	0,38	Se acepta la Ho 25A
AC	27.73	33.34	-0,96	Se acepta la Ho 25B
LID	40.26	57.82	-2,72*	Se rechaza la Ho 25C
DOM	51.64	61.80	-1,28	Se acepta la Ho 25D
SF	38.00	32.08	0,96	Se acepta la Ho 25E
AGR	51.64	54.38	0,42	Se acepta la Ho 25F
AP	70.70	70.82	-0,02	Se acepta la Ho 25G
ANS	59.11	61.42	-0,36	Se acepta la Ho 25H
CON	39.41	44.42	-0,96	Se acepta la Ho 25I
CV	56.91	50.65	0,86	Se acepta la Ho 25J
IMP	51.67	49.74	0,29	Se acepta la Ho 25K
IND	56.11	53.10	0,45	Se acepta la Ho 25L
DEM	46.50	56.21	-1,53	Se acepta la Ho 25M
PER	54.02	54.00	0,00	Se acepta la Ho 25N
HOS	62.91	57.00	0,93	Se acepta la Ho 25Ñ
OBS	67.00	55.61	1,83	Se acepta la Ho 25O
ALT	62.02	50.51	1,72	Se acepta la Ho 25P
CONS	60.82	50.40	1,54	Se acepta la Ho 25Q
MED	54.44	51.63	0,40	Se acepta la Ho 25R

* Significativo al 0,05

Lo que quiere decir, que los adolescentes con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años presentan más liderazgo que los adolescentes con edades comprendidas ente los 12 y 14 años.

Tabla 32

Comparación por Edad 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el Grupo de Adolescentes Pertenecientes a Colegios públicos.

Escalas	Media 12 a 14 años	Media 15 a 17 años	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	40.19	39.63	0,10	Se acepta la Ho 26A
AC	37.76	31.50	1,40	Se acepta la Ho 26B
LID	45.85	40.27	1,17	Se acepta la Ho 26C
DOM	43.76	50.62	-1,35	Se acepta la Ho 26D
SF	40.07	29.20	2,34*	Se rechaza la Ho 26E
AGR	43.93	39.72	1,02	Se acepta la Ho 26F
AP	50.47	51.29	-0,17	Se acepta la Ho 26G
ANS	55.15	54.76	0,08	Se acepta la Ho 26H
CON	36.67	35.56	0,25	Se acepta la Ho 26I
CV	44.66	38.93	1,10	Se acepta la Ho 26J
IMP	39.75	43.13	-0,73	Se acepta la Ho 26K
IND	43.53	43.34	0,04	Se acepta la Ho 26L
DEM	47.43	43.56	0,87	Se acepta la Ho 26M
PER	51.96	47.41	0,87	Se acepta la Ho 26N
HOS	52.29	55.13	-0,59	Se acepta la Ho 26Ñ
OBS	42.76	44.54	-0,37	Se acepta la Ho 26O
ALT	43.69	52.45	-1,83	Se acepta la Ho 26P
CONS	43.17	41.98	0,23	Se acepta la Ho 26Q
MED	40.83	41.36	-0,11	Se acepta la Ho 26R

* Significativo al 0,05

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta la edad, 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el grupo de colegios públicos, en las escalas de actitud social y pensamiento social sólo la escala Sf es significativa, (ver tabla 32).

Lo que quiere decir que los adolescentes con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años, presentan más seguridad y firmeza en la interacción, que los adolescentes con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta la edad 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el grupo de colegios privados, en las escalas de actitud social y de pensamiento social, las escalas significativas son Sen, Lid, Ap, Ans y Cv, Imp, Ind, Per y Cons, como lo muestra la tabla 33.

Lo que quiere decir que los adolescentes con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados, presentan mayor sensibilidad social, mayor liderazgo prosocial, son más apáticos y retraídos, muestran mayor ansiedad y timidez.

También muestran poca flexibilidad de pensamiento para acatar nuevas ideas y adaptarse socialmente, son más impulsivos, más independientes, poseen una percepción y expectativas más negativas sobre la relación social y presentan poca habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales.

Tabla 33

Comparación por edad 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el grupo de adolescentes pertenecientes a Colegios Privados.

Escalas	Media	Media	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
	12 a 14 años	15 a 17 años		
SEN	38.05	52.06	-2,89*	Se rechaza la Ho 27A
AC	36.63	42.32	-1,17	Se acepta la Ho 27B
LID	35.94	48.43	-2,93*	Se rechaza la Ho 27C
DOM	46.26	37.20	1,88	Se acepta la Ho 27D
SF	46.16	37.20	1,82	Se acepta la Ho 27E
AGR	46.45	49.05	-0,59	Se acepta la Ho 27F
AP	36.46	57.62	-4,90*	Se rechaza la Ho 27G
ANS	43.68	67.58	-4,85*	Se rechaza la Ho 27H
CON	46.06	50.44	-0,89	Se acepta la Ho 27I
CV	38.86	48.83	-2,04*	Se rechaza la Ho 27J
IMP	38.94	49.55	-2,32*	Se rechaza la Ho 27K
IND	44.01	55.09	-2,15*	Se rechaza la Ho 27L
DEM	45.05	52.39	-1,66	Se acepta la Ho 27M
PER	36.65	47.40	-2,29*	Se rechaza la Ho 27N
HOS	45.80	53.60	-1,65	Se acepta la Ho 27Ñ
OBS	47.69	55.35	-1,52	Se acepta la Ho 27º
ALT	42.68	50.71	-1,66	Se acepta la Ho 27P
CONS	37.18	46.78	-2,08*	Se rechaza la Ho 27Q
MED	37.94	45.85	-1,69	Se acepta la Ho 27R

* Significativo al 0,05

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta la edad 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el grupo de colegios públicos y privados, en las escalas de

actitud y pensamiento social, son significativas las escalas Dom, Sf, Ap, Ans, Imp y Alt, (tabla 34)

Tabla 34

Comparación por edad 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Escalas	Media 12 a 14 años	Media 15 a 17 años	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	39.11	45.93	-1,93	Se acepta la Ho 28 ^a
AC	37.36	36.98	0,11	Se acepta la Ho 28B
LID	40.80	44.41	-1,12	Se acepta la Ho 28C
DOM	42.30	54.35	-3,37*	Se rechaza la Ho 28D
SF	43.12	33.26	2,95*	Se rechaza la Ho 28E
AGR	45.05	44.45	0,20	Se acepta la Ho 28F
AP	43.69	54.50	-3,32*	Se rechaza la Ho 28G
ANS	49.49	61.26	-3,45*	Se rechaza la Ho 28H
CON	41.31	43.10	-0,56	Se acepta la Ho 28I
CV	41.80	43.95	0,59	Se acepta la Ho 28J
IMP	39.35	46.39	-2,17*	Se rechaza la Ho 28K
IND	43.77	49.30	1,58	Se acepta la Ho 28L
DEM	47.25	48.04	-0,56	Se acepta la Ho 28M
PER	44.40	47.41	-0,84	Se acepta la Ho 28N
HOS	49.09	54.39	-1,57	Se acepta la Ho 28Ñ
OBS	44.85	50.02	-1,50	Se acepta la Ho 28O
ALT	43.19	51.97	-2,47*	Se rechaza la Ho 28P
CONS	40.11	44.41	-1,28	Se acepta la Ho 28Q
MED	39.40	43.63	-1,30	Se acepta la Ho 28R

* Significativo al 0,05

Lo que quiere decir que los adolescentes con edades comprendidas entre los 15 y 17 años, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados, son más dominantes, son más apáticos y retraídos, muestran mayor ansiedad y timidez, son más impulsivos y muestran poca habilidad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales.. Por el contrario los adolescentes con edades entre los 12 y los 14 años muestran más seguridad y firmeza en la interacción social.

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta la edad 12 a 14 años y 15 a 17 años, en el grupo de infractores y no infractores, en las escalas de actitud social y pensamiento social, son significativas las escalas Sen, Ap, Cv, Obs, Cons y Med, como lo muestra la tabla 35.

Lo que quiere decir que los adolescentes no infractores, con edades comprendidas entre los 15 y los 17 años, presentan mayor sensibilidad social. Mientras que los adolescentes con edades comprendidas entre los 12 y los 14 años, son más apáticos y retraídos, muestran poca flexibilidad de pensamiento para acatar nuevas ideas y adaptarse socialmente, presentan poca habilidad para observar y retener la información relevante sobre las situaciones sociales, presentan poca habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos y tiene poca habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social.

Tabla 35

Comparación por edad, 12 a 14 años menores infractores y 15 a 17 años colegios públicos y privados.

Escalas	Media 12 a 14 años	Media 15 a 17 años	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	34.44	45.93	-2,12*	Se rechaza la Ho 29 ^a
AC	27.73	36.98	-1,85	Se acepta la Ho 29B
LID	40.26	44.41	-0,77	Se acepta la Ho 29C
DOM	47.88	54.35	-1,09	Se acepta la Ho 29D
SF	38.00	33.26	0,94	Se acepta la Ho 29E
AGR	51.64	44.45	1,48	Se acepta la Ho 29F
AP	70.70	54.50	3,14*	Se rechaza la Ho 29G
ANS	59.11	61.26	-0,42	Se acepta la Ho 29H
CON	39.41	43.10	-0,72	Se acepta la Ho 29I
CV	56.91	43.95	2,21*	Se rechaza la Ho 29J
IMP	51.67	46.39	1,01	Se acepta la Ho 29K
IND	56.11	49.30	1,22	Se acepta la Ho 29L
DEM	46.50	48.04	-0,29	Se acepta la Ho 29M
PER	54.02	47.41	1,13	Se acepta la Ho 29N
HOS	62.91	54.39	1,63	Se acepta la Ho 29Ñ
OBS	67.00	50.02	3,50*	Se rechaza la Ho 29O
ALT	62.02	51.57	1,99	Se acepta la Ho 29P
CONS	60.82	44.41	2,94*	Se rechaza la Ho 29Q
MED	54.44	43.63	2,04*	Se rechaza la Ho 29R

* Significativo al 0,05

En la tabla 36 se encuentran las hipótesis generales establecidas en los diferentes grupos trabajados en las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta el género, tanto en las escalas de actitud social como de pensamiento social

Tabla 36

Hipótesis Generales por Género en las Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

Hipótesis	Escalas	Grupo 1.	Grupo 2.
Hipótesis General 30	Actitud Social y Pensamiento Social	Menores infractores Mujeres	Menores infractores Varones
Hipótesis General 31	Actitud Social y Pensamiento Social	Colegios públicos Mujeres	Colegios públicos Varones
Hipótesis General 32	Actitud Social y Pensamiento Social	Colegios privados Mujeres	Colegios privados Varones
Hipótesis General 33	Actitud Social y Pensamiento Social	Colegios públicos y privados Mujeres	Colegios públicos y privados Varones
Hipótesis General 34	Actitud Social y Pensamiento Social	Menores infractores Mujeres	Colegios públicos y privados Mujeres
Hipótesis General 35	Actitud Social y Pensamiento Social	Menores infractores Varones	Colegios públicos y privados Varones

En las comparaciones efectuadas teniendo el género (mujeres y varones), en el grupo de menores infractores, (ver tabla 37) en las escalas de actitud social y pensamiento social, sólo la escala Dom es significativa.

Tabla 37

Comparación por género (mujeres y varones) en el grupo de menores infractores.

Escalas	Media Mujeres	Media Varones	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	36.73	29.32	1,24	Se acepta la Ho 30 ^a
AC	29.31	32.70	-0,58	Se acepta la Ho 30B
LID	46.68	54.32	-1,15	Se acepta la Ho 30C
DOM	47.46	63.50	-2,13*	Se rechaza la Ho 30D
SF	29.63	39.62	-1,67	Se acepta la Ho 30E
AGR	47.56	59.05	-1,84	Se acepta la Ho 30F
AP	70.46	71.10	-0,10	Se acepta la Ho 30G
ANS	57.78	63.20	-0,85	Se acepta la Ho 30H
CON	40.75	43.92	-0,61	Se acepta la Ho 30I
CV	56.36	50.12	0,87	Se acepta la Ho 30J
IMP	53.17	47.87	0,82	Se acepta la Ho 30K
IND	53.78	54.97	-0,18	Se acepta la Ho 30L
DEM	54.97	49.22	0,91	Se acepta la Ho 30M
PER	55.70	52.27	0,49	Se acepta la Ho 30N
HOS	60.31	58.62	0,26	Se acepta la Ho 30Ñ
OBS	63.07	57.65	0,84	Se acepta la Ho 30O
ALT	57.46	53.65	0,57	Se acepta la Ho 30P
CONS	54.19	55.37	-0,17	Se acepta la Ho 30Q
MED	59.12	46.35	1,93	Se acepta la Ho 30R

* Significativo al 0,05

Lo que quiere decir que los adolescentes varones, son más dominantes buscando el poder y la competencia que las mujeres adolescentes.

Tabla 38

Comparación por Género (mujeres y varones) en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos.

Escalas	Media Mujeres	Media Varones	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	36.48	43.45	-1,36	Se acepta la Ho 31A
AC	27.64	41.06	-0,33	Se acepta la Ho 31B
LID	40.63	45.79	-1,09	Se acepta la Ho 31C
DOM	44.76	49.41	-0,91	Se acepta la Ho 31D
SF	32.39	37.39	-1,05	Se acepta la Ho 31E
AGR	41.11	42.72	-0,39	Se acepta la Ho 31F
AP	41.11	42.72	0,98	Se acepta la Ho 31G
ANS	57.48	52.37	1,13	Se acepta la Ho 31H
CON	35.07	37.24	-0,49	Se acepta la Ho 31I
CV	44.02	39.74	0,82	Se acepta la Ho 31J
IMP	39.21	43.60	-0,96	Se acepta la Ho 31K
IND	38.81	48.20	-2,03*	Se rechaza la Ho 31L
DEM	43.56	47.64	-0,92	Se acepta la Ho 31M
PER	53.13	46.33	1,30	Se acepta la Ho 31N
HOS	55.69	51.56	0,86	Se acepta la Ho 31Ñ
OBS	45.17	42.02	0,66	Se acepta la Ho 31O
ALT	48.26	47.52	0,15	Se acepta la Ho 31P
CONS	41.18	44.06	-0,57	Se acepta la Ho 31Q
MED	39.85	42.35	-0,54	Se acepta la Ho 31R

* Significativo al 0,05

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta en el genero (mujeres y varones), en el grupo de colegios públicos, en la escala de actitud y pensamiento social sólo la escala Ind es significativa, como lo muestra la tabla 38.

Lo que quiere decir que los varones son más independientes que las mujeres.

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta en el genero (mujeres y varones), en el grupo de colegios privados, en las escalas de actitud social y pensamiento social; las escalas significativas son Ap, Ans, Dem, Hos y Med, como lo indica la tabla 39.

Lo que quiere decir que los varones adolescentes de colegios privados, prestan más ayuda y colaboración y perciben a sus padres como democráticos. Mientras que las mujeres de colegios privados son más apáticas y retraídas, muestran mayor ansiedad y timidez, perciben a sus padres como hostiles y tienen poca habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social.

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta el género (mujeres y varones), en el grupo de colegios públicos y privados, en las escalas de Actitud social y pensamiento social, las escalas significativas son, Ac, Ap, Ans, Dem y Hos, como lo muestra la tabla 40.

Lo que quiere decir que las mujeres no infractoras, son más apáticas y retraídas, son más ansiosas y perciben a sus padres como hostiles. Por el

contrario los varones no infractores presentan más ayuda y colaboración y tienden a percibir a sus padres como democráticos.

Tabla 39

Comparación por Género (mujeres y varones) en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Escalas	Media Mujeres	Media Varones	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	48.18	42.27	1,20	Se acepta la Ho 32A
AC	34.54	43.78	-1,97*	Se rechaza la Ho 32B
LID	40.54	43.50	-0,68	Se acepta la Ho 32C
DOM	47.09	51.05	-0,75	Se acepta la Ho 32D
SF	38.95	45.22	-1,29	Se acepta la Ho 32E
AGR	46.39	48.96	-0,59	Se acepta la Ho 32F
AP	56.14	39.05	3,91*	Se rechaza la Ho 32G
ANS	64.12	48.07	3,13*	Se rechaza la Ho 32H
CON	46.91	49.59	-0,54	Se acepta la Ho 32I
CV	40.22	46.55	-1,28	Se acepta la Ho 32J
IMP	47.46	40.94	1,40	Se acepta la Ho 32K
IND	48.97	49.93	-0,18	Se acepta la Ho 32L
DEM	42.74	54.31	-2,65*	Se rechaza la Ho 32M
PER	43.87	40.43	0,72	Se acepta la Ho 32N
HOS	54.76	45.17	2,03*	Se rechaza la Ho 32Ñ
OBS	53.60	48.44	1,03	Se acepta la Ho 32O
ALT	50.43	44.27	1,26	Se acepta la Ho 32P
CONS	44.61	39.22	1,19	Se acepta la Ho 32Q
MED	46.66	37.43	1,99*	Se rechaza la Ho 32R

* Significativo al 0,05

Tabla 40

Comparación por género (mujeres y varones) en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Escalas	Media Mujeres	Media Varones	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	42.13	42.84	-0,20	Se acepta la Ho 33A
AC	30.97	42.95	-3,76*	Se rechaza la Ho 33B
LID	40.59	44.61	-1,25	Se acepta la Ho 33C
DOM	45.89	50.26	-1,20	Se acepta la Ho 33D
SF	35.56	41.43	-1,72	Se acepta la Ho 33E
AGR	43.66	45.94	-0,76	Se acepta la Ho 33F
AP	54.49	43.72	3,32*	Se rechaza la Ho 33G
ANS	60.69	50.15	3,08*	Se rechaza la Ho 33H
CON	40.79	43.62	-0,84	Se acepta la Ho 33I
CV	42.19	43.26	-0,29	Se acepta la Ho 33J
IMP	43.19	42.23	0,29	Se acepta la Ho 33K
IND	43.72	49.09	-1,53	Se acepta la Ho 33L
DEM	43.17	51.09	-2,55*	Se rechaza la Ho 33M
PER	48.65	43.28	1,51	Se acepta la Ho 33N
HOS	55.24	48.26	2,08*	Se rechaza la Ho 33Ñ
OBS	49.24	45.33	1,12	Se acepta la Ho 33O
ALT	49.31	45.84	1,01	Se acepta la Ho 33P
CONS	42.84	41.56	0,37	Se acepta la Ho 33Q
MED	43.14	39.81	1,02	Se acepta la Ho 33R

* Significativo al 0,05

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta el género (mujeres) ente los grupos de menores infractores y el grupo de colegios públicos y privados,

en las escalas de actitud social y pensamiento social, las escalas significativas Ap, Cv, Imp, Dem, Obs, Cons y Med, como lo muestra la tabla 41.

Tabla 41

Comparación de acuerdo al genero, mujeres del grupo de menores infractores y mujeres pertenecientes a colegios públicos y privados.

Escalas	Media Mujeres Menores Infractores	Media Mujeres Col. Públicos y privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	36.73	42.13	1,05	Se acepta la Ho 34A
AC	29.31	30.97	-0,39	Se acepta la Ho 34B
LID	46.68	40.59	1,18	Se acepta la Ho 34C
DOM	47.46	45.89	0,26	Se acepta la Ho 34D
SF	29.63	35.56	-1,30	Se acepta la Ho 34E
AGR	47.56	43.66	0,83	Se acepta la Ho 34F
AP	70.46	54.49	3,13*	Se rechaza la Ho 34G
ANS	57.78	60.69	-0,58	Se acepta la Ho 34H
CON	40.75	40.79	-0,00	Se acepta la Ho 34I
CV	56.36	42.19	2,59*	Se rechaza la Ho 34J
IMP	53.17	43.19	-1,99*	Se rechaza la Ho 34K
IND	53.78	43.72	1,86	Se acepta la Ho 34L
DEM	54.97	43.17	2,51*	Se rechaza la Ho 34M
PER	55.70	47.65	1,29	Se acepta la Ho 34N
HOS	60.31	55.24	1,08	Se acepta la Ho 34Ñ
OBS	63.07	49.24	2,82*	Se rechaza la Ho 34O
ALT	57.46	49.31	1,63	Se acepta la Ho 34P
CONS	54.19	42.84	2,12*	Se rechaza la Ho 34Q
MED	59.12	43.14	3,33*	Se rechaza la Ho 34R

* Significativo al 0,05

Lo que quiere decir que las mujeres (menores infractores), son más apáticas y retraídas que las mujeres pertenecientes a colegios públicos y privados. Igualmente son más impulsivas, muestran poca flexibilidad de pensamiento para acatar nuevas ideas y adaptarse socialmente, tienden a percibir a sus padres como democráticos, presentan poca habilidad para observar y retener la información relevante sobre las situaciones sociales, presentan poca habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales y tiene poca habilidad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social.

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta el género varones menores infractores y varones pertenecientes a colegios públicos y privados en las escalas de actitud y pensamiento social, las escalas significativas son, Sen, Ac, Lid, Don, Agr, Ap, Ans, Hos, Obs y Cons, como lo muestra la tabla 42

Lo que quiere decir que los varones (menores infractores), tienen mayor liderazgo prosocial, son más dominantes buscando el poder, tienen más tendencia a la expresión agresiva ante los demás, son más apáticos y retraídos, muestran mayor ansiedad y timidez, perciben a sus padres como hostiles, presentan poca habilidad para observar y retener la información relevante sobre las situaciones sociales, presentan poca habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales. Por el contrario los varones no infractores muestran más sensibilidad social y prestan más ayuda y colaboración.

Tabla 42

Comparación de acuerdo al genero (varones) en el grupo de menores infractores y en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

Escalas	Media Varones Menores Infractores	Media Varones Públicos y Privados	t de student	Aceptación y/o rechazo hipótesis nula
SEN	29.32	42.84	-2,89*	Se rechaza la Ho 35A
AC	32.70	42.95	-2,07*	Se rechaza la Ho 35B
LID	54.32	44.56	1,99*	Se rechaza la Ho 35C
DOM	63.50	49.62	2,50*	Se rechaza la Ho 35D
SF	39.62	41.43	-0,35	Se acepta la Ho 35E
AGR	59.05	45.37	2,97*	Se rechaza la Ho 35F
AP	71.10	43.72	5,88*	Se rechaza la Ho 35G
ANS	63.20	50.15	2,65*	Se rechaza la Ho 35H
CON	43.92	42.95	0,18	Se acepta la Ho 35I
CV	50.12	43.26	1,21	Se acepta la Ho 35J
IMP	47.87	42.08	1,13	Se acepta la Ho 35K
IND	54.97	49.09	1,14	Se acepta la Ho 35L
DEM	49.22	51.09	-0,36	Se acepta la Ho 35M
PER	54.27	43.65	1,55	Se acepta la Ho 35N
HOS	58.62	47.85	2,02*	Se rechaza la Ho 35Ñ
OBS	57.65	45.33	2,31*	Se rechaza la Ho 35O
ALT	53.65	46.26	1,34	Se acepta la Ho 35P
CONS	55.37	42.04	2,47*	Se rechaza la Ho 35Q
MED	46.35	39.81	1,24	Se acepta la Ho 35R

*Significativo al 0,05

En la tabla 43 se encuentran las hipótesis generales establecidas para los diferentes grupos trabajados, en las escalas de actitud y pensamiento social, teniendo en cuenta los ítem de cada adolescente y el total de la prueba. Análisis que conducirá a hallar el índice de confiabilidad de la aplicación a la población Bogotana del cuestionario Español.

Tabla 43

Hipótesis Generales Coeficiente de Confiabilidad (alfa de Crombach), en las escalas de Actitud y Pensamiento Social

Hipótesis	Escalas	Grupos	Total
Hipótesis General 36	Actitud y Pensamiento Social	Ítem de los adolescentes menores infractores	Total de la prueba
Hipótesis General 37	Actitud y Pensamiento Social	Ítem de los adolescentes de colegios públicos	Total de la prueba
Hipótesis General 38	Actitud y Pensamiento Social	Ítem de los adolescentes de colegios privados	Total de la prueba

Hipótesis Bidireccionales

La tabla 44 muestra que en el análisis de confiabilidad, en el grupo de adolescentes menores infractores, todas las variables presentan una relación directa y significativa excepto en las escalas Ans y Con.

Tabla 44

Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Crombach, en las escalas de actitud y pensamiento social, para los adolescentes menores infractores

Escalas	Alfa	Significado	Aceptación y/o rechazo de la hipótesis de trabajo
SEN	0,56*	Media Alta	Se rechaza la Ho 36A
AC	0,48*	Media Baja	Se rechaza la Ho 36B
LID	0,82*	Alta	Se rechaza la Ho 36C
DOM	0,57*	Media Alta	Se rechaza la Ho 36D
SF	0,51*	Media Alta	Se rechaza la Ho 36E
AGR	0,56*	Media Alta	Se rechaza la Ho 36F
AP	0,46*	Media Baja	Se rechaza la Ho 36G
ANS	0,20	Baja	Se acepta la Ho 36H
CON	0,16	Baja	Se acepta la Ho 36I
CV	0,29*	Media Baja	Se rechaza la Ho 36J
IMP	0,55*	Media Alta	Se rechaza la Ho 36K
IND	0,40*	Media Baja	Se rechaza la Ho 36L
DEM	0,51*	Media Alta	Se rechaza la Ho 36M
PER	0,49*	Media Baja	Se rechaza la Ho 36N
HOS	0,49*	Media Baja	Se rechaza la Ho 36Ñ
OBS	0,53*	Media Alta	Se rechaza la Ho 36O
ALT	0,50*	Media	Se rechaza la Ho 36P
CONS	0,35*	Media Baja	Se rechaza la Ho 36Q
MED	0,56*	Media Alta	Se rechaza la Ho 36R
TOTAL	0,87*	Alta	Se rechaza la Ho general 36

* significativo al 0.05

La tabla 45 muestra que en el análisis de confiabilidad, en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos, todas las variables presentan una relación directa y significativa excepto en la escala Ind.

Tabla 45

Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Crombach, en las escalas de actitud y pensamiento social, para los adolescentes de colegios públicos

Escalas	Alfa	Significado	Aceptación y/o rechazo de la hipótesis de trabajo
SEN	0,61*	Media Alta	Se rechaza la Ho 37A
AC	0,49*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37B
LID	0,56*	Media Alta	Se rechaza la Ho 37C
DOM	0,40*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37D
SF	0,43*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37E
AGR	0,32*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37F
AP	0,42*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37G
ANS	0,46*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37H
CON	0,46*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37I
CV	0,36*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37J
IMP	0,51*	Media Alta	Se rechaza la Ho 37K
IND	0,20	Baja	Se acepta la Ho 37L
DEM	0,43*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37M
PER	0,50*	Media	Se rechaza la Ho 37N
HOS	0,56*	Media Alta	Se rechaza la Ho 37Ñ
OBS	0,51*	Media Alta	Se rechaza la Ho 37O
ALT	0,45*	Media Baja	Se rechaza la Ho 37P
CONS	0,53*	Media Alta	Se rechaza la Ho 37Q
MED	0,51*	Media Alta	Se rechaza la Ho 37R
TOTAL	0,86*	Alta	Se rechaza la Ho general 37

* significativo al 0.05

La tabla 46 muestra que en el análisis de confiabilidad en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados, todas las variables presentan una relación directa y significativa.

Tabla 46

Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Crombach, en las escalas de actitud y pensamiento social, para los adolescentes de colegios privados

Escalas	Alfa	Significación	Aceptación y/o rechazo de la hipótesis de trabajo
SEN	0,65*	Media Alta	Se acepta la Hi 38A
AC	0,60*	Media Alta	Se acepta la Hi 38B
LID	0,28*	Media Baja	Se acepta la Hi 38C
DOM	0,52*	Media Alta	Se acepta la Hi 38D
SF	0,54*	Media Alta	Se acepta la Hi 38E
AGR	0,55*	Media Alta	Se acepta la Hi 38F
AP	0,37*	Media Baja	Se acepta la Hi 38G
ANS	0,61*	Media Alta	Se acepta la Hi 38H
CON	0,56*	Media Alta	Se acepta la Hi 38I
CV	0,28*	Media Baja	Se acepta la Hi 38J
IMP	0,49*	Media Baja	Se acepta la Hi 38K
IND	0,49*	Media Baja	Se acepta la Hi 38L
DEM	0,40*	Media Baja	Se acepta la Hi 38M
PER	0,41*	Media Baja	Se acepta la Hi 38N
HOS	0,63*	Media Alta	Se acepta la Hi 38Ñ
OBS	0,59*	Media Alta	Se acepta la Hi 38O
ALT	0,49*	Media Baja	Se acepta la Hi 38P
CONS	0,45*	Media Baja	Se acepta la Hi 38Q
MED	0,48*	Media Baja	Se acepta la Hi 38R
TOTAL	0,89*	Alta	Se acepta la Hi general 38

* significativo al 0.05

La tabla 47 muestra las hipótesis generales establecidas para los diferentes grupos trabajados, en las escalas de actitud y pensamiento social, teniendo en cuenta los factores prosocial, asocial y antisocial y el total de la prueba.

Tabla 47

Hipótesis Generales Coeficiente de Confiabilidad (alfa de crombach), en los factores I, II y III

Hipótesis	Factores	Grupos	Total Prueba
Hipótesis General 39	Factores prosocial Antisocial y asocial	Ítem de los adolescentes menores infractores	Total de la prueba
Hipótesis General 40	Factores prosocial Antisocial y asocial	Ítem de los adolescentes de colegios públicos	Total de la prueba
Hipótesis General 41	Factores prosocial Antisocial y asocial	Ítem de los adolescentes de colegios privados	Total de la prueba

La tabla 48 muestra que en el análisis de confiabilidad en el grupo de menores infractores, todos los factores (Prosocial, antisocial y asocial) presentan una relación directa y significativa

Tabla 48

Coeficiente de Correlación Alfa de Crombach, por factores (prosocial, antisocial y asocial) para los adolescentes menores infractores

Factores	Alfa	Significación	Aceptación y/o rechazo de la hipótesis de trabajo
Factor I	0,79*	Alta	Se rechaza la Ho 39A
Factor II	0,69*	Media Alta	Se rechaza la Ho 39B
Factor III	0,47*	Media Baja	Se rechaza la Ho 39C

* significativo al 0.05

La tabla 49 muestra que en el análisis de confiabilidad en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios públicos, todos los factores (Prosocial, antisocial y asocial) presentan una relación directa y significativa.

Tabla 49

Coeficiente de Correlación Alfa de Crombach, por factores (prosocial, antisocial y asocial) para los adolescentes pertenecientes a colegios públicos

Factores	Alfa	Significación	Aceptación y/o rechazo de la hipótesis de trabajo
Factor I	0,78*	Alta	Se rechaza la Ho 40A
Factor II	0,57*	Media Alta	Se rechaza la Ho 40B
Factor III	0,57*	Media Alta	Se rechaza la Ho 40C

* significativo al 0.05

La tabla 50 muestra que en el análisis de confiabilidad en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados, todos los factores (Prosocial, antisocial y asocial) presentan una relación directa y significativa.

Tabla 50

Coeficiente de Correlación Alfa de Crombach, por factores (prosocial, antisocial y asocial) para los adolescentes pertenecientes a colegios privados

Factores	Alfa	Significación	Aceptación y/o rechazo de la hipótesis de trabajo
Factor I	0,83*	Alta	Se rechaza la Ho 41 ^a
Factor II	0,69*	Media Alta	Se rechaza la Ho 41B
Factor III	0,67*	Media Alta	Se rechaza la Ho 41C

* significativo al 0.05

Discusión

Teniendo en cuenta que el objetivo de esta investigación, fue realizar la validación del Cuestionario Español de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales de Moraleda y Cols (1998) en la población adolescente Bogotana, por medio del análisis de validez y confiabilidad; se retomarán los planteamientos expuestos por Moraleda y Cols (1998) al respecto de dichos análisis para su contraste con los resultados arrojados por esta investigación.

Antes es importante aclarar que las muestras utilizadas por Moraleda y Cols (1998), para los análisis de validez y confiabilidad fueron denominadas “inadaptados sociales” (grupo que incluye adolescentes dependientes del tribunal de menores) y “adaptados sociales” (grupo que incluye adolescentes de colegios públicos y privados).

Para efectos de esta investigación el grupo denominado por Moraleda y Cols (1998) “inadaptados sociales” equivale al grupo de adolescentes catalogados “menores infractores” (pertenecientes a centros de reeducación escolar) y el grupo denominado por Moraleda y cols (1998) “adaptados sociales” equivale en ésta investigación a los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados.

En el análisis de validez de criterio de las escalas de actitud social, Moraleda y cols (1998), afirman que todas las escalas son significativamente discriminativas entre los adolescentes catalogados como inadaptados sociales y

los adolescentes catalogados como adaptados sociales, excepto en las escalas Lid y Ans, lo que indica que no se debe catalogar a estos grupos con mayor o menor liderazgo, ni con mayor o menor ansiedad, por que la diferencia obtenida entre los dos grupos en el análisis no lo permite. Lo que implica que tanto los adaptados como los inadaptados sociales, presentan índices de ansiedad y liderazgo muy similares.

Por el contrario en esta investigación se encontró que en los grupos de menores infractores y los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados (equivalentes a los grupos estructurados por Moraleda y Cols (1998), las escalas Agr, Dom y Ap son significativas con medias superiores en los infractores y las escalas Ac y Sen son significativamente discriminativas con medias superiores en no infractores; siendo las escalas Ap y Sen las de mayor poder discriminativo como lo muestra la tabla 51.

También se encontró que en los grupos de menores infractores y los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y privados, las escalas que no permiten establecer diferencias entre éstos grupos (ver tabla 51), además de las escalas Lid y Ans (planteadas por Moraleda y cols, 1998), se encuentra también Con y Sf; lo que indica que los adolescentes Bogotanos tanto infractores como no infractores presentan índices similares en liderazgo, ansiedad, conformidad con lo socialmente correcto y seguridad y firmeza en la interacción.

Resultados que pueden atribuirse más que a la diferencia de grupo (infractores – no infractores), a la etapa de desarrollo por la cual atraviesan y en la que la ansiedad puede ser debida al periodo de cambio por el cual atraviesan los

adolescentes; como afirma Sherif (1975), éste periodo requiere cambios individuales, en relación con los deberes y obligaciones, implica nuevas actividades, diferentes normas y conductas y en general es todo un proceso de reformulación en los conceptos de sí mismo.

La seguridad y el liderazgo, otras características compartidas por los dos grupos pueden ser el resultado según Hurlock (1971), del deseo del adolescente de obtener aprobación del grupo al que pertenece y del deseo de conseguir un puesto dentro de éste.

La última característica compartida por éstos grupos la conformidad social, puede deberse al contexto escolar en el que se desenvuelven, el cual les impone una serie de normas que deben cumplir y aceptar.

Los resultados referentes a la agresividad, dominancia y apatía, presentada por los infractores, pueden ser el reflejo de los comportamientos que deben asumir los adolescentes infractores para desenvolverse en el medio en que viven y que al mismo tiempo la educación proporcional a aquellos adolescentes no infractores herramientas que les permiten desarrollar actitudes más prosociales como la sensibilidad social y la ayuda y colaboración.

Los resultados de las comparaciones efectuadas entre los grupos de infractores y los adolescentes de colegios públicos (ver tabla 51), muestran agresividad, dominancia y apatía en los infractores y sensibilidad social en los no infractores. Igualmente muestran que las escalas Con, Ac, Sf, Lid y Ans no son discriminativas entre estos grupos.

Los resultados de las comparaciones efectuadas entre los grupos de infractores y los adolescentes pertenecientes a colegios privados (ver tabla 51), muestran mayor apatía en los infractores y mayor sensibilidad social y mayor ayuda y colaboración en no infractores. Igualmente se evidencia que las escalas Con, Sf, Lid, Agr, Dom y Ans no son discriminativas entre estos grupos.

De los resultados de estas tres comparaciones (ver tabla 51) se puede concluir que las escalas de actitud social con mayor poder discriminativo son Ap (con medias significativamente superiores en infractores) y Sen (con medias significativamente superiores en no infractores); aunque también son discriminativas Agr y Dom (con mayor fuerza discriminativa en colegios públicos) y Sen (con mayor fuerza discriminativa en colegios privados).

Tabla 51

Resultados significativos infractores – no infractores. Escalas de actitud social.

Medias superiores. Infractores	Medias no significativas ni discriminativas	Medias superiores. No Infractores
Agresividad (Agr)	Liderazgo (Lid)	Sensibilidad social (Sen)
Dominancia (Dom)	Ansiedad (Ans)	Ayuda y colaboración (Ac)
Apatía (Ap)	Conformidad (Con)	
	Seguridad y firmeza (Sf)	
Medias superiores. Infractores	Medias no significativas ni discriminativas	Medias superiores. Colegios Públicos
Agresividad (Agr)	Conformidad (Con)	Sensibilidad social (Sen)
Dominancia (Dom)	Ayuda y colaboración (Ac)	
Apatía (Ap)	Seguridad y firmeza (Sf)	

	Liderazgo (Lid)	
	Ansiedad (Ans)	
Medias superiores. Infractores	Medias no significativas ni discriminativas	Medias superiores. Colegios Privados
Apatía (Ap)	Conformidad (Con)	Sensibilidad social (Sen)
	Seguridad y firmeza (Sf)	Ayuda y colaboración (Ac)
	Liderazgo (Lid)	
	Agresividad (Agr)	
	Dominancia (Dom)	
	Ansiedad (Ans)	

Los resultados de las comparaciones de los adolescentes no infractores (colegios públicos – colegios privados), muestran que los adolescentes de colegios privados muestran mayor conformidad con lo socialmente correcto y mayor seguridad y firmeza en la interacción, mientras que las demás características no son significativamente discriminativas entre estos grupos. como lo muestra la tabla 52.

Lo que indica que éstas escalas (con y Sf), son las que discriminan entre los grupos de no infractores, con medias significativamente superiores en las escalas Con y Sen, en los adolescentes de colegios privados.

Tabla 52

Resultados significativos. No Infractores. Escalas de Actitud Social.

Medias superiores	Medias no significativas	Medias superiores
Colegios Públicos	ni discriminativas	Colegios Privados
	Sensibilidad social (Sen)	Conformidad social (Con)

Ayuda y colaboración (Ac) Seguridad y firmeza (Sf)
 Liderazgo (Lid)
 Agresividad (Agr)
 Dominancia (Dom)
 Apatía (Ap)

En las comparaciones efectuadas en las escalas que aglutinan los Factores I (prosocial), II (antisocial) y III (asocial), en los grupos de inadaptados sociales (infractores) y adaptados sociales (no infractores), según Moraleta y cols (1998), los factores II y III, son predictores de una mala adaptación social, y el factor I, es predictor de una buena adaptación social.

Los resultados de ésta investigación muestran que en las comparaciones efectuadas entre los grupos de infractores y no infractores, (ver tabla 53), el factor prosocial es predictor de una buena adaptación social, sólo en el grupo de adolescentes pertenecientes a colegios privados; lo que permite concluir que éste factor no es predictor de una buena adaptación social entre los infractores y no infractores; mientras que los factores antisocial y asocial, sí son predictores de una mala adaptación social, en los adolescentes infractores, quienes muestran medias significativamente superiores en las escalas que aglutinan éstos factores.

Tabla 53

Resultados significativos Infractores – No Infractores. Por Factores

Grupo	Medias superiores	Medias no significativas ni discriminativas	Medias superiores No infractores
-------	-------------------	---	----------------------------------

Infractores		
Públicos y Privados	Antisocial	Prosocial
	Asocial	
Públicos	Antisocial	Prosocial
	Asocial	
Privados	Antisocial	Prosocial
	Asocial	

Al respecto Maldonado (2000), afirma que los individuos antisociales suelen estar involucrados en problemas legales (característica presentada por los adolescentes infractores), no respetan las reglas y son incapaces de sentir remordimiento. Pero es importante tener en cuenta otros puntos de vista como el de Suarez y González (2000), quienes afirman que las conductas antisociales están más específicamente relacionadas con la presencia de éstas conductas en alguno de sus padres, aunque también pueden influir otros factores como no tener padres, que éstos padezcan problemas de droga y alcoholismo, estar en una institución, abandono y violencia doméstica.

En cuanto al factor asocial, es importante mencionar que como afirma García (2000), el origen de la personalidad asocial del menor no difiere mucho de la antisocial, considerándose en ambos casos como variables influyentes, lo cual podría explicar el por qué los factores antisocial y asocial, son significativamente discriminativo en el mismo grupo de adolescentes (infractores); aunque es importante señalar que el autor atribuye éstos comportamientos a las alteraciones familiares y a las frustraciones que los individuos experimentan en su propio medio.

El análisis por factores entre los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y los adolescentes pertenecientes a colegios privados (ver tabla 54), muestran que los factores antisocial y asocial no son predictores de una mala adaptación social en éstos grupos, mientras que el factor prosocial si predice una buena adaptación social de los adolescentes pertenecientes a colegios privados.

Al respecto, se hace necesario señalar que autores como Silva (1999; citado en Vigo 2001), afirman que ni lo prosocial ni lo agresivo son positivos o negativos y que las conductas se dan en un contexto, el cual permite darles un significado.

Tabla 54

Resultados significativos No Infractores, por Factores

Medias superiores Colegios Públicos	Medias no significativas ni discriminativas	Medias superiores Colegios Privados
	Antisocial	Prosocial
	Asocial	

Respecto a las escalas de pensamiento social, Moraleda y Cols (1998) plantean la hipótesis que determinados procesos y estrategias cognitivas actúan como variables intervinientes en el proceso de socialización de los adolescentes; y afirman que los resultados del grupo de inadaptados sociales (infractores) y adaptados sociales (no infractores), muestran que todas las escalas excepto Ind, Dem y Cons son discriminativas, lo que prueba la hipótesis planteada por ellos.

Los resultados de ésta investigación en las escalas de pensamiento social con los grupos de infractores y no infractores (equivalentes a los estructurados por Moraleta y cols, 1998), muestran que se coincide con los autores en que la escala Dem no es discriminativa, mientras que las escalas Ind y Cons si lo son, al igual que las demás escalas, (ver tabla 55), lo que muestra que el cuestionario arroja mejores resultados en la aplicación a la muestra Bogotana, probando la hipótesis planteada por Moraleta.

Tabla 55

Resultados significativos Infractores – No Infractores. Escalas de Pensamiento

Medias superiores Infractores	Medias no significativas ni discriminativas	Medias inferiores No Infractores
Precipitado (Imp)	Padres autoritarios- Democrático (Dem)	Reflexivo (Imp)
Independiente (Ind)		Influenciable (Ind)
Rígido (Cv)		Flexible (Cv)
Pesimista (Per)		Optimista (Per)
Padres hostiles (Hos)		Padres acogedores (Hos)
Poco observador (Obs)		Buen observador (Obs)
Pobre en recursos (Alt)		Creativo (Alt)
Imprevisor (Cons)		Previsor (Cons)
Planifica mal (Med)		Planifica bien (Med)
Medias superiores Infractores	Medias no significativas ni discriminativas	Medias inferiores Colegios Públicos
Impulsivo (Imp)	Optimista-pesimista (Per)	Reflexivo (Imp)
Dócil (Ind)	Padres autoritarios- democráticos (Dem)	Influenciable (Ind)
Rígido (Cv)	Padres acogedores- hostiles (Hos)	Flexible (Cv)
Poco observador (Obs)		Buen observador (Obs)
Pobre en recursos (Alt)		Creativo (Alt)
Imprevisor (Cons)		Previsor (Cons)
Planifica mal (Med)		Planifica bien (Med)

Medias superiores Infractores	Medias no significativas ni discriminativas	Medias inferiores Colegios Privados
Impulsivo (Imp) Rígido (Cv)	Influenciable-Dócil (Ind) Padres autoritarios- Democráticos (Dem)	Reflexivo (Imp) Flexible (Cv)
Pesimista (Per) Padres hostiles (Hos) Poco observador (Obs) Pobre en recursos (Alt) Imprevisor (Cons) Planifica mal (Med)		Optimista (Per) Padres acogedores (Hos) Buen observador (Obs) Creativo (Alt) Previsor (Cons) Planifica bien (Med)

Estos resultados como lo muestran la tabla 55, ponen de manifiesto que los adolescentes no infractores al tener medias significativamente inferiores en las escalas de pensamiento social, son reflexivos, influenciados, flexibles de pensamiento, optimistas en cuanto a la relación social, perciben a sus padres como acogedores, son buenos observadores, creativos en la búsqueda de soluciones, previsores y buenos planificadores de estrategias sociales. Por el contrario los adolescentes infractores muestran características contrarias a los adolescentes no infractores.

Como conclusión final de las comparaciones en las escalas de pensamiento social, éstos tres grupos (infractores, colegios públicos y colegios privados), se puede afirmar que las escalas con mayor poder discriminativo son Imp, Cv, Obs, Alt, Cons y Med, como lo muestra la tabla 55; aunque las escalas Per y Hos (con mayor fuerza discriminativa en colegios públicos) e Ind (con mayor fuerza discriminativa en colegios privados), también son significativamente discriminativas, mostrando al grupo de infractores como precipitado, independiente, rígidos de pensamiento, pesimistas, perciben a sus padres como hostiles, poco observadores, pobres en recursos, imprevisores y precipitados.

Lo que indica, como afirma Moraleda y cols, (1998), que los procesos cognitivos de éstos adolescentes (infractores), al ubicarse en el polo negativo y ser inhibidores de la relación social, muestran la incompetencia social de éstos adolescentes, ya que tanto la percepción como los estilos y estrategias cognitivas empleadas por ellos para la solución de los problemas sociales, muestran la inhabilidad para aceptar nuevas ideas y adaptarse socialmente, para observar y retener la información relevante sobre las situaciones sociales, para generar diferentes soluciones a un problema social, para anticipar y evaluar las consecuencias de un comportamiento social y para evaluar las diferentes alternativas y elegir la más adecuada.

Los resultados de las comparaciones entre los adolescentes pertenecientes a colegios públicos y los adolescentes pertenecientes a colegios privados (ver tabla 56), muestran que las escalas discriminativas son Per y Obs, las que indican que los adolescentes de colegios públicos son buenos observadores, atentos y objetivos y los adolescentes de colegios privados son optimistas y confiados. Por el contrario las escalas Imp, Ind, Cv, Dem, Hos Alt, Cons y Med no son significativamente discriminativas, lo que muestra que entre éstos dos grupos las diferencias en los procesos y estrategias cognitivas intervinientes en el proceso de socialización son muy pocas.

Tabla 56

Resultados significativos No Infractores. Escalas de Pensamiento Social

Medias inferiores	Medias no significativas	Medias inferiores
Colegios Públicos	ni discriminativas	Colegios Privados

Buen observador (Obs)	Reflexivo-Impulsivo (Imp)	Optimista y confiado (Per)
	Influenciable-Dócil (Ind)	
	Flexible-Rígido (Cv)	
	Padres autoritarios- democráticos (Dem)	
	Padres acogedores- hostiles (Hos)	
	Creativo-Pobre en recursos (Alt)	
	Previsor-Imprevisor (Cons)	
	Planifica bien-Mal (Med)	

En el análisis de correlaciones presentado por Moraleta y Cols (1998), entre las escalas de pensamiento social y los factores I, II y III (prosocial, antisocial y asocial, respectivamente), en el grupo de adaptados sociales, los resultados muestran que todas las escalas de pensamiento social correlacionan con cada uno de los factores, aunque en diferente signo y grado de significación según los factores.

Por el contrario los resultados de ésta investigación muestran que las correlaciones efectuadas en los grupos de colegios públicos y privados (equivalentes al grupo estructurado por Moraleta y cols, 1998), en las escalas de pensamiento social y los factores (I, II y III), efectuadas con un alfa de 0,05, en el factor I las escalas no son discriminativas, en el factor II sólo la escala Hos no es discriminativa y en el factor III no lo son las escalas Cv, Dem y Hos.

En otras comparaciones efectuadas en éste estudio, los resultados muestran que en el grupo de menores infractores, las correlaciones efectuadas entre las escalas de pensamiento y los factores, muestra que en el factor I sólo las

escalas Cv, Dem y Cons son discriminativas, en el factor II, las escalas Imp, Ind, Cv, Obs y Cons son significativas y en el factor III, las escalas Per, Hos, Obs y Alt son discriminativas. En el grupo de colegios públicos solamente la escala Imp es significativa en el factor II. Y en el grupo de colegios privados en el factor I, ninguna escala es discriminativa, en el factor II no es significativa la escala Hos y en el factor III no son significativas las escalas Ind, Cv, Dem, Hos y Cons.

En las comparaciones efectuadas por edad (12 a 14 años y 15 a 17 años) planteadas por Moraleta y Cols (1998), en el grupo de adolescentes adaptados sociales (no infractores), los resultados que se obtuvieron fueron que la escala Sf es positiva, mientras que las escalas Ap, Ans, Lid y Dom son negativas (actitud social), y las escalas Cv y Hos (pensamiento social) son negativas, lo que demuestra que la edad influye en el desarrollo de ciertas habilidades sociales y cognitivas importantes dentro del proceso de socialización.

Los resultados de este estudio, contrariamente muestran que en éste mismo grupo de adolescentes (colegios públicos y colegios privados) son significativas las escalas de actitud social Dom, Sf, Ap y Ans y las escalas de pensamiento social Imp y Alt; siendo Sf la escala con mayor poder discriminativo. Estos resultados indican que a medida que aumentan de edad los adolescentes (15 a 17 años), se incrementa en ellos la dominancia, la apatía, la ansiedad, la impulsividad y la pobreza en recursos para resolver las situaciones sociales. Mientras que la seguridad y firmeza es característica de los adolescentes con edades entre los 12 y 14 años. (ver tabla 57)

Otros resultados (ver tabla 57) muestran los adolescentes de colegios públicos del primer grupo de edad (12 a 14 años) presentan mayor seguridad y firmeza en la interacción y los adolescentes de colegios privados del segundo grupo de edad (15 a 17 años), presentan mayor sensibilidad social, mayor liderazgo, mayor apatía, mayor ansiedad, rigidez de pensamiento, impulsividad, independencia, pesimismo ante las situaciones sociales y son poco previsores.

Tabla 57

Resultados significativos por Edad. No infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social

Grupo	Medias superiores significativamente 12 a 14 años	Medias superiores Significativamente 15 a 17 años
No infractores	Seguridad y firmeza (Sf)	Dominancia (Dom) Apatía (Ap) Ansiedad (Ans) Precipitados (Imp) Pobre en recursos (Alt)
Colegios Públicos	Seguridad y firmeza (Sf)	
Colegios Privados		Sensibilidad social (Sen) Liderazgo (Lid) Apatía (Ap) Ansiedad (Ans) Rígido (Cv) Precipitados (Imp) Independiente (Ind)

Pesimista (Per)

Imprevisor (Cons)

La comparación de éstos resultados permite afirmar que las escalas Dom, Ap, Ans, Imp y Alt ,son predictoras de los comportamientos que miden estas escalas en los adolescentes con edades entre los 15 y los 17 años y la escala Sf lo es en los adolescentes con edades entre los 12 y los 14 años.

Los resultados en el análisis por edad en los infractores, muestra que el segundo grupo de edad (15 a 17 años) presentan significativamente mayor liderazgo.

Los resultados del análisis por edad efectuado en los grupos de infractores y no infractores (ver tabla 58), muestra que los infractores de 12 a 14 años presentan mayor apatía, más rigidez de pensamiento, son menos observadores, menos previsores y eligen y planifican más inadecuadamente que los adolescentes no infractores con edades entre los 15 y los 17 años. Los resultados también muestran que éstos últimos presentan más sensibilidad social que los infractores con edades entre los 12 y los 14 años.

Tabla 58

Resultados significativos por Edad. Infractores – No Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social

Media superiores Infractores (12-14 años)	Medias superiores No Infractores (15-17 años)
Apatía (Ap)	Sensibilidad social (Sen)
Rigidez de pensamiento (Cv)	
Poco observador (Obs)	
Imprevisor (Cons)	
Precipitados (Med)	

En las comparaciones efectuadas teniendo en cuenta el género (mujeres – varones), efectuadas por Moraleda y cols, (1998), en el grupo de adaptados sociales (no infractores), los resultados indican que las mujeres obtuvieron medias significativamente superiores a los varones en las escalas prosociales como Con, Sen, y Ac. Igualmente presentan medias significativamente inferiores en las escalas de pensamiento social como Imp, Ind, Cv, Per, Obs y Cons, lo que significa superioridad en ellas en pensamiento reflexivo, dependiente; tendencia a la percepción y expectativas positivas sobre las relaciones sociales y más habilidad en el uso de ciertas estrategias cognitivas en la solución de los problemas sociales.

Los varones según Moraleda y cols, (1998), muestran medias significativamente superiores en las escalas de actitud antisociales como Agr,

Dom y Ap; Igualmente presentan medias significativamente superiores en las escalas de pensamiento social como Imp, Ind, Cv, Per, Obs y Cons; esto significa superioridad en ellos del pensamiento impulsivo, independiente y convergente, tendencia a la percepción y expectativas negativas sobre las relaciones sociales e inhabilidad en el uso de ciertas estrategias cognitivas en la solución de problemas sociales.

Por el contrario los resultados de ésta investigación en el grupo de no infractores, equivalente al estructurado por los autores, las mujeres muestran medias significativamente superiores en las escalas Ap, Ans y Hos, lo que muestra en ellas mayor apatía, mayor ansiedad y perciben a sus padres como hostiles; mientras que los varones presentan medias significativamente superiores en las escalas AC y Dem, lo que muestra que ellos prestan más ayuda y colaboración y perciben a sus padres como democráticos (ver tabla 59).

Tabla 59

Resultados significativos por género. No Infractores. Escalas de Actitud y Pensamiento Social

Grupo	Medias superiores Mujeres	Medias superiores Varones
No Infractores	Apatía (Ap)	Ayuda y colaboración (Ac)
	Ansiedad (Ans)	Padres democráticos (Dem)
	Padres hostiles (Hos)	
Colegios Públicos		Independiente (Ind)

	Apatía (Ap)	Ayuda y colaboración (Ac)
Colegios	Ansiedad (Ans)	Padres democráticos (Dem)
Privados	Padres hostiles (Hos)	
	Precipitado (Med)	

Otros resultados (ver tabla 59), muestran que los varones de colegios públicos son más independientes y los de colegios privados prestan más ayuda y colaboración y perciben a sus padres como democráticos; mientras que las mujeres de éste mismo grupo se muestran más apáticas, más ansiosas, perciben a sus padres como hostiles y planifican mal.

En general éstos resultados muestran que el género discrimina significativamente en las mujeres actitudes medidas en las escalas Ap, Ans y Hos y en los varones en las escalas Ac y Dem.

Es importante mencionar que el análisis efectuado ente mujeres infractoras y no infractoras, muestra diferencias significativas que pueden ser más dadas por el tipo de grupo al que pertenecen (infractoras – no infractoras), que al género en sí. Estas diferencias muestran a las infractoras con medias significativamente superiores en las escalas Ap, Cv, Imp, Dem, Obs, Cons y Med. (ver tabla 60)

Tabla 60

Resultados significativos por Género. Mujeres Infractoras – No Infractoras.

Escalas de Actitud y Pensamiento Social

Medias superiores

Media superiores

Mujeres Infractoras	Mujeres no infractoras
Apatía (Ap)	
Rigidez pensamiento (Cv)	
Precipitado (Imp)	
Padres democráticos (Dem)	
Poco observador (Obs)	
Imprevisor (Cons)	
Precipitados (Med)	

El análisis entre varones infractores y no infractores muestra diferencias significativas, que pueden ser más dadas por el tipo de grupo al que pertenecen (infractores – no infractores) que al género en sí. Estas muestran a los infractores con medias significativamente superiores en las escalas Lid, Dom, Agr, Ap, Ans, Hos, Obs y Cons; y a los no infractores con medias significativamente superiores en las escalas Sen y Ac. (ver tabla 61).

Tabla 61

Resultados significativos por Género. Varones infractores – no infractores Escalas de Actitud y Pensamiento Social

Medias superiores Varones Infractores	Medias superiores Varones no Infractores
Liderazgo (Lid)	Sensibilidad social (Sen)
Dominancia (Dom)	Ayuda y colaboración (Ac)
Agresividad (Agr)	
Apatía (Ap)	
Ansiedad (Ans)	

Padres hostiles (Hos)
Poco Observador (Obs)
Imprevisor (Cons)

Respecto al análisis de confiabilidad, Moraleta y cols(1998), afirman que los coeficientes de consistencia interna, de los adolescentes catalogados como inadaptados y adaptados sociales, en las escalas Con y Obs, son las más fiables y entre las escalas de pensamiento social las que menos fiabilidad presentan son las escalas Ind y Cv.

En las comparaciones efectuadas en esta investigación, se encontró, que en los grupos de infractores, colegios públicos y colegios privados, el coeficiente de consistencia interna demuestra que la fiabilidad en los tres grupos es alta

Según los resultados anteriormente expuestos de la aplicación del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales en la población adolescente Bogotana, se puede concluir que:

Las escalas de actitud social significativamente discriminativas entre los grupos de infractores y no infractores, son las escalas Ap, Agr y Dom (con medias significativamente superiores en infractores) y Sen y Ac (con medias significativamente superiores para no infractores).

Las escalas de actitud social que miden la conformidad social, el liderazgo, la ansiedad y la seguridad y firmeza en la interacción, no pueden atribuir la predominancia de éstas actitudes en uno u otro grupo (infractores – no infractores), es decir, que el poseer o no éstas características, no depende de la

pertenencia al grupo de infractores o no infractores, si no que puede deberse a otras variables como pueden ser la familia, la educación, el medio en que viven, entre otros.

Las escalas de actitud social significativamente discriminativas entre los grupos de no infractores (colegios públicos y colegios privados), son las escalas Con y Sf (con medias significativamente superiores en adolescentes de colegios privados).

Las escalas de actitud social que miden la sensibilidad social, la ayuda y colaboración, el liderazgo, la ansiedad, la agresividad, la dominancia y la apatía, no muestran diferencias significativamente discriminativas, en el grupo de ni infractores.

Los factores II y III (antisocial y asocial respectivamente) son significativamente discriminativos, entre los grupos de infractores y no infractores, (con medias significativamente superiores en infractores), lo que indica que son predictores de una mala adaptación social. Mientras que el factor I (prosocial), no es predictor de una buena adaptación social, ya que no es significativamente discriminativo entre éstos grupos.

El factor I (prosocial) es predictor de una buena adaptación social, entre los grupos de no infractores (colegios públicos y colegios privados), con medias significativamente superiores en adolescentes de colegios privados. Mientras que los factores II y III (antisocial y asocial, respectivamente) no son predictores de una buena adaptación social en éstos grupos, al no ser significativamente discriminativos.

Las escalas de pensamiento social significativamente discriminativas entre los grupos de infractores y no infractores son las escalas Imp, Ind, Cv, Per, Hos, Obs, Alt, Cons y Med (con medias significativamente inferiores en el grupo de no infractores).

La escala de pensamiento social Dem, no muestra diferencias significativamente discriminativas, entre los grupos de infractores y no infractores.

Las escalas de pensamiento social significativamente discriminativas entre los grupos de no infractores (colegios públicos y colegios privados), son las escalas Obs (con medias significativamente inferiores en colegios públicos) y Per (con medias significativamente inferiores en colegios privados).

Las escalas de pensamiento social Imp, Ind, Cv, Dem, Hos, Alt, Cons y Med, no muestran diferencias significativamente discriminativas, entre los adolescentes no infractores.

Las correlaciones entre las escalas de pensamiento social y los factores permiten concluir que el factor I, no es discriminativo en ninguno de los grupos trabajados durante la investigación; mientras que el factor II, solo discrimina representativamente en adolescentes pertenecientes a colegios privados; y el factor III, lo hace en más baja representatividad en el mismo grupo.

De los resultados de las comparaciones establecidas según la edad (12 a 14 años y 15 a 17 años), se puede concluir que las escalas significativamente discriminativas son Sf (con medias significativamente superiores en los adolescentes con edades entre los 12 y los 14 años), Dom, Ap, Ans, Imp y Alt (con

medias significativamente superiores en los adolescentes con edades entre los 15 y los 17 años).

Las comparaciones por edad en los grupo de infractores y no infractores, muestran que las escalas Ap, Cv, Obs, Cons, Med (con medias significativamente en infractores) y Sen (con medias significativamente superiores en no infractores), son discriminativas.

De los resultados de las comparaciones establecidas según el género (Mujeres - varones), en el grupo de no infractores, se puede concluir que las escalas significativamente discriminativas son Ap, Ans, Hos (con medias significativamente superiores en mujeres), Ac y Dem (con medias significativamente superiores en varones).

Las comparaciones establecidas entre las mujeres infractoras y no infractoras muestran que las escalas significativamente discriminativas son Ap, Cv, Imp, Dem, Obs, Cons y Med; con medias significativamente superiores en mujeres infractoras.

Las comparaciones establecidas entre los varones infractores y no infractores muestran que las escalas significativamente discriminativas son Lid,

Dom, Agr, Ap, Ans, Hos, Obs, Cons, (con medias significativamente superiores en varones infractores), Sen y Ac (con medias significativamente superiores en varones no infractores)

El cuestionario AECS (Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales) arrojó índices aceptables de validez y confiabilidad en cada uno de los grupos trabajados.

Debido a que el resultado de esta investigación muestra aceptables índices de validez y confiabilidad se sugiere que para próximas investigaciones referentes al mismo tema se incluyan tablas o baremos para la población bogotana; ya que una de las limitantes de este estudio fue haber realizado la validación para Bogotá con baremación española.

REFERENCIAS

Ariza, B y Fuentes, J. (1999). Competencia Social y Solución de Problemas Sociales: un Estudio Observacional.

Castro, J. (2000). Niñez Infractora en Colombia. Boletín Número 6. Defensoría del Pueblo República de Colombia. UNICEF

García, E (2000). Escuela de la CAM. Sevilla: www.cje.org/qtlez.htm

Hurlock, E. (1971). Psicología de la Adolescencia. Buenos Aires: Paidós

Maldonado, J. (2000). Noticias. Puerto Rico: www.iladiba.com

Ministerio de Educación Nacional. (2000). Ley General de Educación. Colombia: Momo Ediciones

Ministerio de Educación Nacional. (2001). Plan Estratégico de Educación 2000 – 2001. Colombia: www.mineduccion.gov.co

Montero, E. (2000). La Teoría de Respuesta a los Ítem: una Moderna Alternativa para el Análisis Psicométrico de Instrumentos de Medición. Costa Rica: www.usma.ac.pa/publicaciones/cipusu/eliana.html

Moraleda, M. González, G y García, J. (1998). Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales. Madrid TEA Ediciones, S.A.

Moraleda, M. (1998). Educar en la Competencia Social. Un Programa para la Tutoría para Adolescentes. Madrid: CCS.

Moraleda, M. (1996). Sociodiagnostico del Aula. Valencia: Promolibro

Sherif, M & Sherif, C. (1975). Problemas de la Juventud. México: Trillas

Suarez, M& González, F (2000). La conducata antisocialentre niños y adolescentes. España: www.eldia.es

Vigo, C. (2000). Desarrollo de habilidades sociales para la c¿Convivencia Utilizando un Enfoque de Resilencia. www.Worldbank.org

ANEXOS

Anexo A
Recolección de Información.
Menores Infractores. Escalas de Actitud Social

Sujeto	Edad	Género	ACTITUD SOCIAL																	
			Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
			PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
1	13	M	49	65	53	45	18	50	9	1	53	60	14	4	27	50	38	95	31	4
2	14	M	51	75	50	30	21	80	12	5	51	50	31	60	39	90	32	75	45	50
3	14	M	29	2	32	1	15	25	17	35	35	3	24	30	40	90	23	40	37	15
4	14	M	40	15	50	30	15	25	21	65	41	10	33	70	35	80	29	65	37	15
5	13	M	18	55	46	15	6	1	11	10	39	10	19	10	30	60	21	35	45	50
6	14	M	44	30	51	35	13	15	14	15	48	35	29	60	44	95	32	75	46	55
7	13	M	41	20	47	20	21	80	15	20	36	3	18	10	51	99	28	60	57	90
8	14	M	43	25	43	10	12	10	15	20	35	3	26	45	39	90	31	70	41	30
9	14	M	43	35	47	20	10	5	13	10	48	35	26	45	36	85	24	45	39	25
10	14	M	40	15	51	35	15	25	18	40	45	25	27	50	27	50	26	55	49	70
11	14	M	48	55	47	20	15	25	20	55	42	15	42	96	18	10	29	50	40	25
12	14	M	34	5	26	1	6	1	10	2	34	3	30	55	45	97	38	95	31	4
13	14	M	51	75	55	50	20	65	17	35	49	40	23	20	33	75	18	20	48	65
14	14	M	50	70	64	85	24	90	32	99	68	99	23	20	25	45	7	1	46	55
15	13	M	18	1	19	1	8	3	16	30	49	40	24	30	43	95	14	10	42	35
16	14	M	48	55	46	15	19	60	21	65	42	15	43	98	21	25	33	80	50	70
17	14	M	18	1	30	1	11	10	16	30	39	10	22	10	40	90	21	35	38	20
18	15	M	41	10	45	10	19	60	24	85	40	4	40	95	19	25	33	85	45	45
19	15	M	39	10	49	20	22	85	28	95	55	50	38	90	35	90	29	70	38	15
20	15	M	43	20	45	10	15	25	7	1	33	2	25	30	26	55	29	70	39	15
21	15	M	49	55	54	40	15	25	19	65	52	40	29	50	46	99	43	99	49	60
22	17	M	51	75	48	15	13	15	16	40	49	25	34	75	34	90	36	96	48	55
23	17	M	39	10	46	10	19	60	16	40	46	15	38	90	34	90	29	70	31	3
24	17	M	52	80	61	75	21	75	21	75	59	70	28	45	16	15	22	45	41	25
25	16	M	38	5	38	3	18	50	20	70	46	15	30	55	33	85	37	96	42	30
26	16	M	35	4	50	20	17	40	30	96	42	10	25	30	26	55	17	25	52	75
27	16	M	39	10	43	10	18	50	18	60	38	3	26	35	34	90	21	40	40	20
28	17	M	47	45	49	20	26	98	34	99	50	30	38	90	20	25	22	45	50	65
29	17	M	49	55	57	55	20	70	15	30	54	45	26	35	30	75	16	20	47	50
30	16	M	49	55	63	85	27	99	22	80	57	60	26	35	17	15	11	5	43	35
31	16	M	33	4	45	10	22	85	20	70	45	15	27	40	29	70	11	5	41	25

Sujeto	Edad	Género	ACTITUD SOCIAL																	
			Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
			PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
32	17	M	48	50	51	25	15	25	36	99	45	15	34	75	40	97	37	96	49	60
33	16	M	52	80	55	45	28	99	25	90	56	55	20	15	19	25	14	10	43	35
34	17	M	44	25	56	50	16	35	12	10	42	10	20	15	42	99	23	50	42	30
35	17	M	49	55	60	70	15	25	9	1	58	70	26	35	27	55	34	90	52	75
36	17	M	54	90	51	25	18	50	12	10	58	70	17	10	37	95	22	45	39	15
37	17	M	34	4	50	20	12	10	27	95	55	50	38	90	51	99	42	99	53	80
38	16	M	41	10	46	10	14	20	14	20	42	10	24	30	35	90	37	96	42	30
39	17	M	48	50	60	70	19	60	11	4	43	10	28	45	36	95	29	70	50	65
40	16	M	45	30	47	10	22	85	21	75	46	15	24	30	21	30	21	40	44	40
41	16	M	51	75	62	80	26	98	36	99	59	70	42	97	54	99	37	96	46	45
42	13	V	42	35	46	20	22	80	27	85	69	99	31	55	23	20	31	70	51	85
43	12	V	31	4	49	35	16	30	11	2	54	65	38	80	49	99	35	85	37	20
44	14	V	29	3	29	1	17	40	23	60	48	35	33	65	30	50	28	60	48	70
45	13	V	41	30	57	80	18	45	30	95	63	95	49	99	34	70	25	45	40	30
46	14	V	43	35	62	95	13	15	27	85	57	75	27	40	50	99	40	95	56	96
47	14	V	54	96	55	65	18	45	20	40	61	90	34	70	38	85	34	85	47	65
48	14	V	37	20	44	15	14	20	27	85	32	2	24	25	43	95	19	20	42	45
49	14	V	46	60	56	70	19	60	17	25	45	25	26	35	40	90	37	90	36	20
50	14	V	35	10	39	10	15	25	18	25	47	30	27	40	31	55	33	80	36	20
51	14	V	53	90	42	15	18	45	26	80	44	20	33	65	39	85	26	50	34	15
52	14	V	43	35	51	45	19	60	32	96	54	65	46	98	36	75	27	55	39	25
53	12	V	23	1	41	10	27	99	27	85	41	10	35	70	28	45	27	45	23	1
54	14	V	46	60	46	20	22	80	27	85	57	75	30	50	43	95	46	99	35	15
55	14	V	44	45	40	10	12	15	21	42	40	10	26	35	23	20	32	75	40	30
56	13	V	40	25	36	3	12	15	15	15	44	20	23	20	27	35	21	25	43	50
57	14	V	37	20	43	15	17	40	28	90	51	50	49	99	44	95	31	70	45	60
58	14	V	28	3	46	20	23	85	32	96	55	70	45	97	33	65	27	55	35	15
59	16	V	46	70	62	96	20	70	9	2	70	99	28	40	24	30	16	20	46	60
60	17	V	38	25	50	55	15	35	34	99	45	20	41	95	32	70	14	10	28	10
61	17	V	28	4	37	10	20	70	29	96	47	25	35	75	33	75	33	90	38	30
62	17	V	38	25	40	15	17	45	31	98	56	60	48	99	38	90	31	85	37	25
63	17	V	39	30	41	15	19	65	6	1	50	30	27	35	32	70	16	20	54	90
64	17	V	19	1	37	10	16	40	20	55	35	2	31	60	35	80	31	85	38	30
65	17	V	43	50	48	40	17	45	23	75	44	15	21	15	26	35	21	40	46	60
66	17	V	36	20	38	10	23	90	22	70	51	35	28	40	41	95	32	85	40	35

Sujeto	Edad	Género	ACTITUD SOCIAL																	
			Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
			PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
67	17	V	36	20	41	15	17	45	16	30	48	25	23	20	32	70	42	99	42	50
68	17	V	32	10	46	30	17	45	21	60	55	55	38	85	37	85	26	65	46	60
69	16	V	26	2	49	45	22	85	20	55	42	10	34	70	40	95	26	65	41	45
70	17	V	32	10	42	20	8	5	8	1	33	1	26	30	40	95	29	80	36	25
71	17	V	24	2	37	10	11	15	14	20	36	2	32	60	36	85	35	95	44	55
72	17	V	25	2	32	3	21	75	29	96	48	25	42	95	31	65	31	85	39	35
73	17	V	37	25	46	30	25	95	40	99	47	25	38	85	37	85	24	55	45	60
74	17	V	41	40	44	30	17	45	30	96	49	30	27	35	36	85	22	45	41	45
75	17	V	44	55	47	35	23	90	23	75	54	50	28	40	13	2	7	1	39	35
76	17	V	32	10	37	10	10	10	26	90	46	20	41	95	50	99	23	50	40	35
77	17	V	37	25	50	55	20	70	30	96	49	30	38	85	41	95	25	60	43	50
78	17	V	46	70	55	70	20	70	14	20	55	40	32	60	25	35	26	65	41	45
79	17	V	35	20	51	55	23	90	24	80	46	20	30	55	39	90	40	99	48	70
80	17	V	46	70	60	90	21	75	21	60	60	75	25	30	34	80	22	45	51	80
81	17	V	34	15	46	30	26	99	23	75	55	55	21	15	29	55	30	80	47	65

Recolección de Información
Adolescentes Colegios Públicos. Escalas de Actitud Social

Sujeto	Edad	Género	Col.	ACTITUD SOCIAL																	
				Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
1	12	M	Público	54	96	45	15	9	5	15	20	42	15	21	15	29	60	20	30	40	25
2	13	M	Público	31	2	45	15	14	20	15	20	34	3	23	20	30	60	26	55	29	2
3	12	M	Público	43	25	36	1	13	15	17	35	39	10	19	10	42	95	23	40	41	30
4	12	M	Público	37	10	53	45	17	40	20	55	42	15	26	45	16	4	25	50	31	4
5	12	M	Público	38	10	42	10	16	35	14	15	44	20	26	45	24	40	23	40	36	15
6	12	M	Público	38	10	53	45	26	98	15	20	37	4	22	20	14	2	23	40	31	4
7	13	M	Público	41	20	48	25	18	50	19	50	44	20	25	35	36	85	31	70	34	10
8	13	M	Público	32	2	44	15	19	60	22	70	45	25	32	65	37	85	26	55	34	10
9	14	M	Público	34	5	50	30	16	35	19	50	27	1	31	60	33	75	29	65	44	45
10	13	M	Público	43	25	48	25	10	5	18	40	52	55	27	50	22	30	27	55	46	55
11	12	M	Público	46	40	43	10	19	60	23	75	51	50	24	30	35	80	29	65	43	40
12	12	M	Público	41	20	56	55	19	60	14	15	47	30	12	3	19	15	22	40	45	50
13	13	M	Público	45	35	49	25	13	15	14	15	29	1	21	15	25	45	27	55	39	25
14	14	M	Público	34	5	33	1	10	5	19	50	29	1	37	85	26	50	22	40	44	45
15	13	M	Público	54	96	45	15	9	5	15	20	42	15	21	15	32	70	20	30	40	25
16	14	M	Público	47	50	58	65	21	80	12	5	60	85	30	55	33	75	17	15	48	65
17	12	M	Público	46	40	56	55	9	5	19	50	55	70	27	50	18	10	14	10	57	90
18	12	M	Público	51	75	46	15	12	10	12	5	50	45	32	65	17	5	41	98	43	40
19	13	V	Público	31	4	45	20	12	15	15	15	31	2	26	35	35	75	35	85	28	3
20	12	V	Público	30	3	42	15	18	45	25	70	35	2	23	20	36	75	24	40	41	35
21	13	V	Público	46	60	48	30	22	80	16	15	52	55	28	45	31	55	24	40	26	1
22	12	V	Público	40	25	58	80	21	75	15	15	54	65	28	45	24	25	22	30	33	15
23	13	V	Público	40	25	50	40	16	30	29	90	50	45	41	90	26	30	26	50	42	45
24	14	V	Público	37	20	50	40	18	45	22	55	52	55	28	45	28	45	25	45	30	5
25	13	V	Público	47	65	63	95	18	45	37	98	55	70	35	70	36	75	29	65	39	25
26	13	V	Público	45	50	44	15	14	20	23	60	43	15	27	40	18	10	20	25	38	25
27	12	V	Público	37	20	37	5	25	96	24	65	36	3	31	55	48	98	34	85	27	3
28	13	V	Público	47	65	37	5	17	40	32	96	45	25	30	50	19	10	27	55	32	10
29	13	V	Público	38	20	42	15	15	25	23	60	44	20	35	70	29	50	23	35	33	15
30	13	V	Público	42	35	38	5	23	85	27	85	39	5	31	55	47	97	32	75	37	20
31	12	V	Público	32	5	48	30	24	90	11	2	50	45	26	35	28	45	23	35	32	10
32	13	V	Público	48	70	60	85	22	80	19	30	59	85	23	20	31	55	37	90	53	90

Sujeto	Edad	Género	Col.	ACTITUD SOCIAL																	
				Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
33	13	V	Público	49	75	60	85	13	15	18	25	62	90	23	20	27	35	34	85	53	90
34	12	M	Público	38	10	53	45	17	40	24	80	46	25	37	85	37	85	40	98	47	60
35	12	M	Público	53	90	60	70	24	90	22	70	65	96	22	20	21	25	21	35	63	99
36	12	M	Público	44	30	45	15	16	35	16	30	48	35	23	20	38	90	36	90	47	60
37	12	M	Público	53	90	47	20	15	25	10	2	45	25	17	10	34	80	42	99	42	35
38	12	M	Público	56	99	60	70	18	50	25	85	60	85	32	65	22	30	32	75	44	45
39	13	M	Público	54	96	47	20	18	50	13	10	59	85	30	55	30	60	38	95	41	30
40	12	M	Público	40	15	54	50	19	60	18	40	55	70	32	65	22	30	18	20	38	20
41	12	M	Público	39	15	54	50	23	90	24	80	54	65	31	60	22	30	16	10	38	20
42	12	M	Público	35	10	61	75	27	99	34	99	56	75	34	75	58	99	34	85	46	55
43	14	M	Público	51	75	50	30	16	35	10	2	54	65	25	35	26	50	32	75	49	70
44	13	M	Público	53	90	50	30	16	35	11	2	51	50	24	30	32	70	32	75	47	60
45	14	M	Público	52	85	48	25	11	10	12	5	43	20	20	10	16	4	28	60	48	65
46	12	M	Público	43	25	57	60	25	96	21	65	60	85	18	10	40	90	27	55	44	45
47	12	M	Público	46	40	50	30	26	98	36	99	66	97	34	75	47	98	28	60	50	70
48	13	M	Público	31	2	45	15	14	20	12	5	47	30	21	15	24	40	25	50	41	30
49	12	M	Público	26	1	41	5	19	60	16	30	46	25	14	4	25	45	20	30	11	1
50	12	V	Público	53	90	60	85	23	85	22	55	66	98	22	20	21	15	21	25	61	99
51	12	V	Público	35	10	55	65	16	30	13	10	43	15	27	40	25	25	25	45	44	55
52	12	V	Público	39	25	41	10	15	25	10	2	39	5	23	20	29	50	20	25	25	1
53	14	V	Público	50	80	50	40	14	20	16	15	46	25	17	5	19	10	24	40	30	5
54	13	V	Público	40	25	55	65	15	25	20	40	27	1	25	30	32	60	25	45	51	85
55	13	V	Público	51	85	56	70	18	45	25	70	59	85	40	90	34	70	26	50	44	55
56	12	V	Público	49	75	56	70	26	98	27	85	40	35	17	5	32	60	20	25	50	80
57	14	V	Público	33	10	40	10	7	2	20	40	38	5	27	40	36	75	27	55	42	45
58	12	V	Público	35	10	37	5	13	15	25	70	47	30	32	60	20	10	19	20	31	10
59	12	V	Público	54	96	66	97	21	75	25	70	68	99	34	70	23	20	33	80	45	60
60	12	V	Público	54	96	66	97	23	85	25	70	68	99	34	70	23	20	30	70	46	65
61	12	V	Público	46	60	49	35	15	25	10	2	32	2	22	20	24	25	37	90	37	20
62	12	V	Público	37	20	40	10	18	45	16	15	51	50	32	70	29	50	39	95	36	20
63	12	V	Público	42	35	63	95	23	85	24	65	58	80	29	50	27	35	20	25	47	65
64	12	V	Público	42	35	63	95	23	85	24	65	58	80	29	50	27	35	20	25	47	65
65	12	V	Público	34	10	47	25	17	40	23	60	54	65	24	25	24	25	28	60	34	15
66	13	V	Público	38	20	48	30	11	15	15	5	38	5	19	10	17	10	19	20	42	45
67	13	V	Público	50	80	54	55	15	25	22	55	39	5	27	40	36	75	34	85	27	3
68	14	V	Público	53	90	49	35	14	20	20	40	55	70	31	55	26	30	42	97	49	75
69	12	V	Público	51	85	55	65	18	45	31	95	53	60	29	50	39	85	37	90	46	65

ACTITUD SOCIAL																					
Sujeto	Edad	Género	Col.	Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
70	12	V	Público	24	1	41	10	14	20	24	65	55	70	40	90	25	25	10	1	33	15
71	12	V	Público	26	3	44	15	11	15	15	15	38	5	18	10	34	70	25	45	30	5
72	12	V	Público	35	10	46	20	20	65	22	55	47	30	36	75	35	75	26	50	36	20
73	12	V	Público	46	60	59	80	20	65	26	80	52	55	42	95	41	90	45	99	44	55
74	12	V	Público	29	3	38	5	18	45	19	30	41	10	37	80	28	45	31	70	23	1
75	12	V	Público	32	5	45	20	12	15	19	30	44	20	34	70	21	15	32	75	39	25
76	12	V	Público	42	35	48	30	18	45	26	80	43	15	28	45	43	95	30	70	32	10
77	12	V	Público	48	70	45	20	21	75	14	10	30	2	29	50	37	80	40	95	30	5
78	14	V	Público	41	30	51	45	19	60	17	25	46	25	38	80	33	65	20	25	44	55
79	16	V	Público	36	20	40	15	24	95	13	10	37	3	22	15	28	50	29	80	19	1
80	17	V	Público	26	2	34	5	12	15	18	45	44	15	26	30	36	85	28	75	29	10
81	15	V	Público	42	45	43	25	17	45	26	90	54	50	28	40	34	80	29	80	39	35
82	17	V	Público	38	25	34	5	19	65	31	98	52	40	35	75	37	85	27	70	40	35
83	17	V	Público	45	60	31	3	14	25	16	30	44	15	23	20	43	95	19	30	34	20
84	17	V	Público	27	3	38	10	18	55	32	99	31	1	27	35	30	60	24	55	40	35
85	17	V	Público	54	98	57	80	20	70	25	85	53	45	24	25	26	35	22	45	44	55
86	16	V	Público	40	35	52	60	16	40	17	35	35	2	25	30	36	85	14	10	39	35
87	17	V	Público	39	30	41	15	17	45	18	45	47	25	21	15	22	20	12	10	40	35
88	16	V	Público	41	40	46	30	14	25	25	85	48	25	31	60	41	95	32	85	42	50
89	17	V	Público	49	85	58	85	18	55	10	3	58	70	25	30	24	30	34	90	49	75
90	17	V	Público	36	20	47	35	13	20	25	85	43	10	29	45	37	85	30	80	37	25
91	16	V	Público	43	50	56	75	12	15	26	90	57	65	44	97	34	80	35	95	49	75
92	17	V	Público	35	20	53	65	14	25	18	45	34	2	20	10	23	30	21	40	39	35
93	16	V	Público	38	25	51	55	19	65	12	10	42	10	23	20	23	30	21	40	41	45
94	15	V	Público	47	75	50	55	20	70	23	75	41	10	26	30	24	30	12	10	47	65
95	16	V	Público	43	50	39	10	24	95	23	75	58	70	27	35	31	65	26	65	44	55
96	15	V	Público	20	1	13	1	6	4	20	55	49	30	25	30	21	20	17	25	22	2
97	16	M	Público	45	30	55	45	18	50	16	40	45	15	31	60	33	85	19	30	46	45
98	16	M	Público	47	45	52	30	16	35	8	1	48	25	25	30	17	15	24	50	48	55
99	16	M	Público	48	50	58	60	18	50	18	60	42	10	27	40	29	70	44	99	48	55
100	15	M	Público	38	5	48	15	18	50	15	30	42	10	26	35	33	85	44	99	50	65
101	15	M	Público	46	35	55	45	13	15	20	70	47	20	27	40	25	50	17	25	44	40
102	15	M	Público	51	75	56	60	14	20	21	75	48	25	32	70	35	90	30	75	39	15
103	16	M	Público	46	35	56	50	8	2	11	4	41	5	19	10	22	35	17	25	40	20
104	17	M	Público	45	30	30	1	13	15	10	2	46	15	27	40	21	30	17	25	26	1
105	16	M	Público	35	4	27	1	8	2	15	30	46	15	25	30	21	30	31	75	48	55
106	17	M	Público	28	2	37	3	11	10	19	65	30	1	27	40	31	80	33	85	26	1

ACTITUD SOCIAL																					
Sujeto	Edad	Género	Col.	Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
107	17	M	Público	40	10	37	3	12	10	15	30	36	2	21	20	27	55	31	75	56	90
108	17	M	Público	48	50	52	30	18	50	27	95	51	35	32	70	26	55	30	75	44	40
109	16	M	Público	42	15	43	10	20	70	19	65	50	30	16	5	20	25	26	60	41	25
110	15	M	Público	38	5	51	25	18	50	18	60	50	30	25	30	33	8	37	96	38	15
111	17	M	Público	45	30	51	25	12	10	17	50	41	5	23	25	17	15	27	65	43	35
112	17	M	Público	53	85	60	70	23	90	25	90	63	85	36	85	30	75	14	10	46	45
113	17	M	Público	32	4	30	1	4	1	6	1	30	1	23	25	43	99	44	99	52	75
114	17	M	Público	52	80	52	30	19	60	19	65	59	70	17	10	23	40	20	35	38	15
115	17	M	Público	47	45	33	2	9	2	11	4	25	1	16	5	15	10	29	70	26	1
116	17	M	Público	50	65	58	60	22	85	18	60	58	70	26	35	33	85	37	96	57	96
117	16	M	Público	41	10	41	4	22	85	31	97	53	40	30	55	40	97	11	5	47	50
118	17	M	Público	42	15	43	10	27	99	19	65	51	35	34	75	34	90	32	80	42	30
119	17	M	Público	10	1	12	1	11	10	23	85	32	1	42	97	41	98	26	60	35	10
120	15	M	Público	33	4	52	30	18	50	14	20	42	10	25	30	16	15	27	65	36	10
121	15	M	Público	47	45	36	2	19	60	16	40	30	1	21	20	24	40	27	65	32	3
122	16	M	Público	36	4	51	25	11	10	20	70	30	1	16	5	26	55	26	60	36	10
123	15	M	Público	50	65	40	3	14	20	15	30	35	2	21	20	23	40	27	65	25	1
124	15	M	Público	54	90	55	45	22	85	22	80	69	98	30	55	18	20	14	10	39	15
125	16	V	Público	50	90	53	65	16	40	24	80	66	96	35	75	28	50	13	10	42	50
126	16	M	Público	10	10	43	10	5	1	20	70	54	45	38	90	36	95	27	65	38	15
127	16	M	Público	45	30	47	10	11	10	9	1	44	10	23	25	39	96	29	70	46	45
128	16	M	Público	52	80	61	75	19	60	17	50	46	15	10	1	23	40	11	5	45	45
129	16	M	Público	51	75	43	10	19	60	22	80	54	45	30	55	28	60	31	75	39	15
130	15	M	Público	49	55	51	25	18	50	13	15	52	40	24	30	24	40	31	75	38	15
131	15	M	Público	46	35	55	45	23	90	16	40	49	25	41	95	13	5	31	75	45	45
132	16	M	Público	46	35	47	10	14	20	11	4	48	25	28	45	16	15	23	50	45	45
133	15	M	Público	36	4	38	3	10	5	25	90	51	35	33	75	26	55	16	20	35	10
134	15	M	Público	44	25	43	10	11	10	24	85	47	20	28	45	25	50	17	25	36	10
135	16	M	Público	32	4	39	3	14	20	23	85	31	1	21	20	15	10	22	45	31	3
136	16	M	Público	31	2	34	2	14	20	24	85	43	10	41	95	39	96	35	90	49	60
137	15	M	Público	54	90	55	45	19	60	19	65	51	35	34	75	23	40	31	75	40	20
138	15	M	Público	38	5	52	30	20	70	15	30	54	45	30	55	50	99	27	65	46	45
139	16	M	Público	48	50	58	60	14	20	11	4	56	55	27	40	18	20	34	90	42	30
140	15	V	Público	28	4	43	25	24	95	33	99	46	20	30	55	27	40	19	30	39	35
141	15	V	Público	45	60	52	60	20	70	16	30	49	30	19	10	22	20	9	4	27	5
142	16	V	Público	40	35	42	20	6	4	9	2	50	30	18	10	27	40	13	10	39	35
143	15	V	Público	40	35	47	35	20	70	10	3	52	40	28	40	17	10	20	35	24	2

ACTITUD SOCIAL																					
Sujeto	Edad	Género	Col.	Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
144	15	V	Público	51	90	45	30	13	20	8	1	43	10	22	15	21	20	29	80	29	10
145	15	V	Público	43	50	44	30	15	35	21	60	53	45	29	45	26	35	26	65	42	50
146	16	V	Público	52	96	59	85	15	35	20	55	56	60	25	30	25	35	14	10	53	90
147	16	V	Público	48	75	60	90	15	35	18	45	57	65	25	30	24	30	15	15	52	85
148	17	V	Público	52	96	60	90	15	35	22	70	56	60	25	30	25	35	17	25	53	90
149	16	V	Público	45	60	45	30	12	15	9	2	58	70	19	10	22	20	29	80	42	50
150	16	V	Público	42	45	51	55	14	25	19	50	47	25	31	60	37	85	33	90	42	50

Recolección de Información
Adolescentes Colegios Privados. Escalas de Actitu Social

Sujeto	Edad	Género	Col.	ACTITUD SOCIAL																	
				Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
151	12	V	Privado	48	70	63	95	25	96	20	40	67	99	29	50	19	10	25	45	50	80
152	12	V	Privado	41	30	50	40	16	30	23	60	50	45	26	35	32	60	31	70	45	60
153	12	V	Privado	50	80	65	96	22	80	23	60	69	99	26	35	19	10	16	10	61	99
154	12	V	Privado	50	80	55	65	23	85	22	55	64	95	34	70	19	10	21	25	43	50
155	14	V	Privado	24	1	32	2	11	15	26	80	54	65	29	50	28	45	9	1	19	1
156	13	V	Privado	35	10	44	15	16	30	15	15	48	35	23	20	20	10	15	10	49	75
157	12	V	Privado	46	60	43	15	20	65	27	85	63	95	31	55	18	10	8	1	49	75
158	12	V	Privado	45	50	54	55	14	20	22	55	61	90	30	30	19	10	19	20	51	85
159	12	V	Privado	41	30	50	40	15	25	27	85	47	30	33	65	25	25	34	85	55	96
160	14	V	Privado	42	35	42	15	13	15	40	99	65	97	55	99	29	50	28	60	32	10
161	12	V	Privado	39	25	50	40	16	30	23	60	41	10	25	30	31	55	37	90	35	15
162	12	V	Privado	41	30	50	40	11	15	8	1	32	2	25	30	27	35	30	70	56	96
163	12	V	Privado	30	3	37	5	12	15	23	60	37	3	30	50	12	3	15	10	28	3
164	13	V	Privado	35	10	39	10	15	25	11	2	44	20	25	30	22	15	19	20	46	65
165	12	V	Privado	44	45	42	15	19	60	22	55	50	45	25	30	26	30	25	45	49	75
166	12	V	Privado	30	3	42	15	16	30	24	65	45	25	30	50	40	90	24	40	40	30
167	13	V	Privado	56	99	58	80	26	98	42	99	66	98	20	10	23	20	25	45	51	85
168	14	M	Privado	51	75	59	65	12	10	10	2	37	4	31	60	40	90	28	60	49	70
169	14	M	Privado	43	25	37	2	14	20	17	35	48	35	33	70	22	30	24	45	38	20
170	12	V	Privado	41	30	63	95	21	75	25	70	63	95	21	15	15	4	12	3	57	96
171	14	V	Privado	30	3	30	2	16	30	12	5	52	55	14	2	20	10	10	1	36	20
172	13	V	Privado	44	45	42	15	19	60	35	98	59	85	51	99	24	25	13	5	34	15
173	12	V	Privado	32	5	40	10	15	25	16	15	36	3	35	70	42	95	20	25	38	25
174	12	V	Privado	41	30	29	1	8	3	29	90	46	25	48	99	29	50	31	70	23	1
175	12	V	Privado	43	35	49	35	11	15	18	25	46	25	36	75	24	25	33	80	42	45
176	14	V	Privado	34	10	34	2	21	75	17	25	49	40	37	80	21	15	12	3	32	10
177	14	M	Privado	46	40	44	15	18	50	13	10	40	10	25	35	16	4	28	60	33	10
178	14	M	Privado	43	25	26	1	16	35	14	15	32	1	34	75	32	70	28	60	37	15
179	12	V	Privado	42	35	48	30	21	75	28	90	56	75	36	75	37	80	31	70	47	65
180	12	V	Privado	36	15	43	15	13	15	30	95	53	60	43	95	27	35	26	50	39	25
181	12	V	Privado	25	1	29	1	14	20	18	25	39	5	21	15	16	5	20	25	25	1
182	12	V	Privado	39	25	50	40	16	30	22	55	52	55	17	5	24	25	16	10	51	85

ACTITUD SOCIAL																					
Sujeto	Edad	Género	Col.	Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
183	12	V	Privado	49	75	57	80	17	40	20	20	60	85	28	45	25	25	15	10	37	20
184	13	V	Privado	48	70	55	65	24	90	19	30	49	40	36	75	32	60	11	2	45	60
185	14	M	Privado	48	55	51	35	13	15	13	10	39	10	25	35	29	60	37	95	43	40
186	14	M	Privado	45	35	54	50	14	20	18	40	48	35	25	35	29	60	38	95	43	40
187	14	V	Privado	44	45	49	35	16	30	18	25	57	75	27	40	26	30	15	10	40	30
188	14	M	Privado	44	30	48	25	20	65	17	35	40	10	16	5	30	60	32	75	50	70
189	14	M	Privado	45	35	41	5	17	40	10	2	37	4	25	35	28	55	21	35	32	5
190	14	M	Privado	45	35	47	20	20	65	12	5	47	30	17	10	19	15	20	30	37	15
191	14	M	Privado	45	35	47	20	16	35	30	96	61	90	36	85	47	98	22	40	46	55
192	14	M	Privado	41	20	58	65	13	15	24	80	56	75	41	96	36	85	31	70	47	60
193	14	V	Privado	22	1	26	1	13	15	8	1	33	2	16	4	26	30	33	80	24	1
194	14	V	Privado	20	1	31	2	12	15	10	2	53	60	12	1	19	10	7	1	43	50
195	14	V	Privado	20	1	34	2	14	20	6	1	59	85	21	15	16	5	7	1	32	10
196	14	V	Privado	51	85	52	45	17	40	17	25	55	70	29	50	24	25	37	90	37	20
197	14	V	Privado	42	35	47	25	20	65	23	60	44	20	26	35	19	10	18	20	45	60
198	14	M	Privado	55	96	58	65	14	20	12	5	64	95	27	50	17	5	41	98	44	45
199	14	M	Privado	54	96	57	60	12	10	17	35	64	95	33	70	25	45	32	75	44	45
200	14	M	Privado	51	75	55	50	13	15	17	35	61	90	30	55	22	30	33	80	45	50
201	13	M	Privado	32	2	49	25	14	20	25	85	44	20	42	96	40	90	34	85	52	80
202	14	M	Privado	34	5	45	15	12	10	10	2	37	4	31	60	21	25	16	10	26	1
203	14	M	Privado	40	15	42	10	13	15	31	98	57	80	48	99	31	65	29	65	45	50
204	14	V	Privado	46	60	67	98	17	40	20	40	41	10	29	50	23	20	18	20	48	70
205	13	M	Privado	43	25	43	10	14	20	26	90	56	75	44	98	28	55	28	60	45	50
206	14	V	Privado	33	10	43	15	17	40	14	10	41	10	15	3	33	65	20	25	29	3
207	14	V	Privado	56	99	50	40	20	65	18	25	58	80	35	70	27	35	23	35	51	85
208	14	M	Privado	48	55	51	35	18	50	16	30	50	45	24	30	24	40	32	75	38	20
209	13	M	Privado	41	20	51	35	19	60	13	10	50	45	21	15	22	30	18	20	36	15
210	14	M	Privado	53	90	55	50	10	5	6	1	44	20	18	10	28	55	27	55	47	60
211	14	M	Privado	46	40	53	45	13	15	19	50	49	40	16	5	21	25	17	15	49	70
212	14	V	Privado	50	80	56	70	20	65	18	25	58	80	35	70	27	35	26	50	51	85
213	13	M	Privado	44	30	52	40	19	60	14	15	37	4	16	5	20	20	15	10	33	10
214	14	M	Privado	44	30	50	30	14	20	20	55	50	45	28	50	31	65	25	50	53	85
215	14	M	Privado	42	20	48	25	11	10	18	40	50	45	27	50	29	60	25	50	49	70
216	14	M	Privado	40	15	48	25	18	50	18	40	45	25	25	35	27	50	29	65	32	5
217	14	M	Privado	43	25	51	35	13	15	18	40	51	50	22	20	27	50	28	60	45	50
218	14	M	Privado	44	30	52	40	20	65	19	50	47	30	33	70	23	35	21	35	33	10
219	13	M	Privado	51	75	62	80	12	10	12	5	34	3	18	10	18	10	35	90	48	65

Sujeto	Edad	Género	Col.	ACTITUD SOCIAL																	
				Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
220	14	M	Privado	49	65	59	65	16	35	17	35	52	55	23	20	25	45	35	90	50	70
221	13	V	Privado	36	15	53	50	14	20	15	15	59	85	31	55	21	15	8	1	45	60
222	13	V	Privado	41	30	52	45	18	45	18	25	55	70	33	65	22	15	21	25	42	45
223	13	V	Privado	50	80	56	70	21	75	24	65	57	75	32	60	24	25	26	50	53	90
224	14	V	Privado	39	25	33	2	16	30	24	65	55	70	39	85	26	30	33	80	33	15
225	14	V	Privado	45	50	56	70	8	3	6	1	44	20	14	2	48	98	41	96	55	96
226	14	V	Privado	20	1	45	20	7	2	6	1	36	3	14	2	27	35	11	2	32	10
227	17	V	Privado	46	70	58	85	17	45	14	20	45	20	27	35	25	35	34	90	44	55
228	16	V	Privado	45	60	53	65	20	70	31	98	48	25	30	55	17	10	27	60	43	50
229	15	V	Privado	47	75	58	85	20	70	27	90	36	2	23	20	30	60	32	85	40	35
230	16	V	Privado	19	1	28	1	17	45	20	55	36	2	27	35	37	85	33	90	31	10
231	17	M	Privado	49	55	63	85	20	70	24	85	56	55	24	30	26	55	39	96	49	60
232	17	M	Privado	56	99	52	30	11	10	19	65	46	15	24	30	31	80	28	65	45	45
233	16	M	Privado	50	65	38	3	18	50	12	10	50	30	30	55	21	30	20	35	51	70
234	17	M	Privado	26	2	36	2	11	10	22	80	46	15	25	30	36	95	27	65	38	15
235	17	M	Privado	43	20	49	20	17	40	23	85	44	10	23	25	17	15	17	25	16	1
236	15	M	Privado	39	10	49	20	20	70	21	75	42	10	37	90	33	85	33	85	43	35
237	16	M	Privado	40	10	38	3	17	40	26	90	52	40	28	45	30	75	38	96	47	50
238	17	M	Privado	55	95	68	99	25	96	24	85	67	95	34	75	29	70	17	25	54	85
239	15	M	Privado	56	99	57	55	18	50	21	75	63	85	30	55	28	60	36	96	56	90
240	16	V	Privado	46	70	61	90	16	40	17	35	58	70	30	55	19	10	26	65	54	90
241	15	V	Privado	45	60	48	90	15	35	18	45	49	30	30	55	39	90	44	99	57	96
242	17	V	Privado	42	45	47	35	19	65	22	70	47	25	29	45	25	35	20	35	34	20
243	17	M	Privado	38	5	42	5	18	50	15	30	49	25	31	60	37	95	43	99	49	60
244	17	M	Privado	38	5	46	10	20	70	29	95	52	40	26	35	43	99	30	75	46	45
245	16	M	Privado	56	99	52	30	21	75	12	10	37	2	25	30	55	99	46	99	53	80
246	16	M	Privado	53	85	54	40	22	85	23	85	42	10	28	45	29	70	20	35	39	15
247	15	V	Privado	48	75	52	60	13	20	19	50	53	45	21	15	33	75	32	85	48	70
248	17	V	Privado	47	75	54	65	7	4	18	45	57	65	25	30	32	70	37	95	59	99
249	15	V	Privado	38	25	57	80	23	90	24	80	48	25	27	35	24	30	23	50	35	20
250	16	V	Privado	35	20	36	10	13	20	19	50	36	2	33	65	26	35	25	60	50	80
251	16	M	Privado	48	50	56	50	14	20	6	1	60	80	38	90	18	20	28	65	57	96
252	16	M	Privado	56	99	57	55	16	35	10	2	46	15	26	35	26	55	32	80	53	80
253	16	M	Privado	56	99	51	25	10	5	10	2	43	10	25	30	26	55	33	85	53	80
254	15	M	Privado	43	20	52	30	17	40	16	40	35	2	16	5	19	25	18	30	30	2
255	15	M	Privado	37	5	46	10	12	10	23	85	47	20	32	70	38	95	36	96	39	15
256	17	V	Privado	43	20	60	70	25	96	29	95	56	55	33	75	28	60	23	50	29	2

Sujeto	Edad	Género	Col.	ACTITUD SOCIAL																	
				Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
257	15	V	Privado	42	45	35	10	12	15	20	55	33	1	24	25	40	95	18	25	35	20
258	17	V	Privado	22	2	26	1	6	4	18	45	36	2	17	5	25	35	34	90	42	50
259	17	M	Privado	52	80	58	60	23	90	18	60	55	50	30	55	25	50	31	75	45	45
260	16	M	Privado	56	99	51	25	17	40	26	90	57	60	32	70	35	90	49	99	49	60
261	15	M	Privado	52	80	64	85	17	40	12	10	61	80	17	10	19	25	20	35	47	50
262	16	M	Privado	49	55	54	40	16	35	11	4	54	45	23	25	39	96	34	90	60	98
263	15	M	Privado	48	50	41	4	15	25	15	30	57	60	28	45	38	95	35	90	59	97
264	17	M	Privado	52	80	51	25	18	50	15	30	52	40	35	80	21	30	18	30	50	65
265	17	V	Privado	38	25	47	35	15	35	20	55	37	3	23	20	39	90	40	99	54	90
266	15	V	Privado	46	70	55	70	17	40	22	70	52	40	29	45	28	50	17	25	45	60
267	16	V	Privado	46	70	59	85	19	65	26	90	57	65	36	80	34	80	41	99	38	30
268	16	v	Privado	41	40	48	40	21	75	25	85	54	50	41	95	23	30	16	20	45	60
269	16	V	Privado	41	40	45	30	20	70	22	70	54	50	40	90	34	80	28	75	42	50
270	17	V	Privado	55	99	51	55	16	40	14	20	46	20	31	60	27	40	35	95	36	25
271	15	V	Privado	29	4	41	15	10	10	12	10	42	10	20	10	22	20	25	60	41	45
272	15	V	Privado	43	50	46	30	11	15	27	90	48	25	37	85	26	35	36	95	33	15
273	15	M	Privado	46	35	40	3	17	40	15	30	59	70	31	60	27	55	34	90	40	20
274	15	M	Privado	50	65	53	40	14	96	18	60	66	95	33	75	22	35	30	75	52	75
275	15	M	Privado	49	55	55	45	17	40	26	90	49	25	47	40	32	80	38	96	43	35
276	15	M	Privado	47	45	55	45	16	35	22	80	42	10	31	60	31	80	36	46	50	65
277	15	M	Privado	50	65	59	65	22	85	29	95	54	45	34	75	25	50	37	96	47	50
278	15	M	Privado	24	2	29	1	16	35	24	85	52	40	28	45	28	60	10	4	36	10
279	16	M	Privado	49	55	70	99	25	96	30	96	56	55	21	20	35	90	17	25	53	0
280	15	M	Privado	38	25	42	20	13	20	14	20	56	60	22	15	28	50	23	50	34	20
281	15	V	Privado	47	75	56	75	23	90	20	55	53	45	32	60	28	50	31	85	43	50
282	15	V	Privado	41	40	47	35	17	45	15	30	51	35	31	60	30	60	36	95	43	50
283	15	V	Privado	46	70	59	85	19	65	26	65	57	65	36	80	34	80	41	99	38	30
284	15	V	Privado	46	70	61	90	16	40	17	35	58	70	30	55	19	10	26	65	54	90
285	16	V	Privado	43	20	60	70	25	96	29	95	56	55	33	75	28	60	23	50	29	2
286	17	V	Privado	46	70	55	70	16	40	22	70	52	40	29	45	28	50	17	25	45	60
287	17	M	Privado	40	70	38	3	17	40	26	90	54	40	28	45	30	75	38	96	47	50
288	16	M	Privado	52	80	58	60	23	90	18	60	55	50	30	55	25	50	31	75	45	45
289	15	M	Privado	43	20	49	20	17	40	23	85	44	10	23	25	17	15	17	25	16	1
290	16	M	Privado	40	10	38	3	17	40	26	90	52	40	28	45	30	75	38	96	47	50
291	15	M	Privado	56	99	57	55	16	35	10	2	46	15	26	35	26	55	32	80	53	80
292	17	V	Privado	43	50	46	30	11	15	27	90	48	25	37	85	26	35	36	95	33	15
293	17	V	Privado	35	20	52	60	22	85	18	45	50	30	26	30	23	30	13	10	62	99

ACTITUD SOCIAL																					
Sujeto	Edad	Género	Col.	Sen		Ac		Lid		Dom		Sf		Agr		Ap		Ans		Con	
				PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil	PD	Centil
294	16	V	Privado	51	90	48	40	15	35	19	50	59	75	36	80	37	85	33	90	51	80
295	16	V	Privado	43	50	41	15	17	45	22	70	52	40	39	90	20	15	13	10	37	25
296	17	V	Privado	44	55	49	45	18	55	22	70	53	45	26	30	34	80	19	30	50	80
297	15	M	Privado	50	65	51	25	14	20	9	1	37	2	27	40	29	70	35	90	41	25
298	17	M	Privado	47	45	50	20	17	40	13	15	48	25	28	45	30	75	34	90	55	85
299	17	M	Privado	55	95	63	85	24	96	28	95	63	85	30	55	19	25	16	20	54	85
300	17	M	Privado	38	5	47	10	18	50	21	75	51	35	29	50	27	55	30	75	45	45

Anexo D
 Recolección de Información
 Menores Infractores. Escalas de Pensamiento Social

AECS

PENSAMIENTO SOCIAL																							
S	E	G	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med		
			PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	Centi	PD	Centi	PD	Centi	
1	13	M	31	99	43	98	12	10	5	1	36	98	29	96	38	85	40	90	33	65	38	85	
2	14	M	26	90	21	25	22	55	29	75	21	45	14	55	28	45	33	76	29	50	24	25	
3	14	M	16	20	27	50	25	70	14	10	12	10	9	35	27	45	20	15	25	35	35	75	
4	14	M	20	45	24	35	23	60	18	20	19	35	18	70	29	50	31	60	41	95	22	20	
5	13	M	14	15	31	65	9	1	27	65	12	10	23	90	29	50	46	97	23	25	42	95	
6	14	M	27	96	44	99	17	25	31	85	25	70	17	65	43	96	26	35	22	25	26	30	
7	13	M	27	96	27	50	13	10	26	60	32	95	22	85	45	98	37	85	32	65	26	30	
8	14	M	30	99	26	40	27	80	10	3	32	95	23	90	33	70	36	85	44	96	49	99	
9	14	M	24	80	24	35	17	25	22	40	22	50	21	85	28	45	35	80	35	80	41	90	
10	14	M	16	20	26	40	21	50	28	65	17	30	7	25	19	15	32	65	31	60	19	15	
11	14	M	27	96	27	50	30	90	20	25	38	99	15	60	38	85	30	55	35	80	41	90	
12	14	M	17	25	38	90	24	65	26	60	30	90	33	98	38	85	36	85	47	98	40	90	
13	14	M	15	15	26	40	16	25	24	45	9	5	10	40	27	45	30	55	14	4	26	30	
14	14	M	29	98	28	50	41	99	35	99	18	30	11	40	34	75	23	25	38	85	41	90	
15	13	M	21	55	17	15	28	85	25	50	7	3	6	20	38	85	28	45	18	15	17	10	
16	14	M	27	96	33	75	29	85	23	40	26	75	13	55	41	90	35	80	33	65	41	90	
17	14	M	15	15	28	50	20	45	17	15	20	40	16	60	35	80	29	50	31	60	20	20	
18	15	M	26	85	39	90	34	97	27	70	36	99	16	55	48	99	36	85	45	99	40	90	
19	15	M	24	75	38	90	31	90	14	20	24	70	27	96	47	99	34	75	44	98	38	85	
20	15	M	15	25	18	10	13	10	18	30	22	55	21	80	15	10	19	15	32	65	24	25	
21	15	M	26	85	40	96	20	40	31	90	28	90	12	40	41	95	31	70	19	10	37	80	
22	17	M	22	65	25	40	29	85	23	50	18	35	17	60	40	95	34	75	29	45	34	70	
23	17	M	14	15	36	85	27	80	22	50	26	80	29	96	36	80	28	45	37	85	48	98	
24	17	M	14	15	20	15	15	15	34	96	29	90	11	35	33	75	27	40	31	55	32	60	
25	16	M	21	60	32	70	24	65	20	40	31	96	18	65	28	60	23	25	26	30	30	50	
26	16	M	16	25	21	20	24	65	24	60	23	65	10	30	34	75	33	75	33	70	28	40	
27	16	M	13	15	24	35	16	20	22	50	22	55	23	85	32	70	36	85	38	85	37	80	
28	17	M	24	75	27	45	31	90	20	40	17	25	9	25	35	80	33	75	32	65	35	75	
29	17	M	22	65	29	60	10	4	32	95	23	65	17	60	27	50	30	55	25	25	24	25	
30	16	M	23	70	25	40	19	35	25	65	15	20	8	20	20	25	16	5	27	35	26	35	
31	16	M	18	40	23	30	20	40	16	25	19	40	11	35	30	65	23	25	25	25	33	65	

PENSAMIENTO SOCIAL																							
S	E	G	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med		
			PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	
32	17	M	32	99	38	90	28	85	30	85	27	85	28	96	42	96	46	99	45	99	46	98	
33	16	M	19	50	21	20	17	25	23	50	13	15	11	35	18	15	17	10	26	30	24	25	
34	17	M	10	2	25	40	27	80	27	70	25	75	17	60	18	15	33	75	24	20	35	75	
35	17	M	12	5	11	2	21	45	29	80	12	10	10	30	16	10	25	30	15	4	15	10	
36	17	M	23	70	15	10	17	25	32	95	18	35	17	60	20	25	26	35	20	10	20	20	
37	17	M	25	80	43	97	38	99	32	95	21	50	26	90	35	80	44	98	35	75	30	50	
38	16	M	17	30	27	45	19	35	27	70	24	70	5	10	25	40	22	20	25	25	32	60	
39	17	M	22	65	31	70	21	45	20	40	23	65	20	75	26	45	26	35	25	25	35	75	
40	16	M	20	55	33	75	22	55	22	50	13	15	19	70	25	40	24	25	28	40	30	50	
41	16	M	25	80	46	98	32	95	29	80	40	99	29	96	44	98	40	96	46	99	50	99	
42	13	V	35	99	36	80	38	99	24	50	36	99	25	90	31	50	27	30	41	95	28	30	
43	12	V	11	1	22	15	24	55	35	99	20	35	22	75	44	97	37	85	38	85	38	80	
44	14	V	27	90	34	75	28	80	28	80	21	40	27	96	31	50	42	96	44	95	31	45	
45	13	V	24	75	46	98	25	65	5	1	24	60	29	96	49	99	50	99	38	85	50	99	
46	14	V	20	45	35	75	22	40	26	65	35	99	26	90	34	70	32	55	42	95	32	50	
47	14	V	24	75	26	30	22	40	34	96	30	90	12	35	38	90	34	65	38	85	36	70	
48	14	V	15	10	19	10	26	70	16	10	13	10	25	90	28	35	27	30	22	15	26	25	
49	14	V	25	80	27	35	27	75	17	15	16	15	10	25	34	70	25	20	32	55	32	50	
50	14	V	19	35	26	30	23	45	21	30	25	65	7	15	31	50	27	30	25	25	31	45	
51	14	V	16	10	27	35	23	45	29	80	20	35	21	75	40	95	43	96	26	25	22	15	
52	14	V	22	60	34	75	34	98	26	65	28	80	11	30	38	90	35	75	33	60	31	45	
53	12	V	20	45	20	15	17	20	17	15	22	45	11	30	26	30	37	85	33	60	24	20	
54	14	V	20	45	35	75	24	55	17	15	19	30	20	70	32	60	25	20	29	40	37	75	
55	14	V	21	50	23	20	23	45	22	35	24	60	21	75	35	75	36	80	32	55	25	20	
56	13	V	14	5	18	10	11	3	6	2	12	5	14	45	16	10	21	10	18	10	18	10	
57	14	V	23	70	34	75	32	96	30	85	35	99	30	98	33	65	34	65	39	90	40	90	
58	14	V	25	80	43	97	33	97	29	80	30	90	12	35	45	98	38	85	40	90	46	98	
59	16	V	21	60	23	30	9	1	5	1	18	30	27	95	15	5	11	2	21	15	16	5	
60	17	V	23	75	30	65	27	70	26	65	31	96	19	80	34	75	32	65	30	50	27	40	
61	17	V	23	75	29	60	20	35	20	30	19	35	20	80	40	90	40	95	38	85	32	60	
62	17	V	28	90	39	95	31	90	27	70	28	85	14	55	44	95	43	96	38	85	46	98	
63	17	V	23	75	33	80	27	70	25	60	15	15	7	15	31	55	29	50	33	70	27	40	
64	17	V	24	80	32	75	23	50	18	25	29	90	20	80	32	60	26	35	30	50	26	35	
65	17	V	22	70	21	25	10	1	24	55	10	5	6	10	20	15	17	5	22	15	19	10	
66	17	V	17	25	37	90	33	96	19	30	26	75	25	95	29	50	30	55	35	75	25	30	

PENSAMIENTO SOCIAL																							
S.	E.	G	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med		
			PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	
67	17	V	14	10	26	45	16	15	23	50	11	5	6	10	20	15	19	10	24	25	24	25	
68	17	V	22	70	24	35	25	60	24	55	23	60	17	70	33	70	29	50	35	75	32	60	
69	16	V	26	90	31	70	33	96	29	80	34	98	27	95	35	75	45	97	34	75	39	90	
70	17	V	13	5	21	25	12	2	18	25	27	80	21	85	40	90	42	95	33	70	24	25	
71	17	V	9	1	14	4	24	55	13	10	16	15	14	55	30	55	24	25	19	10	21	15	
72	17	V	13	5	21	25	26	65	19	30	19	35	21	85	40	90	21	15	23	20	26	35	
73	17	V	26	90	31	70	22	45	22	40	25	70	13	50	24	30	26	35	35	75	36	80	
74	17	V	17	25	21	25	22	45	22	40	18	30	16	65	20	15	27	35	35	75	34	70	
75	17	V	17	25	26	45	25	60	22	40	16	15	6	10	24	30	21	15	21	15	20	15	
76	17	V	17	25	25	40	30	85	21	35	26	75	17	70	45	97	33	70	25	30	22	20	
77	17	V	26	90	28	55	23	50	27	70	21	50	19	80	25	30	31	60	38	85	48	99	
78	17	V	21	60	32	75	25	60	27	70	18	30	13	50	31	55	30	55	27	40	34	70	
79	17	V	12	4	7	1	16	15	35	99	24	65	5	5	22	20	24	25	16	5	20	15	
80	17	V	21	60	18	15	21	40	33	96	23	60	7	15	26	35	40	95	22	15	26	35	
81	17	V	16	20	18	15	26	65	27	70	15	15	8	20	22	20	26	35	41	90	21	15	
76	17	V	17	25	25	40	30	85	21	35	26	75	17	70	45	97	33	70	25	30	22	20	
77	17	V	26	90	28	55	23	50	27	70	21	50	19	80	25	30	31	60	38	85	48	99	
78	17	V	21	60	32	75	25	60	27	70	18	30	13	50	31	55	30	55	27	40	34	70	
79	17	V	12	4	7	1	16	15	35	99	24	65	5	5	22	20	24	25	16	5	20	15	
80	17	V	21	60	18	15	21	40	33	96	23	60	7	15	26	35	40	95	22	15	26	35	
81	17	V	16	20	18	15	26	65	27	70	15	15	8	20	22	20	26	35	41	90	21	15	

Recolección de Información
Adolescentes de Colegios Públicos. Esclas de Pensamiento Social

PENSAMIENTO SOCIAL																							
S	E	G.	Col.	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
1	12	M	Público	35	99	22	30	24	65	18	20	34	96	11	40	47	98	30	55	36	80	26	30
2	13	M	Público	28	96	21	25	19	35	20	25	17	30	8	25	39	90	14	4	26	35	25	30
3	12	M	Público	25	85	23	35	28	85	14	10	21	45	28	95	31	60	34	75	40	95	30	55
4	12	M	Público	12	10	17	15	14	15	17	15	12	10	11	40	22	30	32	65	29	50	41	90
5	12	M	Público	16	20	19	20	18	30	16	15	13	15	10	40	25	40	24	25	21	20	27	35
6	12	M	Público	12	10	17	15	15	15	18	20	20	40	24	90	21	25	27	40	14	4	32	65
7	13	M	Público	26	90	31	65	28	85	25	50	25	70	19	75	24	35	32	65	35	80	27	35
8	13	M	Público	22	65	27	50	18	30	17	15	22	50	15	60	27	45	38	90	37	85	29	45
9	14	M	Público	24	80	26	40	20	45	25	50	27	80	18	70	34	75	27	40	31	60	33	70
10	13	M	Público	25	85	27	50	27	80	23	40	30	90	29	96	38	85	37	85	23	25	38	85
11	12	M	Público	26	90	23	35	23	60	20	25	22	50	13	55	30	55	29	50	42	95	30	55
12	12	M	Público	6	1	9	3	9	1	15	10	12	10	5	15	11	3	24	25	19	15	11	3
13	13	M	Público	15	15	25	40	24	65	17	15	22	50	23	90	14	5	14	4	12	2	10	2
14	14	M	Público	17	25	26	40	29	85	15	10	23	23	32	98	35	80	37	85	29	50	33	70
15	13	M	Público	35	99	22	30	24	65	24	45	34	96	5	15	32	65	22	15	44	96	36	80
16	14	M	Público	27	96	33	75	26	75	20	25	30	90	21	85	32	65	26	35	38	85	25	30
17	12	M	Público	21	55	25	40	26	75	23	40	25	70	13	55	26	40	31	60	27	40	21	20
18	12	M	Público	19	40	31	65	25	70	31	85	16	25	19	75	23	35	28	45	29	50	9	1
19	13	V	Público	16	10	25	25	18	90	19	20	24	60	10	25	25	25	27	30	28	35	31	45
20	12	V	Público	20	45	21	15	24	55	22	35	20	35	19	65	37	85	31	50	30	45	33	55
21	13	V	Público	25	80	32	65	26	70	20	25	28	80	11	30	26	30	28	35	40	90	40	90
22	12	V	Público	21	50	22	15	27	75	24	50	25	65	14	45	32	60	38	85	37	80	35	65
23	13	V	Público	23	70	31	60	27	75	22	35	25	65	22	75	30	45	35	75	29	40	33	55
24	14	V	Público	10	1	28	40	28	80	21	30	20	35	18	60	31	50	32	55	33	60	21	10
25	13	V	Público	23	70	37	85	30	90	21	30	26	65	24	85	40	95	38	85	43	95	35	65
26	13	V	Público	21	50	26	30	21	35	20	25	27	70	17	55	32	60	29	40	24	20	38	80
27	12	V	Público	9	1	39	95	24	55	15	10	28	80	17	55	18	10	39	90	46	97	28	30
28	13	V	Público	28	96	21	15	19	25	16	10	13	10	23	80	32	60	23	15	27	30	32	50
29	13	V	Público	16	10	32	65	28	80	14	10	30	90	18	60	32	60	30	45	33	60	39	85
30	13	V	Público	18	25	23	20	24	55	13	10	20	35	32	99	18	10	23	15	30	45	35	65
31	12	V	Público	18	25	26	30	16	15	23	45	21	40	11	30	30	45	28	35	23	20	25	20
32	13	V	Público	19	35	11	3	21	35	29	80	14	10	11	30	32	60	34	65	43	95	32	50

PENSAMIENTO SOCIAL																							
S	E	G.	Col.	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
33	13	V	Público	19	35	11	3	23	45	29	80	14	10	11	30	35	80	38	85	34	65	38	80
34	12	M	Público	17	25	42	98	14	15	23	40	21	45	11	40	24	35	29	50	32	65	37	85
35	12	M	Público	18	30	12	4	8	1	35	99	10	10	5	15	14	5	8	1	14	4	18	15
36	12	M	Público	17	25	18	15	14	15	25	50	29	90	25	95	35	80	26	35	29	50	27	35
37	12	M	Público	13	10	17	15	12	10	29	75	6	2	11	40	14	5	29	50	27	40	14	10
38	12	M	Público	27	96	25	40	17	25	28	65	35	98	17	65	29	50	32	65	28	45	27	35
39	13	M	Público	21	55	35	85	15	15	27	65	34	96	25	95	39	90	40	90	43	95	30	55
40	12	M	Público	22	65	19	20	15	15	20	25	28	85	5	15	33	70	20	15	17	10	31	60
41	12	M	Público	23	70	20	25	18	30	28	65	29	90	8	25	26	40	19	10	20	20	29	45
42	12	M	Público	31	99	43	98	30	90	26	60	26	65	30	97	45	98	35	80	38	85	46	96
43	14	M	Público	15	15	27	50	13	10	16	15	29	90	28	95	20	20	29	50	29	50	21	20
44	13	M	Público	15	15	26	40	13	10	16	15	27	80	28	95	20	20	29	50	28	45	20	15
45	14	M	Público	11	5	7	1	9	1	30	80	17	30	11	40	14	5	30	55	10	1	13	5
46	12	M	Público	15	15	15	10	12	10	29	75	28	85	7	25	17	15	18	10	16	10	33	70
47	12	M	Público	17	25	30	60	24	65	27	96	11	10	18	70	20	20	27	40	21	20	26	30
48	13	M	Público	12	10	22	30	20	45	20	25	6	2	5	15	15	10	23	25	18	15	17	10
49	12	M	Público	8	4	17	15	13	10	28	65	22	50	6	20	18	15	17	10	14	4	18	15
50	12	V	Público	17	20	15	5	8	1	35	99	9	2	5	10	13	3	8	1	14	2	16	5
51	12	V	Público	16	10	16	10	9	1	10	30	17	20	18	60	17	10	15	3	31	50	19	10
52	12	V	Público	11	1	20	15	15	10	27	70	7	2	13	40	18	10	13	3	14	2	25	20
53	14	V	Público	17	20	15	5	14	10	26	65	28	80	12	35	30	45	37	85	23	20	25	20
54	13	V	Público	26	85	25	25	26	70	26	25	23	55	20	70	31	50	39	90	33	60	32	50
55	13	V	Público	20	45	29	50	26	70	29	80	22	45	17	55	23	20	24	15	33	60	26	25
56	12	V	Público	19	35	16	10	25	65	29	80	20	35	5	10	19	10	16	3	17	4	17	10
57	14	V	Público	17	20	23	20	23	45	29	80	25	65	11	30	32	60	17	3	22	15	19	10
58	12	V	Público	25	80	43	97	19	25	29	80	16	15	5	10	15	5	33	60	24	20	16	5
59	12	V	Público	23	70	44	98	19	25	29	80	18	25	5	10	8	1	33	60	18	5	26	25
60	12	V	Público	17	20	42	96	19	25	29	80	22	45	5	10	21	15	27	30	24	20	21	10
61	12	V	Público	13	2	22	15	14	10	29	80	32	95	10	25	30	45	14	3	24	20	34	60
62	12	V	Público	29	96	40	95	17	20	23	45	21	40	13	40	40	95	44	97	41	95	45	97
63	12	V	Público	27	90	32	65	30	90	29	80	31	95	11	30	19	10	21	10	30	45	39	85
64	12	V	Público	27	90	32	65	30	90	29	80	31	95	11	30	19	10	21	10	31	50	39	85
65	12	V	Público	31	99	37	85	22	40	6	2	27	70	23	80	43	97	19	5	29	40	33	55
66	13	V	Público	16	10	22	15	17	20	21	30	10	3	11	30	26	30	23	15	22	15	15	3
67	13	V	Público	23	70	22	15	18	20	25	55	28	80	16	50	35	75	44	97	33	60	28	30
68	14	V	Público	26	85	31	60	26	70	20	25	35	99	33	99	32	60	41	96	41	95	38	80
69	12	V	Público	21	50	41	95	23	45	28	80	27	70	15	45	31	50	30	45	31	50	29	35

PENSAMIENTO SOCIAL																							
S	E	G.	Col.	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
70	12	V	Público	12	2	28	40	19	25	35	99	19	30	5	10	14	3	21	10	19	10	16	5
71	12	V	Público	11	1	21	15	15	10	27	70	7	2	18	60	18	10	13	3	15	2	20	25
72	12	V	Público	21	50	27	35	24	55	27	70	28	80	20	70	41	95	31	50	19	10	21	10
73	12	V	Público	27	90	30	55	14	10	27	70	33	97	10	25	24	25	32	55	28	35	31	45
74	12	V	Público	22	60	28	40	27	75	24	50	18	25	14	45	31	50	30	45	29	40	14	3
75	12	V	Público	16	10	23	20	22	40	17	15	15	15	23	80	19	10	36	80	29	40	31	45
76	12	V	Público	18	25	24	25	25	65	26	65	18	25	22	75	18	10	34	65	35	70	24	20
77	12	V	Público	16	10	19	10	22	40	25	55	21	40	19	65	31	50	26	25	21	15	32	50
78	14	V	Público	16	10	34	75	32	96	22	35	29	85	25	90	45	98	29	40	22	15	22	15
79	16	V	Público	14	10	25	40	19	25	16	20	18	30	10	35	17	10	39	90	19	10	19	10
80	17	V	Público	20	50	23	30	21	40	12	10	19	35	14	55	36	80	27	40	37	85	25	30
81	15	V	Público	23	75	30	65	24	55	24	55	27	80	17	70	39	90	39	90	39	90	30	50
82	17	V	Público	29	95	30	65	29	80	27	70	35	99	18	75	38	85	38	90	33	70	34	70
83	17	V	Público	18	35	25	40	23	50	11	10	23	60	16	65	28	45	33	70	37	85	34	70
84	17	V	Público	16	20	26	45	26	65	21	35	16	20	26	45	26	65	21	35	27	80	13	50
85	17	V	Público	19	40	34	80	23	50	33	96	21	50	7	15	29	50	34	75	30	50	22	20
86	16	V	Público	28	90	30	65	30	85	26	65	23	60	23	90	26	35	30	55	28	40	31	55
87	17	V	Público	14	10	22	25	29	80	16	20	25	70	25	95	32	60	34	75	31	55	30	50
88	16	V	Público	20	50	28	55	27	70	19	30	12	10	7	15	26	35	31	60	35	75	34	70
89	17	V	Público	21	60	28	55	22	45	15	15	18	30	30	97	15	5	31	60	22	15	43	95
90	17	V	Público	19	40	37	90	27	70	28	75	25	70	28	95	29	50	35	80	31	55	30	50
91	16	V	Público	24	80	32	75	24	55	24	55	29	90	23	90	28	45	35	85	41	90	44	95
92	17	V	Público	12	4	20	20	18	20	16	20	13	10	12	45	33	70	31	60	26	35	26	35
93	16	V	Público	21	60	21	25	9	1	20	30	13	10	19	80	39	90	26	35	33	70	35	75
94	15	V	Público	13	5	11	2	19	25	23	50	17	25	11	40	16	5	19	10	9	1	12	2
95	16	V	Público	24	80	26	45	15	10	26	65	19	35	6	10	27	40	29	50	26	35	23	25
96	15	V	Público	14	10	25	40	29	80	13	10	31	96	33	99	47	97	45	97	55	99	48	99
97	16	M	Público	15	25	23	30	22	55	10	10	16	20	20	75	21	25	30	55	31	55	31	55
98	16	M	Público	22	65	27	45	24	65	20	40	18	35	17	60	33	75	37	90	34	70	29	45
99	16	M	Público	16	25	22	25	20	40	27	70	20	45	8	20	25	40	27	40	20	10	19	15
100	15	M	Público	12	5	12	2	16	20	28	80	20	45	7	20	15	10	26	35	19	10	23	25
101	15	M	Público	20	55	17	10	20	40	24	60	23	65	26	90	17	15	26	35	19	10	15	10
102	15	M	Público	16	25	23	30	21	45	33	95	36	99	5	10	21	25	22	20	18	10	12	4
103	16	M	Público	20	55	12	2	12	5	5	2	10	5	15	50	13	10	30	55	19	10	19	15
104	17	M	Público	14	15	27	45	21	45	14	20	22	55	14	50	23	35	25	30	20	10	23	25
105	16	M	Público	12	5	28	50	19	35	22	50	19	40	20	75	27	50	26	35	42	95	29	45
106	17	M	Público	20	55	24	35	23	60	15	20	17	25	12	40	28	60	40	96	26	30	13	5

PENSAMIENTO SOCIAL																							
Sujeto	Edad	G.	Col.	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
107	17	M	Público	10	2	27	45	20	40	24	60	16	20	23	85	21	25	28	45	13	3	21	20
108	17	M	Público	18	40	35	85	24	65	21	45	22	55	20	75	29	60	31	60	32	65	30	50
109	16	M	Público	22	65	14	5	13	10	19	35	14	15	5	10	19	20	28	45	15	4	23	25
110	15	M	Público	18	40	33	75	18	30	23	50	31	96	25	90	35	80	34	75	32	65	34	70
111	17	M	Público	19	50	24	35	15	15	18	30	17	25	17	60	26	45	32	70	23	20	20	20
112	17	M	Público	29	95	30	65	18	30	22	50	24	70	21	80	34	75	26	35	32	65	31	55
113	17	M	Público	19	50	30	65	26	75	15	20	32	96	15	50	31	65	33	75	35	75	35	75
114	17	M	Público	14	15	17	10	18	30	28	80	18	35	8	20	22	30	27	40	22	15	27	40
115	17	M	Público	8	2	11	2	16	20	23	50	10	5	9	25	10	4	12	2	23	20	22	20
116	17	M	Público	11	3	7	1	12	5	35	99	6	1	5	10	20	25	8	1	20	10	8	1
117	16	M	Público	31	98	33	75	33	95	15	20	27	85	34	99	40	95	36	85	37	85	37	80
118	17	M	Público	28	95	46	98	25	70	28	80	28	90	17	60	39	90	34	75	43	97	45	97
119	17	M	Público	32	99	22	25	29	85	28	80	36	99	5	10	32	70	42	97	35	75	28	40
120	15	M	Público	16	25	31	70	24	65	16	25	29	90	23	85	27	50	25	30	23	20	25	30
121	15	M	Público	21	60	18	10	15	15	26	65	26	80	17	60	24	35	29	50	21	15	20	20
122	16	M	Público	16	25	24	35	14	15	22	50	14	15	19	70	22	30	40	96	16	5	17	10
123	15	M	Público	22	65	21	20	13	10	17	25	15	20	21	80	19	20	24	25	32	65	25	30
124	15	M	Público	18	40	21	20	18	30	17	25	35	99	30	96	30	65	30	55	26	30	29	45
125	16	V	Público	18	35	23	30	17	20	17	20	35	99	30	97	31	55	29	50	24	25	29	45
126	16	M	Público	22	65	32	70	28	85	12	15	29	90	31	97	31	65	33	75	30	50	30	50
127	16	M	Público	13	15	35	85	11	4	12	15	21	50	22	80	20	25	32	70	25	25	35	75
128	16	M	Público	24	75	7	1	6	1	29	80	7	2	6	15	26	45	15	4	20	10	20	20
129	16	M	Público	14	15	32	70	20	40	25	65	23	65	10	30	26	45	26	35	24	20	28	40
130	15	M	Público	19	50	27	45	16	20	27	70	27	85	7	20	19	20	26	35	29	45	33	65
131	15	M	Público	24	75	28	50	25	70	10	10	26	80	22	80	33	75	39	95	35	75	31	55
132	16	M	Público	20	55	20	15	13	10	27	70	17	25	7	20	20	25	18	10	23	20	25	30
133	15	M	Público	16	25	27	45	16	20	13	15	19	40	12	40	28	60	29	50	28	40	27	40
134	15	M	Público	14	15	32	70	18	30	17	25	22	55	22	80	32	70	35	80	33	70	30	50
135	16	M	Público	10	2	16	10	18	30	11	10	9	3	17	60	32	70	32	70	29	45	30	50
136	16	M	Público	10	2	34	80	34	97	23	50	28	90	12	40	36	80	24	25	36	80	38	85
137	15	M	Público	20	55	31	70	17	25	23	50	29	90	18	65	20	25	33	75	29	45	27	40
138	15	M	Público	23	70	29	60	21	45	11	10	17	25	12	40	32	70	37	90	26	30	25	30
139	16	M	Público	11	3	20	15	13	10	24	60	19	40	13	45	19	20	14	3	16	5	24	25
140	15	V	Público	18	35	24	35	24	55	20	30	24	65	22	85	32	60	33	70	37	85	38	85
141	15	V	Público	14	10	12	3	10	1	28	75	12	10	5	5	13	2	8	1	14	3	12	2
142	16	V	Público	12	4	23	30	20	35	20	30	11	5	8	20	17	10	25	30	11	1	18	10
143	15	V	Público	18	35	23	30	21	40	21	35	18	30	7	15	18	10	25	30	18	10	17	10

PENSAMIENTO SOCIAL																							
Sujeto	Edad	G.	Col.	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
144	15	V	Público	18	35	23	30	20	35	16	20	17	25	21	85	19	10	24	25	29	45	15	3
145	15	V	Público	22	70	39	95	28	75	10	5	22	55	20	80	39	90	38	90	36	80	41	95
146	16	V	Público	11	3	34	80	34	98	28	75	12	10	8	20	19	10	19	10	20	10	20	15
147	16	V	Público	11	3	29	60	33	96	27	70	11	5	7	10	15	5	19	10	22	15	25	30
148	17	V	Público	10	3	35	85	34	98	29	80	12	10	6	10	17	10	19	10	18	10	20	15
149	16	V	Público	15	15	21	25	14	10	17	20	15	15	20	80	14	4	26	35	22	15	18	10
150	16	V	Público	16	20	25	40	23	50	26	65	19	35	20	80	32	60	38	90	36	80	37	80

Recolección de Información
Adolescentes Colegios Privados. Escalas de Pensamiento Social

Sujeto	Edad	G.	Col.	PENSAMIENTO SOCIAL																			
				Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
151	12	V	Privado	24	75	19	10	14	10	29	80	11	4	5	10	11	2	25	20	23	20	26	30
152	12	V	Privado	22	60	19	10	21	35	19	20	20	35	11	30	33	65	29	40	28	35	22	15
153	12	V	Privado	29	96	11	3	12	4	35	99	12	5	5	10	15	5	32	55	18	5	13	1
154	12	V	Privado	29	96	15	5	24	55	18	15	28	80	10	25	11	2	16	3	15	2	16	5
155	14	V	Privado	16	10	24	25	20	30	17	15	14	10	9	25	19	10	17	3	19	10	22	15
156	13	V	Privado	19	35	16	10	19	25	30	85	12	5	6	15	21	15	16	3	18	5	18	10
157	12	V	Privado	22	60	25	25	25	65	29	80	7	2	5	10	29	40	30	45	28	35	19	10
158	12	V	Privado	14	5	20	15	23	45	26	65	23	55	14	45	33	65	24	15	27	30	33	55
159	12	V	Privado	20	45	25	25	24	55	23	45	11	4	16	50	33	65	35	75	29	40	34	60
160	14	V	Privado	30	99	42	96	36	99	25	55	41	99	33	99	50	99	39	90	49	99	46	98
161	12	V	Privado	20	45	30	55	26	70	35	99	22	45	5	10	44	97	41	96	30	45	44	96
162	12	V	Privado	21	50	18	10	17	20	27	70	12	5	5	10	11	2	14	3	19	10	14	3
163	12	V	Privado	20	45	24	25	17	20	19	20	16	15	8	20	21	15	22	10	24	20	23	15
164	13	V	Privado	17	20	25	25	12	4	19	20	13	10	6	15	22	15	24	15	22	15	23	15
165	12	V	Privado	12	2	17	10	15	10	25	55	14	10	5	10	15	5	24	15	12	2	15	3
166	12	V	Privado	24	75	29	50	29	85	23	45	26	65	20	70	43	97	27	30	36	75	35	65
167	13	V	Privado	23	70	31	60	18	20	23	45	24	60	23	80	44	97	32	55	38	85	38	80
168	14	M	Privado	6	1	30	60	12	10	18	20	32	95	11	40	39	90	34	75	24	30	27	35
169	14	M	Privado	20	45	35	85	36	99	27	65	23	60	10	40	42	96	43	95	25	35	36	80
170	12	V	Privado	21	50	14	4	14	10	25	55	13	10	5	10	32	60	15	3	21	15	11	1
171	14	V	Privado	19	35	28	40	24	55	21	30	18	25	16	50	31	50	28	35	36	75	20	10
172	13	V	Privado	26	85	28	40	40	99	7	2	19	30	31	98	42	95	35	75	49	99	46	98
173	12	V	Privado	35	99	31	60	30	90	29	80	24	60	23	80	42	95	42	96	18	5	38	80
174	12	V	Privado	23	70	37	85	36	99	29	80	24	60	29	96	45	85	32	55	38	85	38	80
175	12	V	Privado	20	45	32	65	22	40	27	70	12	5	6	15	28	35	33	60	33	60	29	35
176	14	V	Privado	14	5	30	55	29	85	28	80	23	55	8	20	29	40	28	35	31	50	22	15
177	14	M	Privado	14	15	37	90	19	35	19	25	22	50	16	60	34	75	35	80	19	15	27	35
178	14	M	Privado	13	10	23	35	12	10	10	3	22	50	31	97	27	45	32	65	32	65	30	55
179	12	V	Privado	20	45	26	30	27	75	26	65	23	55	14	45	42	95	42	96	35	70	35	65
180	12	V	Privado	25	80	39	95	33	97	29	80	30	90	21	75	38	90	33	60	37	80	39	85
181	12	V	Privado	9	1	22	15	14	10	8	2	14	10	11	30	37	85	31	50	17	4	28	30
182	12	V	Privado	9	1	12	3	11	3	29	80	11	4	9	25	18	10	14	3	16	4	9	1

				PENSAMIENTO SOCIAL																			
Sujeto	Edad	éner	Col.	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
183	12	V	Privado	16	10	32	65	30	90	29	80	17	20	15	45	21	15	30	45	25	25	28	30
184	13	V	Privado	11	1	42	96	26	70	19	20	22	45	15	45	42	95	31	50	30	45	31	45
185	14	M	Privado	22	65	40	96	30	90	15	10	38	99	29	96	24	35	41	95	36	80	36	80
186	14	M	Privado	20	45	28	50	20	45	27	65	26	75	5	15	33	70	31	60	31	60	28	40
187	14	V	Privado	21	50	17	10	7	1	22	35	13	10	14	45	20	15	30	45	21	15	22	15
188	14	M	Privado	18	30	15	10	14	15	28	65	14	15	6	20	20	20	21	15	13	2	18	15
189	14	M	Privado	15	15	22	30	20	45	17	15	20	40	26	95	29	50	36	85	28	45	30	55
190	14	M	Privado	17	25	24	35	10	3	20	25	10	10	14	55	38	85	20	15	29	50	30	55
191	14	M	Privado	21	55	28	50	15	15	29	75	9	5	5	15	34	75	26	35	33	65	37	85
192	14	M	Privado	15	15	35	85	25	70	20	25	18	30	29	96	32	65	31	60	33	65	43	95
193	14	V	Privado	6	1	16	10	13	5	18	15	17	20	15	45	10	2	38	85	15	2	26	15
194	14	V	Privado	15	10	31	60	23	45	20	25	14	10	19	65	21	15	24	15	29	40	29	35
195	14	V	Privado	8	1	31	60	23	45	20	25	17	20	21	75	22	15	25	20	30	45	19	10
196	14	V	Privado	23	70	36	80	29	85	29	80	30	90	5	10	29	40	37	85	37	80	42	95
197	14	V	Privado	12	2	27	35	16	15	23	45	15	15	10	25	23	20	25	20	20	10	26	25
198	14	M	Privado	26	90	19	20	15	15	15	10	23	60	17	65	24	35	25	30	20	20	28	40
199	14	M	Privado	17	25	21	25	31	97	5	1	10	10	28	95	19	15	15	15	13	2	16	10
200	14	M	Privado	21	55	20	25	25	70	19	25	10	10	9	35	19	15	15	5	13	2	16	10
201	13	M	Privado	12	10	27	50	33	98	24	45	26	75	17	65	38	85	31	60	31	60	31	60
202	14	M	Privado	15	15	21	25	13	10	18	20	22	50	13	55	28	45	18	10	22	25	20	15
203	14	M	Privado	26	90	42	98	28	85	10	3	25	70	25	95	42	96	40	90	36	80	44	95
204	14	V	Privado	19	35	24	25	17	20	25	55	22	45	10	25	28	35	23	15	22	15	20	10
205	13	M	Privado	22	65	41	97	29	85	6	1	25	70	28	95	44	97	31	60	29	50	37	85
206	14	V	Privado	12	2	17	10	15	10	18	15	23	55	5	10	18	10	17	3	35	70	13	3
207	14	V	Privado	11	1	13	3	18	20	29	80	24	60	11	30	8	1	44	97	26	25	14	3
208	14	M	Privado	17	25	24	35	15	15	27	65	26	75	7	25	19	15	22	15	27	40	33	70
209	13	M	Privado	15	15	19	20	19	35	24	45	10	10	13	55	12	4	20	15	13	2	14	10
210	14	M	Privado	13	10	14	10	30	90	15	10	23	60	22	85	30	55	25	30	19	15	21	20
211	14	M	Privado	17	25	11	4	12	10	18	20	11	10	14	55	16	15	21	15	33	65	22	20
212	14	V	Privado	11	1	13	3	18	20	29	80	24	60	11	30	8	1	44	97	20	10	14	3
213	13	M	Privado	11	5	17	15	15	15	22	40	8	4	10	40	33	70	28	45	30	55	28	40
214	14	M	Privado	23	70	27	50	15	15	28	65	21	45	5	15	34	75	32	65	24	30	22	20
215	14	M	Privado	21	55	25	40	15	15	23	40	21	45	5	15	32	65	28	45	28	45	22	20
216	14	M	Privado	16	20	31	65	25	70	27	65	34	96	19	75	26	40	32	65	35	80	41	90
217	14	M	Privado	17	25	17	15	13	10	28	65	12	10	10	40	25	40	29	50	23	25	25	30
218	14	M	Privado	22	65	33	75	30	90	14	10	20	40	32	98	34	75	33	70	32	65	32	65
219	13	M	Privado	24	80	17	15	15	15	17	15	21	45	14	55	13	4	21	15	26	35	14	10

Sujeto	Edad	éner	Col.	PENSAMIENTO SOCIAL																			
				Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
220	14	M	Privado	21	55	20	25	18	30	29	75	15	20	5	15	30	55	28	45	21	20	16	10
221	13	V	Privado	19	35	29	50	30	90	19	20	25	65	27	96	23	20	24	15	22	15	25	20
222	13	V	Privado	16	10	29	50	22	40	35	99	10	3	11	30	23	20	22	10	28	35	31	45
223	13	V	Privado	26	85	23	20	25	65	26	65	11	4	10	25	34	70	31	50	26	25	23	15
224	14	V	Privado	20	45	27	35	29	85	19	20	14	10	18	60	35	75	33	60	34	65	29	35
225	14	V	Privado	13	2	20	15	12	4	23	45	19	30	6	15	18	10	28	35	27	30	29	35
226	14	V	Privado	8	1	19	10	10	3	25	55	6	2	5	10	19	10	12	1	22	15	16	5
227	17	V	Privado	13	5	23	30	24	55	23	50	15	15	7	15	22	20	25	30	27	40	31	55
228	16	V	Privado	22	70	30	65	23	50	22	40	21	50	16	65	31	55	24	25	33	70	36	80
229	15	V	Privado	27	90	26	45	27	70	32	96	19	35	6	10	24	30	32	65	28	40	26	35
230	16	V	Privado	18	35	32	75	26	65	18	25	29	90	15	60	35	75	27	40	41	90	22	20
231	17	M	Privado	20	55	33	75	31	90	24	60	24	70	6	15	42	96	32	70	25	25	29	45
232	17	M	Privado	15	25	26	40	10	4	23	50	11	10	16	55	22	30	38	95	24	20	28	40
233	16	M	Privado	12	5	27	45	14	15	16	25	20	42	19	70	22	30	19	15	26	30	23	25
234	17	M	Privado	17	30	20	15	19	35	23	50	27	85	14	50	25	40	38	95	33	70	27	40
235	17	M	Privado	17	30	33	75	20	40	24	60	24	70	24	85	34	75	34	75	41	95	34	70
236	15	M	Privado	21	60	33	75	26	75	21	45	31	96	27	96	33	75	34	75	26	30	31	55
237	16	M	Privado	15	25	23	30	18	30	17	25	22	55	11	35	22	30	27	40	30	50	30	50
238	17	M	Privado	31	98	28	50	34	97	35	99	17	25	8	20	34	75	25	30	20	10	35	75
239	15	M	Privado	33	99	41	96	28	85	25	65	30	90	35	99	37	87	39	95	36	80	44	96
240	16	V	Privado	17	25	28	55	29	80	17	20	21	50	22	85	41	90	29	50	33	70	26	35
241	15	V	Privado	25	85	27	50	22	45	28	75	26	75	20	80	31	55	35	80	32	60	34	70
242	17	V	Privado	20	50	31	70	29	80	28	75	30	96	24	95	37	85	34	75	31	55	29	45
243	17	M	Privado	25	80	28	50	31	90	16	25	16	20	13	45	38	85	45	99	26	30	25	30
244	17	M	Privado	31	98	42	96	36	99	28	80	20	45	18	65	28	60	21	20	27	35	28	40
245	16	M	Privado	24	75	40	96	31	90	11	10	21	50	29	96	41	95	38	95	38	85	41	90
246	16	M	Privado	15	25	26	40	26	75	15	20	22	55	35	99	34	75	44	98	30	50	34	70
247	15	V	Privado	25	85	25	40	14	10	27	70	20	40	5	5	34	75	27	40	24	25	24	25
248	17	V	Privado	27	90	20	20	16	15	21	35	9	4	17	70	24	30	30	55	12	2	15	3
249	15	V	Privado	17	25	10	2	17	20	28	75	20	40	8	20	17	10	20	15	25	30	14	2
250	16	V	Privado	23	75	26	45	21	40	25	60	23	60	12	45	22	20	31	60	38	85	25	30
251	16	M	Privado	23	70	29	60	25	70	28	80	19	40	15	50	28	60	29	50	30	50	20	20
252	16	M	Privado	12	5	14	5	11	4	18	30	17	25	9	25	16	10	18	10	21	15	11	4
253	16	M	Privado	12	5	14	5	11	4	10	10	16	20	8	20	16	10	21	20	21	15	12	4
254	15	M	Privado	12	5	17	10	17	25	21	45	8	3	12	40	26	45	22	20	36	80	27	40
255	15	M	Privado	28	95	36	85	23	60	28	80	29	90	13	45	38	85	47	99	35	75	37	80
256	17	V	Privado	27	90	20	15	35	99	26	65	29	90	17	60	31	65	13	2	20	10	13	5

Sujeto	Edad	éner	Col.	PENSAMIENTO SOCIAL																			
				Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
257	15	V	Privado	10	3	27	50	20	35	21	35	23	60	14	55	35	75	39	90	25	30	30	50
258	17	V	Privado	19	40	15	5	16	15	17	20	10	5	6	10	21	20	32	65	21	15	24	25
259	17	M	Privado	14	15	24	35	20	40	17	25	10	5	21	80	31	65	35	80	25	25	25	30
260	16	M	Privado	13	15	45	98	20	40	25	65	12	10	14	50	14	10	28	45	36	80	40	90
261	15	M	Privado	20	55	13	4	17	25	14	20	13	15	24	85	25	40	18	10	29	45	13	5
262	16	M	Privado	20	55	29	60	16	20	5	2	25	75	29	96	26	45	22	20	36	80	30	50
263	15	M	Privado	22	65	37	90	16	20	19	35	19	40	11	35	29	60	32	70	36	80	32	60
264	17	M	Privado	17	30	31	70	18	30	21	45	24	70	17	60	25	40	21	20	33	70	31	55
265	17	V	Privado	30	96	30	65	24	55	21	35	21	50	19	0	35	75	37	85	35	75	35	75
266	15	V	Privado	22	70	25	40	27	20	28	75	19	35	19	80	26	35	25	30	21	15	27	40
267	16	V	Privado	24	80	37	90	27	70	30	85	34	98	10	35	39	90	39	90	40	90	39	90
268	16	v	Privado	23	70	35	85	33	96	26	65	21	90	19	80	39	90	29	50	38	85	34	70
269	16	V	Privado	26	90	40	95	20	35	30	85	24	65	23	90	38	85	33	70	34	75	28	45
270	17	V	Privado	13	5	32	75	20	35	16	20	20	40	35	99	45	97	33	70	26	35	40	90
271	15	V	Privado	17	25	21	25	16	15	21	35	15	15	14	55	25	30	28	45	25	30	29	45
272	15	V	Privado	20	50	29	60	36	99	27	70	22	55	9	25	41	90	37	85	34	75	38	85
273	15	M	Privado	15	25	31	70	36	99	24	60	23	65	11	35	37	85	26	35	20	10	28	40
274	15	M	Privado	24	75	25	40	32	95	22	50	14	15	17	60	35	80	26	35	29	45	31	55
275	15	M	Privado	24	75	31	70	29	85	29	80	21	50	10	30	32	70	33	75	39	90	22	20
276	15	M	Privado	19	50	24	35	23	60	22	50	11	10	13	45	28	60	29	50	25	25	33	65
277	15	M	Privado	22	65	32	70	27	80	24	60	24	70	13	45	24	35	35	80	29	45	31	55
278	15	M	Privado	13	15	24	35	39	99	28	80	24	70	20	75	42	96	31	60	32	65	34	70
279	16	M	Privado	18	40	23	30	21	45	31	90	10	5	6	15	17	15	17	10	22	15	23	25
280	15	M	Privado	17	25	34	80	22	45	32	96	18	30	5	5	24	30	25	30	32	60	35	75
281	15	V	Privado	18	35	31	70	23	50	8	4	30	96	29	96	33	70	23	20	28	40	30	50
282	15	V	Privado	22	70	21	25	26	65	30	85	18	30	9	25	24	30	16	4	25	30	17	10
283	15	V	Privado	24	80	37	90	27	70	30	85	34	98	10	35	39	90	39	90	40	90	39	90
284	15	V	Privado	17	25	28	55	29	80	17	20	21	50	22	85	41	90	29	50	33	70	26	35
285	16	V	Privado	27	90	20	15	33	99	26	65	29	90	17	60	31	65	13	2	20	10	13	5
286	17	V	Privado	22	70	25	40	27	70	28	75	19	35	19	80	26	35	25	30	21	15	27	40
287	17	M	Privado	15	25	23	30	18	30	17	25	22	55	11	35	22	30	27	40	30	50	30	50
288	16	M	Privado	14	15	24	35	20	40	17	25	10	5	21	80	31	65	35	80	25	25	25	30
289	15	M	Privado	17	30	33	75	20	40	24	60	24	70	24	85	34	75	34	75	41	95	34	70
290	16	M	Privado	15	25	23	30	18	30	17	25	22	55	11	35	22	30	27	40	30	50	30	50
291	15	M	Privado	12	5	14	5	11	4	18	30	17	25	9	25	16	10	18	10	21	15	11	4
292	17	V	Privado	20	50	29	60	36	99	27	70	22	55	9	25	41	90	37	85	34	75	38	85
293	17	V	Privado	19	40	15	5	27	70	23	50	15	15	20	80	22	20	16	4	19	10	21	15

PENSAMIENTO SOCIAL																							
Sujeto	Edad	Género	Col.	Cv		Imp		Ind		Dem		Per		Hos		Obs		Alt		Cons		Med	
				PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C	PD	C
294	16	V	Privado	18	35	25	40	25	60	29	80	18	30	12	45	25	30	23	20	23	20	23	25
295	16	V	Privado	24	80	35	85	29	80	18	25	23	60	24	95	29	50	30	55	26	35	27	40
296	17	V	Privado	20	50	26	45	25	60	30	85	12	10	9	25	25	30	22	20	24	25	21	15
297	15	M	Privado	17	30	28	50	24	65	19	35	19	40	16	55	32	70	24	75	19	10	26	35
298	17	M	Privado	17	30	22	25	24	65	30	85	18	35	10	30	27	50	32	70	24	20	23	25
299	17	M	Privado	25	80	25	40	27	80	22	50	22	55	16	55	25	40	22	20	25	25	29	45
300	17	M	Privado	12	5	16	10	21	45	27	70	16	20	16	55	24	35	23	25	33	70	38	85

Recolección de información por ítem. Grupo colegios privados. Escalas de actitud social

Sujeto	Edad	Genero	Escalas de Actitud Social																																																																							
			Sen							Ac							Lid							Dom							Sr							Agr							Ap							Ans							Con															
			1	15	23	30	44	50	58	66	2	9	16	24	31	38	45	51	59	67	3	10	17	25	32	39	52	54	60	68	4	11	18	26	33	40	46	53	61	69	5	12	19	27	34	47	62	70	6	13	20	28	35	41	55	63	71	7	21	36	42	48	56	64	8	14	22	29	37	43	49	57	65	
168	14	M	7	7	7	6	7	6	6	5	6	7	6	7	7	4	4	7	7	4	4	6	1	1	1	1	1	1	5	7	3	6	7	7	2	7	7	2	5	2	1	7	3	7	6	3	2	3	7	7	7	1	6	1	5	3	7	1	6	2	1	7	7	6	2	1	7	7	6	5	7	7	7	
169	14	M	5	6	5	4	4	6	6	7	4	4	2	7	4	1	1	4	4	6	4	2	3	5	2	3	7	1	1	3	7	1	7	1	3	4	7	7	4	7	7	1	7	1	7	7	2	1	2	1	7	1	2	5	1	2	1	6	4	2	1	4	1	6	1	1	7	2	1	5	7	7	7	
177	14	M	7	6	6	4	5	5	7	6	4	6	7	6	1	5	1	6	7	1	6	2	3	7	3	1	4	1	1	3	2	4	6	2	5	1	7	6	1	6	4	1	3	1	7	5	2	2	1	1	4	2	1	1	1	2	3	6	6	1	4	2	2	7	1	1	4	6	2	6	5	5	3	
178	14	M	7	4	6	6	4	3	7	6	2	1	1	4	1	1	5	4	4	4	3	5	4	4	3	1	1	2	2	5	3	1	6	6	1	6	2	2	5	1	2	1	7	6	6	4	2	2	6	6	6	1	3	1	1	1	4	4	6	1	4	6	5	2	4	1	5	7	3	5	6	2	6	2
185	14	M	6	6	6	6	6	4	7	7	5	6	7	7	2	5	5	6	2	6	4	1	4	4	1	4	2	2	2	2	3	4	6	5	2	4	5	6	2	2	6	1	5	2	4	3	2	2	1	2	1	2	1	7	7	5	1	3	2	7	2	6	7	6	2	6	3							
186	14	M	5	7	6	6	4	5	6	6	6	7	7	7	5	5	3	5	5	6	4	4	5	1	2	1	5	1	4	5	4	7	7	5	6	2	5	4	4	4	3	1	4	3	5	4	1	3	1	1	7	6	4	1	1	4	5	7	3	4	7	6	6	1	5	6	6	7	6					
188	14	M	3	7	7	6	6	1	7	7	5	6	7	7	2	5	4	1	7	6	5	6	1	6	7	1	1	6	7	1	1	6	7	7	4	4	3	6	1	1	3	1	1	3	1	5	3	1	1	3	1	2	6	6	1	3	3	5	5	1	7	7	6	1	5	1	1	7	7	7	6	7	7	
189	14	M	1	6	6	6	6	2	6	6	2	4	6	6	4	2	4	3	6	4	4	3	5	3	2	1	4	1	1	1	2	3	6	6	2	4	4	2	4	4	1	4	3	5	5	2	1	1	4	3	3	6	6	1	2	2	2	5	3	4	6	2	2	2	1	1	6	4	2	6	2	6	4	
190	14	M	3	6	7	6	5	7	7	4	5	4	7	6	2	6	1	6	7	3	7	4	5	4	1	1	2	1	6	1	1	2	7	7	6	1	7	7	2	7	3	1	6	1	1	1	1	2	5	4	1	2	1	1	2	5	6	2	1	3	2	1	1	7	1	6	6	2	7	6				
191	14	M	5	5	5	4	7	7	7	5	5	5	7	1	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	1	7	7	4	7	1	4	7	2	5	7	7	7	7	7	7	7	5	2	7	1	7	7	1	4	5	2	7	7	5	4	7	5	4	2	1	2	1	5	7	5	7	7	7	7					
192	14	M	1	7	7	2	6	6	6	6	7	5	6	7	7	2	7	7	2	7	7	3	5	2	6	3	7	1	6	1	3	7	7	6	5	2	7	7	5	2	7	7	6	7	3	6	1	4	6	1	7	1	3	1	7	3	1	7	7	7	1	1	7	6	6	7	7	6	6					
198	14	M	7	7	7	7	6	7	7	6	7	7	6	7	7	2	7	7	7	7	6	2	5	1	1	1	7	1	1	1	7	7	7	7	1	7	7	7	2	1	7	7	1	1	1	7	7	1	1	1	7	2	1	1	1	2	1	4	4	7	7	7	5	7	1	1	7	7	6	7	7			
199	14	M	6	7	7	7	7	6	7	7	6	7	7	6	7	7	1	7	7	7	7	3	1	4	4	3	1	4	1	1	7	7	7	7	2	6	7	7	7	5	7	1	7	7	3	2	1	1	6	3	1	4	1	7	1	2	1	5	7	7	3	7	1	1	7	7	1	7	7	6	6			
200	14	M	6	7	7	7	4	6	7	7	5	7	7	7	1	7	1	7	6	7	4	1	4	4	3	1	4	1	1	7	4	7	7	2	6	7	7	7	2	1	7	1	7	7	3	2	1	1	6	3	1	1	1	7	1	3	2	1	6	3	1	1	7	1	7	1	7	7	7	7	7			
201	13	M	2	4	4	1	5	7	6	3	5	6	5	5	3	3	6	5	5	6	2	4	5	3	5	3	3	7	3	4	1	3	7	7	2	3	4	5	5	7	7	1	7	5	7	6	3	6	7	3	5	3	5	1	3	6	7	4	5	4	7	4	7	7	7	7	3							
202	14	M	3	4	7	3	4	7	2	4	4	5	4	5	4	5	4	4	5	3	1	4	4	1	1	2	1	1	1	4	2	5	5	1	4	3	7	2	4	4	5	1	4	4	7	4	1	5	1	1	4	4	1	1	1	1	7	1	4	1	1	4	2	4	2	4	2	4						
203	14	M	5	7	5	5	3	5	4	6	7	3	7	2	1	4	6	3	6	3	6	1	2	4	7	6	6	2	6	4	2	3	7	7	7	5	6	7	6	7	3	7	7	7	7	5	5	2	1	7	4	1	1	5	1	5	6	7	7	1	1	2	6	7	7	5	5	5	5	5	5	5		
208	14	M	4	6	7	4	6	7	7	7	2	4	4	4	6	5	6	6	5	7	6	6	3	7	2	1	1	5	1	1	4	2	5	7	5	4	4	6	6	7	4	2	1	3	4	2	2	3	1	3	5	2	3	5	1	2	2	5	2	6	5	6	3	2	1	7	2	7	4	6	2			
209	13	M	5	7	6	7	5	3	7	1	7	6	7	5	4	7	1	6	7	1	5	4	6	7	4	1	2	4	1	1	4	5	4	7	7	2	4	7	3	4	2	1	5	1	6	4	1	1	1	1	7	4	1	1	1	5	3	4	1	3	4	1	2	1	1	7	7	1	7	4	7	1		
210	14	M	7	6	7	7	7	6	7	7	7	7	7	6	1	7	7	5	7	1	6	2	1	1	1	1	1	1	1	2	4	7	6	5	5	6	1	1	7	3	1	1	1	7	3	1	1	5	6	7	1	1	1	1	5	7	2	3	1	7	5	2	1	1	6	7	6	5	7	7	7			
211	14	M	2	7	7	6	6	4	7	7	6	7	6	6	4	7	1	4	6	6	2	2	1	5	7	1	1	1	1	4	7	5	6	5	3	6	3	6	4	4	2	3	1	4	3	1	1	3	5	3	2	1	4	1	1	1	3	2	1	4	1	2	4	1	1	7	7	7	6	6	7			
213	13	M	6	6	4	7	4	6	7	4	6	5	6	6	4	6	1	6	6	6	5	3	7	4	2	4	2	2	2	4	3	2	6	2	4	4	1	4	2	2	1	2	1	5	3	1	5	1	1	2	2	2	1	1	4	4	2	1	1	2	2	1	1	6	7	2	1	1	6	7	6	6		
214	14	M	6	5	6	6	4	5	6	6	5	6	5	3	4	6	5	6	5	4	4	2	4	3	4	5	1	3	4	4	2	7	6	4	5	6	6	4	6	3	1	7	5	5	5	1	3	1	3	7	2	3	7	1	2	5	3	2	5	5	2	5	2	7	7	7	6	6	6	5				
215	14	M	4	5	6	6	4	5	6	6	5	6	5	5	3	4	6	5	6	5	1	2	4	2	3	5	1	3	3	4	3	7	6	4	4	6	6	4	6	2	1	6	3	5	5	3	2	1	3	7	2	3	7	1	2	3	4	2	3	4	5	2	2	7	1	7	7	6	6	6				
216	14	M	4	7	7	6	7	2	2	5	7	7	6	7	1	4	6	5	2	3	1	5	7	5	3	2	4	1	7	1	6	3	7	6	6	1	5	2	6	3	1	1	5	2	7	1	4	4	1	3	5	4	1	2	3	2	6	7	3	2	1	1	7	2	1	7	5	6	4	2	1			
217	14	M	7	5	6	4	5	4	6	6	6	5	4	3	6	6	3	7	6	3	2	3	5	4	1	5	1	2	5	5	5	6	5	5	4	6	4	6	3	1	4	2	4	6	1	1	5	4	6	4	2	2	1	2	1	5	4	4	4	4	5	2	5	1	6	5	5	7	6	5	4	3		
218	14	M	5	6	7	6	5	4	4	7	6	7	6	5	3	5	6	4	5	7	2	7	4	1																																																		

Prueba F. Grupos menores infractores y colegios públicos
Esclas de Actitud Social

Prueba F para varianzas de dos muestras.

<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	33.07407407	39.92666667
Varianza	723.7944444	980.4576734
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.738221	
P(F<=f) una cola	0.066877812	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (Ac)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	30.98765432	34.76
Varianza	665.8623457	748.9487248
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.88906266	
P(F<=f) una cola	0.282598406	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	50.45679012	43.18
Varianza	886.9512346	841.2358389
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.054343138	
P(F<=f) una cola	0.385996882	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOMINANCIA (Dom)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	55.38271605	47.06
Varianza	1196.839198	962.1641611
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.243903323	
P(F<=f) una cola	0.126751563	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	34.56790123	34.86
Varianza	737.6984568	844.497047
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.873535863	
P(F<=f) una cola	0.253469266	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	53.2345679	41.91333333
Varianza	805.4817901	632.2810291
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.27393003	
P(F<=f) una cola	0.10279989	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

APATÍA - RETRAIMIENTO (Ap)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	70.77777778	50.86666667
Varianza	749.825	843.8076063
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.888620812	
P(F<=f) una cola	0.281754144	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	60.45679012	54.96666667
Varianza	815.3762346	763.5626398
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.067857687	
P(F<=f) una cola	0.361305754	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	42.32098765	36.14666667
Varianza	531.020679	702.8776734
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.755495158	
P(F<=f) una cola	0.082931118	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	33.07407407	39.92666667
Varianza	723.7944444	980.4576734
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	-1.742127847	
P(T<=t) una cola	0.041569526	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.083139051	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (Ac)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	30.98765432	34.76
Varianza	665.8623457	748.9487248
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	173	
Estadístico t	-1.037772871	
P(T<=t) una cola	0.150412061	
Valor crítico de t (una cola)	1.653709205	
P(T<=t) dos colas	0.300824122	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973771759	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	50.45679012	43.18
Varianza	886.9512346	841.2358389
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	857.2062828	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.802516818	
P(T<=t) una cola	0.036389468	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.072778936	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

DOMINANCIA (Dom)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	55.38271605	47.06
Varianza	1196.839198	962.1641611
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	1044.146707	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.86795524	
P(T<=t) una cola	0.031522778	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.063045557	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	34.56790123	34.86
Varianza	737.6984568	844.497047
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	174	
Estadístico t	-0.076088627	
P(T<=t) una cola	0.469718002	
Valor crítico de t (una cola)	1.653656909	
P(T<=t) dos colas	0.939436003	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973689905	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	53.2345679	41.91333333
Varianza	805.4817901	632.2810291
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	692.7878452	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	3.119434048	
P(T<=t) una cola	0.001022285	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.002044569	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

AECS

APATÍA - RETRAIMIENTO (Ap)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	70.77777778	50.86666667
Varianza	749.825	843.8076063
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	173	
Estadístico t	5.161284527	
P(T<=t) una cola	3.33856E-07	
Valor crítico de t (una cola)	1.653709205	
P(T<=t) dos colas	6.67712E-07	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973771759	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	60.45679012	54.96666667
Varianza	815.3762346	763.5626398
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	781.6634589	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.424145476	
P(T<=t) una cola	0.077882785	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.15576557	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	42.32098765	36.14666667
Varianza	531.020679	702.8776734
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	1.841509407	
P(T<=t) una cola	0.033574052	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.067148103	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Anexo N
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios privados
Escala de Actitud Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	33.07407407	44.86666667
Varianza	723.7944444	918.49217
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.788024621	
P(F<=f) una cola	0.119540266	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (Ac)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	30.98765432	38.66
Varianza	665.8623457	806.0916779
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.826037985	
P(F<=f) una cola	0.172797508	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	50.45679012	42.10666667
Varianza	886.9512346	701.5053244
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.264354245	
P(F<=f) una cola	0.109996067	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOMINANCIA (Dom)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	55.38271605	48.98
Varianza	1196.839198	1031.684161
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.160082943	
P(F<=f) una cola	0.217436076	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Continuación Anexo N

Prueba F para varianzas de dos muestras

SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)	<i>Menores</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Infractores</i>	<i>Privados</i>
Media	34.56790123	42.26
Varianza	737.6984568	881.549396
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.83682033	
P(F<=f) una cola	0.18984015	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)	<i>Menores</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Infractores</i>	<i>Privados</i>
Media	53.2345679	47.43333333
Varianza	805.4817901	711.844519
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.131541746	
P(F<=f) una cola	0.257046622	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

APATÍA RETRAIMIENTO (Ap)	<i>Menores</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Infractores</i>	<i>Privados</i>
Media	70.77777778	47.44
Varianza	749.825	780.9326174
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.960166067	
P(F<=f) una cola	0.425924252	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)	<i>Menores</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Infractores</i>	<i>Privados</i>
Media	60.45679012	55.60666667
Varianza	815.3762346	1037.609351
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.78582198	
P(F<=f) una cola	0.116796308	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Continuación Anexo N

Prueba F para varianzas de dos muestras

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	42.32098765	47.88
Varianza	531.020679	915.0995973
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.580287305	
P(F<=f) una cola	0.00387234	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Continuación Anexo N
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios privados
Escalas de Actitud Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	33.07407407	44.86666667
Varianza	723.7944444	918.49217
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	181	
Estadístico t	-3.038862233	
P(T<=t) una cola	0.0013632	
Valor crítico de t (una cola)	1.653315849	
P(T<=t) dos colas	0.002726401	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97315785	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (Ac)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	30.98765432	38.66
Varianza	665.8623457	806.0916779
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	-2.080880136	
P(T<=t) una cola	0.01943823	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.03887646	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	50.45679012	42.10666667
Varianza	886.9512346	701.5053244
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	766.2899218	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.187653263	
P(T<=t) una cola	0.014853299	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.029706598	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Continuación Anexo N

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

DOMINANCIA (Dom)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	55.38271605	48.98
Varianza	1196.839198	1031.684161
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	1089.380244	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.406878664	
P(T<=t) una cola	0.080409533	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.160819066	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	34.56790123	42.26
Varianza	737.6984568	881.549396
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	177	
Estadístico t	-1.987125974	
P(T<=t) una cola	0.024225503	
Valor crítico de t (una cola)	1.653506843	
P(T<=t) dos colas	0.048451005	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973457984	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	53.2345679	47.43333333
Varianza	805.4817901	711.844519
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	744.5562294	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.541891536	
P(T<=t) una cola	0.062240327	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.124480654	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Continuación Anexo N

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

APATÍA - RETRAIMIENTO (Ap)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	70.77777778	47.44
Varianza	749.825	780.9326174
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	167	
Estadístico t	6.136568119	
P(T<=t) una cola	2.96328E-09	
Valor crítico de t (una cola)	1.654029802	
P(T<=t) dos colas	5.92656E-09	
Valor crítico de t (dos colas)	1.974271981	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	60.45679012	55.60666667
Varianza	815.3762346	1037.609351
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	182	
Estadístico t	1.176889687	
P(T<=t) una cola	0.120388209	
Valor crítico de t (una cola)	1.653270374	
P(T<=t) dos colas	0.240776417	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973085091	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	42.32098765	47.88
Varianza	531.020679	915.0995973
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	780.923556	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	-1.44269832	
P(T<=t) una cola	0.075235925	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.150471849	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Continuación Anexo N
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios privados
Escalas de Actitud Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	33.07407407	44.86666667
Varianza	723.7944444	918.49217
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	181	
Estadístico t	-3.038862233	
P(T<=t) una cola	0.0013632	
Valor crítico de t (una cola)	1.653315849	
P(T<=t) dos colas	0.002726401	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97315785	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (Ac)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	30.98765432	38.66
Varianza	665.8623457	806.0916779
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	-2.080880136	
P(T<=t) una cola	0.01943823	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.03887646	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	50.45679012	42.10666667
Varianza	886.9512346	701.5053244
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	766.2899218	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.187653263	
P(T<=t) una cola	0.014853299	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.029706598	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Continuación Anexo N

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

DOMINANCIA (Dom)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	55.38271605	48.98
Varianza	1196.839198	1031.684161
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	1089.380244	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.406878664	
P(T<=t) una cola	0.080409533	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.160819066	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	34.56790123	42.26
Varianza	737.6984568	881.549396
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	177	
Estadístico t	-1.987125974	
P(T<=t) una cola	0.024225503	
Valor crítico de t (una cola)	1.653506843	
P(T<=t) dos colas	0.048451005	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973457984	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	53.2345679	47.43333333
Varianza	805.4817901	711.844519
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	744.5562294	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.541891536	
P(T<=t) una cola	0.062240327	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.124480654	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Continuación Anexo N

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

APATÍA - RETRAIMIENTO (Ap)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	70.77777778	47.44
Varianza	749.825	780.9326174
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	167	
Estadístico t	6.136568119	
P(T<=t) una cola	2.96328E-09	
Valor crítico de t (una cola)	1.654029802	
P(T<=t) dos colas	5.92656E-09	
Valor crítico de t (dos colas)	1.974271981	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	60.45679012	55.60666667
Varianza	815.3762346	1037.609351
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	182	
Estadístico t	1.176889687	
P(T<=t) una cola	0.120388209	
Valor crítico de t (una cola)	1.653270374	
P(T<=t) dos colas	0.240776417	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973085091	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	42.32098765	47.88
Varianza	531.020679	915.0995973
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	780.923556	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	-1.44269832	
P(T<=t) una cola	0.075235925	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.150471849	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Anexo Ñ
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios públicos y privados
Escala de Actitud Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>		
Media	33.07407407	42.45544554
Varianza	723.7944444	956.7720149
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.756496253	
P(F<=f) una cola	0.068171638	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (AC)</i>		
Media	30.98765432	36.72607261
Varianza	665.8623457	782.0074968
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.851478213	
P(F<=f) una cola	0.196531828	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>		
Media	50.45679012	42.8349835
Varianza	886.9512346	771.032282
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	1.150342541	
P(F<=f) una cola	0.202867457	
Valor crítico para F (una cola)	1.322328025	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
<i>DOMINANCIA (Dom)</i>		
Media	55.38271605	48.15511551
Varianza	1196.839198	997.9460582
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	1.199302495	
P(F<=f) una cola	0.141719543	
Valor crítico para F (una cola)	1.322328025	

Continuación Anexo Ñ

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)		
Media	34.56790123	38.65676568
Varianza	737.6984568	872.9745153
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.845040083	
P(F<=f) una cola	0.1853087	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)		
Media	53.2345679	44.72607261
Varianza	805.4817901	671.1730597
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	1.200110431	
P(F<=f) una cola	0.140843372	
Valor crítico para F (una cola)	1.322328025	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
APATÍA - RETRAIMIENTO (Ap)		
Media	70.77777778	49.17821782
Varianza	749.825	808.7827028
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.927103161	
P(F<=f) una cola	0.349248296	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)		
Media	60.45679012	55.34983498
Varianza	815.3762346	898.1553559
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.907834295	
P(F<=f) una cola	0.307379407	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Continuación Anexo Ñ

Prueba F para varianzas de dos muestras

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios públicos y privados</i>
Media	42.32098765	42.30693069
Varianza	531.020679	844.6438922
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.628691788	
P(F<=f) una cola	0.007087905	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Anexo Ñ
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios públicos y privados
Escala de Actitud Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	33.07407407	42.45544554
Varianza	723.7944444	956.7720149
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	142	
Estadístico t	-2.69769081	
P(T<=t) una cola	0.003914142	
Valor crítico de t (una cola)	1.65565524	
P(T<=t) dos colas	0.007828284	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976809472	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (Ac)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	33.07407407	42.45544554
Varianza	723.7944444	956.7720149
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	142	
Estadístico t	-2.69769081	
P(T<=t) una cola	0.003914142	
Valor crítico de t (una cola)	1.65565524	
P(T<=t) dos colas	0.007828284	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976809472	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	50.45679012	42.8349835
Varianza	886.9512346	771.032282
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	795.3085025	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	2.160669417	
P(T<=t) una cola	0.015670996	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.031341992	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Continuación Anexo Ñ

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

DOMINANCIA (Dom)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	55.38271605	48.15511551
Varianza	1196.839198	997.9460582
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	1039.599072	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	1.792088329	
P(T<=t) una cola	0.036955039	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.073910077	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	34.56790123	38.65676568
Varianza	737.6984568	872.9745153
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	135	
Estadístico t	-1.180919862	
P(T<=t) una cola	0.119855456	
Valor crítico de t (una cola)	1.656219411	
P(T<=t) dos colas	0.239710912	
Valor crítico de t (dos colas)	1.977691682	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	53.2345679	44.72607261
Varianza	805.4817901	671.1730597
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	699.3005425	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	2.572284744	
P(T<=t) una cola	0.005239995	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.01047999	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Continuación Anexo Ñ

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

APATÍA - RETRAIMIENTO (Ap)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	70.77777778	49.17821782
Varianza	749.825	808.7827028
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	796.4355399	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	6.118821713	
P(T<=t) una cola	1.16833E-09	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	2.33666E-09	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	60.45679012	55.34983498
Varianza	815.3762346	898.1553559
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	131	
Estadístico t	1.414751393	
P(T<=t) una cola	0.079756988	
Valor crítico de t (una cola)	1.656567292	
P(T<=t) dos colas	0.159513976	
Valor crítico de t (dos colas)	1.978237378	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	42.32098765	42.30693069
Varianza	531.020679	844.6438922
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	778.9636381	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	0.004026531	
P(T<=t) una cola	0.498394702	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.996789404	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Anexo O
Prueba F. Grupos colegios públicos y colegios privados
Escala de Actitud Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>		
Media	39.92666667	44.86666667
Varianza	980.4576734	918.49217
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	1.067464378	
P(F<=f) una cola	0.345405056	
Valor crítico para F (una cola)	1.310443309	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (Ac)</i>		
Media	34.76	38.66
Varianza	748.9487248	806.0916779
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.929111099	
P(F<=f) una cola	0.327093642	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>		
Media	43.18	42.10666667
Varianza	841.2358389	701.5053244
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	1.199186677	
P(F<=f) una cola	0.13436229	
Valor crítico para F (una cola)	1.310443309	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
<i>DOMINANCIA (Dom)</i>		
Media	47.06	48.98
Varianza	962.1641611	1031.684161
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.932615036	
P(F<=f) una cola	0.335409314	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)	<i>Colegios</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Públicos</i>	<i>Privados</i>
Media	34.86	42.26
Varianza	844.497047	881.549396
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.957969061	
P(F<=f) una cola	0.396805617	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)	<i>Colegios</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Públicos</i>	<i>Privados</i>
Media	41.91333333	47.43333333
Varianza	632.2810291	711.844519
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.888229118	
P(F<=f) una cola	0.235156206	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

APATÍA - RETRAIMIENTO (Ap)	<i>Colegios</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Públicos</i>	<i>Privados</i>
Media	50.86666667	47.44
Varianza	843.8076063	780.9326174
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	1.080512694	
P(F<=f) una cola	0.318549009	
Valor crítico para F (una cola)	1.310443309	

Prueba F para varianzas de dos muestras

ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)	<i>Colegios</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Públicos</i>	<i>Privados</i>
Media	54.96666667	55.60666667
Varianza	763.5626398	1037.609351
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.735886429	
P(F<=f) una cola	0.031092372	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Continuación Anexo O

Prueba F para varianzas de dos muestras

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	36.14666667	47.88
Varianza	702.8776734	915.0995973
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.768088715	
P(F<=f) una cola	0.054210404	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Continuación Anexo O
Prueba T. Grupos colegios públicos y colegios privados
Escalas de Actitud Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SENSIBILIDAD SOCIAL (Sen)</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	39.92666667	44.86666667
Varianza	980.4576734	918.49217
Observaciones	150	150
Varianza agrupada	949.4749217	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.388403921	
P(T<=t) una cola	0.083025516	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.166051032	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AYUDA Y COLABORACIÓN (Ac)</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	34.76	38.66
Varianza	748.9487248	806.0916779
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.21126564	
P(T<=t) una cola	0.113376637	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.226753275	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LIDERAZGO PROSOCIAL (Lid)</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	43.18	42.10666667
Varianza	841.2358389	701.5053244
Observaciones	150	150
Varianza agrupada	771.3705817	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	0.334683046	
P(T<=t) una cola	0.369049817	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.738099634	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Continuación Anexo O

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

DOMINANCIA (Dom)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	47.06	48.98
Varianza	962.1641611	1031.684161
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.526624185	
P(T<=t) una cola	0.299423175	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.598846349	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

SEGURIDAD Y FIRMEZA EN LA INTERACCIÓN (Sf)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	34.86	42.26
Varianza	844.497047	881.549396
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-2.181479372	
P(T<=t) una cola	0.014964638	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.029929276	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

AGRESIVIDAD - TERQUEDAD (Agr)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	41.91333333	47.43333333
Varianza	632.2810291	711.844519
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	297	
Estadístico t	-1.844016443	
P(T<=t) una cola	0.033088326	
Valor crítico de t (una cola)	1.65000074	
P(T<=t) dos colas	0.066176652	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967982826	

Continuación Anexo O

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

APATÍA - RETRAIMIENTO (Ap)	<i>Colegios</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Públicos</i>	<i>Privados</i>
Media	50.86666667	47.44
Varianza	843.8076063	780.9326174
Observaciones	150	150
Varianza agrupada	812.3701119	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	1.041179295	
P(T<=t) una cola	0.149318155	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.298636309	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

ANSIEDAD - TIMIDEZ (Ans)	<i>Colegios</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Públicos</i>	<i>Privados</i>
Media	54.96666667	55.60666667
Varianza	763.5626398	1037.609351
Observaciones	150	150
Varianza agrupada	900.5859955	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.184691969	
P(T<=t) una cola	0.426798137	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.853596273	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

CONFORMIDAD CON LO QUE ES SOCIALMENTE CORRECTO (Con)	<i>Colegios</i>	<i>Colegios</i>
	<i>Públicos</i>	<i>Privados</i>
Media	36.14666667	47.88
Varianza	702.8776734	915.0995973
Observaciones	150	150
Varianza agrupada	808.9886353	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-3.572570684	
P(T<=t) una cola	0.000206038	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.000412077	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Anexo P
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios públicos
Escalas de Pensamiento Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

CONVERGENCIA FRENTE A DIVERGENCIA (Cv)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	53.28395062	41.91333333
Varianza	1024.005864	1017.462237
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.006431322	
P(F<=f) una cola	0.479122774	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

IMPULSIVIDAD FRENTE A REFLEXIVIDAD (Imp)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	50.55555556	41.38
Varianza	836.475	780.1432215
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.07220697	
P(F<=f) una cola	0.353534496	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

INDEPENDENCIA DE CAMPO FRENTE A INDEPENDENCIA (Ind)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.37037037	43.44666667
Varianza	869.7861111	812.2890828
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.070783948	
P(F<=f) una cola	0.356067459	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN DEL MODO DE EJERCER SUS PADRES LA AUTORIDAD EN EL HOGAR (Dem)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	52.13580247	45.58
Varianza	801.8438272	729.7888591
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.098733993	
P(F<=f) una cola	0.308124966	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Continuación Anexo P

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA RELACIÓN SOCIAL (Per)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.01234568	49.78
Varianza	969.3873457	1013.957987
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.956042912	
P(F<=f) una cola	0.41739242	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE ACEPTACIÓN Y ACOGIDA QUE RECIBE DE SUS PADRES (Hos)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	59.48148148	53.66
Varianza	803.6027778	852.9641611
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.942129593	
P(F<=f) una cola	0.388670364	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD EN LA OBSERVACIÓN Y RETENCIÓN DE INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS SITUACIONES SOCIALES (Obs)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	60.39506173	43.62
Varianza	829.8419753	840.0224161
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.987880751	
P(F<=f) una cola	0.483125416	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

ALTERNATIVAS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS SOCIALES (Alt)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	55.58024691	47.9
Varianza	874.3216049	868.7348993
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.006430852	
P(F<=f) una cola	0.479123722	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Continuación Anexo P

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD PARA ANTICIPAR Y COMPRENDER LAS CONSECUENCIAS QUE SE SEGUIRÁN DE LOS COMPORTAMIENTOS SOCIALES (Cons)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.77777778	42.60666667
Varianza	922	925.6898881
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.996013905	
P(F<=f) una cola	0.499756181	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD PARA ELEGIR LOS MEDIOS ADECUADOS A LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL (Med)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	52.81481481	41.08666667
Varianza	915.3527778	766.3347204
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.194455573	
P(F<=f) una cola	0.175737431	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Continuación Anexo P
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios públicos
Escalas de Pensamiento Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

CONVERGENCIA FRENTE A DIVERGENCIA (Cv)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	53.28395062	41.91333333
Varianza	1024.005864	1017.462237
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	1019.74822	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.582377405	
P(T<=t) una cola	0.005217407	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.010434814	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

IMPULSIVIDAD FRENTE A REFLEXIVIDAD (Imp)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	50.55555556	41.38
Varianza	836.475	780.1432215
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	799.8224454	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.352977229	
P(T<=t) una cola	0.009735418	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.019470837	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

INDEPENDENCIA DE CAMPO FRENTE A INDEPENDENCIA (Ind)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	54.37037037	43.44666667
Varianza	869.7861111	812.2890828
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	832.3753809	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.745948877	
P(T<=t) una cola	0.003256447	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.006512895	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Continuación Anexo P

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

PERCEPCIÓN DEL MODO DE EJERCER SUS PADRES LA AUTORIDAD EN EL HOGAR (Dem)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	52.13580247	45.58
Varianza	801.8438272	729.7888591
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	754.9609003	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.7303971	
P(T<=t) una cola	0.042453252	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.084906504	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA RELACIÓN SOCIAL (Per)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	54.01234568	49.78
Varianza	969.3873457	1013.957987
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	167	
Estadístico t	0.978006262	
P(T<=t) una cola	0.164742927	
Valor crítico de t (una cola)	1.654029802	
P(T<=t) dos colas	0.329485855	
Valor crítico de t (dos colas)	1.974271981	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE ACEPTACIÓN Y ACOGIDA QUE RECIBE DE SUS PADRES (Hos)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	59.48148148	53.66
Varianza	803.6027778	852.9641611
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	168	
Estadístico t	1.473559065	
P(T<=t) una cola	0.071235789	
Valor crítico de t (una cola)	1.653975232	
P(T<=t) dos colas	0.142471578	
Valor crítico de t (dos colas)	1.974185579	

Continuación Anexo P

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD EN LA OBSERVACIÓN Y RETENCIÓN DE INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS SITUACIONES SOCIALES (Obs)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	54.77777778	42.60666667
Varianza	922	925.6898881
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	164	
Estadístico t	2.904975026	
P(T<=t) una cola	0.00208992	
Valor crítico de t (una cola)	1.654198059	
P(T<=t) dos colas	0.004179839	
Valor crítico de t (dos colas)	1.974535735	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

HABILIDAD EN LA BÚSQUEDA DE SOLUCIONES ALTERNATIVAS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS SOCIALES (Alt)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	55.58024691	47.9
Varianza	874.3216049	868.7348993
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	870.6865869	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.887671437	
P(T<=t) una cola	0.0301673	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.060334599	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD PARA ANTICIPAR Y COMPRENDER LAS CONSECUENCIAS QUE SE SEGUIRÁN DE LOS COMPORTAMIENTOS SOCIALES (Cons)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	54.77777778	42.60666667
Varianza	922	925.6898881
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	164	
Estadístico t	2.904975026	
P(T<=t) una cola	0.00208992	
Valor crítico de t (una cola)	1.654198059	
P(T<=t) dos colas	0.004179839	
Valor crítico de t (dos colas)	1.974535735	

Continuación Anexo P

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

HABILIDAD PARA ELEGIR LOS MEDIOS ADECUADOS A LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL (Med)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	52.81481481	41.08666667
Varianza	915.3527778	766.3347204
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	818.3934304	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.973243821	
P(T<=t) una cola	0.001630863	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.003261725	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Anexo Q
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios privados
Escalas de Pensamiento Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

CONVERGENCIA FRENTE A DIVERGENCIA (Cv)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	53.28395062	43.34
Varianza	1024.005864	936.1722148
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.093822107	
P(F<=f) una cola	0.316266081	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

IMPULSIVIDAD FRENTE A REFLEXIVIDAD (Imp)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	50.55555556	43.93333333
Varianza	836.475	816.8143177
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.024069953	
P(F<=f) una cola	0.443965817	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

INDEPENDENCIA DE CAMPO FRENTE A INDEPENDENCIA (Ind)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.37037037	49.41333333
Varianza	869.7861111	1023.130022
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.850122753	
P(F<=f) una cola	0.211945249	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN DEL MODO DE EJERCER SUS PADRES LA AUTORIDAD EN EL HOGAR (Dem)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	52.13580247	48.57333333
Varianza	801.8438272	746.836868
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.073653245	
P(F<=f) una cola	0.350969885	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Continuación Anexo Q

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA RELACIÓN SOCIAL (Per)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.01234568	42.12666667
Varianza	969.3873457	845.8831767
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.146006177	
P(F<=f) una cola	0.236404179	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE ACEPTACIÓN Y ACOGIDA QUE RECIBE DE SUS PADRES (Hos)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	59.48148148	49.61333333
Varianza	803.6027778	857.0575391
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.937629904	
P(F<=f) una cola	0.379422297	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS SITUACIONES SOCIALES (Obs)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	60.39506173	50.72
Varianza	829.8419753	947.8271141
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.875520401	
P(F<=f) una cola	0.257127402	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD EN LA BÚSQUEDA DE SOLUCIONES ALTERNATIVAS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS SOCIALES (Alt)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	55.58024691	47.11333333
Varianza	874.3216049	902.6917673
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	0.968571595	
P(F<=f) una cola	0.443318897	
Valor crítico para F (una cola)	0.716656956	

Continuación Anexo Q

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD PARA ANTICIPAR Y COMPRENDER LAS CONSECUENCIAS QUE SE SEGUIRÁN DE LOS COMPORTAMIENTOS SOCIALES (Cons)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.77777778	42.24666667
Varianza	922	771.6367338
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.194862763	
P(F<=f) una cola	0.175282131	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD PARA ELEGIR LOS MEDIOS ADECUADOS A LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL (Med)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	52.81481481	41.75333333
Varianza	915.3527778	831.5293512
Observaciones	81	150
Grados de libertad	80	149
F	1.100806335	
P(F<=f) una cola	0.304727835	
Valor crítico para F (una cola)	1.370057845	

Continuación Anexo Q
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios privados
Escala de Pensamiento Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

CONVERGENCIA FRENTE A DIVERGENCIA (Cv)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	53.28395062	43.34
Varianza	1024.005864	936.1722148
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	966.8564591	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.319316974	
P(T<=t) una cola	0.010629402	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.021258804	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

IMPULSIVIDAD FRENTE A REFLEXIVIDAD (Imp)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	50.55555556	43.93333333
Varianza	836.475	816.8143177
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	823.6826783	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	1.673423767	
P(T<=t) una cola	0.047804647	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.095609294	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

INDEPENDENCIA DE CAMPO FRENTE A INDEPENDENCIA (Ind)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.37037037	49.41333333
Varianza	869.7861111	1023.130022
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	176	
Estadístico t	1.182967145	
P(T<=t) una cola	0.119208844	
Valor crítico de t (una cola)	1.653556865	
P(T<=t) dos colas	0.238417688	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973535291	

Continuación Anexo Q

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

PERCEPCIÓN DEL MODO DE EJERCER SUS PADRES LA AUTORIDAD EN EL HOGAR (Dem)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	52.13580247	48.57333333
Varianza	801.8438272	746.836868
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	766.053273	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	0.933477325	
P(T<=t) una cola	0.175778385	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.35155677	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA RELACIÓN SOCIAL (Per)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.01234568	42.12666667
Varianza	969.3873457	845.8831767
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	889.0287379	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.891001031	
P(T<=t) una cola	0.002104786	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.004209572	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE ACEPTACIÓN Y ACOGIDA QUE RECIBE DE SUS PADRES (Hos)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	59.48148148	49.61333333
Varianza	803.6027778	857.0575391
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	169	
Estadístico t	2.49568831	
P(T<=t) una cola	0.006765157	
Valor crítico de t (una cola)	1.653920663	
P(T<=t) dos colas	0.013530313	
Valor crítico de t (dos colas)	1.974099177	

Continuación Anexo Q

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD EN LA OBSERVACION Y RETENCION DE INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS SITUACIONES SOCIALES (Obs)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	60.39506173	50.72
Varianza	829.8419753	947.8271141
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	174	
Estadístico t	2.377243252	
P(T<=t) una cola	0.009263936	
Valor crítico de t (una cola)	1.653656909	
P(T<=t) dos colas	0.018527873	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973689905	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD EN LA BUSQUEDA DE SOLUCIONES ALTERNATIVAS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS SOCIALES (Alt)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	55.58024691	47.11333333
Varianza	874.3216049	902.6917673
Observaciones	81	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	166	
Estadístico t	2.064975639	
P(T<=t) una cola	0.020240117	
Valor crítico de t (una cola)	1.654084372	
P(T<=t) dos colas	0.040480234	
Valor crítico de t (dos colas)	1.974358383	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

HABILIDAD PARA ANTICIPAR Y COMPRENDER LAS CONSECUENCIAS QUE SE SEGUIRÁN DE LOS COMPORTAMIENTOS SOCIALES (Cons)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.77777778	42.24666667
Varianza	922	771.6367338
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	824.1653857	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	3.165662011	
P(T<=t) una cola	0.000878741	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.001757483	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Continuación Anexo Q

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

HABILIDAD PARA ELEGIR LOS MEDIOS ADECUADOS A LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL (Med)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	52.81481481	41.75333333
Varianza	915.3527778	831.5293512
Observaciones	81	150
Varianza agrupada	860.8126443	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	229	
Estadístico t	2.734268296	
P(T<=t) una cola	0.003370389	
Valor crítico de t (una cola)	1.651535513	
P(T<=t) dos colas	0.006740779	
Valor crítico de t (dos colas)	1.970374797	

Anexo R
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios públicos y privados
Escalas de Pensamiento Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
CONVERGENCIA FRENTE A DIVERGENCIA (Cv)		
Media	53.28395062	42.58415842
Varianza	1024.005864	974.2238542
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	1.051099149	
P(F<=f) una cola	0.3761405	
Valor crítico para F (una cola)	1.322328025	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
IMPULSIVIDAD FRENTE A REFLEXIVIDAD (Imp)		
Media	50.55555556	42.48184818
Varianza	836.475	794.0783118
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	1.053391067	
P(F<=f) una cola	0.371462585	
Valor crítico para F (una cola)	1.322328025	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
INDEPENDENCIA DE CAMPO FRENTE A INDEPENDENCIA (Ind)		
Media	54.37037037	46.59735974
Varianza	869.7861111	919.24794
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.946193158	
P(F<=f) una cola	0.391898113	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Prueba F para varianzas de dos muestras

	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
PERCEPCIÓN DEL MODO DE EJERCER SUS PADRES LA AUTORIDAD EN EL HOGAR (Dem)		
Media	52.13580247	46.59735974
Varianza	801.8438272	919.24794
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.87228243	
P(F<=f) una cola	0.234999663	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Continuación Anexo R

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA RELACIÓN SOCIAL (Per)	Colegios	
	Menores Infractores	Públicos y Privados
Media	54.01234568	45.86138614
Varianza	969.3873457	935.0403252
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	1.036733197	
P(F<=f) una cola	0.406046055	
Valor crítico para F (una cola)	1.322328025	

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE ACEPTACIÓN Y ACOGIDA QUE RECIBE DE SUS PADRES (Hos)	Colegios	
	Menores Infractores	Públicos y Privados
Media	59.48148148	51.58745875
Varianza	803.6027778	849.3756038
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.94611003	
P(F<=f) una cola	0.391710644	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD EN LA OBSERVACIÓN Y RETENCIÓN DE INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS SITUACIONES SOCIALES (Obs)	Colegios	
	Menores Infractores	Públicos y Privados
Media	60.9	47.11551155
Varianza	819.4329114	895.2879374
Observaciones	80	303
Grados de libertad	79	302
F	0.915273039	
P(F<=f) una cola	0.324410859	
Valor crítico para F (una cola)	0.733339611	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD EN LA BÚSQUEDA DE SOLUCIONES ALTERNATIVAS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS SOCIALES (Alt)	Colegios	
	Menores Infractores	Públicos y Privados
Media	55.58024691	47.41584158
Varianza	874.3216049	879.9854436
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	0.993563713	
P(F<=f) una cola	0.499303276	
Valor crítico para F (una cola)	0.734614147	

Continuación Anexo R

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD PARA ANTICIPAR Y COMPRENDER LAS CONSECUENCIAS QUE SE SEGUIRÁN DE LOS COMPORTAMIENTOS SOCIALES (Cons)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	54.77777778	42.38613861
Varianza	922	842.641794
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	1.094177866	
P(F<=f) una cola	0.293157746	
Valor crítico para F (una cola)	1.322328025	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD PARA ELEGIR LOS MEDIOS ADECUADOS A LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL (Med)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	52.81481481	41.52145215
Varianza	915.3527778	795.6742072
Observaciones	81	303
Grados de libertad	80	302
F	1.150411525	
P(F<=f) una cola	0.202769859	
Valor crítico para F (una cola)	1.322328025	

Continuación Anexo R
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios públicos y privados
Escala de Pensamiento Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

CONVERGENCIA FRENTE A DIVERGENCIA (Cv)	<i>Colegios</i>	
	<i>Menores Infractores</i>	<i>Públicos y Privados</i>
Media	53.28395062	42.58415842
Varianza	1024.005864	974.2238542
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	984.649406	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	2.726043259	
P(T<=t) una cola	0.003352502	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.006705004	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

IMPULSIVIDAD FRENTE A REFLEXIVIDAD (Imp)	<i>Colegios</i>	
	<i>Menores Infractores</i>	<i>Públicos y Privados</i>
Media	50.55555556	42.48184818
Varianza	836.475	794.0783118
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	802.9571994	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	2.277849455	
P(T<=t) una cola	0.011643669	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.023287338	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

INDEPENDENCIA DE CAMPO FRENTE A INDEPENDENCIA (Ind)	<i>Colegios</i>	
	<i>Menores Infractores</i>	<i>Públicos y Privados</i>
Media	54.37037037	46.59735974
Varianza	869.7861111	919.24794
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	129	
Estadístico t	2.094556063	
P(T<=t) una cola	0.019083431	
Valor crítico de t (una cola)	1.656751465	
P(T<=t) dos colas	0.038166861	
Valor crítico de t (dos colas)	1.978523869	

Continuación Anexo R

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

PERCEPCIÓN DEL MODO DE EJERCER SUS PADRES LA AUTORIDAD EN EL HOGAR (Dem)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	52.13580247	47.28712871
Varianza	801.8438272	737.2450987
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	122	
Estadístico t	1.3806962	
P(T<=t) una cola	0.084948311	
Valor crítico de t (una cola)	1.657440407	
P(T<=t) dos colas	0.169896622	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97960162	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA RELACIÓN SOCIAL (Per)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	54.01234568	45.86138614
Varianza	969.3873457	935.0403252
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	942.2334185	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	2.122891006	
P(T<=t) una cola	0.017202786	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.034405572	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE ACEPTACIÓN Y ACOGIDA QUE RECIBE DE SUS PADRES (Hos)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios</i>
		<i>Públicos y Privados</i>
Media	59.48148148	51.58745875
Varianza	803.6027778	849.3756038
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	129	
Estadístico t	2.21300511	
P(T<=t) una cola	0.014327844	
Valor crítico de t (una cola)	1.656751465	
P(T<=t) dos colas	0.028655689	
Valor crítico de t (dos colas)	1.978523869	

Continuación Anexo R

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD EN LA OBSERVACIÓN Y RETENCIÓN DE INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS SITUACIONES SOCIALES (Obs)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	60.39506173	47.11551155
Varianza	829.8419753	895.2879374
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	130	
Estadístico t	3.655116273	
P(T<=t) una cola	0.000185919	
Valor crítico de t (una cola)	1.656658242	
P(T<=t) dos colas	0.000371837	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97837835	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD EN LA BÚSQUEDA DE SOLUCIONES ALTERNATIVAS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS SOCIALES (Alt)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	55.58024691	47.41584158
Varianza	874.3216049	879.9854436
Observaciones	81	303
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	126	
Estadístico t	2.205924508	
P(T<=t) una cola	0.014601203	
Valor crítico de t (una cola)	1.657035682	
P(T<=t) dos colas	0.029202407	
Valor crítico de t (dos colas)	1.978969522	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

HABILIDAD PARA ANTICIPAR Y COMPRENDER LAS CONSECUENCIAS QUE SE SEGUIRÁN DE LOS COMPORTAMIENTOS SOCIALES (Cons)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	54.77777778	42.38613861
Varianza	922	842.641794
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	859.2613136	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	3.379592523	
P(T<=t) una cola	0.000400365	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.000800731	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Continuación Anexo R

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

HABILIDAD PARA ELEGIR LOS MEDIOS ADECUADOS A LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL (Med)	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	52.81481481	41.52145215
Varianza	915.3527778	795.6742072
Observaciones	81	303
Varianza agrupada	820.7377822	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	382	
Estadístico t	3.151514237	
P(T<=t) una cola	0.00087621	
Valor crítico de t (una cola)	1.648852503	
P(T<=t) dos colas	0.00175242	
Valor crítico de t (dos colas)	1.966191121	

Anexo S
Prueba F. Grupos colegios públicos y colegios privados
Escalas de Pensamiento Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

CONVERGENCIA FRENTE A DIVERGENCIA (Cv)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	41.91333333	43.34
Varianza	1017.462237	936.1722148
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	1.086832338	
P(F<=f) una cola	0.305979648	
Valor crítico para F (una cola)	1.310443309	

Prueba F para varianzas de dos muestras

IMPULSIVIDAD FRENTE A REFLEXIVIDAD (Imp)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	41.38	43.93333333
Varianza	780.1432215	816.8143177
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.955104734	
P(F<=f) una cola	0.389789644	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

INDEPENDENCIA DE CAMPO FRENTE A INDEPENDENCIA (Ind)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	43.44666667	49.41333333
Varianza	812.2890828	1023.130022
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.793925567	
P(F<=f) una cola	0.080083135	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN DEL MODO DE EJERCER SUS PADRES LA AUTORIDAD EN EL HOGAR (Dem)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	45.58	48.57333333
Varianza	729.7888591	746.836868
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.977173049	
P(F<=f) una cola	0.444054991	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA RELACIÓN SOCIAL (Per)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	49.78	42.12666667
Varianza	1013.957987	845.8831767
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	1.198697426	
P(F<=f) una cola	0.134900014	
Valor crítico para F (una cola)	1.310443309	

Prueba F para varianzas de dos muestras

PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE ACEPTACIÓN Y ACOGIDA QUE RECIBE DE SUS PADRES (Hos)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	53.66	49.61333333
Varianza	852.9641611	857.0575391
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.995223917	
P(F<=f) una cola	0.488364247	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD EN LA OBSERVACIÓN Y RETENCIÓN DE INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS SITUACIONES SOCIALES (Obs)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	43.62	50.72
Varianza	840.0224161	947.8271141
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.886261222	
P(F<=f) una cola	0.23102572	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD EN LA BUSQUEDA DE SOLUCIONES ALTERNATIVAS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS SOCIALES (Alt)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	47.9	47.11333333
Varianza	868.7348993	902.6917673
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.962382655	
P(F<=f) una cola	0.407640245	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Continuación Anexo S

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD PARA ANTICIPAR Y COMPRENDER LAS CONSECUENCIAS QUE SE SEGUIRÁN DE LOS COMPORTAMIENTOS SOCIALES (Cons)		
	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	42.60666667	42.24666667
Varianza	925.6898881	771.6367338
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	1.199644661	
P(F<=f) una cola	0.133860469	
Valor crítico para F (una cola)	1.310443309	

Prueba F para varianzas de dos muestras

HABILIDAD PARA ELEGIR LOS MEDIOS ADECUADOS A LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL (Med)		
	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	41.08666667	41.75333333
Varianza	766.3347204	831.5293512
Observaciones	150	150
Grados de libertad	149	149
F	0.921596717	
P(F<=f) una cola	0.309448802	
Valor crítico para F (una cola)	0.763100694	

Continuación Anexo S
Prueba T. Grupos colegios públicos y colegios privados
Escalas de Pensamiento Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

CONVERGENCIA FRENTE A DIVERGENCIA (Cv)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	41.91333333	43.34
Varianza	1017.462237	936.1722148
Observaciones	150	150
Varianza agrupada	976.817226	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.39531791	
P(T<=t) una cola	0.346445558	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.692891115	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

IMPULSIVIDAD FRENTE A REFLEXIVIDAD (Imp)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	41.38	43.93333333
Varianza	780.1432215	816.8143177
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.782539845	
P(T<=t) una cola	0.21725938	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.434518761	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

INDEPENDENCIA DE CAMPO FRENTE A INDEPENDENCIA (Ind)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	43.44666667	49.41333333
Varianza	812.2890828	1023.130022
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	294	
Estadístico t	-1.705728013	
P(T<=t) una cola	0.044557439	
Valor crítico de t (una cola)	1.650053036	
P(T<=t) dos colas	0.089114879	
Valor crítico de t (dos colas)	1.96806468	

Continuación Anexo S

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

PERCEPCIÓN DEL MODO DE EJERCER SUS PADRES LA AUTORIDAD EN EL HOGAR (Dem)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	45.58	48.57333333
Varianza	729.7888591	746.836868
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.954037611	
P(T<=t) una cola	0.170418917	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.340837833	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA RELACIÓN SOCIAL (Per)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	49.78	42.12666667
Varianza	1013.957987	845.8831767
Observaciones	150	150
Varianza agrupada	929.9205817	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	2.173493425	
P(T<=t) una cola	0.015265219	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.030530438	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE ACEPTACION Y ACOGIDA QUE RECIBE DE SUS PADRES (Hos)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	53.66	49.61333333
Varianza	852.9641611	857.0575391
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	1.198511625	
P(T<=t) una cola	0.115835075	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.23167015	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Continuación Anexo S

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD EN LA OBSERVACIÓN Y RETENCIÓN DE INFORMACIÓN RELEVANTE SOBRE LAS SITUACIONES SOCIALES (Obs)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	43.62	50.72
Varianza	840.0224161	947.8271141
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	297	
Estadístico t	-2.056546321	
P(T<=t) una cola	0.020301635	
Valor crítico de t (una cola)	1.65000074	
P(T<=t) dos colas	0.040603271	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967982826	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD EN LA BÚSQUEDA DE SOLUCIONES ALTERNATIVAS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS SOCIALES (Alt)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	47.9	47.11333333
Varianza	868.7348993	902.6917673
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	0.228915283	
P(T<=t) una cola	0.40954589	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.81909178	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

HABILIDAD PARA ANTICIPAR Y COMPRENDER LAS CONSECUENCIAS QUE SE SEGUIRÁN DE LOS COMPORTAMIENTOS SOCIALES (Cons)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	42.60666667	42.24666667
Varianza	925.6898881	771.6367338
Observaciones	150	150
Varianza agrupada	848.663311	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	0.107020116	
P(T<=t) una cola	0.457422516	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.914845033	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Continuación Anexo S

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

HABILIDAD PARA ELEGIR LOS MEDIOS ADECUADOS A LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN EL COMPORTAMIENTO SOCIAL (Med)	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	41.08666667	41.75333333
Varianza	766.3347204	831.5293512
Observaciones	150	150
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.20426053	
P(T<=t) una cola	0.41914467	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.838289341	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Anexo T
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios públicos
Comparación Por Factores

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>FACTOR I</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	38.28148148	37.77466667
Varianza	753.9057206	830.0359395
Observaciones	405	750
Grados de libertad	404	749
F	0.908280816	
P(F<=f) una cola	0.138440735	
Valor crítico para F (una cola)	0.864571525	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>FACTOR II</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	54.30864198	44.48666667
Varianza	996.1029062	801.2004905
Observaciones	162	300
Grados de libertad	161	299
F	1.243262976	
P(F<=f) una cola	0.05447533	
Valor crítico para F (una cola)	1.250358928	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>FACTOR III</i>	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	65.61728395	52.91666667
Varianza	804.5358485	805.2137681
Observaciones	162	300
Grados de libertad	161	299
F	0.999158087	
P(F<=f) una cola	0.503091169	
Valor crítico para F (una cola)	0.792581556	

Continuación Anexo T
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios públicos
Comparación Por Factores

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

FACTOR I	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	38.28148148	37.77466667
Varianza	753.9057206	830.0359395
Observaciones	405	750
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	863	
Estadístico t	0.294172435	
P(T<=t) una cola	0.384348441	
Valor crítico de t (una cola)	1.646621968	
P(T<=t) dos colas	0.768696882	
Valor crítico de t (dos colas)	1.962716851	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

FACTOR II	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	54.30864198	48.20666667
Varianza	996.1029062	869.4487848
Observaciones	162	300
Varianza agrupada	913.7777273	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	460	
Estadístico t	2.070366866	
P(T<=t) una cola	0.019487696	
Valor crítico de t (una cola)	1.648172656	
P(T<=t) dos colas	0.038975392	
Valor crítico de t (dos colas)	1.965136107	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

FACTOR III	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos</i>
Media	65.61728395	52.91666667
Varianza	804.5358485	805.2137681
Observaciones	162	300
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	330	
Estadístico t	4.591822864	
P(T<=t) una cola	3.12864E-06	
Valor crítico de t (una cola)	1.649484602	
P(T<=t) dos colas	6.25728E-06	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967177923	

Anexo U
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios privados
Comparación Por Factores

Prueba F para varianzas de dos muestras

FACTOR I	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	38.28148148	43.15466667
Varianza	753.9057206	849.5221077
Observaciones	405	750
Grados de libertad	404	749
F	0.887446852	
P(F<=f) una cola	0.088501006	
Valor crítico para F (una cola)	0.864571525	

Prueba F para varianzas de dos muestras

FACTOR II	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.30864198	48.20666667
Varianza	996.1029062	869.4487848
Observaciones	162	300
Grados de libertad	161	299
F	1.145671745	
P(F<=f) una cola	0.157979815	
Valor crítico para F (una cola)	1.250358928	

Prueba F para varianzas de dos muestras

FACTOR III	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	65.61728395	51.52333333
Varianza	804.5358485	922.95932
Observaciones	162	300
Grados de libertad	161	299
F	0.871691559	
P(F<=f) una cola	0.165712479	
Valor crítico para F (una cola)	0.792581556	

Continuación Anexo U
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios privados
Comparación Por Factores

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

FACTOR I	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	38.28148148	43.15466667
Varianza	753.9057206	849.5221077
Observaciones	405	750
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	871	
Estadístico t	-2.816262359	
P(T<=t) una cola	0.00248419	
Valor crítico de t (una cola)	1.646603778	
P(T<=t) dos colas	0.00496838	
Valor crítico de t (dos colas)	1.962689566	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

FACTOR II	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	54.30864198	48.20666667
Varianza	996.1029062	869.4487848
Observaciones	162	300
Varianza agrupada	913.7777273	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	460	
Estadístico t	2.070366866	
P(T<=t) una cola	0.019487696	
Valor crítico de t (una cola)	1.648172656	
P(T<=t) dos colas	0.038975392	
Valor crítico de t (dos colas)	1.965136107	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

FACTOR III	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	65.71428571	51.52333333
Varianza	808.0303571	922.95932
Observaciones	161	300
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	347	
Estadístico t	4.987623275	
P(T<=t) una cola	4.83998E-07	
Valor crítico de t (una cola)	1.649257229	
P(T<=t) dos colas	9.67997E-07	
Valor crítico de t (dos colas)	1.96682322	

Anexo V
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios públicos y privados
Comparación Por Factores

Prueba F para varianzas de dos muestras

FACTOR I	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	38.28148148	40.5960396
Varianza	753.9057206	849.2832076
Observaciones	405	1515
Grados de libertad	404	1514
F	0.887696488	
P(F<=f) una cola	0.070628987	
Valor crítico para F (una cola)	0.875260309	

Prueba F para varianzas de dos muestras

FACTOR II	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	54.30864198	46.44059406
Varianza	996.1029062	836.1245643
Observaciones	162	606
Grados de libertad	161	605
F	1.191333144	
P(F<=f) una cola	0.074584681	
Valor crítico para F (una cola)	1.220915813	

Prueba F para varianzas de dos muestras

FACTOR III	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	65.61728395	52.2640264
Varianza	804.5358485	861.5962905
Observaciones	162	606
Grados de libertad	161	605
F	0.933773575	
P(F<=f) una cola	0.302205992	
Valor crítico para F (una cola)	0.807390599	

Continuación Anexo V
Prueba T. Grupos menores infractores y colegios públicos y privados
Comparación Por Factores

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

FACTOR I	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	38.28148148	40.5960396
Varianza	753.9057206	849.2832076
Observaciones	405	1515
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	668	
Estadístico t	-1.487215751	
P(T<=t) una cola	0.068714844	
Valor crítico de t (una cola)	1.647138106	
P(T<=t) dos colas	0.137429689	
Valor crítico de t (dos colas)	1.963521754	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

FACTOR II	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	54.30864198	46.44059406
Varianza	996.1029062	836.1245643
Observaciones	162	606
Varianza agrupada	869.7492549	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	766	
Estadístico t	3.016359998	
P(T<=t) una cola	0.001321458	
Valor crítico de t (una cola)	1.646844794	
P(T<=t) dos colas	0.002642916	
Valor crítico de t (dos colas)	1.963067007	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

FACTOR III	<i>Menores Infractores</i>	<i>Colegios Públicos y Privados</i>
Media	65.61728395	52.2640264
Varianza	804.5358485	861.5962905
Observaciones	162	606
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	261	
Estadístico t	5.283274593	
P(T<=t) una cola	1.33927E-07	
Valor crítico de t (una cola)	1.65071242	
P(T<=t) dos colas	2.67854E-07	
Valor crítico de t (dos colas)	1.969092409	

Anexo W
Prueba F. Grupos colegios públicos y colegios privados
Comparación Por Factores

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>FACTOR I</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	37.77466667	43.15466667
Varianza	830.0359395	849.5221077
Observaciones	750	750
Grados de libertad	749	749
F	0.9770622	
P(F<=f) una cola	0.375460319	
Valor crítico para F (una cola)	0.886672513	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>FACTOR II</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	44.48666667	48.20666667
Varianza	801.2004905	869.4487848
Observaciones	300	300
Grados de libertad	299	299
F	0.921503951	
P(F<=f) una cola	0.240065939	
Valor crítico para F (una cola)	0.82650331	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>FACTOR III</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	52.91666667	51.52333333
Varianza	805.2137681	922.95932
Observaciones	300	300
Grados de libertad	299	299
F	0.872426065	
P(F<=f) una cola	0.119295811	
Valor crítico para F (una cola)	0.82650331	

Continuación Anexo W
Prueba T. Grupos colegios públicos y colegios privados
Comparación Por Factores

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>FACTOR I</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	37.77466667	43.15466667
Varianza	830.0359395	849.5221077
Observaciones	750	750
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	1498	
Estadístico t	-3.595136616	
P(T<=t) una cola	0.000167368	
Valor crítico de t (una cola)	1.645871635	
P(T<=t) dos colas	0.000334736	
Valor crítico de t (dos colas)	1.961548151	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>FACTOR II</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	44.48666667	48.20666667
Varianza	801.2004905	869.4487848
Observaciones	300	300
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	597	
Estadístico t	-1.576380028	
P(T<=t) una cola	0.057733987	
Valor crítico de t (una cola)	1.647408681	
P(T<=t) dos colas	0.115467974	
Valor crítico de t (dos colas)	1.963944669	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>FACTOR III</i>	<i>Colegios Públicos</i>	<i>Colegios Privados</i>
Media	52.91666667	51.52333333
Varianza	805.2137681	922.95932
Observaciones	300	300
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	595	
Estadístico t	0.580526482	
P(T<=t) una cola	0.280889714	
Valor crítico de t (una cola)	1.647417776	
P(T<=t) dos colas	0.561779429	
Valor crítico de t (dos colas)	1.963958312	

Anexo X
 Correlaciones Escalas de Pensamiento Social y Factores
 Grupo menores infractores

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	-0.0809078	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.24688326	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.14779678	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	-0.203847	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	0.43112102	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	0.1061142	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.21159674	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.21122709	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	-0.05831468	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	-0.11013223	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.16285949	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.21236188	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.25432812	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.11159539	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.1256039	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	-0.13215158	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	0.01021043	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	0.31939951	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	-0.0966342	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	0.21706256	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	0.26031162	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	-0.05932519	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	0.09908878	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	0.27583978	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	-0.23456847	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	0.30134018	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	0.08454928	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.00081563	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.18584721	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.18972837	1

Anexo Y
 Correlaciones Escalas de Pensamiento Social y Factores
 Grupo colegios públicos

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	-0.00012546	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.20873569	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.14898265	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	-0.05754517	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	0.1263833	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	0.12664011	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.03159285	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.15990173	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.07502486	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.0096834	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.1231199	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.10112174	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.16266869	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.11290714	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.03776876	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	-0.01254749	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	0.07718063	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	0.07694322	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	-0.11877309	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	0.18634558	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	0.0633555	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	-0.10080701	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	0.13049688	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	0.15054218	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	-0.03658685	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	0.14009123	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	0.15316345	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	-0.0921765	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.17947334	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.09560281	1

Anexo Z
 Correlaciones Escalas de Pensamiento Social y Factores
 Grupo colegios privados

AECS

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.10785317	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.42356726	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.17806501	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	-0.01425909	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.26798441	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.27196489	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	-0.01134456	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	0.39872165	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	0.16261263	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.13134558	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.29845478	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.09529936	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.01922653	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.2461588	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.27957325	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	-0.09281542	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	0.10220533	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	0.05686309	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	-0.05506864	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	0.37349471	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	0.27113037	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	-0.00302849	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	0.21978085	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	0.33883281	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	-0.11386264	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	0.32358739	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	0.18893221	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	-0.05252892	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.40314334	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.29364118	1

Anexo AA
 Correlaciones Escalas de Pensamiento Social y Factores
 Grupo colegios públicos y privados

AECS

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.10157609	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.34055634	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CV	0.17771482	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.0158585	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.29065119	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IMP	0.25414228	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	-0.0613491	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	0.34453979	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
IND	0.21542232	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.17843574	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.24410734	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
DEM	0.07120276	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.01791431	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.21510061	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
PER	0.26592353	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	-0.04002292	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	0.07901105	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
HOS	0.09843628	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	-0.12708788	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	0.29872922	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
OBS	0.24080887	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	-0.0337175	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	0.19404581	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
ALT	0.27076417	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	-0.10075912	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	0.26413836	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
CONS	0.27971762	1

	<i>FACTOR I</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	-0.08102485	1

	<i>FACTOR II</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.31938922	1

	<i>FACTOR III</i>	<i>Columna 2</i>
Columna 1	1	
MED	0.24065327	1

Anexo AB
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba F. Grupo menores infractores
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	34.44117647	32.08510638
Varianza	770.4964349	703.6447734
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.095007686	
P(F<=f) una cola	0.382874326	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	27.73529412	33.34042553
Varianza	654.0793226	675.3163737
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.968552442	
P(F<=f) una cola	0.467896809	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.26470588	57.82978723
Varianza	847.412656	802.2747456
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.05626241	
P(F<=f) una cola	0.425993286	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	47.88235294	60.80851064
Varianza	1119.803922	1206.462535
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.928171319	
P(F<=f) una cola	0.416322149	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	38	32.08510638
Varianza	958.969697	579.9925994
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.653417126	
P(F<=f) una cola	0.057072253	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	51.64705882	54.38297872
Varianza	854.0534759	784.9370953
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.088053401	
P(F<=f) una cola	0.39041666	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	70.70588235	70.82978723
Varianza	722.2745098	785.8834413
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.919060604	
P(F<=f) una cola	0.404565043	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	59.11764706	61.42553191
Varianza	670.4705882	934.7715079
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.717256124	
P(F<=f) una cola	0.160032207	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.41176471	44.42553191
Varianza	685.2192513	421.1628122
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.626969978	
P(F<=f) una cola	0.063061401	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	56.91176471	50.65957447
Varianza	1153.719251	936.4468085
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.232017922	
P(F<=f) una cola	0.253507693	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	51.67647059	49.74468085
Varianza	787.8012478	887.9768733
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.887186673	
P(F<=f) una cola	0.363325661	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	56.11764706	53.10638298
Varianza	877.0766488	879.5753932
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.997159147	
P(F<=f) una cola	0.503591074	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.5	56.21276596
Varianza	1005.045455	633.0407031
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.587647445	
P(F<=f) una cola	0.073070456	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	54.02941176	54
Varianza	1120.150624	882.3043478
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.269573959	
P(F<=f) una cola	0.224576583	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	62.91176471	57
Varianza	726.1434938	861.6521739
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.842733896	
P(F<=f) una cola	0.306271202	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	67	55.61702128
Varianza	619.9393939	942.893617
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.657486044	
P(F<=f) una cola	0.10478967	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	62.02941176	50.91489362
Varianza	740.0900178	936.6447734
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.79015016	
P(F<=f) una cola	0.241276291	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	60.82352941	50.40425532
Varianza	865.2406417	936.2025902
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	0.924202358	
P(F<=f) una cola	0.4112038	
Valor crítico para F (una cola)	0.576280357	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	54.44117647	51.63829787
Varianza	1030.617647	849.1924144
Observaciones	34	47
Grados de libertad	33	46
F	1.213644434	
P(F<=f) una cola	0.268677276	
Valor crítico para F (una cola)	1.688270856	

Continuación Anexo AB
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba T. Grupo menores infractores
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SEN</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	34.44117647	32.08510638
Varianza	770.4964349	703.6447734
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	731.570151	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.386906561	
P(T<=t) una cola	0.349932831	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.699865662	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AC</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	27.73529412	33.34042553
Varianza	654.0793226	675.3163737
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	72	
Estadístico t	-0.966889838	
P(T<=t) una cola	0.168417866	
Valor crítico de t (una cola)	1.666294338	
P(T<=t) dos colas	0.336835732	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99346232	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LID</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.26470588	57.82978723
Varianza	847.412656	802.2747456
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	821.1298221	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-2.722639437	
P(T<=t) una cola	0.003983335	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.00796667	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>DOM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	51.64705882	60.80851064
Varianza	854.0534759	1206.462535
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	77	
Estadístico t	-1.285526487	
P(T<=t) una cola	0.101230636	
Valor crítico de t (una cola)	1.664884621	
P(T<=t) dos colas	0.202461272	
Valor crítico de t (dos colas)	1.991256795	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SF</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	38	32.08510638
Varianza	958.969697	579.9925994
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	738.2994883	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.966888806	
P(T<=t) una cola	0.168275175	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.336550349	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AGR</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	51.64705882	54.38297872
Varianza	854.0534759	784.9370953
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	813.8084948	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-0.425978958	
P(T<=t) una cola	0.335640775	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.671281549	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	70.70588235	70.82978723
Varianza	722.2745098	785.8834413
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	73	
Estadístico t	-0.020109476	
P(T<=t) una cola	0.492005452	
Valor crítico de t (una cola)	1.665996479	
P(T<=t) dos colas	0.984010905	
Valor crítico de t (dos colas)	1.992998477	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ANS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	59.11764706	61.42553191
Varianza	670.4705882	934.7715079
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	77	
Estadístico t	-0.366707723	
P(T<=t) una cola	0.357421417	
Valor crítico de t (una cola)	1.664884621	
P(T<=t) dos colas	0.714842834	
Valor crítico de t (dos colas)	1.991256795	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CON</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.41176471	44.42553191
Varianza	685.2192513	421.1628122
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	531.4648691	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-0.965990294	
P(T<=t) una cola	0.16849847	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.336996941	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CV</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	56.91176471	50.65957447
Varianza	1153.719251	936.4468085
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	1027.206183	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.866461459	
P(T<=t) una cola	0.194430574	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.388861149	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>IMP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	51.67647059	49.74468085
Varianza	787.8012478	887.9768733
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	74	
Estadístico t	0.297855663	
P(T<=t) una cola	0.383323992	
Valor crítico de t (una cola)	1.665707714	
P(T<=t) dos colas	0.766647984	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99254373	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>IND</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	56.11764706	53.10638298
Varianza	877.0766488	879.5753932
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	71	
Estadístico t	0.451353096	
P(T<=t) una cola	0.326555365	
Valor crítico de t (una cola)	1.666599019	
P(T<=t) dos colas	0.653110729	
Valor crítico de t (dos colas)	1.993944352	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DEM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.5	56.21276596
Varianza	1005.045455	633.0407031
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	788.4350929	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-1.536405414	
P(T<=t) una cola	0.06421732	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.12843464	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	54.02941176	54
Varianza	1120.150624	882.3043478
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	981.6578555	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.004169528	
P(T<=t) una cola	0.498341859	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.996683719	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>HOS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	62.91176471	57
Varianza	726.1434938	861.6521739
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	75	
Estadístico t	0.938373145	
P(T<=t) una cola	0.17553243	
Valor crítico de t (una cola)	1.665425771	
P(T<=t) dos colas	0.35106486	
Valor crítico de t (dos colas)	1.992102625	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>OBS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	67	55.61702128
Varianza	619.9393939	942.893617
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	78	
Estadístico t	1.839434998	
P(T<=t) una cola	0.03482812	
Valor crítico de t (una cola)	1.664625415	
P(T<=t) dos colas	0.069656241	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990847522	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ALT</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	62.02941176	50.91489362
Varianza	740.0900178	936.6447734
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	76	
Estadístico t	1.721248683	
P(T<=t) una cola	0.044637132	
Valor crítico de t (una cola)	1.665150648	
P(T<=t) dos colas	0.089274264	
Valor crítico de t (dos colas)	1.991675163	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	60.82352941	50.40425532
Varianza	865.2406417	936.2025902
Observaciones	34	47
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	73	
Estadístico t	1.546910684	
P(T<=t) una cola	0.063104663	
Valor crítico de t (una cola)	1.665996479	
P(T<=t) dos colas	0.126209326	
Valor crítico de t (dos colas)	1.992998477	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>MED</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	54.44117647	51.63829787
Varianza	1030.617647	849.1924144
Observaciones	34	47
Varianza agrupada	924.9776382	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.409340343	
P(T<=t) una cola	0.34169882	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.68339764	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Anexo AC
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba F. Grupo colegios públicos
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.19230769	39.63888889
Varianza	1076.754745	889.670579
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.210284762	
P(F<=f) una cola	0.20821134	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	37.76923077	31.5
Varianza	781.8421578	703.0985915
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.111995056	
P(F<=f) una cola	0.325960153	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	45.85897436	40.27777778
Varianza	855.3434898	821.3583725
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.041376722	
P(F<=f) una cola	0.432328471	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.76923077	50.625
Varianza	901.5304695	1016.68838
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	0.886732343	
P(F<=f) una cola	0.30212547	
Valor crítico para F (una cola)	0.681491308	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.07692308	29.20833333
Varianza	1003.63037	621.5193662
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.614801443	
P(F<=f) una cola	0.021014731	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.93589744	39.72222222
Varianza	635.8010323	628.0062598
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.012411934	
P(F<=f) una cola	0.48018895	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	50.47435897	51.29166667
Varianza	828.7201132	871.7024648
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	0.950691488	
P(F<=f) una cola	0.413016549	
Valor crítico para F (una cola)	0.681491308	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	55.15384615	54.76388889
Varianza	675.3006993	869.9575509
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	0.776245575	
P(F<=f) una cola	0.138205442	
Valor crítico para F (una cola)	0.681491308	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.67948718	35.56944444
Varianza	765.9608725	643.7134194
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.189909748	
P(F<=f) una cola	0.229573811	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	44.66666667	38.93055556
Varianza	1162.588745	857.0514476
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.356498198	
P(F<=f) una cola	0.097206257	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.75641026	43.13888889
Varianza	836.9658675	723.4733959
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.156871659	
P(F<=f) una cola	0.267596842	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.53846154	43.34722222
Varianza	847.2647353	785.7791471
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.078247925	
P(F<=f) una cola	0.374739316	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	47.43589744	43.56944444
Varianza	767.989344	690.7556729
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.111810404	
P(F<=f) una cola	0.326215962	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	51.96153846	47.41666667
Varianza	1002.530969	1029.739437
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	0.973577328	
P(F<=f) una cola	0.453088015	
Valor crítico para F (una cola)	0.681491308	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	52.29487179	55.13888889
Varianza	794.4184149	924.2057903
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	0.859568749	
P(F<=f) una cola	0.257314821	
Valor crítico para F (una cola)	0.681491308	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	42.76923077	44.54166667
Varianza	916.8291708	766.8996479
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.195500837	
P(F<=f) una cola	0.223554602	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.69230769	52.45833333
Varianza	880.7612388	827.4066901
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.064484067	
P(F<=f) una cola	0.395748111	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.17948718	41.98611111
Varianza	917.8894439	946.4364241
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	0.969837403	
P(F<=f) una cola	0.446561427	
Valor crítico para F (una cola)	0.681491308	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.83333333	41.36111111
Varianza	794.8419913	746.0649452
Observaciones	78	72
Grados de libertad	77	71
F	1.065379089	
P(F<=f) una cola	0.394363515	
Valor crítico para F (una cola)	1.472489686	

Continuación Anexo AC
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba T. Grupo menores infractores
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SEN</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.19230769	39.63888889
Varianza	1076.754745	889.670579
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	987.0049088	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	0.107785955	
P(T<=t) una cola	0.457155733	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.914311467	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AC</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	37.76923077	31.5
Varianza	781.8421578	703.0985915
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	744.0665281	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.406294546	
P(T<=t) una cola	0.080866416	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.161732832	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LID</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	45.85897436	40.27777778
Varianza	855.3434898	821.3583725
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	839.0398187	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.178973256	
P(T<=t) una cola	0.120150359	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.240300717	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>DOM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.76923077	50.625
Varianza	901.5304695	1016.68838
Observaciones	78	72
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	145	
Estadístico t	-1.352910943	
P(T<=t) una cola	0.08909491	
Valor crítico de t (una cola)	1.655430424	
P(T<=t) dos colas	0.17818982	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976459316	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.07692308	29.20833333
Varianza	1003.63037	621.5193662
Observaciones	78	72
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	144	
Estadístico t	2.34402017	
P(T<=t) una cola	0.010222053	
Valor crítico de t (una cola)	1.655503183	
P(T<=t) dos colas	0.020444105	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976577551	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AGR</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.93589744	39.72222222
Varianza	635.8010323	628.0062598
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	632.0616482	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.025532098	
P(T<=t) una cola	0.153392719	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.306785437	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	50.47435897	51.29166667
Varianza	828.7201132	871.7024648
Observaciones	78	72
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	146	
Estadístico t	-0.171423606	
P(T<=t) una cola	0.432064029	
Valor crítico de t (una cola)	1.655357664	
P(T<=t) dos colas	0.864128057	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976345629	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ANS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	55.15384615	54.76388889
Varianza	675.3006993	869.9575509
Observaciones	78	72
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	142	
Estadístico t	0.085626458	
P(T<=t) una cola	0.465941989	
Valor crítico de t (una cola)	1.655655524	
P(T<=t) dos colas	0.931883978	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976809472	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CON</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.67948718	35.56944444
Varianza	765.9608725	643.7134194
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	707.3151348	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	0.255388386	
P(T<=t) una cola	0.399388858	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.798777716	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CV</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	44.66666667	38.93055556
Varianza	1162.588745	857.0514476
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	1016.01342	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.101122795	
P(T<=t) una cola	0.136315412	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.272630823	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IMP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.75641026	43.13888889
Varianza	836.9658675	723.4733959
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	782.5201548	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.739869655	
P(T<=t) una cola	0.230275545	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.460551089	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IND</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.53846154	43.34722222
Varianza	847.2647353	785.7791471
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	817.7682707	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	0.040919468	
P(T<=t) una cola	0.483707623	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.967415247	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DEM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	47.43589744	43.56944444
Varianza	767.989344	690.7556729
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	730.9380558	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	0.875065108	
P(T<=t) una cola	0.191478184	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.382956367	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>PER</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	51.96153846	47.41666667
Varianza	1002.530969	1029.739437
Observaciones	78	72
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	147	
Estadístico t	0.872162784	
P(T<=t) una cola	0.192270942	
Valor crítico de t (una cola)	1.655284905	
P(T<=t) dos colas	0.384541883	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976231943	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>HOS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	52.29487179	55.13888889
Varianza	794.4184149	924.2057903
Observaciones	78	72
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	144	
Estadístico t	-0.592747464	
P(T<=t) una cola	0.27713994	
Valor crítico de t (una cola)	1.655503183	
P(T<=t) dos colas	0.554279881	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976577551	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>OBS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	42.76923077	44.54166667
Varianza	916.8291708	766.8996479
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	844.9035213	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.373108289	
P(T<=t) una cola	0.354800847	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.709601694	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ALT</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.69230769	52.45833333
Varianza	880.7612388	827.4066901
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	855.1654756	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.834195303	
P(T<=t) una cola	0.034316677	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.068633353	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.17948718	41.98611111
Varianza	917.8894439	946.4364241
Observaciones	78	72
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	147	
Estadístico t	0.239092729	
P(T<=t) una cola	0.40568335	
Valor crítico de t (una cola)	1.655284905	
P(T<=t) dos colas	0.811366699	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976231943	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>MED</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.83333333	41.36111111
Varianza	794.8419913	746.0649452
Observaciones	78	72
Varianza agrupada	771.4421922	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.116269907	
P(T<=t) una cola	0.453798127	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.907596253	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Anexo AD
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba F. Grupo colegios privados
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	38	52.06756757
Varianza	751.0133333	950.9679748
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.789735673	
P(F<=f) una cola	0.155716345	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.94736842	42.32432432
Varianza	819.4905263	875.4824139
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.936044532	
P(F<=f) una cola	0.38806932	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	35.61842105	48.43243243
Varianza	612.6391228	710.906331
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.861771933	
P(F<=f) una cola	0.261536908	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.80263158	57.98648649
Varianza	960.6405263	940.4792669
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.021437218	
P(F<=f) una cola	0.464199285	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.26315789	37.2027027
Varianza	1087.503158	634.1638282
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.714861538	
P(F<=f) una cola	0.010889558	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.21052632	49.05405405
Varianza	853.3684211	538.1340244
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.58579161	
P(F<=f) una cola	0.02472772	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.73684211	57.62162162
Varianza	674.7298246	690.6767864
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.976911108	
P(F<=f) una cola	0.459704168	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.68421053	67.58108108
Varianza	963.605614	850.6029248
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.132850107	
P(F<=f) una cola	0.296918994	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.06578947	50.44594595
Varianza	923.3689474	875.9764902
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.05410243	
P(F<=f) una cola	0.411085941	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	38.86842105	48.83783784
Varianza	897.1557895	891.5623843
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.006273711	
P(F<=f) una cola	0.489725608	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	38.94736842	49.55405405
Varianza	803.8105263	754.5518327
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.065282054	
P(F<=f) una cola	0.393598922	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	44.01315789	55.09459459
Varianza	1136.706491	847.9498334
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.340535072	
P(F<=f) una cola	0.105272151	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	45.05263158	52.39189189
Varianza	789.9438596	657.2552758
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.201882874	
P(F<=f) una cola	0.215854137	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.65789474	47.40540541
Varianza	840.8147368	796.8744909
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.055140736	
P(F<=f) una cola	0.409445875	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	45.80263158	53.66216216
Varianza	891.5738596	791.4322473
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.126532135	
P(F<=f) una cola	0.305254787	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.98684211	55.35135135
Varianza	1091.373158	727.2721214
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.500639342	
P(F<=f) una cola	0.041703969	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	42.68421053	50.71621622
Varianza	879.2589474	873.0553499
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.007105618	
P(F<=f) una cola	0.488313108	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.97368421	46.78378378
Varianza	753.5459649	756.6923362
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.995841941	
P(F<=f) una cola	0.492456722	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	37.94736842	45.85135135
Varianza	942.1838596	683.6077379
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.378252187	
P(F<=f) una cola	0.085320237	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Continuación Anexo AD
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba T. Grupo colegios privados
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SEN</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	38.05633803	52.06756757
Varianza	754.5110664	950.9679748
Observaciones	71	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	142	
Estadístico t	-2.891659982	
P(T<=t) una cola	0.002217733	
Valor crítico de t (una cola)	1.655655524	
P(T<=t) dos colas	0.004435466	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976809472	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AC</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.63380282	42.32432432
Varianza	824.2354125	875.4824139
Observaciones	71	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	143	
Estadístico t	-1.175371576	
P(T<=t) una cola	0.120899683	
Valor crítico de t (una cola)	1.65558049	
P(T<=t) dos colas	0.241799366	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976691237	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>LID</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	35.94366197	48.43243243
Varianza	601.082495	710.906331
Observaciones	71	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	143	
Estadístico t	-2.93769732	
P(T<=t) una cola	0.001927829	
Valor crítico de t (una cola)	1.65558049	
P(T<=t) dos colas	0.003855658	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976691237	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DOM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.26315789	37.2027027
Varianza	1087.503158	634.1638282
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	863.8965966	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.887539992	
P(T<=t) una cola	0.030522757	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.061045514	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.16901408	37.2027027
Varianza	1100.685312	634.1638282
Observaciones	71	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	131	
Estadístico t	1.827486587	
P(T<=t) una cola	0.034951224	
Valor crítico de t (una cola)	1.656567292	
P(T<=t) dos colas	0.069902448	
Valor crítico de t (dos colas)	1.978237378	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AGR</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.45070423	49.05405405
Varianza	829.1653924	538.1340244
Observaciones	71	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	134	
Estadístico t	-0.598029448	
P(T<=t) una cola	0.275414846	
Valor crítico de t (una cola)	1.656303539	
P(T<=t) dos colas	0.550829693	
Valor crítico de t (dos colas)	1.977823558	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.46478873	57.62162162
Varianza	659.8237425	690.6767864
Observaciones	71	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	143	
Estadístico t	-4.902097786	
P(T<=t) una cola	1.27002E-06	
Valor crítico de t (una cola)	1.65558049	
P(T<=t) dos colas	2.54005E-06	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976691237	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ANS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.68421053	67.58108108
Varianza	963.605614	850.6029248
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	907.8678011	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-4.856313902	
P(T<=t) una cola	1.5049E-06	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	3.0098E-06	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CON</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.06578947	50.44594595
Varianza	923.3689474	875.9764902
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	899.9929381	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.894019725	
P(T<=t) una cola	0.186381433	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.372762866	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CV</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	38.86842105	48.83783784
Varianza	897.1557895	891.5623843
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	894.3968802	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-2.041181584	
P(T<=t) una cola	0.021504743	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.043009486	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IMP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	38.94736842	49.55405405
Varianza	803.8105263	754.5518327
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	779.5140085	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-2.326187735	
P(T<=t) una cola	0.010682902	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.021365803	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IND</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	44.01315789	55.09459459
Varianza	1136.706491	847.9498334
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	994.2792208	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-2.151884289	
P(T<=t) una cola	0.016514233	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.033028465	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DEM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	45.05263158	52.39189189
Varianza	789.9438596	657.2552758
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	724.4961122	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.669595589	
P(T<=t) una cola	0.048556605	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.09711321	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	36.65789474	47.40540541
Varianza	840.8147368	796.8744909
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	819.1415074	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-2.299351914	
P(T<=t) una cola	0.011441886	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.022883771	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>HOS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	45.80263158	53.66216216
Varianza	891.5738596	791.4322473
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	842.179686	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.658331132	
P(T<=t) una cola	0.049684293	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.099368586	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>OBS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	47.69014085	55.35135135
Varianza	1100.559759	727.2721214
Observaciones	71	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	135	
Estadístico t	-1.522263089	
P(T<=t) una cola	0.065141063	
Valor crítico de t (una cola)	1.656219411	
P(T<=t) dos colas	0.130282127	
Valor crítico de t (dos colas)	1.977691682	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ALT</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	42.68421053	50.71621622
Varianza	879.2589474	873.0553499
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	876.1990648	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.661497305	
P(T<=t) una cola	0.049365214	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.098730428	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	37.18309859	46.78378378
Varianza	786.4088531	756.6923362
Observaciones	71	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	142	
Estadístico t	-2.080149533	
P(T<=t) una cola	0.019654532	
Valor crítico de t (una cola)	1.655655524	
P(T<=t) dos colas	0.039309064	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976809472	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>MED</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	37.94736842	45.85135135
Varianza	942.1838596	683.6077379
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	814.6429347	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.695662331	
P(T<=t) una cola	0.046026251	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.092052502	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Anexo AE
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba F. Grupo colegios públicos y privados
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.11038961	45.93835616
Varianza	911.2491724	953.2720359
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	0.955917239	
P(F<=f) una cola	0.391231284	
Valor crítico para F (una cola)	0.763459518	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	37.36363636	36.98630137
Varianza	795.3571004	814.523949
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	0.976468649	
P(F<=f) una cola	0.44175504	
Valor crítico para F (una cola)	0.763459518	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.80519481	44.4109589
Varianza	757.1644173	776.8230515
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	0.974693549	
P(F<=f) una cola	0.437383813	
Valor crítico para F (una cola)	0.763459518	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	42.30519481	54.35616438
Varianza	926.827816	984.9481342
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	0.940991494	
P(F<=f) una cola	0.354949065	
Valor crítico para F (una cola)	0.763459518	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.12987013	33.26027397
Varianza	1047.813089	639.6835144
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.638017966	
P(F<=f) una cola	0.001428199	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	45.05844156	44.45205479
Varianza	739.5978695	600.3459613
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.231952769	
P(F<=f) una cola	0.102620638	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.69480519	54.5
Varianza	795.2984042	784.637931
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.013586487	
P(F<=f) una cola	0.467831256	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	49.49350649	61.26027397
Varianza	845.3104151	895.5593765
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	0.943890977	
P(F<=f) una cola	0.361951201	
Valor crítico para F (una cola)	0.763459518	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	41.31168831	43.10958904
Varianza	860.2813004	811.9051488
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.059583501	
P(F<=f) una cola	0.362820666	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	41.80519481	43.95205479
Varianza	1033.334352	893.2183751
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.156866429	
P(F<=f) una cola	0.188053662	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.35714286	46.39041096
Varianza	815.407563	744.4879074
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.095259647	
P(F<=f) una cola	0.290328154	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.77272727	49.30136986
Varianza	983.6669638	846.3913085
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.162189349	
P(F<=f) una cola	0.18062729	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.25974026	48.04109589
Varianza	775.1608522	688.7155409
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.125516714	
P(F<=f) una cola	0.236336131	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	44.40909091	47.4109589
Varianza	975.6289364	905.4023618
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.07756394	
P(F<=f) una cola	0.325155204	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	49.09090909	54.39041096
Varianza	847.4557338	851.5361833
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	0.995208131	
P(F<=f) una cola	0.487744236	
Valor crítico para F (una cola)	0.763459518	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	44.85064935	50.02054795
Varianza	1000.872973	771.0685404
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.29803373	
P(F<=f) una cola	0.056681835	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.19480519	51.57534247
Varianza	874.5238944	845.4460085
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.034393546	
P(F<=f) una cola	0.418997154	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.11688312	44.41780822
Varianza	841.0189288	850.1759565
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	0.989229256	
P(F<=f) una cola	0.47311967	
Valor crítico para F (una cola)	0.763459518	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.40909091	43.6369863
Varianza	863.9688057	714.5500709
Observaciones	154	146
Grados de libertad	153	145
F	1.209108838	
P(F<=f) una cola	0.124405852	
Valor crítico para F (una cola)	1.311317277	

Continuación Anexo AE
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba T. Grupo colegios públicos y privados
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SEN</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.11038961	45.93835616
Varianza	911.2491724	953.2720359
Observaciones	154	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	296	
Estadístico t	-1.935389631	
P(T<=t) una cola	0.026947384	
Valor crítico de t (una cola)	1.65001893	
P(T<=t) dos colas	0.053894768	
Valor crítico de t (dos colas)	1.96801011	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AC</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	37.36363636	36.98630137
Varianza	795.3571004	814.523949
Observaciones	154	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	297	
Estadístico t	0.115120434	
P(T<=t) una cola	0.454213728	
Valor crítico de t (una cola)	1.65000074	
P(T<=t) dos colas	0.908427455	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967982826	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>LID</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.80519481	44.4109589
Varianza	757.1644173	776.8230515
Observaciones	154	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	297	
Estadístico t	-1.126946677	
P(T<=t) una cola	0.130337351	
Valor crítico de t (una cola)	1.65000074	
P(T<=t) dos colas	0.260674702	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967982826	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>DOM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	42.30519481	54.35616438
Varianza	926.827816	984.9481342
Observaciones	154	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	296	
Estadístico t	-3.373018181	
P(T<=t) una cola	0.000421233	
Valor crítico de t (una cola)	1.65001893	
P(T<=t) dos colas	0.000842465	
Valor crítico de t (dos colas)	1.96801011	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.12987013	33.26027397
Varianza	1047.813089	639.6835144
Observaciones	154	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	288	
Estadístico t	2.951033283	
P(T<=t) una cola	0.001713734	
Valor crítico de t (una cola)	1.650162176	
P(T<=t) dos colas	0.003427469	
Valor crítico de t (dos colas)	1.968237484	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AGR</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	45.05844156	44.45205479
Varianza	739.5978695	600.3459613
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	671.8410685	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	0.20253151	
P(T<=t) una cola	0.419819716	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.839639431	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.69480519	54.5
Varianza	795.2984042	784.637931
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	790.1112612	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-3.327856847	
P(T<=t) una cola	0.000492478	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.000984957	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ANS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	49.49350649	61.26027397
Varianza	845.3104151	895.5593765
Observaciones	154	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	296	
Estadístico t	-3.451422362	
P(T<=t) una cola	0.000319427	
Valor crítico de t (una cola)	1.65001893	
P(T<=t) dos colas	0.000638854	
Valor crítico de t (dos colas)	1.96801011	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CON</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	41.31168831	43.10958904
Varianza	860.2813004	811.9051488
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	836.7425689	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.538078869	
P(T<=t) una cola	0.29546212	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.590924239	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CV</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	41.80519481	43.95205479
Varianza	1033.334352	893.2183751
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	965.1571149	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.598247476	
P(T<=t) una cola	0.275064613	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.550129226	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IMP</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.35714286	46.39041096
Varianza	815.407563	744.4879074
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	780.8996769	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-2.178892039	
P(T<=t) una cola	0.015061457	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.030122914	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IND</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.77272727	49.30136986
Varianza	983.6669638	846.3913085
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	916.8717624	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.580666966	
P(T<=t) una cola	0.057507494	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.115014988	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DEM</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	46.25974026	48.04109589
Varianza	775.1608522	688.7155409
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	733.0985363	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.569568045	
P(T<=t) una cola	0.284699897	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.569399794	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	44.40909091	47.4109589
Varianza	975.6289364	905.4023618
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	941.4582877	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.846968405	
P(T<=t) una cola	0.198846201	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.397692402	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>HOS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	49.09090909	54.39041096
Varianza	847.4557338	851.5361833
Observaciones	154	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	297	
Estadístico t	-1.574043192	
P(T<=t) una cola	0.058271037	
Valor crítico de t (una cola)	1.65000074	
P(T<=t) dos colas	0.116542074	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967982826	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>OBS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	44.85064935	50.02054795
Varianza	1000.872973	771.0685404
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	889.0553802	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.501045229	
P(T<=t) una cola	0.067201324	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.134402648	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ALT</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	43.19480519	51.57534247
Varianza	874.5238944	845.4460085
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	860.3752586	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-2.4734553	
P(T<=t) una cola	0.006969349	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.013938698	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	40.11688312	44.41780822
Varianza	841.0189288	850.1759565
Observaciones	154	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	297	
Estadístico t	-1.28033866	
P(T<=t) una cola	0.100712547	
Valor crítico de t (una cola)	1.65000074	
P(T<=t) dos colas	0.201425094	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967982826	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>MED</i>	<i>12-14 Años</i>	<i>15-17 Años</i>
Media	39.40909091	43.6369863
Varianza	863.9688057	714.5500709
Observaciones	154	146
Varianza agrupada	791.2650589	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.301186055	
P(T<=t) una cola	0.097099953	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.194199906	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
Prueba F. Grupos menores infractores y colegios públicos y privados
Escala de Actitud Social y Pensamiento Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	34.44117647	45.93835616
Varianza	770.4964349	953.2720359
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	0.808265013	
P(F<=f) una cola	0.241063611	
Valor crítico para F (una cola)	0.611883877	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	27.73529412	36.98630137
Varianza	654.0793226	814.523949
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	0.80302037	
P(F<=f) una cola	0.234045744	
Valor crítico para F (una cola)	0.611883877	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	40.26470588	44.4109589
Varianza	847.412656	776.8230515
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.090869606	
P(F<=f) una cola	0.352734655	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	47.88235294	54.35616438
Varianza	1119.803922	984.9481342
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.136916638	
P(F<=f) una cola	0.29723405	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	38	33.26027397
Varianza	958.969697	639.6835144
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.499131485	
P(F<=f) una cola	0.0549888	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	51.64705882	44.45205479
Varianza	854.0534759	600.3459613
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.422602184	
P(F<=f) una cola	0.081959445	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	70.70588235	54.5
Varianza	722.2745098	784.637931
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	0.920519492	
P(F<=f) una cola	0.404173632	
Valor crítico para F (una cola)	0.611883877	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	59.11764706	61.26027397
Varianza	670.4705882	895.5593765
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	0.748661234	
P(F<=f) una cola	0.16652712	
Valor crítico para F (una cola)	0.611883877	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	39.41176471	43.10958904
Varianza	685.2192513	811.9051488
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	0.843964658	
P(F<=f) una cola	0.290701515	
Valor crítico para F (una cola)	0.611883877	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	56.91176471	43.95205479
Varianza	1153.719251	893.2183751
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.291642988	
P(F<=f) una cola	0.154556656	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	51.67647059	46.39041096
Varianza	787.8012478	744.4879074
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.058178702	
P(F<=f) una cola	0.395452383	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	56.11764706	49.30136986
Varianza	877.0766488	846.3913085
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.036254319	
P(F<=f) una cola	0.425470465	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	46.5	48.04109589
Varianza	1005.045455	688.7155409
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.459304161	
P(F<=f) una cola	0.067844093	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	54.02941176	47.4109589
Varianza	1120.150624	905.4023618
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.237185445	
P(F<=f) una cola	0.197085136	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	62.91176471	54.39041096
Varianza	726.1434938	851.5361833
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	0.852745318	
P(F<=f) una cola	0.303335254	
Valor crítico para F (una cola)	0.611883877	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	67	50.02054795
Varianza	619.9393939	771.0685404
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	0.804000373	
P(F<=f) una cola	0.235351128	
Valor crítico para F (una cola)	0.611883877	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	62.02941176	51.57534247
Varianza	740.0900178	845.4460085
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	0.875384129	
P(F<=f) una cola	0.336493044	
Valor crítico para F (una cola)	0.611883877	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	60.82352941	44.41780822
Varianza	865.2406417	850.1759565
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.017719491	
P(F<=f) una cola	0.451599364	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	54.44117647	43.6369863
Varianza	1030.617647	714.5500709
Observaciones	34	146
Grados de libertad	33	145
F	1.4423309	
P(F<=f) una cola	0.07408305	
Valor crítico para F (una cola)	1.516861303	

Continuación Anexo AF
 Comparación por Edad (12 a 14 años y 15 a 17 años)
 Prueba T. Grupos menores infractores y colegios públicos y privados
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SEN</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	34.44117647	45.93835616
Varianza	770.4964349	953.2720359
Observaciones	34	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	54	
Estadístico t	-2.127979428	
P(T<=t) una cola	0.018959913	
Valor crítico de t (una cola)	1.673565748	
P(T<=t) dos colas	0.037919826	
Valor crítico de t (dos colas)	2.004881026	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AC</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	27.73529412	36.98630137
Varianza	654.0793226	814.523949
Observaciones	34	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	54	
Estadístico t	-1.857027119	
P(T<=t) una cola	0.03438243	
Valor crítico de t (una cola)	1.673565748	
P(T<=t) dos colas	0.068764859	
Valor crítico de t (dos colas)	2.004881026	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LID</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	40.26470588	44.4109589
Varianza	847.412656	776.8230515
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	789.9098883	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	-0.774723375	
P(T<=t) una cola	0.219765514	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.439531027	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DOM</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	47.88235294	54.35616438
Varianza	1119.803922	984.9481342
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	1009.949488	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	-1.069768617	
P(T<=t) una cola	0.143085983	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.286171965	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SF</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	38	33.26027397
Varianza	958.969697	639.6835144
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	698.8770202	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	0.941526379	
P(T<=t) una cola	0.173855606	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.347711213	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AGR</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	51.64705882	44.45205479
Varianza	854.0534759	600.3459613
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	647.3816241	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	1.485013807	
P(T<=t) una cola	0.069654487	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.139308974	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AP</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	70.70588235	54.5
Varianza	722.2745098	784.637931
Observaciones	34	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	51	
Estadístico t	3.141146789	
P(T<=t) una cola	0.001400101	
Valor crítico de t (una cola)	1.675284693	
P(T<=t) dos colas	0.002800201	
Valor crítico de t (dos colas)	2.007582225	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ANS</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	59.11764706	61.26027397
Varianza	670.4705882	895.5593765
Observaciones	34	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	56	
Estadístico t	-0.421391018	
P(T<=t) una cola	0.33754134	
Valor crítico de t (una cola)	1.672522103	
P(T<=t) dos colas	0.675082681	
Valor crítico de t (dos colas)	2.003239388	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CON</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	39.41176471	43.10958904
Varianza	685.2192513	811.9051488
Observaciones	34	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	53	
Estadístico t	-0.729217732	
P(T<=t) una cola	0.234539456	
Valor crítico de t (una cola)	1.674115993	
P(T<=t) dos colas	0.469078911	
Valor crítico de t (dos colas)	2.005745046	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CV</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	56.91176471	43.95205479
Varianza	1153.719251	893.2183751
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	941.5134813	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	2.218000516	
P(T<=t) una cola	0.01390998	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.027819961	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IMP</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	51.67647059	46.39041096
Varianza	787.8012478	744.4879074
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	752.5179087	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	1.011936525	
P(T<=t) una cola	0.156470985	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.312941969	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IND</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	56.11764706	49.30136986
Varianza	877.0766488	846.3913085
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	852.0801637	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	1.226271542	
P(T<=t) una cola	0.110858125	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.221716251	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DEM</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	46.5	48.04109589
Varianza	1005.045455	688.7155409
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	747.3609743	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	-0.296035701	
P(T<=t) una cola	0.383773953	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.767547905	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	54.02941176	47.4109589
Varianza	1120.150624	905.4023618
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	945.2152419	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	1.130500492	
P(T<=t) una cola	0.129893177	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.259786355	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>HOS</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	62.91176471	54.39041096
Varianza	726.1434938	851.5361833
Observaciones	34	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	53	
Estadístico t	1.634207411	
P(T<=t) una cola	0.054071069	
Valor crítico de t (una cola)	1.674115993	
P(T<=t) dos colas	0.108142138	
Valor crítico de t (dos colas)	2.005745046	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>OBS</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	67	50.02054795
Varianza	619.9393939	771.0685404
Observaciones	34	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	54	
Estadístico t	3.501490876	
P(T<=t) una cola	0.000468321	
Valor crítico de t (una cola)	1.673565748	
P(T<=t) dos colas	0.000936642	
Valor crítico de t (dos colas)	2.004881026	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ALT</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	62.02941176	51.57534247
Varianza	740.0900178	845.4460085
Observaciones	34	146
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	52	
Estadístico t	1.991410992	
P(T<=t) una cola	0.025850361	
Valor crítico de t (una cola)	1.674688974	
P(T<=t) dos colas	0.051700721	
Valor crítico de t (dos colas)	2.006645445	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CONS</i>	<i>Infractores 12-14 años</i>	<i>No infractores 15-17 años</i>
Media	60.82352941	44.41780822
Varianza	865.2406417	850.1759565
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	852.9688476	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	2.949907347	
P(T<=t) una cola	0.001803078	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.003606156	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>MED</i>	<i>Infractores</i>	<i>No infractores</i>
	<i>12-14 años</i>	<i>15-17 años</i>
Media	54.44117647	43.6369863
Varianza	1030.617647	714.5500709
Observaciones	34	146
Varianza agrupada	773.1468687	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	178	
Estadístico t	2.040519987	
P(T<=t) una cola	0.021387811	
Valor crítico de t (una cola)	1.653459094	
P(T<=t) dos colas	0.042775621	
Valor crítico de t (dos colas)	1.973380677	

Anexo AG
 Comparación por Género
 Prueba F. Grupo menores infractores
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	36.73170732	29.325
Varianza	788.4012195	647.6096154
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.217401967	
P(F<=f) una cola	0.270222967	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	29.31707317	32.7
Varianza	612.4719512	731.7538462
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	0.836991776	
P(F<=f) una cola	0.288835236	
Valor crítico para F (una cola)	0.589311711	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	46.68292683	54.325
Varianza	1004.871951	758.4301282
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.324936753	
P(F<=f) una cola	0.190724663	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	47.46341463	63.5
Varianza	1200.104878	1090.666667
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.100340658	
P(F<=f) una cola	0.383196319	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	29.63414634	39.625
Varianza	622.1378049	823.3173077
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	0.75564767	
P(F<=f) una cola	0.190712709	
Valor crítico para F (una cola)	0.589311711	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	47.56097561	59.05
Varianza	824.402439	738.2025641
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.116769948	
P(F<=f) una cola	0.365678086	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	70.46341463	71.1
Varianza	847.604878	668.5538462
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.267818416	
P(F<=f) una cola	0.230149156	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	57.7804878	63.2
Varianza	930.0256098	703.4461538
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.322099218	
P(F<=f) una cola	0.192539811	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.75609756	43.925
Varianza	532.1890244	538.225
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	0.988785405	
P(F<=f) una cola	0.485416918	
Valor crítico para F (una cola)	0.589311711	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	56.36585366	50.125
Varianza	1045.337805	1008.163462
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.036873329	
P(F<=f) una cola	0.455530222	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	53.17073171	47.875
Varianza	825.645122	854.4711538
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	0.966264476	
P(F<=f) una cola	0.456797314	
Valor crítico para F (una cola)	0.589311711	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	53.7804878	54.975
Varianza	934.1756098	825.3070513
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.131912793	
P(F<=f) una cola	0.350000564	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	54.97560976	49.225
Varianza	740.9243902	867.7173077
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	0.853877621	
P(F<=f) una cola	0.310479866	
Valor crítico para F (una cola)	0.589311711	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	55.70731707	52.275
Varianza	978.6621951	978.6147436
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.000048488	
P(F<=f) una cola	0.50047728	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	60.31707317	58.625
Varianza	677.3719512	952.1891026
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	0.711383852	
P(F<=f) una cola	0.143920173	
Valor crítico para F (una cola)	0.589311711	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	63.07317073	57.65
Varianza	805.8695122	860.4384615
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	0.936580067	
P(F<=f) una cola	0.418420195	
Valor crítico para F (una cola)	0.589311711	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	57.46341463	53.65
Varianza	789.304878	976.3871795
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	0.808393325	
P(F<=f) una cola	0.252969757	
Valor crítico para F (una cola)	0.589311711	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	54.19512195	55.375
Varianza	944.0609756	922.2916667
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.023603497	
P(F<=f) una cola	0.471503691	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	59.12195122	46.35
Varianza	908.7097561	860.9512821
Observaciones	41	40
Grados de libertad	40	39
F	1.05547175	
P(F<=f) una cola	0.433609022	
Valor crítico para F (una cola)	1.70038561	

Continuación Anexo AG
 Comparación por Género
 Prueba T. Grupo menores infractores
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	36.73170732	29.325
Varianza	788.4012195	647.6096154
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	718.8965036	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	1.243000812	
P(T<=t) una cola	0.108772037	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.217544074	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	29.31707317	32.7
Varianza	612.4719512	731.7538462
Observaciones	41	40
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	78	
Estadístico t	-0.586831133	
P(T<=t) una cola	0.279505912	
Valor crítico de t (una cola)	1.664625415	
P(T<=t) dos colas	0.559011823	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990847522	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	46.68292683	54.325
Varianza	1004.871951	758.4301282
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	883.2107981	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-1.15706677	
P(T<=t) una cola	0.125365873	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.250731747	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	47.46341463	63.5
Varianza	1200.104878	1090.666667
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	1146.078419	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-2.131494163	
P(T<=t) una cola	0.018078448	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.036156895	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	29.63414634	39.625
Varianza	622.1378049	823.3173077
Observaciones	41	40
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	77	
Estadístico t	-1.670790147	
P(T<=t) una cola	0.04941159	
Valor crítico de t (una cola)	1.664884621	
P(T<=t) dos colas	0.09882318	
Valor crítico de t (dos colas)	1.991256795	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AGR</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	47.56097561	59.05
Varianza	824.402439	738.2025641
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	781.8480704	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-1.84884874	
P(T<=t) una cola	0.034110388	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.068220776	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	70.46341463	71.1
Varianza	847.604878	668.5538462
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	759.2125965	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-0.10395715	
P(T<=t) una cola	0.45873341	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.91746682	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ANS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	57.7804878	63.2
Varianza	930.0256098	703.4461538
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	818.169929	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-0.852546068	
P(T<=t) una cola	0.198244197	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.396488395	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.75609756	43.925
Varianza	532.1890244	538.225
Observaciones	41	40
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-0.616328527	
P(T<=t) una cola	0.269724834	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.539449669	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CV</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	56.36585366	50.125
Varianza	1045.337805	1008.163462
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	1026.985914	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.87627651	
P(T<=t) una cola	0.191768245	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.38353649	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>IMP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	53.17073171	47.875
Varianza	825.645122	854.4711538
Observaciones	41	40
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.822062291	
P(T<=t) una cola	0.206757843	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.413515687	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IND</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	53.7804878	54.975
Varianza	934.1756098	825.3070513
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	880.430372	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-0.181143391	
P(T<=t) una cola	0.428359481	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.856718962	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>DEM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	54.97560976	49.225
Varianza	740.9243902	867.7173077
Observaciones	41	40
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	78	
Estadístico t	0.911942484	
P(T<=t) una cola	0.182304469	
Valor crítico de t (una cola)	1.664625415	
P(T<=t) dos colas	0.364608938	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990847522	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	55.70731707	52.275
Varianza	978.6621951	978.6147436
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	978.6387697	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.493691451	
P(T<=t) una cola	0.311446947	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.622893895	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>HOS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	60.31707317	58.625
Varianza	677.3719512	952.1891026
Observaciones	41	40
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	76	
Estadístico t	0.266456669	
P(T<=t) una cola	0.395304566	
Valor crítico de t (una cola)	1.665150648	
P(T<=t) dos colas	0.790609131	
Valor crítico de t (dos colas)	1.991675163	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>OBS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	63.07317073	57.65
Varianza	805.8695122	860.4384615
Observaciones	41	40
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	0.845244353	
P(T<=t) una cola	0.200263571	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.400527142	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ALT</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	57.46341463	53.65
Varianza	789.304878	976.3871795
Observaciones	41	40
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	78	
Estadístico t	0.577121296	
P(T<=t) una cola	0.282759783	
Valor crítico de t (una cola)	1.664625415	
P(T<=t) dos colas	0.565519565	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990847522	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	54.19512195	55.375
Varianza	944.0609756	922.2916667
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	933.3141016	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	-0.173781132	
P(T<=t) una cola	0.431241004	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.862482008	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>MED</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	59.12195122	46.35
Varianza	908.7097561	860.9512821
Observaciones	41	40
Varianza agrupada	885.1327879	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	79	
Estadístico t	1.931667849	
P(T<=t) una cola	0.028493217	
Valor crítico de t (una cola)	1.664370757	
P(T<=t) dos colas	0.056986433	
Valor crítico de t (dos colas)	1.990451892	

Anexo AH
 Comparación por Género
 Prueba F. Grupo colegios públicos
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	36.48684211	43.45945946
Varianza	996.5198246	952.4161422
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.046307155	
P(F<=f) una cola	0.423499567	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	27.64473684	42.06756757
Varianza	487.2987719	921.1871529
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.528989978	
P(F<=f) una cola	0.003345853	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.63157895	45.7972973
Varianza	935.5957895	742.1090337
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.260725509	
P(F<=f) una cola	0.160987997	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	44.76315789	49.41891892
Varianza	964.1298246	962.1919659
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.002014004	
P(F<=f) una cola	0.49697829	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	32.39473684	37.39189189
Varianza	794.8821053	894.2141799
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.88891691	
P(F<=f) una cola	0.306515396	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	41.11842105	42.72972973
Varianza	686.5324561	583.8711588
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.175828684	
P(F<=f) una cola	0.244286445	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	52.96052632	48.71621622
Varianza	952.8117544	734.123843
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.297889673	
P(F<=f) una cola	0.132569546	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	57.48684211	52.37837838
Varianza	712.1198246	813.4713069
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.875408657	
P(F<=f) una cola	0.283877825	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	35.07894737	37.24324324
Varianza	621.4070175	793.8030359
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.782822677	
P(F<=f) una cola	0.146902492	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	44.02631579	39.74324324
Varianza	1058.932632	979.3715291
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.081236895	
P(F<=f) una cola	0.369329063	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	39.21052632	43.60810811
Varianza	728.0617544	834.4059608
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.872550999	
P(F<=f) una cola	0.279150324	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	38.81578947	48.2027027
Varianza	784.6322807	806.5747871
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.972795447	
P(F<=f) una cola	0.452528242	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.56578947	47.64864865
Varianza	710.0089474	751.546094
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.944731072	
P(F<=f) una cola	0.403321258	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	53.13157895	46.33783784
Varianza	1063.235789	953.5144391
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.115070466	
P(F<=f) una cola	0.320761289	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	55.69736842	51.56756757
Varianza	854.507193	854.3035913
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	1.000238325	
P(F<=f) una cola	0.500011192	
Valor crítico para F (una cola)	1.470356281	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	45.17105263	42.02702703
Varianza	740.8103509	948.3828212
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.781130082	
P(F<=f) una cola	0.14478528	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	48.26315789	47.52702703
Varianza	770.3298246	981.4581636
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.784882997	
P(F<=f) una cola	0.149501458	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	41.18421053	44.06756757
Varianza	915.6189474	944.4474269
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.969475824	
P(F<=f) una cola	0.446729309	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	39.85526316	42.35135135
Varianza	648.7921053	894.3954091
Observaciones	76	74
Grados de libertad	75	73
F	0.725397401	
P(F<=f) una cola	0.084542139	
Valor crítico para F (una cola)	0.680896228	

Continuación Anexo AH
 Comparación por Género
 Prueba T. Grupo colegios públicos
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	36.48684211	43.45945946
Varianza	996.5198246	952.4161422
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	974.7659812	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.367485333	
P(T<=t) una cola	0.086773168	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.173546336	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	27.64473684	42.06756757
Varianza	487.2987719	921.1871529
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	701.3112842	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-3.334817866	
P(T<=t) una cola	0.000539439	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.001078878	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.63157895	45.7972973
Varianza	935.5957895	742.1090337
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	840.1597545	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.091256423	
P(T<=t) una cola	0.138466711	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.276933423	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	44.76315789	49.41891892
Varianza	964.1298246	962.1919659
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	963.1739889	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.918576507	
P(T<=t) una cola	0.179905866	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.359811732	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	32.39473684	37.39189189
Varianza	794.8821053	894.2141799
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	147	
Estadístico t	-1.052488711	
P(T<=t) una cola	0.147151191	
Valor crítico de t (una cola)	1.655284905	
P(T<=t) dos colas	0.294302382	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976231943	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AGR</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	41.11842105	42.72972973
Varianza	686.5324561	583.8711588
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	635.8954649	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.39125771	
P(T<=t) una cola	0.348084731	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.696169461	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	41.11842105	42.72972973
Varianza	686.5324561	583.8711588
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	635.8954649	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.39125771	
P(T<=t) una cola	0.348084731	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.696169461	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ANS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	57.48684211	52.37837838
Varianza	712.1198246	813.4713069
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	147	
Estadístico t	1.13206405	
P(T<=t) una cola	0.129725391	
Valor crítico de t (una cola)	1.655284905	
P(T<=t) dos colas	0.259450781	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976231943	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CON</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	35.07894737	37.24324324
Varianza	621.4070175	793.8030359
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	145	
Estadístico t	-0.497789572	
P(T<=t) una cola	0.309693232	
Valor crítico de t (una cola)	1.655430424	
P(T<=t) dos colas	0.619386465	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976459316	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CV</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	44.02631579	39.74324324
Varianza	1058.932632	979.3715291
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	1019.689655	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	0.821293622	
P(T<=t) una cola	0.206400023	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.412800045	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>IMP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	39.21052632	43.60810811
Varianza	728.0617544	834.4059608
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	147	
Estadístico t	-0.962949372	
P(T<=t) una cola	0.168577151	
Valor crítico de t (una cola)	1.655284905	
P(T<=t) dos colas	0.337154301	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976231943	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>IND</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	38.81578947	48.2027027
Varianza	784.6322807	806.5747871
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-2.037565394	
P(T<=t) una cola	0.021687444	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.043374889	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>DEM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.56578947	47.64864865
Varianza	710.0089474	751.546094
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.924626996	
P(T<=t) una cola	0.178332545	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.356665089	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	53.13157895	46.33783784
Varianza	1063.235789	953.5144391
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	1009.116475	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.309529756	
P(T<=t) una cola	0.096192106	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.192384212	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>HOS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	55.69736842	51.56756757
Varianza	854.507193	854.3035913
Observaciones	76	74
Varianza agrupada	854.4067678	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	0.865114909	
P(T<=t) una cola	0.194187915	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.38837583	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>OBS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	45.17105263	42.02702703
Varianza	740.8103509	948.3828212
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	145	
Estadístico t	0.661885626	
P(T<=t) una cola	0.254547522	
Valor crítico de t (una cola)	1.655430424	
P(T<=t) dos colas	0.509095043	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976459316	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ALT</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	48.26315789	47.52702703
Varianza	770.3298246	981.4581636
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	145	
Estadístico t	0.152180013	
P(T<=t) una cola	0.439628251	
Valor crítico de t (una cola)	1.655430424	
P(T<=t) dos colas	0.879256502	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976459316	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	41.18421053	44.06756757
Varianza	915.6189474	944.4474269
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.578870421	
P(T<=t) una cola	0.281778276	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.563556552	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>MED</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	39.85526316	42.35135135
Varianza	648.7921053	894.3954091
Observaciones	76	74
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	143	
Estadístico t	-0.549645014	
P(T<=t) una cola	0.291710132	
Valor crítico de t (una cola)	1.65558049	
P(T<=t) dos colas	0.583420264	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976691237	

Anexo AI
 Comparación por Género
 Prueba F. Grupo colegios privados
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	48.18309859	42.27848101
Varianza	1008.808853	798.0240182
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	1.264133447	
P(F<=f) una cola	0.156621714	
Valor crítico para F (una cola)	1.46688528	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	34.54929577	43.78481013
Varianza	648.1939638	966.6838689
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.670533547	
P(F<=f) una cola	0.045045248	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.54929577	43.50632911
Varianza	662.8225352	741.0223953
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.894470315	
P(F<=f) una cola	0.31826435	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	47.09859155	51.05063291
Varianza	1193.661569	873.535865
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	1.366471163	
P(F<=f) una cola	0.089842729	
Valor crítico para F (una cola)	1.46688528	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	38.95774648	45.2278481
Varianza	814.6981891	933.9987017
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.872269081	
P(F<=f) una cola	0.281025658	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	46.3943662	48.96202532
Varianza	636.9851107	759.5754625
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.838606751	
P(F<=f) una cola	0.22737233	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	56.14084507	39.05063291
Varianza	693.0084507	735.3563778
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.942411695	
P(F<=f) una cola	0.401477582	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	64.12676056	48.07594937
Varianza	774.9694165	1162.30185
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.666754008	
P(F<=f) una cola	0.042833974	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	46.91549296	49.59493671
Varianza	800.5070423	1006.295359
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.79549909	
P(F<=f) una cola	0.165519748	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.22535211	46.55696203
Varianza	799.6627767	1030.352483
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.776106032	
P(F<=f) una cola	0.140777722	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	47.46478873	40.94936709
Varianza	835.4523139	780.0230445
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	1.071061066	
P(F<=f) una cola	0.382774072	
Valor crítico para F (una cola)	1.46688528	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	48.97183099	49.93670886
Varianza	1058.913481	994.8549172
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	1.064389855	
P(F<=f) una cola	0.393028392	
Valor crítico para F (una cola)	1.46688528	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	42.74647887	54.3164557
Varianza	697.2205231	722.7062642
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.964735685	
P(F<=f) una cola	0.440613975	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.87323944	40.43037975
Varianza	777.5979879	910.2995781
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.854222068	
P(F<=f) una cola	0.251770011	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	54.76056338	45.17721519
Varianza	769.4418511	890.2758845
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.864273496	
P(F<=f) una cola	0.267936619	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	53.6056338	48.44303797
Varianza	742.8708249	1112.993509
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.667452972	
P(F<=f) una cola	0.043237036	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	50.43661972	44.27848101
Varianza	867.3923541	916.0240182
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.946910056	
P(F<=f) una cola	0.40936967	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	44.61971831	39.2278481
Varianza	682.2961771	856.5115222
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.796598947	
P(F<=f) una cola	0.166984244	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	46.66197183	37.43037975
Varianza	712.1126761	902.1713729
Observaciones	71	79
Grados de libertad	70	78
F	0.789331936	
P(F<=f) una cola	0.157427711	
Valor crítico para F (una cola)	0.67855499	

Continuación Anexo AI
Comparación por Género
Prueba T. Grupo colegios privados
Escala de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	48.18309859	42.27848101
Varianza	1008.808853	798.0240182
Observaciones	71	79
Varianza agrupada	897.7195482	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.205087341	
P(T<=t) una cola	0.11504647	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.23009294	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	34.54929577	43.78481013
Varianza	648.1939638	966.6838689
Observaciones	71	79
Varianza agrupada	816.0467516	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.976972635	
P(T<=t) una cola	0.024951394	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.049902788	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.54929577	43.50632911
Varianza	662.8225352	741.0223953
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.683525655	
P(T<=t) una cola	0.247671731	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.495343463	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	47.09859155	51.05063291
Varianza	1193.661569	873.535865
Observaciones	71	79
Varianza agrupada	1024.946671	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.75486265	
P(T<=t) una cola	0.225765462	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.451530925	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	38.95774648	45.2278481
Varianza	814.6981891	933.9987017
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.299035255	
P(T<=t) una cola	0.09797598	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.19595196	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AGR</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	46.3943662	48.96202532
Varianza	636.9851107	759.5754625
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.59557787	
P(T<=t) una cola	0.276183461	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.552366923	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	56.14084507	39.05063291
Varianza	693.0084507	735.3563778
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	147	
Estadístico t	3.913664541	
P(T<=t) una cola	6.92968E-05	
Valor crítico de t (una cola)	1.655284905	
P(T<=t) dos colas	0.000138594	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976231943	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ANS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	64.12676056	48.07594937
Varianza	774.9694165	1162.30185
Observaciones	71	79
Varianza agrupada	979.1040774	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	3.136748125	
P(T<=t) una cola	0.001030734	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.002061468	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CON</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	46.91549296	49.59493671
Varianza	800.5070423	1006.295359
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.546794933	
P(T<=t) una cola	0.292671546	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.585343091	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CV</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.22535211	46.55696203
Varianza	799.6627767	1030.352483
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-1.284291843	
P(T<=t) una cola	0.100523294	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.201046588	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IMP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	47.46478873	40.94936709
Varianza	835.4523139	780.0230445
Observaciones	71	79
Varianza agrupada	806.2395908	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.403161165	
P(T<=t) una cola	0.081331635	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.162663269	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IND</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	48.97183099	49.93670886
Varianza	1058.913481	994.8549172
Observaciones	71	79
Varianza agrupada	1025.152887	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	-0.184278691	
P(T<=t) una cola	0.427023543	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.854047087	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>DEM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	42.74647887	54.3164557
Varianza	697.2205231	722.7062642
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	147	
Estadístico t	-2.65655962	
P(T<=t) una cola	0.00438317	
Valor crítico de t (una cola)	1.655284905	
P(T<=t) dos colas	0.008766339	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976231943	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>PER</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.87323944	40.43037975
Varianza	777.5979879	910.2995781
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	0.726224322	
P(T<=t) una cola	0.234424107	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.468848214	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>HOS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	54.76056338	45.17721519
Varianza	769.4418511	890.2758845
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	2.038248052	
P(T<=t) una cola	0.021652853	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.043305707	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>OBS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	53.6056338	48.44303797
Varianza	742.8708249	1112.993509
Observaciones	71	79
Varianza agrupada	937.9354825	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.030810263	
P(T<=t) una cola	0.152155702	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.304311403	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ALT</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	50.43661972	44.27848101
Varianza	867.3923541	916.0240182
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	147	
Estadístico t	1.261976348	
P(T<=t) una cola	0.104477963	
Valor crítico de t (una cola)	1.655284905	
P(T<=t) dos colas	0.208955925	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976231943	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	44.61971831	39.2278481
Varianza	682.2961771	856.5115222
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.192269612	
P(T<=t) una cola	0.117531846	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.235063692	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>MED</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	46.66197183	37.43037975
Varianza	712.1126761	902.1713729
Observaciones	71	79
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	148	
Estadístico t	1.99327185	
P(T<=t) una cola	0.024034899	
Valor crítico de t (una cola)	1.655214419	
P(T<=t) dos colas	0.048069797	
Valor crítico de t (dos colas)	1.976122803	

Anexo AJ
 Comparación por Género
 Prueba F. Grupo colegios públicos y privados
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	42.13605442	42.8496732
Varianza	1029.981362	867.2733058
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	1.187608745	
P(F<=f) una cola	0.147204633	
Valor crítico para F (una cola)	1.309956588	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	30.97959184	42.95424837
Varianza	573.0886218	939.2149983
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.610178311	
P(F<=f) una cola	0.001402524	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.59183673	44.61437908
Varianza	798.4076041	737.9884761
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	1.081870016	
P(F<=f) una cola	0.31542297	
Valor crítico para F (una cola)	1.309956588	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	45.89115646	50.26143791
Varianza	1068.946976	911.0364637
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	1.173330617	
P(F<=f) una cola	0.164815031	
Valor crítico para F (una cola)	1.309956588	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	35.56462585	41.4379085
Varianza	809.7680552	924.1819745
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.876199793	
P(F<=f) una cola	0.210885874	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.66666667	45.94771242
Varianza	665.0730594	679.9577743
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.978109354	
P(F<=f) una cola	0.446810979	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	54.49659864	43.7254902
Varianza	824.2653993	753.4109907
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	1.09404483	
P(F<=f) una cola	0.291600162	
Valor crítico para F (una cola)	1.309956588	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	60.69387755	50.15686275
Varianza	748.4604417	991.7778638
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.754665403	
P(F<=f) una cola	0.043706275	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.79591837	43.62091503
Varianza	738.2457367	935.9737702
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.788746181	
P(F<=f) una cola	0.074690848	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	42.19047619	43.26143791
Varianza	931.0045662	1010.760148
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.921093464	
P(F<=f) una cola	0.308748962	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.19727891	42.23529412
Varianza	791.6936912	802.7863777
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.986182269	
P(F<=f) una cola	0.466664685	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.72108844	49.09803922
Varianza	936.6956481	898.6416409
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	1.042346143	
P(F<=f) una cola	0.399833054	
Valor crítico para F (una cola)	1.309956588	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.17006803	51.09150327
Varianza	699.1832075	742.9784142
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.941054537	
P(F<=f) una cola	0.35610182	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	48.65986395	43.2875817
Varianza	940.5547479	933.8378053
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	1.007192836	
P(F<=f) una cola	0.482148283	
Valor crítico para F (una cola)	1.309956588	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	55.24489796	48.26797386
Varianza	808.0902991	877.4079807
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.920997206	
P(F<=f) una cola	0.308525005	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	49.24489796	45.33986928
Varianza	754.6108471	1036.962676
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.72771264	
P(F<=f) una cola	0.026860131	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	49.31292517	45.8496732
Varianza	812.7781195	944.0759374
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.860924516	
P(F<=f) una cola	0.181343715	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	42.84353741	41.56862745
Varianza	800.4479545	898.996904
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.890378989	
P(F<=f) una cola	0.240176724	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.14285714	39.81045752
Varianza	686.3561644	898.5888373
Observaciones	147	153
Grados de libertad	146	152
F	0.763815592	
P(F<=f) una cola	0.050891726	
Valor crítico para F (una cola)	0.762732988	

Continuación Anexo AJ
 Comparación por Género
 Prueba T. Grupo colegios públicos y privados
 Escalas de Actitud Social y Pensamiento Social

AECS

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	42.13605442	42.8496732
Varianza	1029.981362	867.2733058
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	946.9893335	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.200787875	
P(T<=t) una cola	0.420500707	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.841001414	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	30.97959184	42.95424837
Varianza	573.0886218	939.2149983
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	759.837646	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-3.761373126	
P(T<=t) una cola	0.000101708	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.000203416	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.59183673	44.61437908
Varianza	798.4076041	737.9884761
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	767.5897939	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.257128826	
P(T<=t) una cola	0.104845685	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.209691371	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	45.89115646	50.26143791
Varianza	1068.946976	911.0364637
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	988.4020167	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.20361156	
P(T<=t) una cola	0.114847495	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.22969499	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	35.56462585	41.4379085
Varianza	809.7680552	924.1819745
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.728256195	
P(T<=t) una cola	0.042489076	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.084978152	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AGR</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.66666667	45.94771242
Varianza	665.0730594	679.9577743
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.761683759	
P(T<=t) una cola	0.223425571	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.446851142	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	54.49659864	43.7254902
Varianza	824.2653993	753.4109907
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	788.1248956	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	3.322053564	
P(T<=t) una cola	0.000502459	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.001004917	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ANS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	60.69387755	50.15686275
Varianza	748.4604417	991.7778638
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	872.568657	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	3.088599105	
P(T<=t) una cola	0.00110028	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.002200559	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CON</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	40.79591837	43.62091503
Varianza	738.2457367	935.9737702
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	296	
Estadístico t	-0.846416283	
P(T<=t) una cola	0.199002159	
Valor crítico de t (una cola)	1.65001893	
P(T<=t) dos colas	0.398004318	
Valor crítico de t (dos colas)	1.96801011	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CV</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	42.19047619	43.26143791
Varianza	931.0045662	1010.760148
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-0.297723319	
P(T<=t) una cola	0.383060898	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.766121796	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>IMP</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.19727891	42.23529412
Varianza	791.6936912	802.7863777
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	0.295017398	
P(T<=t) una cola	0.384093009	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.768186017	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IND</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.72108844	49.09803922
Varianza	936.6956481	898.6416409
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	917.2855505	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-1.537189964	
P(T<=t) una cola	0.062653933	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.125307867	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>DEM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.17006803	51.09150327
Varianza	699.1832075	742.9784142
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	-2.554980488	
P(T<=t) una cola	0.005558097	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.011116193	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	48.65986395	43.2875817
Varianza	940.5547479	933.8378053
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	937.1286564	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	1.519507918	
P(T<=t) una cola	0.064847468	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.129694935	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>HOS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	55.24489796	48.26797386
Varianza	808.0902991	877.4079807
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	2.081791717	
P(T<=t) una cola	0.019107343	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.038214687	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>OBS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	49.24489796	45.33986928
Varianza	754.6108471	1036.962676
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	898.6292298	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	1.127918481	
P(T<=t) una cola	0.130130818	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.260261636	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ALT</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	49.31292517	45.8496732
Varianza	812.7781195	944.0759374
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	1.012511142	
P(T<=t) una cola	0.156057551	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.312115103	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	42.84353741	41.56862745
Varianza	800.4479545	898.996904
Observaciones	147	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	0.378910568	
P(T<=t) una cola	0.352512051	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.705024101	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>MED</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Varones</i>
Media	43.14285714	39.81045752
Varianza	686.3561644	898.5888373
Observaciones	147	153
Varianza agrupada	794.6090714	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	298	
Estadístico t	1.023585378	
P(T<=t) una cola	0.153430674	
Valor crítico de t (una cola)	1.649982551	
P(T<=t) dos colas	0.306861347	
Valor crítico de t (dos colas)	1.967955541	

Comparación por Género

Prueba F. Grupos mujeres menores infractores y colegios públicos y privados
Escala de Actitud Social y Pensamiento Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Mujeres No</i>
	<i>Infractoras</i>	<i>Infractoras</i>
Media	36.73170732	42.13605442
Varianza	788.4012195	1029.981362
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	0.765451928	
P(F<=f) una cola	0.163419101	
Valor crítico para F (una cola)	0.638918252	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Mujeres No</i>
	<i>Infractoras</i>	<i>Infractoras</i>
Media	29.31707317	30.97959184
Varianza	612.4719512	573.0886218
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.068721185	
P(F<=f) una cola	0.377454307	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Mujeres No</i>
	<i>Infractoras</i>	<i>Infractoras</i>
Media	46.68292683	40.59183673
Varianza	1004.871951	798.4076041
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.258595166	
P(F<=f) una cola	0.164557819	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Mujeres No</i>
	<i>Infractoras</i>	<i>Infractoras</i>
Media	47.46341463	45.89115646
Varianza	1200.104878	1068.946976
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.12269823	
P(F<=f) una cola	0.304990721	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	29.63414634	35.56462585
Varianza	622.1378049	809.7680552
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	0.768291366	
P(F<=f) una cola	0.1668653	
Valor crítico para F (una cola)	0.638918252	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	47.56097561	43.66666667
Varianza	824.402439	665.0730594
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.239566732	
P(F<=f) una cola	0.18055551	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	70.46341463	54.49659864
Varianza	847.604878	824.2653993
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.02831549	
P(F<=f) una cola	0.436989125	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	57.7804878	60.69387755
Varianza	930.0256098	748.4604417
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.242584855	
P(F<=f) una cola	0.177941239	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	40.75609756	40.79591837
Varianza	532.1890244	738.2457367
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	0.720883302	
P(F<=f) una cola	0.114324832	
Valor crítico para F (una cola)	0.638918252	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	56.36585366	42.19047619
Varianza	1045.337805	931.0045662
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.122806314	
P(F<=f) una cola	0.304854671	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	53.17073171	43.19727891
Varianza	825.645122	791.6936912
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.042884554	
P(F<=f) una cola	0.415064807	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	53.7804878	43.72108844
Varianza	934.1756098	936.6956481
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	0.997309651	
P(F<=f) una cola	0.514919606	
Valor crítico para F (una cola)	0.638918252	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	54.97560976	43.17006803
Varianza	740.9243902	699.1832075
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.059699922	
P(F<=f) una cola	0.390390205	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	55.70731707	48.65986395
Varianza	978.6621951	940.5547479
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.040515927	
P(F<=f) una cola	0.418596216	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	60.31707317	55.24489796
Varianza	677.3719512	808.0902991
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	0.838237944	
P(F<=f) una cola	0.262040819	
Valor crítico para F (una cola)	0.638918252	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	63.07317073	49.24489796
Varianza	805.8695122	754.6108471
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.067927284	
P(F<=f) una cola	0.378583882	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	57.46341463	49.31292517
Varianza	789.304878	812.7781195
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	0.971119742	
P(F<=f) una cola	0.473143286	
Valor crítico para F (una cola)	0.638918252	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	54.19512195	42.84353741
Varianza	944.0609756	800.4479545
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.179415814	
P(F<=f) una cola	0.238897109	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	59.12195122	49.31292517
Varianza	908.7097561	812.7781195
Observaciones	41	147
Grados de libertad	40	146
F	1.118029305	
P(F<=f) una cola	0.310903634	
Valor crítico para F (una cola)	1.477394207	

Prueba T. Grupos mujeres menores infractores y colegios públicos y privados
Escala de Actitud Social y Pensamiento Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SEN</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	36.73170732	42.13605442
Varianza	788.4012195	1029.981362
Observaciones	41	147
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	72	
Estadístico t	-1.055102468	
P(T<=t) una cola	0.147453076	
Valor crítico de t (una cola)	1.666294338	
P(T<=t) dos colas	0.294906151	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99346232	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AC</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	29.31707317	30.97959184
Varianza	612.4719512	573.0886218
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	581.558155	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	-0.390338713	
P(T<=t) una cola	0.348366382	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.696732764	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LID</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	46.68292683	40.59183673
Varianza	1004.871951	798.4076041
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	842.808539	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	1.18796113	
P(T<=t) una cola	0.118181724	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.236363448	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DOM</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	47.46341463	45.89115646
Varianza	1200.104878	1068.946976
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	1097.152976	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	0.268758333	
P(T<=t) una cola	0.394206763	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.788413526	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	29.63414634	35.56462585
Varianza	622.1378049	809.7680552
Observaciones	41	147
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	72	
Estadístico t	-1.304025228	
P(T<=t) una cola	0.098189325	
Valor crítico de t (una cola)	1.666294338	
P(T<=t) dos colas	0.196378649	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99346232	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AGR</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	47.56097561	43.66666667
Varianza	824.402439	665.0730594
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	699.3374421	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	0.833793841	
P(T<=t) una cola	0.202733329	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.405466658	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AP</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	70.46341463	54.49659864
Varianza	847.604878	824.2653993
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	829.284642	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	3.139338747	
P(T<=t) una cola	0.000984856	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.001969713	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ANS</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	57.7804878	60.69387755
Varianza	930.0256098	748.4604417
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	787.5067144	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	-0.587818332	
P(T<=t) una cola	0.27868361	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.557367219	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CON</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	40.75609756	40.79591837
Varianza	532.1890244	738.2457367
Observaciones	41	147
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	74	
Estadístico t	-0.009385254	
P(T<=t) una cola	0.496268508	
Valor crítico de t (una cola)	1.665707714	
P(T<=t) dos colas	0.992537016	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99254373	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CV</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	56.36585366	42.19047619
Varianza	1045.337805	931.0045662
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	955.5923595	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	2.596390247	
P(T<=t) una cola	0.00508684	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.01017368	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IMP</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	53.17073171	43.19727891
Varianza	825.645122	791.6936912
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	798.9950741	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	1.99776848	
P(T<=t) una cola	0.023599498	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.047198995	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>IND</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	53.7804878	43.72108844
Varianza	934.1756098	936.6956481
Observaciones	41	147
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	64	
Estadístico t	1.862952354	
P(T<=t) una cola	0.033529613	
Valor crítico de t (una cola)	1.669013727	
P(T<=t) dos colas	0.067059226	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99772785	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DEM</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	54.97560976	43.17006803
Varianza	740.9243902	699.1832075
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	708.159806	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	2.511839902	
P(T<=t) una cola	0.006430685	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.012861371	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	55.70731707	48.65986395
Varianza	978.6621951	940.5547479
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	948.7498979	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	1.295471897	
P(T<=t) una cola	0.098381482	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.196762964	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>HOS</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	60.31707317	55.24489796
Varianza	677.3719512	808.0902991
Observaciones	41	147
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	69	
Estadístico t	1.08093749	
P(T<=t) una cola	0.14174426	
Valor crítico de t (una cola)	1.667237939	
P(T<=t) dos colas	0.28348852	
Valor crítico de t (dos colas)	1.994944796	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>OBS</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	63.07317073	49.24489796
Varianza	805.8695122	754.6108471
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	765.6342159	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	2.829625379	
P(T<=t) una cola	0.00258604	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.00517208	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ALT</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	57.46341463	49.31292517
Varianza	789.304878	812.7781195
Observaciones	41	147
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	65	
Estadístico t	1.637303431	
P(T<=t) una cola	0.053199944	
Valor crítico de t (una cola)	1.668636287	
P(T<=t) dos colas	0.106399888	
Valor crítico de t (dos colas)	1.997136678	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CONS</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	54.19512195	42.84353741
Varianza	944.0609756	800.4479545
Observaciones	41	147
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	60	
Estadístico t	2.127425458	
P(T<=t) una cola	0.01875201	
Valor crítico de t (una cola)	1.670648544	
P(T<=t) dos colas	0.03750402	
Valor crítico de t (dos colas)	2.000297172	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>MED</i>	<i>Mujeres Infractoras</i>	<i>Mujeres No Infractoras</i>
Media	59.12195122	43.14285714
Varianza	908.7097561	686.3561644
Observaciones	41	147
Varianza agrupada	734.1741411	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	186	
Estadístico t	3.33906046	
P(T<=t) una cola	0.00050777	
Valor crítico de t (una cola)	1.653088475	
P(T<=t) dos colas	0.001015539	
Valor crítico de t (dos colas)	1.9727986	

Comparación por Género

Prueba F. Grupos varones menores infractores y colegios públicos y privados
Escala de Actitud Social y Pensamiento Social

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SEN</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	29.325	42.8496732
Varianza	647.6096154	867.2733058
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.746719184	
P(F<=f) una cola	0.143795592	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AC</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	32.7	42.95424837
Varianza	731.7538462	939.2149983
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.779112181	
P(F<=f) una cola	0.182559478	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>LID</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	54.325	44.61437908
Varianza	758.4301282	737.9884761
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.027699148	
P(F<=f) una cola	0.437331934	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DOM</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	63.5	50.26143791
Varianza	1090.666667	911.0364637
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.197171255	
P(F<=f) una cola	0.220881286	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>SF</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	39.625	41.4379085
Varianza	823.3173077	924.1819745
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.890860599	
P(F<=f) una cola	0.345154317	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AGR</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	59.05	45.94771242
Varianza	738.2025641	679.9577743
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.085659422	
P(F<=f) una cola	0.353649917	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>AP</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	71.1	43.7254902
Varianza	668.5538462	753.4109907
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.887369383	
P(F<=f) una cola	0.339621778	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ANS</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	63.2	50.15686275
Varianza	703.4461538	991.7778638
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.709277934	
P(F<=f) una cola	0.105167942	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CON</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	43.925	43.62091503
Varianza	538.225	935.9737702
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.575042824	
P(F<=f) una cola	0.022587848	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CV</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	50.125	43.26143791
Varianza	1008.163462	1010.760148
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.997430957	
P(F<=f) una cola	0.515979993	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IMP</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	47.875	42.23529412
Varianza	854.4711538	802.7863777
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.06438173	
P(F<=f) una cola	0.383362098	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>IND</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	54.975	49.09803922
Varianza	825.3070513	898.6416409
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.918393956	
P(F<=f) una cola	0.389243679	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>DEM</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	49.225	51.09150327
Varianza	867.7173077	742.9784142
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.167890333	
P(F<=f) una cola	0.251805964	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>PER</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	52.275	43.2875817
Varianza	978.6147436	933.8378053
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.047949374	
P(F<=f) una cola	0.4071376	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>HOS</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	58.625	48.26797386
Varianza	952.1891026	877.4079807
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.085229589	
P(F<=f) una cola	0.354237476	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>OBS</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	57.65	45.33986928
Varianza	860.4384615	1036.962676
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.829768015	
P(F<=f) una cola	0.251738065	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>ALT</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	53.65	45.8496732
Varianza	976.3871795	944.0759374
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.034225258	
P(F<=f) una cola	0.427500197	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>CONS</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	55.375	41.56862745
Varianza	922.2916667	898.996904
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	1.02591195	
P(F<=f) una cola	0.440040211	
Valor crítico para F (una cola)	1.479007139	

Prueba F para varianzas de dos muestras

<i>MED</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	46.35	39.81045752
Varianza	860.9512821	898.5888373
Observaciones	40	153
Grados de libertad	39	152
F	0.95811482	
P(F<=f) una cola	0.453376166	
Valor crítico para F (una cola)	0.63636918	

Comparación por Género

Prueba T. Grupos varones menores infractores y colegios públicos y privados
Escala de Actitud Social y Pensamiento Social

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SEN</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	29.325	42.8496732
Varianza	647.6096154	867.2733058
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	69	
Estadístico t	-2.89277517	
P(T<=t) una cola	0.002552505	
Valor crítico de t (una cola)	1.667237939	
P(T<=t) dos colas	0.005105009	
Valor crítico de t (dos colas)	1.994944796	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AC</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	32.7	42.95424837
Varianza	731.7538462	939.2149983
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	68	
Estadístico t	-2.074530493	
P(T<=t) una cola	0.020908918	
Valor crítico de t (una cola)	1.667572178	
P(T<=t) dos colas	0.041817836	
Valor crítico de t (dos colas)	1.995467755	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>LID</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	54.325	44.56462585
Varianza	758.4301282	749.6173702
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	751.4751949	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	1.996535336	
P(T<=t) una cola	0.023671022	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.047342044	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>DOM</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	63.5	49.62585034
Varianza	1090.666667	929.0576833
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	963.1266042	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	2.506874224	
P(T<=t) una cola	0.006521007	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.013042015	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>SF</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	39.625	41.4379085
Varianza	823.3173077	924.1819745
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	64	
Estadístico t	-0.351353783	
P(T<=t) una cola	0.363238521	
Valor crítico de t (una cola)	1.669013727	
P(T<=t) dos colas	0.726477041	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99772785	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>AGR</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	59.05	45.37414966
Varianza	738.2025641	672.4001491
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	686.2720096	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	2.927345993	
P(T<=t) una cola	0.001923895	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.00384779	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>AP</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	71.1	43.7254902
Varianza	668.5538462	753.4109907
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	64	
Estadístico t	5.884868723	
P(T<=t) una cola	7.96524E-08	
Valor crítico de t (una cola)	1.669013727	
P(T<=t) dos colas	1.59305E-07	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99772785	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>ANS</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	63.2	50.15686275
Varianza	703.4461538	991.7778638
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	71	
Estadístico t	2.658635479	
P(T<=t) una cola	0.004844149	
Valor crítico de t (una cola)	1.666599019	
P(T<=t) dos colas	0.009688297	
Valor crítico de t (dos colas)	1.993944352	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CON</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	43.925	42.95918367
Varianza	538.225	925.0394185
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	843.4947573	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	0.186475255	
P(T<=t) una cola	0.426138204	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.852276407	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>CV</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	50.125	43.26143791
Varianza	1008.163462	1010.760148
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	61	
Estadístico t	1.216929057	
P(T<=t) una cola	0.114159286	
Valor crítico de t (una cola)	1.670218808	
P(T<=t) dos colas	0.228318572	
Valor crítico de t (dos colas)	1.999624146	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>IMP</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	47.875	42.08843537
Varianza	854.4711538	811.4510297
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	820.520137	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	1.132776017	
P(T<=t) una cola	0.129387151	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.258774302	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>IND</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	54.975	49.09803922
Varianza	825.3070513	898.6416409
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	63	
Estadístico t	1.141509311	
P(T<=t) una cola	0.128989204	
Valor crítico de t (una cola)	1.669402536	
P(T<=t) dos colas	0.257978408	
Valor crítico de t (dos colas)	1.998341759	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>DEM</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	49.225	51.09150327
Varianza	867.7173077	742.9784142
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	58	
Estadístico t	-0.362246889	
P(T<=t) una cola	0.359242067	
Valor crítico de t (una cola)	1.671553491	
P(T<=t) dos colas	0.718484135	
Valor crítico de t (dos colas)	2.001715984	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>PER</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	52.275	43.65986395
Varianza	978.6147436	954.4725561
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	959.5619903	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	1.559529097	
P(T<=t) una cola	0.060290117	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.120580233	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>HOS</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	58.625	47.85714286
Varianza	952.1891026	877.0547945
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	892.8939189	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	2.020678461	
P(T<=t) una cola	0.022377427	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.044754853	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>OBS</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	57.65	45.33986928
Varianza	860.4384615	1036.962676
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	66	
Estadístico t	2.314502959	
P(T<=t) una cola	0.011880463	
Valor crítico de t (una cola)	1.668270215	
P(T<=t) dos colas	0.023760926	
Valor crítico de t (dos colas)	1.996563697	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>ALT</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	53.65	46.26530612
Varianza	976.3871795	948.7578977
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	954.582449	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	1.340274128	
P(T<=t) una cola	0.090899965	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.181799929	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas iguales

<i>CONS</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	55.375	42.04081633
Varianza	922.2916667	911.0394185
Observaciones	40	147
Varianza agrupada	913.4115141	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	185	
Estadístico t	2.474007728	
P(T<=t) una cola	0.007130945	
Valor crítico de t (una cola)	1.653131676	
P(T<=t) dos colas	0.01426189	
Valor crítico de t (dos colas)	1.97287136	

Prueba t para dos muestras suponiendo varianzas desiguales

<i>MED</i>	<i>Varones Infractores</i>	<i>Varones No Infractores</i>
Media	46.35	39.81045752
Varianza	860.9512821	898.5888373
Observaciones	40	153
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	62	
Estadístico t	1.249385785	
P(T<=t) una cola	0.108110104	
Valor crítico de t (una cola)	1.669804988	
P(T<=t) dos colas	0.216220208	
Valor crítico de t (dos colas)	1.99896931	