

Diseño y análisis psicométrico de una escala de actitudes hacia el matrimonio en personas colombianas con relación marital
Design and psychometric analysis of a scale of attitudes toward marriage in Colombian people with marital relationship

Cabrera García Victoria Eugenia, Arbeláez Taborda Angélica María, Soto Orduz Juliana, De Lavalle Cera Matilde Isabel.

Resumen

Con el aumento de los divorcios, la educación premarital es un asunto que ha cobrado importancia en años recientes. Existen algunos instrumentos que evalúan la educación premarital, sin embargo, es escasa la literatura sobre instrumentos diseñados y validados en Colombia. El objetivo de este estudio fue diseñar y analizar las propiedades psicométricas de una escala que evalúa la educación premarital en tres contextos: familia, escuela y el contexto social, y conocer si existen diferencias significativas en la educación premarital según el sexo y los años de matrimonio. Se contó con 470 personas heterosexuales con unión marital, 194 hombres y 276 mujeres. El análisis factorial apoyó la existencia de dos factores: Actitudes favorables hacia el matrimonio y actitudes desfavorables, y no de acuerdo con el contexto en donde se había recibido la educación premarital, como se planteó inicialmente. El factor actitudes favorables, integrado por 21 preguntas con un alfa de .88, y el factor actitudes desfavorables compuesto por 12 preguntas con un alfa de .83. Los hombres presentan niveles más altos de actitudes favorables hacia el matrimonio que las mujeres. Los que llevan más años de casados presentan más actitudes desfavorables hacia el matrimonio. Este grupo de preguntas integra un cuestionario válido y confiable en la medición de actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio; contribuye al diseño de programas para trabajar la relación entre las actitudes hacia el matrimonio y la estabilidad marital; puede ser útil para los profesionales que trabajan con matrimonios en la práctica clínica.

Palabras Clave: Actitudes Favorables, Actitudes Desfavorables, Unión Marital

Abstract

With the increase in divorces, premarital education has gained importance in recent years. Some instruments evaluate premarital education, however, there is little literature about instruments designed and validated in Colombia. The objective was to design and analyze the psychometric properties of a scale that evaluates premarital education in family, school and social context, and to know if there are significant differences in premarital education according to sex and years of marriage. There were 470 heterosexual people with marital union, 194 men and 276 women. The factorial analysis found two factors: favorable and unfavorable attitudes towards marriage, contrary to what was initially proposed. The favorable attitudes factor is composed of 21 questions with $\alpha=.88$, and the unfavorable attitudes factor is composed of 12 questions with $\alpha=.83$. Men have higher levels of favorable attitudes toward marriage than women. Who have been married for many years have more unfavorable attitudes towards marriage. This group of questions integrates a valid and reliable questionnaire in the measurement of favorable and unfavorable attitudes towards marriage; it contributes to the design of programs to work on the relationship between attitudes towards marriage and marital stability; It can be useful for professionals who work with marriages in clinical practice.

Keywords: Favorable Attitudes, Unfavorable Attitudes, Marital Union

Introducción

El interés por estudiar las relaciones matrimoniales y los factores que aportan a la estabilidad de las mismas ha tenido un fuerte crecimiento con el paso de los años (Killawi, Fathi, Dadras, Daneshpour, Elmi & Altalib, 2018). Las personas siguen acudiendo a unirse como pareja como opción de vida para construir una familia (Robert-Brady, 2014), por eso es importante determinar si hay una relación entre una previa preparación para el matrimonio y el fracaso matrimonial. El matrimonio incluye el acoplamiento de dos personas que poseen intereses diferentes, afecta el desarrollo de los individuos y las auto-realizaciones (Koçyiğit, 2017).

Antes de contraer matrimonio los esposos reciben algún tipo de educación formal o no formal que los lleva a desarrollar actitudes y creencias frente a la manera de vivir su relación matrimonial. Fawcett, Hawkins, Blanchard y Carroll (2010) mencionan algunos estudios meta-analíticos recientes que explican algunos programas prematrimoniales y los esfuerzos de promover la educación prematrimonial. Según la Superintendencia de Notariado y Registro, en Colombia, entre enero y junio de 2018 se casaron 24.311 y se divorciaron 10.666. Los divorcios aumentaron un 39% desde 2014, por cada tres matrimonios civiles hay un divorcio en Colombia. Asimismo, las nulidades matrimoniales han ido en aumento, entre 2015 y 2016 se duplicaron según el Tribunal Eclesiástico de Bogotá (Mercado, 2017).

Ahora bien, algunos instrumentos evalúan la educación premarital, no obstante, es escasa la literatura que evidencia instrumentos validados en Colombia que permitan evaluar la educación premarital en personas casadas. En esta medida, la presente investigación tiene por objeto diseñar y analizar las propiedades psicométricas de un instrumento que evalúa la educación premarital, recibida por las personas en unión marital en tres contextos significativos: La familia, la escuela y el contexto social (los amigos). Esta investigación basa su propuesta en la teoría ecológica de Bronfenbrenner (1986, 1997) quien explica que el desarrollo del individuo ocurre a partir de la influencia de diferentes contextos (familia, escuela, los amigos, las condiciones laborales, la vida política, entre otros) y la interacción entre ellos (Rosa & Tudge, 2013). La Teoría Ecológica de Bronfenbrenner se constituye en la perspectiva epistemológica en la que se basa el diseño de las preguntas planteadas en el instrumento, que buscan evaluar la educación premarital de las personas colombianas con relación marital, a partir de la educación formal e informal recibida de tres contextos: el familiar, el escolar y el social.

Para llevar a cabo este objetivo, el estudio se divide en dos partes: 1) el diseño y validación de una escala de educación premarital en personas colombianas con relación marital

y, 2) conocer si existen diferencias significativas en la educación premarital según el sexo y los años de relación marital.

Según Solórzano y De Armas Urquiza (2018) la educación no formal se imparte en diferentes contextos, por ejemplo, la familia desarrolla actividades destinadas a la alfabetización de los adultos, la educación básica de niños sin escolarizar, la adquisición de competencias para la vida diaria y la adquisición de competencias profesionales y de la cultura en general. De acuerdo con Robert-Brady (2014) la educación formal suele tener objetivos de aprendizaje claros, pero varían en función de su duración, de su estructura organizativa y del hecho que confiera o no certificación de las adquisiciones de aprendizaje. Estos autores también explican que la educación no formal incorpora el aprendizaje que se efectúa en la vida diaria sin objetivos claramente establecidos, y que genera actitudes, valores y competencias. Así pues, la educación recibida sobre el matrimonio bien sea en contextos formales o no formales, ejerce influencia en las actitudes y percepciones sobre el mismo. Pereira, Fillol & Moura (2019) afirman que aparte del autoaprendizaje, las relaciones sociales también son una estrategia de aprendizaje informal significativa. Los adolescentes acuden a sus compañeros/amigos y familiares para pedir orientación sobre diversos asuntos. Estos autores consideran el aprendizaje formal como sinónimo del aprendizaje en la escuela, y asocian el término informal al conocimiento y a las competencias adquiridas fuera de la escuela (Pereira, Fillol & Moura, 2019).

Ahora bien, la educación prematrimonial ha recibido una atención especial en la promoción de los matrimonios y relaciones saludables, y se ha convertido en un foco importante de legisladores, clérigos, imanes, rabinos y profesionales de la salud mental (Hawkins, 2007). Stanley, Johnson, Amato y Markman (2006) encontraron que en las últimas décadas la educación prematrimonial se ha vuelto más frecuente y que, hoy hay una mayor disponibilidad de programas educativos para los matrimonios. La educación formal

prematrimonial o el asesoramiento marital reducen las posibilidades de un divorcio al fortalecer la relación de pareja (Domínguez, 2015).

Los padres de familia deben reconocer que su rol como formadores es fundamental, pues contribuyen a inculcar valores y normas que conduzcan a que la persona pueda construir una familia y mantenerse estable en una relación de pareja (Mestre, Tur, Samper, Nácher & Cortés, 2007; Rajabi, Mahmoudi, Aslani & Amanollahi, 2017). Asimismo, la educación dirigida a parejas en etapa de preparación matrimonial ayuda disminuir la discordia y a establecer relaciones de pareja saludables (Rivera, Cumsille, Domínguez & Hidalgo, 2015).

Entre los instrumentos que evalúan la educación premarital se encuentran: las PAQ (Premarital Assesment Questionnaires) que suelen usar los educadores de vida familiar, consejeros prematrimoniales, o asesores seculares (Larson, Holman, Klein, Busby, Stahmann, & Peterson, 1995). Estos instrumentos son:

FOCCUS (Facilitating open couple communication understanding and study) diseñado para reflejar los valores de un matrimonio sacramental, como la permanencia, la fidelidad, la apertura a los niños, el perdón, los roles de la fe, los valores compartidos y el amor incondicional (Williams, Jurich & Denton, 1995). Con 156 preguntas, con α entre .86 y .98.

El instrumento de la Diócesis de Cleveland (Bechtold & Rebol, 1988) denominado Cleveland Diocese Evaluation for Marriage (CDEM) que busca hacer una evaluación para el matrimonio, se compone de 275 ítems, con un α entre .78 y .81.

El instrumento de Preparación para el matrimonio (Preparation for marriage PREP-M) de Holman, Busby y Larson, (1989) que mide cinco áreas: unidad de pareja en valores, actitudes y creencias, preparación personal para el matrimonio, preparación del compañero para el matrimonio, preparación de la pareja para el matrimonio y los factores del entorno doméstico. α oscila entre .74 y .93, consta de 165 ítems.

El Inventario de Evaluación Prematrimonial de la Persona y de la Relación de Pareja (*Premarital Personal And Relationship Evaluation*, PREPARE de Olson & Olson, 1999), diseñado para identificar los puntos fuertes y áreas a mejorar de las parejas en tres aspectos: Áreas de la relación de pareja, cercanía emocional, grado de flexibilidad en la familia de origen y rasgos de personalidad de los esposos (Pereiro & Calvete, 2009). Tiene 125 preguntas y con α entre .64 y .85.

El Perfil de inventario prematrimonial (Premarital Inventory Profile- PMIP de, 1984), mide similitudes en intereses y actividades, expectativas de roles, ajuste personal, comunicación, religión, expectativas matrimoniales, cuestiones de la familia de origen, finanzas, niños y sexualidad (Larson, et al., 1995). Con 140 ítems, con un α entre .64 y .79.

La educación premarital se asocia con la estabilidad marital, y ésta a su vez se asocia, con la satisfacción que cada uno de los cónyuges sienta con relación a su matrimonio, pues “el matrimonio estable en un sentido amplio implica que las parejas no han estado divorciadas ni separadas desde que se casaron” (Oranthinkal & Vansteenwege, 2006, p. 252). La estabilidad marital se relaciona con la estabilidad económica, la satisfacción sexual, la crianza de los hijos, la inclusión de la mujer en el mercado laboral, la manera de enfrentar los conflictos, creencias religiosas, entre otras y, a su vez, estas pueden presentar variaciones de acuerdo con el sexo del cónyuge (Cabrera & Aya, 2014).

En este sentido, la educación premarital bajo una perspectiva ecológica es un fenómeno social, histórico y cultural que se esparce desde distintos contextos de vida y de socialización como el trabajo, los medios de comunicación, la familia, entre otros, y que debe proyectarse más allá de la escuela, pues se beneficia de la red de relaciones educativas que hacen posible articular entornos de aprendizaje (Salinas, Cambón & Silva, 2015).

En este orden de ideas, se plantean las siguientes preguntas de investigación: ¿El diseño de las preguntas que evalúan la educación premarital integran un instrumento válido y confiable

para medir este constructo en Colombia? ¿Existen diferencias significativas en la educación premarital según el sexo y los años de matrimonio?

Método

Tipo de investigación

Este estudio es de tipo descriptivo, correlacional, transversal, con metodología cuantitativa.

Participantes

Se contó con 470 personas heterosexuales, 194(41,3%) hombres y 276(58,7%) con edades entre los 24 y 75 años ($M=44,10$ años; $D.E.=12,21$). Los participantes contaban con diferentes tipos de vínculo: Religioso 369(78,5%), civil 57(12,1%), unión marital de hecho 43(9,1%), por otro rito 1(0,2%), con más de 5 años de unión marital. Los participantes provenían de una familia de padres casados 351(74,7%), padres separados 91(19,4%) o padres con unión marital de hecho 28(6%). El total de los individuos eran residentes de distintas ciudades de Colombia, de diferentes estratos socioeconómicos y con diversos niveles educativos.

Instrumentos

Se diseñó una escala que buscaba evaluar en personas casadas colombianas la educación recibida sobre el matrimonio desde diferentes contextos: en la familia, la escuela y los amigos. La escala inicial estuvo compuesta por 38 preguntas, trece de la familia, doce de la escuela y trece de los amigos. Las opciones de respuesta cuentan con una escala de 1 a 5 donde 1=nunca y 5=siempre.

También se aplicó la escala de inestabilidad marital de Booth, Johnson y Edwards (1983) con el fin de analizar la validez concurrente. Las preguntas se invirtieron y así se evaluaba la estabilidad marital. Es una escala tipo Likert y se contesta con un rango de respuesta entre 1=nunca, 2=algunas veces, 3=en últimos tres años y 4=ahora. Está compuesta por 5 ítems, con un $\alpha=.90$. Traducida del inglés al español empleado en Colombia y del español empleado en Colombia al inglés (Reverse translation).

Procedimiento

Se tuvieron en cuenta las escalas revisadas en los antecedentes teóricos y empíricos de este estudio y las ideas transmitidas desde la familia, la escuela y los amigos. Con base en esto se diseñaron las 38 preguntas. Posteriormente, se contactaron expertos lingüistas con el fin de recibir sugerencias acerca de la redacción de las preguntas, así como psicólogos expertos en familia, personas que estuvieran implicadas en procesos de educación prematrimonial y personas con una unión marital. La redacción de las preguntas se ajustó con base en los comentarios de estas personas, se eliminaron cinco preguntas y al final quedaron 33.

La obtención del modelo factorial se fundamentó en dos principios básicos: la parsimonia, es decir la solución factorial ha de ser sencilla, compuesta por el menor número posible de factores o componentes. Se suma la necesidad de que los factores extraídos sean estadísticamente significativos y susceptibles de interpretación sustantiva. Posteriormente, se llevó a cabo el análisis de confiabilidad de la prueba.

Los participantes se contactaron a través de la estrategia bola de nieve, que se basa en la idea de red social y consiste en ampliar progresivamente los sujetos de nuestro campo partiendo de los contactos facilitados por otros sujetos (Espinoza Tamez, López Guzmán, Lozano Esparza, 2018). Su participación fue voluntaria y se contactaron en sus lugares de trabajo, comunidades o viviendas. Firmaron el consentimiento informado y se aclaró el objetivo del estudio, se explicó que la información únicamente sería tratada para los fines específicos de la investigación y por los investigadores responsables de los datos. Asimismo, se les notificó que podían retirarse de la investigación a su consideración, en el momento que lo consideraran conveniente.

Resultados

Los análisis de datos realizados en este estudio se corrieron a través del programa SPSS Estadistics 25. Los análisis de corrieron través del modelo de ecuaciones estructurales (MES).

SAS 9.4, el estimador que se utilizó fue de máxima verosimilitud, con método de extracción de componentes principales. Se analizó el comportamiento de los datos con el fin de conocer la distribución de los ítems “outliers”: es decir, aquellos inconsistentes con el grueso de la evidencia de datos y que reportan los datos perdidos.

Análisis factorial exploratorio y de confiabilidad de la escala

Se llevó a cabo un análisis factorial y se encontró que la medida de adecuación muestral KMO es de ,87 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue de $\chi^2(528)=5962,958$ y $p=.000$. Se hallaron el REMSA=.101, el CFI=.927 y el TLI=.922.

El análisis factorial se corrió con procedimiento Varimax. Las preguntas que se elaboraron explican el 33.95% de la varianza de la Educación Premarital total. El análisis factorial exploratorio arrojó dos factores. El factor 1 explicó el 20.23% y el factor 2 el 13.71% de la varianza, para un total de 33.94%. Al analizar la naturaleza de las preguntas y la manera como se agruparon, al factor 1 se le dio el nombre de *Actitudes favorables* hacia el matrimonio y al factor 2, *Actitudes desfavorables* hacia el matrimonio. Aunque esto no fue lo inicialmente esperado los análisis en adelante se llevarán a cabo a partir de estos dos factores o componentes.

Se seleccionaron las preguntas que tuvieran cargas superiores a .40 y se eliminaron dos ítems que tuvieron una carga factorial inferior (#2, .28 y #7, .39), que estaban diseñados para evaluar la educación desde la familia. El AFE arrojó inicialmente 8 factores, no obstante, al examinar la matriz de correlación y los ítems que se mantuvieron, se decidió conservar 2 factores porque era donde más se agrupaban la mayoría de los ítems. Entre los 31 ítems que se conservaron, 5 de ellos (#9, #11, #6, #12 y #25) tenían cargas factoriales superiores a .40 en más de un factor, pero se ubicaron en el factor en el que obtuvieron más alta carga factorial. Ver tabla 1.

Tabla 1. Pesos factoriales por factores, correlación entre ítems y puntuación total

Factores	Peso factorial	Correlación entre ítems y puntuación total
Factor 1. Actitudes favorables hacía el matrimonio		
18. En el colegio me enseñaron que casarme era una decisión para toda la vida.	.75	.66**
17. En el colegio me enseñaron que debía buscar la manera de resolver los problemas, para conservar el matrimonio.	.70	.67**
14. En el colegio aprendí que el matrimonio era un vínculo inquebrantable.	.68	.48**
16. En colegio aprendí que el matrimonio debía estar basado en la confianza, el amor y el respeto.	.68	.70**
20. El colegio me enseñó que el matrimonio era una decisión que se debía tomar con calma y con madurez.	.66	.67**
21. En el colegio me enseñaron que en caso de que mi matrimonio pasara por una crisis o difícil situación, debía buscar ayuda de mi familia, de mis amigos o ayuda profesional.	.65	.54**
5. En mi familia me enseñaron que el matrimonio era un don de Dios, por tanto, debía luchar por conservarlo.	.65	.59**
4. En mi familia aprendí que debía trabajar en equipo con mi esposo(a) para que nuestro matrimonio perdurara.	.62	.47**
3. Mi familia me ha enseñado que mi matrimonio debía ser mi prioridad.	.60	.57**
19. En mi colegio me sugirieron tomar un curso pre-matrimonial antes de la boda.	.59	.39**
25. Mis amigos me motivaron a tomar la decisión de casarme.	.59	.14**

1. Mi familia me ha enseñado que el matrimonio debía durar toda la vida.	.56	.60**
29. Mis amigos me han dicho que a pesar de las dificultades era posible ser feliz en el matrimonio.	.56	.39**
13. El colegio me inculcó que el divorcio o la separación no era una alternativa, una vez tomara la decisión de casarme.	.54	.32**
8. Mi familia me enseñó que nunca debía separarme de mi esposo(a), así eso implicara trasladarme de ciudad o cambiar de trabajo.	.48	.50**
6. En mi familia aprendí que debía casarme con una persona del mismo nivel socioeconómico y cultural al de mi familia	.47	.12**
15. Tuve un profesor que durante su clase me enseñó la importancia del matrimonio.	.45	.28**
10. Mis padres se esforzaron por darme un buen ejemplo de matrimonio.	.43	.26**
9. Mi familia me enseñó que “No solo se vivía de amor”, por eso era importante cuidar las finanzas familiares, para garantizar un matrimonio estable.	.40	.24**
Factor 2. Actitudes desfavorables hacia el matrimonio		
24. Mis amigos me decían que, si no era feliz la mejor opción era el divorcio.	.68	.50**
31. Mis amigos que inculcaron la idea de que primero debía pensar en mi satisfacción personal antes que en la de mi esposo(a).	.67	.49**
26. Mis amigos me dijeron que una vez me casara ya no sería libre para disfrutar la vida y hacer las cosas que me agradaban.	.65	.46**
32. Mis amigos me decían que debía priorizar mis necesidades por encima de las de mi pareja, para conseguir mi felicidad.	.65	.46**

22. Mis amigos me decían que no valía la pena casarme.	.64	.45**
33. Mis amigos pensaban que yo debía buscar primero mi desarrollo profesional, antes que el de mi pareja.	.63	.40**
27. Mis amigos me sugirieron que era mejor convivir con mi pareja antes del matrimonio, para estar “seguro” de la decisión.	.61	.42**
23. Mis amigos me decían que el matrimonio era difícil, por tanto, era mejor que no me apresurara.	.58	.34**
30. Mis amigos que dijeron que el matrimonio para toda la vida no era una realidad.	.58	.34**
28. Mis amigos decían que la fidelidad era imposible en el matrimonio	.57	.35**
11. Mi familia me enseñó que si no era feliz la mejor opción era divorciarme.	.54	.23**
12. En mi familia me decían que el matrimonio era muy difícil, por tanto, la mejor opción era no casarse.	.42	.17**

Fuente: elaboración propia.

** $p < .01$

Las 31 preguntas de los dos factores se obtienen a partir de los promedios de los ítems correspondientes, que pueden usarse posteriormente en proyectos de investigación que pretendan evaluar la educación las actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio. Sin embargo, se sugiere antes de su implementación llevar a cabo un análisis confirmatorio que valide este resultado (ver figura 1).

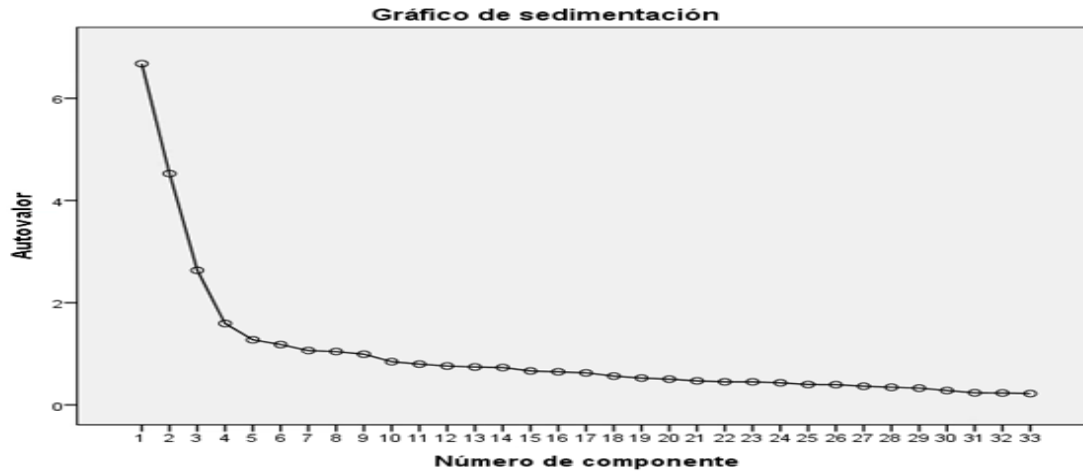


Figura 1. Gráfico de sedimentación del análisis factorial exploratorio para el instrumento de 31 ítems (N=470).

La validez concurrente se examinó en términos de la covariación entre las Actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio y su puntaje total, y la Estabilidad Marital. No se encontraron correlaciones significativas entre ninguno de los factores, ni con los puntajes totales.

Tabla 2. Correlaciones entre las actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio y la estabilidad marital

Factores	1	2	3	4
1.Actitudes favorables hacia el matrimonio	1	-.06	.90**	.00
2.Actitudes desfavorables hacia el matrimonio	-.06	1	.34**	-.02
3.Actitudes hacia el matrimonio	.90**	.344**	1	-.00
4. Estabilidad marital	.00	-.02	-.00	1

**La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Se estimaron los puntajes promedio de los factores actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio y actitudes en general (Tabla 3).

Tabla 3. Información descriptiva de los factores

Factor	Cronbach's Alpha	M(D.E.)	Número de ítems
1. Actitudes favorables hacia el matrimonio	.88	2.39(.76)	19
2. Actitudes desfavorables hacia el matrimonio	.83	3.64(.71)	12
3. Actitudes hacia el matrimonio	.83	2.78(.55)	31

Para responder el segundo objetivo de esta investigación, identificar si existen diferencias significativas en las actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio según el sexo y los años de relación marital, se corrió un análisis de diferencia de medias (ANOVA). Con el fin de analizar los años de matrimonio se organizaron dos grupos: las personas que llevaban entre 5 y 15 años de relación marital y los que llevaban más de 15 años. Se encontró que sí existen diferencias significativas en las actitudes favorables y no hubo diferencias en las desfavorables hacia el matrimonio según el sexo. Es decir, los hombres presentaron mayores actitudes favorables hacia el matrimonio que las mujeres (Tabla 4).

Tabla 4. Actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio según el sexo

Variable	F	Hombres (M)	Mujeres (M)
1. Actitudes favorables hacia el matrimonio	(1,469)=5.26; $p=.02$	2.48	2.32
2. Actitudes desfavorables hacia el matrimonio	(1,469)=1.41; $p=.23$	3.59	3.67

En cuanto a los años de relación marital, se encontraron diferencias significativas entre quienes llevan menor y mayor tiempo de vida marital en las actitudes desfavorables, pero no en las favorables. Los que llevan más de 15 años de relación marital presentan más actitudes

desfavorables hacia el matrimonio en comparación con quienes llevan menos tiempo (Tabla 5).

Tabla 5. Actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio según los años de relación marital (1=entre 5 y 15 años de relación marital / 2=más de 15 años de relación marital)

Variable		F	Entre 5-15 años (M)	Más de 15 años (M)
1.Actitudes favorables hacia el matrimonio		(2,469)=2.50;p=.08)	2.46	2.33
2.Actitudes desfavorables hacia el matrimonio		(2,469)=11.77;p=.00)	3.47	3.77

Discusión

El propósito de este estudio fue diseñar y validar una escala de educación premarital en personas colombianas con relación marital, (educación formal e informal) recibida en los contextos familiar, escolar y social. Asimismo, conocer si existen diferencias significativas en la educación premarital según el sexo y los años de relación marital.

La escala desarrollada contribuye a fortalecer el cuerpo de instrumentos que evalúa la educación premarital en términos de actitudes favorables y desfavorables en contexto colombiano, mas no en términos de los contextos en donde se recibió esta educación. Cada uno de los factores arrojó un alfa de Cronbach alto. Esto lleva a comprender que las actitudes constituyen el producto de interacciones con el medio y permiten la orientación de los comportamientos. Las actitudes se consolidan a partir de valores culturales y pueden constituir el núcleo del sistema representacional que permite al individuo organizar los elementos de su sistema de creencias, es decir, se vinculan las creencias culturales y sociales que le van a

conducir a asumir una postura favorable o desfavorable hacia determinada situación o evento (Parales-Quenza & Vizcaíno-Gutiérrez, 2007), en este caso hacia el matrimonio.

Estos resultados concuerdan con la Teoría del Comportamiento Planeado planteada por Ajzen y Fishbein (1980), que explica que el mejor predictor del comportamiento es la intención de ejecutarlo. La intención puede estar determinada por la actitud personal favorable o desfavorable frente al comportamiento que se quiere realizar y, en este estudio en concreto, las actitudes favorables o desfavorables hacia el matrimonio pueden ser los mejores predictores de la estabilidad o inestabilidad del matrimonio. Si la persona posee actitudes favorables hacia el matrimonio este tenderá a ser estable. Adicionalmente, la intención del individuo puede verse afectada por la presión social, es decir, por las actitudes que tienen las personas relevantes para ella frente a la intención de ejecutar la acción; si la persona percibe que las figuras significativas para ella aprueban el contraer matrimonio y permanecer unido/a en una relación estable, hay mayor probabilidad de que intente hacerlo (Fernández, & Medina, 2016; Ajzen, 1991). Asimismo, como lo indican Solórzano y De Armas Urquiza (2018) la educación no formal que recibe la persona sobre el matrimonio ocurre desde diferentes contextos y personas puntuales pertenecientes a estos, como los padres, profesores y amigos. Esta educación lleva a estructurar una serie de actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio.

En cuanto a la validez concurrente, la hipótesis planteada fue que debía haber una correlación positiva entre la educación premarital recibida (actitudes favorables y desfavorables) con la estabilidad marital, no obstante, los resultados obtenidos contradijeron la hipótesis porque no se encontraron correlaciones. La ausencia de una correlación entre las escalas se puede explicar por las dificultades propias en la medición de estos constructos y porque, aunque las personas tengan actitudes favorables o desfavorables hacia el matrimonio pueden mantener estables sus matrimonios por otras razones, tales como, las creencias, las barreras para dejar la relación o los premios que esta ofrece (Preveti & Amato, 2003)

El diseño del cuestionario de educación premarital y los dos factores que se encontraron deben ser corroborados en un análisis factorial confirmatorio, así como, establecer sus aplicaciones clínicas. En cuanto a su aplicabilidad en la orientación y asesoría a personas que desean llevar a cabo una unión marital o que ya la hayan establecido, puede ser de utilidad en la evaluación y medición de las actitudes favorables y desfavorables hacia el matrimonio, y así orientarlas con el fin de promover matrimonios estables y longevos.

Adicionalmente, las actitudes favorables hacia el matrimonio son más altas en los hombres, esto puede deberse a que de acuerdo con Pérez, Dávalos & Rentería (2016), las mujeres suelen presentar cierta insatisfacción en su matrimonio generada por los roles de género, debido a las diversas cargas domésticas que ellas deben asumir de manera paralela a las cargas laborales, a pesar de la asunción de las cargas domésticas por parte de los hombres y de esta manera, ellas pueden reducir los niveles de actitudes favorables hacia su matrimonio. Este resultado a su vez, se complementa por lo expuesto por Kodan & Gençdoğan (2014) quienes afirman que, en términos de la vida conyugal, las relaciones entre marido y mujer se establecen sobre la base de las tareas y responsabilidades dentro del hogar y, que la calidad del matrimonio entre los cónyuges depende de la aceptación de cambiar los roles de género.

Adicionalmente, quienes llevan más de 15 años de vida marital presentaron mayores actitudes desfavorables hacia el matrimonio, en comparación con quienes llevan menos tiempo. Botero (2018) explica que en la medida que se ha producido una profunda transformación en la manera como se configura y se regula el orden social, dicha transformación impacta la concepción del matrimonio, al mismo tiempo que se ha incrementado la proporción de individuos que deciden permanecer solteros (Himawan, 2017). Por su parte, Poveda (2015) encontró que para algunos países latinoamericanos existe un equilibrio entre el nivel de felicidad entre los solteros y los casados, factor que ha impulsado un cambio en las actitudes hacia el matrimonio, pues más allá de cumplir el ideal de casarse, muchas personas prefieren

optar por la unión libre, la soltería e incluso, relaciones a distancia, que buscan mayor facilidad en la convivencia con la pareja.

Por otro lado, Akbas, Gökyildiz, Onat & Öztürk (2019) encontraron que para los universitarios las actitudes hacia el matrimonio son positivas, es decir, aunque en la juventud puede haber actitudes favorables hacia el matrimonio, las actitudes desfavorables se van gestando con el paso de los años y posterior a la vivencia marital.

Entre las limitaciones del estudio están que se contó con personas que en su mayoría tenían un vínculo religioso, sería interesante estudiar las actitudes favorables y desfavorables en más personas con vínculo civil o en unión libre. Asimismo, se sugiere analizar este tema de acuerdo con el tipo de vínculo de los padres y el tipo de colegio (laico o religioso) de donde egresaron los participantes, así como, tener en cuenta las diferentes regiones culturales de Colombia.

Referencias

- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Process*, 50. 179-211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- Ajzen, I. & Fishbein, M. (1980). *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Akbas, M., Gökyildiz, S., Onat, C., & Öztürk, M. (2019). Factors affecting marriage attitudes of university students. *Cukurova Medical Journal*, 44(1). 93-100. <https://doi.org/10.17826/cumj.441022>
- Bechtold, D., & Rebol, A. (1988). *Cleveland Diocese Evaluation for Marriage*. Cleveland: Diocese of Cleveland.
- Botero, D. (2018). Matrimonio igualitario en clave de derechos, un acercamiento al debate en América Latina a partir de la secularización de la sociedad. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 18(35-2), 11-32. <https://doi.org/10.18359/r1bi.3390>

- Booth, A., Johnson, D., & Edwards, J. N. (1983). Measuring marital instability. *Journal of Marriage and the Family*, 45(2), 387-394.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the Family as a Context for Human Development: Research Perspectives. *Developmental Psychology* 22(6). 723-742.
<http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.22.6.723>
- Bronfenbrenner, U. (1997). Toward an Experimental Ecology of Human Development. *American Psychologist*. 32(7), 513-531. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.32.7.513>
- Cabrera, V., & Aya, V. (2014). Limitations of evolutionary theory in explaining marital satisfaction and stability of couple relationships. *International Journal of Psychological Research.*, 7 (1). 81-93. <https://doi.org/10.21500/20112084.669>
- Domínguez, C. (2015). Políticas públicas, familia y vida: horizontes en Latinoamérica. *Revista Medellín, Biblia, Teología y pastoral para América Latina y el Caribe*, 51(161), 99-120.
- Espinoza Tamez, P., Hernández, H., Lopez Guzman, R., & Lozano Esparza, S. (2018). Muestreo bola de nieve. Universidad Nacional Autónoma de México, 5-6.
- Fawcett, E.B., Hawkins, A.J., Blanchard, V.L., & Carroll, J.S. (2010). Do Premarital Education Programs Really Work? A Meta-Analytic Study. *Family Relations*, 59(2). 232-239.
<https://doi.org/10.1111/J.1741-3729.2010.00598.x>
- Fernández, M. & Medina, R. (2016). Desconstruyendo el sentido del compromiso matrimonial o el amor “para toda la vida” en la pareja tradicional. REDES. *Revista de Psicoterapia Relacional e Intervenciones Sociales*. 33, 37-51.
- Hawkins, A.J. (2007). Will legislation to encourage premarial education strengthen marriage and reduce divorce? *Journal of Law and Family Studies*, 9. 79-99.

- Himawan, K.K. (2017). Either I do or I must: An exploration of the marriage attitudes of Indonesian singles. *The Social Science Journal*. 1-8.
<https://doi.org/10.1016/j.soscij.2018.07.007>
- Holman, T. B., Busby, D., & Larson, J. H. (1989). PREP: Preparation for Marriage. Provo, UT: Brigham Young University, Marriage Study Consortium.
- Killawi, A, Fathi, E., Dadras, I., Daneshpour, M., Elmi, A. & Altalib, H. (2018). Perceptions and Experiences of Marriage Preparation Among U.S. Muslims: Multiple Voices from the Community. *Journal of Marital & Family Therapy*. 44 (1). 90-106.
<https://doi.org/10.1111/jmft.12233>
- Koçyiğit, M. (2017). The Meaning of Marriage According to University Students: A Phenomenological Study. *Educational sciences: theory & practices*. 17(2). 679-711.
 DOI: 10.12738/estp.2017.2.0061
- Kodan, S. & Gençdoğan, B. (2014). The relationship between marital quality, attitudes towards gender roles and life satisfaction among the married individuals. *Psychology, Society, & Education*. 6(2), 94-112
- Larson, J.H., Holman, T.B., Klein, D.M., Busby, D.M., Stahmann, R.F. & Peterson, D. (1995). A review of comprehensive questionnaires used in premarital education and counseling. *Family relations*, 44 (3). 245-252. <https://doi.org/10.2307/585522>
- Mercado, P. (2017). Aumentaron anulaciones de matrimonios en Colombia tras reforma anunciada por el Papa (Fernando Posada) [Entrevista en podcast]. Recuperado de: <https://www.rcnradio.com/colombia/aumentaron-anulaciones-matrimonios-colombia-tras-reforma-anunciada-papa>.
- Mestre, M.V., Tur, A.M., Samper, P., Náchter, M.T. & Cortés, M.T. (2007). Estilos de Crianza en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2). 211-225.

- Olson, D. H., & Olson, A. K. (1999). PREPARE/ENRICH Program: Version 2000. In R. Berger & M. T. Hannah (Eds.), *Preventive approaches in couples therapy* (pp. 196-216). Philadelphia, PA, US: Brunner/Mazel.
- Oranthinkal, J. & Vansteenwegen, A. (2006). The effect of forgiveness on marital satisfaction in relation to marital stability. *Contemporary Family Therapy*, 28(2). 251-260.
<https://doi.org/10.1007/s10591-006-9006-y>
- Parales-Quenza, C.J. & Vizcaíno-Gutiérrez, M. (2007). Las relaciones entre actitudes y representaciones sociales: elementos para una integración conceptual. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2). 351-361.
- Pereira, S., Fillol, J. & Moura, P. (2019). El aprendizaje de los jóvenes con medios digitales fuera de la escuela: De lo informal a lo formal. *Revista científica de educomunicación*. (58). 41-50. DOI: 10.3916/C58-2019-04
- Pereiro, M.A., & Calvete, E. (2009). Adaptación del PREPARE (Evaluación Prematrimonial de la Persona y de la Relación de Pareja) a parejas prematrimoniales españolas. *Anales de Psicología*. 25(1). 123-133.
- Pérez, G., Dávalos, M. & Rentería, J. (2016). Grado de satisfacción marital en relación a factores sociodemográficos. *Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencias Sociales*, 2(2). 171-180. <http://dx.doi.org/10.22402/j.rdipycs.unam.2.2.2016.68.171-180>
- Poveda, Ó.M. (2015). Felicidad en América Latina; algunos determinantes socioeconómicos. *Revista de Antropología y Sociología: Virajes*, 17 (1), 253-273.
- Premarital Inventory Profile (PMIP). (1984). Chapel Hill, NC: Intercommunications Publishing.
- Previti, D., & Amato, P. R. (2003). Why stay married? Rewards, barriers, and marital stability. *Journal of Marriage and Family*, 65(3), 561-573.

- Rajabi, G., Mahmoudi, O., Aslani, K. & Amanollahi, A. (2017). Effectiveness of Premarital Education Program Based on Premarital Interpersonal Choices and Knowledge Program in Reducing Fear of Marriage and Increasing the Marriage Motivation of Single Students. *Journal of Kermanshah University of Medical Sciences* 21(3), 108-114.
- Rivera, D., Cumsille, P., Domínguez, C., & Hidalgo, C.G. (2015). Los Programas Educativos para Parejas y Matrimonios: una nueva propuesta clínica para Chile. *TERAPIA PSICOLÓGICA*, 33(1). 13-21. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082015000100002>
- Robert-Brady, Y. (2014). Una aproximación a la historia de la pareja humana. *Revista Santiago*, 134, 423-434.
- Rosa, E. & Tudge, J. (2013). Urie Bronfenbrenner's Theory of Human Development: Its Evolution From Ecology to Bioecology. *Journal of Family Theory and Review*, 5(4). 243-258. <https://doi.org/10.1111/jftr.12022>
- Salinas, F., Cambón, V. & Silva, P. (2015). Aportes Ecológico interactivos a la psicología educativa. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 26(1). 26-37.
- Solórzano, M. R. & De Armas Urquiza, R. (2018). Gestión educativa local: importancia de la educación no formal e informal para el desarrollo local. *Folleto Gerenciales*, 22(4), 234-244.
- Stanley, S.M., Johnson C.A., Amato, P.R., & Markman, H.J. (2006). Premarital education, marital quality, and marital stability: finding from a large, random household survey. *Journal of Family Psychology*, 20(1). 117-126. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.1.117>
- Superintendencia Notariado y Registro. (2017). En Colombia han disminuido los matrimonios civiles. Recuperado el 23 de febrero de 2019, del sitio web <https://www.supernotariado.gov.co>:

https://www.supernotariado.gov.co/PortalSNR/faces/oracle/webcenter/portalapp/page/hierarchy/Page562.jspx?publicacion_id=WLSWCCPORTAL01166855&_afLoop=783635234869997&_afWindowMode=0&_afWindowId=ozu4kz50s_101#%40%3Fpublicacion_id%3DWLSWCCPORTAL01166855%26_afWindowId%3Dozu4kz50s_101%26_afLoop%3D783635234869997%26_afWindowMode%3D0%26_adf.ctrl-state%3Dozu4kz50s_193.

Williams, L. M., Jurich, J., & Denton, W. (1995). Predicting marital success after five years: Assessing the predictive validity of FOCCUS. *Journal of Marital and Family Therapy*, 12, 141-154.