

PROYECTO DE GRADO
EL CONFLICTO ARMADO Y EL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN
COLOMBIA 2001-2009

ALEJANDRA BENAVIDES RIAÑO

201010690

ASESOR

CARLOS ALBERTO GARZÓN RIVEROS

ECONOMISTA

DOCENTE

UNIVERSIDAD DE LA SABANA
ESCUELA INTERNACIONAL DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS

ECONOMÍA Y FINANAS INTERNACIONALES

CHÍA, CUNDINAMARCA. 2014

CONTENIDO

RESUMEN	4
INTRODUCCIÓN	4
MOTIVACIÓN	6
ESTADO DEL ARTE	7
METODOLOGÍA	10
CÁLCULO NUEVO INDICE DE DESARROLLO HUMANO (NIDH).....	10
CALCULO NIDH INCLUYENDO CONFLICTO ARMADO	11
CALCULO NIDH PARA COLOMBIA	12
Índice de Salud.....	12
Índice de Educación.....	12
Índice de Ingreso.....	13
Índice de Conflicto.....	13
RESULTADOS	14
COMPARACION NUEVO IDH Y VIEJO IDH	14
NUEVO IDH CON CONFLICTO Y NUEVO IDH SIN CONFLICTO	15
NIDH CON CONFLICTO ARMADO PARA EL 2001, 2005 Y 2009.....	18
IDH NACIONAL 2001 -2009	20
CONCLUSIONES	21
RECOMENDACIONES.....	22
BIBLIOGRAFÍA	23
ANEXOS	26

RESUMEN

El enfoque de capacidades y de desarrollo humano que promueve el bienestar real de las personas ha tomado mucha fuerza últimamente. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) propone medir este bienestar en los diferentes países por medio del Índice de Desarrollo Humano (IDH). Este índice ha sido el primer indicador multidimensional aceptado e implementado por consenso mundial desde 1990. Sin embargo, el Índice en su forma inicial es considerado básico y con problemas en términos de dimensiones omitidas para Colombia, así como por la falta de ajuste sobre desigualdad entre dimensiones. Por lo anterior, este trabajo pretende calcular el nuevo IDH incluyendo la variable de conflicto armado vista como el número de muertes en combate el cual se analizará a nivel departamental para el periodo 2001- 2005 y 2009.

INTRODUCCIÓN

Los neoclásicos planteaban que el bienestar de una sociedad se debía medir a partir del valor de consumo de bienes y servicios, por lo cual las políticas de gobierno se enfocaban en el crecimiento económico y el ingreso per cápita. Sin embargo, el PIB, como una medición de bienestar no refleja el valor real de este en un individuo. El PIB no alcanza a medir aspectos tales como las oportunidades de las personas en cada país, si las personas viven sanas, si tienen educación, si se encuentran seguras y confiadas en su gobierno y pueden explotar las capacidades que tienen.

Teniendo en cuenta lo anterior, las Naciones Unidas presentaron el Índice de Desarrollo Humano (IDH) elaborado en 1990, como una alternativa a la medición del bienestar y progreso Nacional. El IDH procura identificar las desigualdades que existen entre los países del mundo, así como las discrepancias en las políticas internas de cada país. Está compuesto por tres dimensiones: la longevidad (tasa de natalidad, esperanza de vida expresada en años), el conocimiento (acceso a la educación y alfabetismo) y los niveles de vida decentes o calidad de vida (riqueza).

Las desigualdades implican que no todas las personas pueden acceder a las mismas oportunidades imposibilitando el desarrollo de todas sus capacidades y potencialidades. El enfoque de las capacidades propone la ampliación de libertades para que las personas

puedan vivir la vida que valoran y desean. Al existir límites al acceso de oportunidades, estas se ven condicionadas por el entorno y el ambiente que las personas viven.

Sin embargo, el Índice de Desarrollo Humano ha tenido varias críticas. La primera de ellas es que las variables presentadas en el IDH no tienen en cuenta variables relevantes para cada país. Gustav Ranis, Frances Stewart y Emma Samman (2005) encuentran estas falencias de variables faltantes en el IDH y proponen once categorías que permitirían medir con mayor eficacia el desarrollo de un país, entre ellas mencionan la importancia de tener en cuenta la seguridad política y económica. Plantean que el Índice para acercarse a una realidad de bienestar se debentener en cuenta variables como la libertad política y civil, terror político e independencia jurisdiccional, violencia política y desplazamiento.

Colombia ha sido un país que ha enfrentado un pasado y que vive un presente violento, ocasionado principalmente por el conflicto armado, como se menciona en el Informe Nacional de Desarrollo Humano de Colombia del 2003 “El conflicto armado, infortunadamente, se ha convertido en el mayor obstáculo para que los colombianos puedan mejorar sus vidas.” (P. d. PNUD, El conflicto, callejón con salida 2003).

El conflicto tiene una incidencia en cada uno de los componentes del Índice del Desarrollo Humano. En la dimensión de la longevidad, debido al conflicto armado se pierden entre 3 y 6 meses de esperanza de vida añadiendo que del 15% al 27% de las muertes son ocasionadas por conflicto. Pasando a la dimensión del conocimiento se encuentra que en departamentos con presencia de guerrilla y paramilitarismo hay un 9,87% de deserción escolar. Por último, en la dimensión de calidad de vida en los últimos 10 años ha habido una pérdida del 17% del PIB per cápita ocasionada por el conflicto armado.¹

Por lo anterior es importante analizar la relación entre el conflicto y el desarrollo humano. En este marco, el presente documento tiene por objeto calcular el Índice del Desarrollo Humano teniendo en cuenta la dimensión de conflicto con una metodología

¹ Véase PNUD. INDH Conflicto Callejón con Salida (2003)

que ajusta las desigualdades inter-dimensiones e intra-dimensiones por cada departamento, observando así con mayor detenimiento el desarrollo al interior del país.

Este documento está organizado de la siguiente manera. En la sección dos se realiza una breve descripción del conflicto en Colombia y se analiza el Índice del Desarrollo Humano propuesto por el PNUD con respecto a algunas variables que representan el conflicto en Colombia. En la parte tres se describe el estado del arte del tema. En la cuarta sección se presenta la metodología, en la cinco los resultados cuantitativos y finalmente se concluye.

MOTIVACIÓN

Colombia es un país que lleva más de 50 años en conflicto armado. Específicamente, entre 2001 – 2005, hubo un total de 15.988 casos de personas que fueron víctimas de violaciones a sus derechos humanos. El grupo de memoria histórica – GMH, agrupó estos daños en cuatro categorías: los emocionales y psicológicos, los morales, los morales, políticos y socioculturales, y por último los daños materiales y ambientales.²

En el 2001 hubo un total de 3.324 casos de víctimas de la violencia política en todo el país, casos que incluían amenazas, violencia sexual, atentados, desapariciones, detenciones arbitrarias, ejecución extrajudicial, heridos y tortura. De estos casos el 39,7% de las víctimas fueron personas campesinas. Según presuntos responsables el 50,6% de estas violaciones a los derechos humanos fueron cometidas por los reconocidos Autodefensas Unidas de Colombia - AUC, seguido por grupos insurgentes (29,5%), el ejército (6,54%) y otros actores (13.36%)³

Para el 2005 esta cifra descendió hasta ubicarse en 1972 casos de los cuales 1543 de las víctimas fueron hombres, y el departamento más afectado fue Caquetá con (202

² Véase GMH Basta Ya! Colombia. Memorias de guerra y dignidad, 259.

³ Véase Banco de Datos de Derechos Humanos Y Violencia Política- Cinep&Justicia Y Paz. Noche y Niebla, numero 22 Tabla 1,2 y 3.

casos). Así mismo los presuntos responsables fueron los llamados grupos paramilitares con (40,11%), el ejército (30,73%), la policía (16,60%) y otros (12,56%).

Según estudios de Fabio Sánchez y Ana María Torres en el año 2005, se evidencia que los grupos al margen de la ley aumentaron considerablemente expandiéndose por los territorios colombianos con fuerza. Encontraron que el conflicto había afectado el desarrollo de Colombia generando secuelas en el sistema general de seguridad social, impidiendo avanzar en la cobertura del sistema de salud, así como la deserción educativa, ocasionando una disminución en las matriculas de primaria y secundaria, al igual que una menor participación política. Estos efectos, concluyen los investigadores generan graves repercusiones económicas que afectan el desarrollo a largo plazo.

Uno de estos efectos es el desplazamiento, tal como lo menciona Mendoza y González (2010), Colombia es el segundo país en el mundo con mayor número de desplazados, lo cual genera pérdidas económicas y socioculturales, así como en los derechos fundamentales. Lo anterior genera un descenso en las condiciones de calidad de vida, en razón al aumento de trabajo infantil, la deserción escolar, el aumento en el número de integrantes que conforma una familia, peor calidad de empleo, hambrunas y pobreza crónica.

Otro efecto del conflicto es la vulneración de los grupos indígenas. El número de víctimas en esta población aumentó considerablemente del 2007 al 2009, en un 42%⁴. Además, entre el 2002 y el 2009 fueron desplazados 74.000 indígenas, lo que ha llevado a una alerta ya que varios pueblos indígenas están en peligro de desaparecer.

ESTADO DEL ARTE

Diferentes estudios han demostrado que existen brechas importantes entre el IDH mundial y el registrado por cada país. Esto se debe a que cada uno, según su historia y sus necesidades, categoriza el IDH por departamentos, territorios o municipios para observar con mayor claridad la desigualdad que existe entre estos, además de añadirle otras

⁴ Véase NHDR Colombia 2011. Capítulo 5 Pueblos indígenas y comunidades afro colombianas. Pag 163.

variables que se consideren pertinentes. Estas variables específicas para cada país son las que marcan la diferencia con el índice mundial.

En términos de desagregaciones se destaca una investigación realizada en Cuba por Elier Mendez Delgado y María del Carmen Lloret (2005), en el que se analiza el Índice de Desarrollo Humano bajo diferentes indicadores tomando como base un periodo de 17 años. Los autores estudian cada localidad por separado y examinan tanto la situación socioeconómica como las privaciones de cada una. Concluyen que de esta manera, se contribuye en mayor medida al desarrollo de los objetivos centrales del plan de la economía del país, el cual, cabe resaltar, tiene como fin generar un desarrollo armónico y proporcional a nivel nacional a partir de una buena distribución de los recursos y una planificación acertada territorialmente. Así mismo, los autores clasifican a las diferentes provincias bajo tres niveles de desarrollo humano territorial: alto, medio, bajo.

Igualmente un estudio realizado por Eduardo Bazzaco (2009) estudia el progreso del Índice de Desarrollo Humano (IDH) para el municipio de Santa Cruz, relacionándolo con los progresos y evoluciones de Bolivia en general. Encuentra brechas y asimetrías internas importantes en los componentes del IDH para los departamentos, lo cual lo lleva a diferenciar tres niveles del IDH basados en el proceso de desarrollo regional. Concluye que un mayor IDH, está asociado a un mayor grado de urbanización y a un menor grado de ocupados agrícolas. Así mismo encuentra, que las regiones exportadoras de agroindustrial e hidrocarburífera tienen un nivel de desarrollo medio-alto, mientras que las regiones rurales y agrícolas presentan niveles de desarrollo medio-bajos

De la misma manera, María Albina Pol (2011) realiza una investigación en varias provincias de Argentina en el 2004 y el 2008 donde muestra diferencias significativas en el IDHT al interior del territorio nacional. Igualmente, al comparar el IDHT con el IDH realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) se puede observar que Argentina no se encuentra en el nivel alto como lo plantea el PNUD sino que está entre las naciones con desarrollo humano medio.

Teniendo en cuenta las variables importantes a tener en cuenta, se resaltan las investigaciones realizadas por Gustav Ranis, Frances Stewart y Emma Samman (2005),

en donde se analiza las dimensiones perdidas del desarrollo. En este estudio, los autores mencionan once categorías que afectan el desarrollo y bienestar de un país, por lo cual proponen incluirlas en el Índice de Desarrollo Humano. Sin embargo encuentran, a partir de correlaciones entre las categorías y el IDH, que a nivel institucional deben existir dos categorías: Libertad Política, que incluye variables como libertades políticas y civiles, terror político e independencia jurisdiccional; y Estabilidad Política, que contiene variables como la Violencia Política y el Desplazamiento. Los autores concluyen que al incluir estas variables, se puede tener una visión más clara del bienestar en el que se encuentra un país.

Estudios como los de S arah Mart inez Pell egrini, Laura Flamand y Alberto Hern andez (2008) en México, muestran c omo la incorporación de nuevas variables permite desarrollar el índice de Desarrollo Municipal Básico (IDMb), el cual incorpora la visión tanto del desarrollo humano como del endógeno. Esto, con el fin de integrar las dimensiones sociales, económicas, ambientales e institucionales de cada municipio y así lograr medir de una forma más precisa el nivel de desarrollo. Finalmente concluyen que el IDMb es una medida más completa y estricta, por medio de la cual se pueden evaluar aspectos en cada dimensión que inciden en el desarrollo de los municipios, para observar una realidad más aproximada a la situación del país.

Varios estudios han intentado incorporar la dimensión del conflicto de cada país desde el marco teórico y relacionarlo con el desarrollo humano. Solamente Colombia ha logrado incluir esta dimensión en el c culo. En el Informe de Desarrollo Humano Nacional del 2003, se realizó un análisis de la violencia del país, su origen y evolución, los impactos en la sociedad; y del IDH (P. d. PNUD, El conflicto, callejón con salida, 2003).

En esta investigación se observa el IDH corregido por la violencia (IDHH) utilizando como variables de análisis: la tasa de homicidios, homicidios políticos, deserción escolar por tipo de actor armado, costos del conflicto armado como porcentaje del PIB, número de actos de violencia política y personas desplazadas. Las cifras muestran la importancia de incluir el conflicto dentro del índice, ya que compromete en gran medida el bienestar de la población Colombiana. (P. d. PNUD, El conflicto, callejón con salida 2003)

METODOLOGÍA

A continuación se presenta la metodología para hacer el Nuevo Índice de Desarrollo Humano teniendo en cuenta el Conflicto Armado. En la primera parte se mostrara como se calcula según este índice, en la segunda parte como se halló la variable de conflicto armado y por último la metodología para realizarlo a los departamentos de Colombia

CÁLCULO NUEVO INDICE DE DESARROLLO HUMANO (NIDH)

En el presente documento se toma el nuevo Índice de Desarrollo Humano (NIDH) que propuso el PNUD y Oxford Poverty and Human Development Initiative - OPHI de la Universidad de Oxford, en el cual se supera las criticas mencionadas. Este nuevo índice mantiene los componentes del IDH, pero modifica su formulación.

Dentro de las características principales del NIDH, se encuentra la utilización de la media geométrica para no afectar los valores relativos de cada país o departamento a diferencia del IDH que utiliza la media aritmética. Con la media geométrica, se penaliza la dispersión, puesto que es necesario tener valores altos en cada componente para obtener un valor alto en el NIDH. En cambio, con la media aritmética, si se tiene un componente con valor alto y otro bajo, se puede llegar a tener un alto IDH. Esto muestra que no se puede analizar el valor real del desempeño.

Por último, la crítica más fuerte que ha tenido el IDH es que al utilizar los valores de máximo, y modificarlos de acuerdo al desarrollo de cada país, cada componente varía automáticamente, modificando así el ranking del país. Con el NIDH los valores del indicador no dependen de la normalización que se utilice, por lo cual el índice no se altera al cambiar estos valores máximos.

El Nuevo índice de Desarrollo Humano (2010) queda de la siguiente manera:

$$NIDH = (Indice\ Vida * Indice\ Educacion * Indice\ Ingreso)^{1/3}$$

La esperanza de vida (EV) sigue siendo el indicador de la dimensión de salud, mientras que el Ingreso Nacional Bruto (INB) reemplaza el PIB para la dimensión de estándares de vida. Así mismo, para la dimensión de educación se toman ahora los años promedio de escolaridad (APE) y los años esperados de escolaridad (AEE).

$$I_{salud} = \frac{EV - EV_{min}}{EV_{max} - EV_{min}}$$

$$I_{educacion} = \left(\frac{APE - APE_{min}}{APE_{max} - APE_{min}} * \frac{AEE - AEE_{min}}{AEE_{max} - AEE_{min}} \right)^{1/2}$$

$$I_{ingreso} = \frac{\ln(INB) - \ln(INB_{min})}{\ln(INB_{max}) - \ln(INB_{min})}$$

Los valores máximos ahora son los observados en la serie desde 1980 y los valores mínimos utilizados equivalen a la mínima subsistencia:

Tabla 1. Goal-post del Nuevo Índice de Desarrollo Humano (NIDH)

INDICADOR	MAXIMO 2010	MINIMO
Esperanza de Vida (Años)	83,6 (Japón)	20,0
Años promedio escolaridad	13,3 (USA, 2010)	0
Años esperados escolaridad	18,0	0
Índice combinado educación	0,971 (Nueva Zelanda)	0

CALCULO NIDH INCLUYENDO CONFLICTO ARMADO

En este informe se desea ver el cambio del IDH teniendo en cuenta la variable conflicto Armado. Para realizar este índice, se toma el ratio de muertes totales en combate y la población de cada departamento para 100.000. Manteniendo la misma metodología que propone el PNUD a esta variable se le aplica el mismo procedimiento de máximos y

mínimos y se la convierte un índice, donde el máximo es el encontrado en la serie (39,17) y el mínimo se toma como cero.

En el IDH, entre más cercano este a 1 cada componente, significa que el país tiene más bienestar. Debido a esto, el índice del conflicto se manejó de la siguiente manera:

$$\text{Indice Conflicto Armado} = 1 - \frac{\text{Valor Res}}{39,17}$$

Finalmente el Nuevo Índice de Desarrollo Humano teniendo en cuenta el conflicto Armado se calcula de la siguiente forma:

$$\text{NIDHC} = (\text{Indice vida} * \text{Indice Educacion} * \text{Indice Ingreso} * \text{Indice Conflicto Armado})^{1/4}$$

CALCULO NIDH PARA COLOMBIA

Los datos por departamentos de cada componente del viejo IDH (educación, salud y PIB) desde el año 2001 al año 2009, fueron obtenidos por el Departamento Nacional de Planeación⁵. Para el cálculo del Nuevo IDH se obtuvieron los datos de cada componente así:

Índice de Salud

Los datos utilizados para sacar el índice fueron obtenidos del DANE donde se presentan los datos en una periodicidad quinquenal. Se obtuvieron los datos del 2000-2005 en el grafico 6 y la serie 2005-2010 y 2010-2015 (Tabla 20). Para sacar el índice se hizo con las respectivas fórmulas que propone el PNUD utilizando estos máximos y mínimos.⁶

Índice de Educación

Para realizar este índice se debe realizar primero cada subíndice: Índice de escolaridad promedio y el índice de escolaridad esperada. Los datos de años de

5 DNP, Indicadores Sociales Departamentales. (Bogotá, SISD 37)

6 DANE, Proyecciones Nacionales y Departamentales de Población 2005-2020.

escolaridad promedio en el 2001 y 2005 fueron obtenidos por el DNP⁷ y en el 2009 por el DANE⁸.

Para calcular los datos de escolaridad esperada se realizan utilizando el cambio entre los años de educación promedio y de escolaridad esperada en América Latina. Este número se suma a los datos de educación promedio y así se realiza una proyección de cada departamento. Finalmente, para hallar el índice se utiliza la media geométrica de estos dos subíndices y se utiliza la misma fórmula de máximo y mínimo.

Índice de Ingreso

Los datos de este indicador se obtuvieron del DANE⁹, se obtuvo la tasa de cambio promedio del Banco de la República¹⁰ y el PPA del Banco Mundial. El índice se utiliza sobre los logaritmos naturales y con los máximos y mínimos que propone el DNUP.

Índice de Conflicto

Los datos del índice de conflicto se utilizaron con la Base de Datos de Conflicto Armado (BDCAC) realizada por el Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos - CERAC. CERAC propone un índice de Conflicto Armado (ICO) el cual lo realiza con tres variables de esta Base de Datos: Muertes en Combate, Ataques y Heridos Civiles, realizando una metodología de participación y ponderación. En este informe para realizar la variable de conflicto, se toma la variable Muertes en Combate y se aplica la metodología del PNUD.

7 Véase Indicadores Sociales Departamentales. Años promedio de educación para población de 15 años y más, nacional y departamental.

8 Véase Magdalena 201-Estado de avance de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. PNUD. Ilustración 59.

9 Véase Cuentas Departamentales de Colombia. DANE. Producto Interno Bruto Departamental por habitante a precios corrientes 2000'2012

10 Véase Serie histórica empalmada de datos promedio anual. Banco de la República. Tabla 1.3.6

RESULTADOS

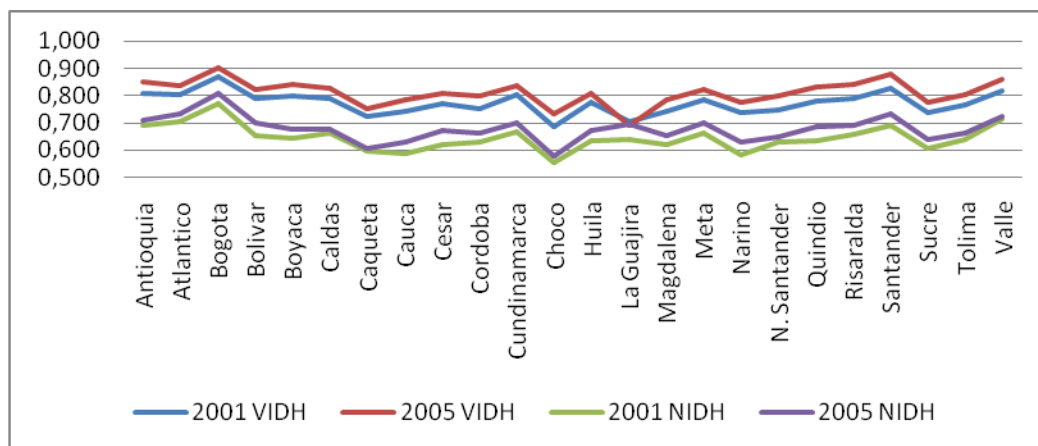
A continuación se muestran los resultados que se obtuvieron. En primer lugar se va a comparar la vieja metodología con la nueva metodología, después se compara la nueva metodología sin incluir el conflicto armado e incluyendo el conflicto armado y por último se mira la comparación de la nueva metodología con el conflicto armado para los diferentes años trabajados.

COMPARACION NUEVO IDH Y VIEJO IDH

El PNUD plantea la siguiente agrupación del IDH para hacer la clasificación de los países¹¹: Desarrollo Humano Muy Alto: 0,905, Desarrollo Humano Alto: 0,758, Desarrollo Humano Medio: 0,640 y Desarrollo Humano Bajo: 0,466.

Para realizar la clasificación de los departamentos en el año 2001 Y 2005 se realiza una comparación utilizando la metodología del viejo IDH la cual se encuentra en los informes del PNUD y se compara con la metodología del nuevo IDH teniendo en cuenta solo los 3 componentes (sin incluir conflicto) con cálculos propios.

Grafico 1. Comparación entre el viejo IDH y el Nuevo IDH 2001 y 2005, variables originales



11 Véase Informe sobre Desarrollo Humano 2013 - El ascenso del Sur. Cuadro 1: Índice de Desarrollo Humano y sus componentes. Página 146

Al observar los datos con el viejo IDH comparando 2001 frente al 2005, se observa que ha generado un avance ya que en el 2001 solo habían 15 departamentos con el índice alto y en el 2005 ya 21 departamentos estaban en desarrollo alto, solo 3 quedaron en desarrollo medio (Caquetá, Choco y La Guajira) y ninguno en desarrollo bajo.

Al realizar el nuevo índice de Desarrollo Humano, se observa un cambio significativo en los datos, ya que todos disminuyen en el nivel de desarrollo. Para el 2001 solo se encuentra Bogotá con Desarrollo Alto y su índice baja de 0,870 (VIDH) a 0,772 (NIDH); 11 departamentos con desarrollo medio y 12 con bajo.

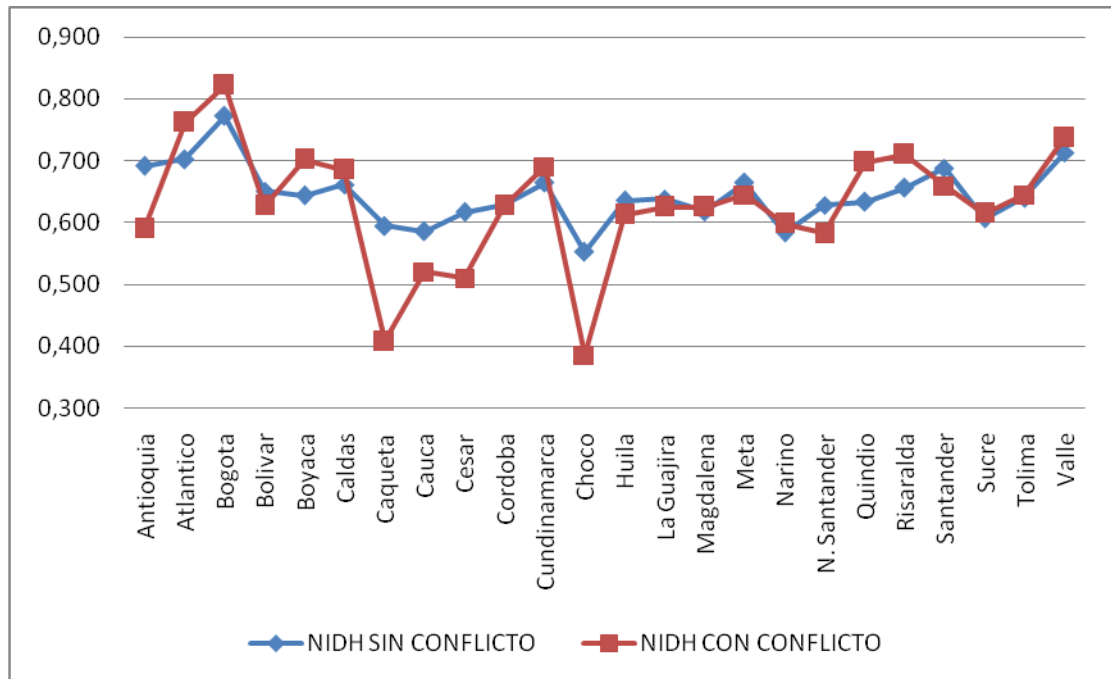
Al comparar con 2005 se observa también un progreso en el bienestar, Bogotá mantiene el desarrollo alto, aunque pasando de 0,904 del VIDH a 0,810 del NIDH. 18 departamentos medio y 5 departamentos desarrollo bajo (Sucre, Nariño, Cauca, Caquetá y Choco).

Estos cambios tan significativos reflejan que el VIDH compensa unas variables por otras reflejando mayor desarrollo a un departamento, mientras que en el NIDH para que un departamento tenga un índice alto debe estar bien en todas sus categorías, es por esto que al calcularlo baja el nivel de desarrollo en Colombia, ya que falta uniformidad en las políticas de salud, ingreso y educación.

NUEVO IDH CON CONFLICTO Y NUEVO IDH SIN CONFLICTO

Para conocer el efecto que tiene el conflicto en los diferentes departamentos se realizó el nuevo índice de Desarrollo Humano con la variable conflicto y sin la variable conflicto. Además se desea analizar cómo ha sido el progreso del índice y del conflicto en los departamentos comparándolos para el año 2001 y 2009.

Grafico 2. Comparación NIDH sin conflicto y NIDH con conflicto armado para 2001.



Fuente: Cálculos Propios

Al analizar los datos teniendo en cuenta el conflicto armado, cambia sustancialmente el ranking en los departamentos y el nivel de desarrollo. Bogotá se mantiene en la posición número 1 y su índice sube de 0,772 (NIDH) a 0,822 (NIDHC).

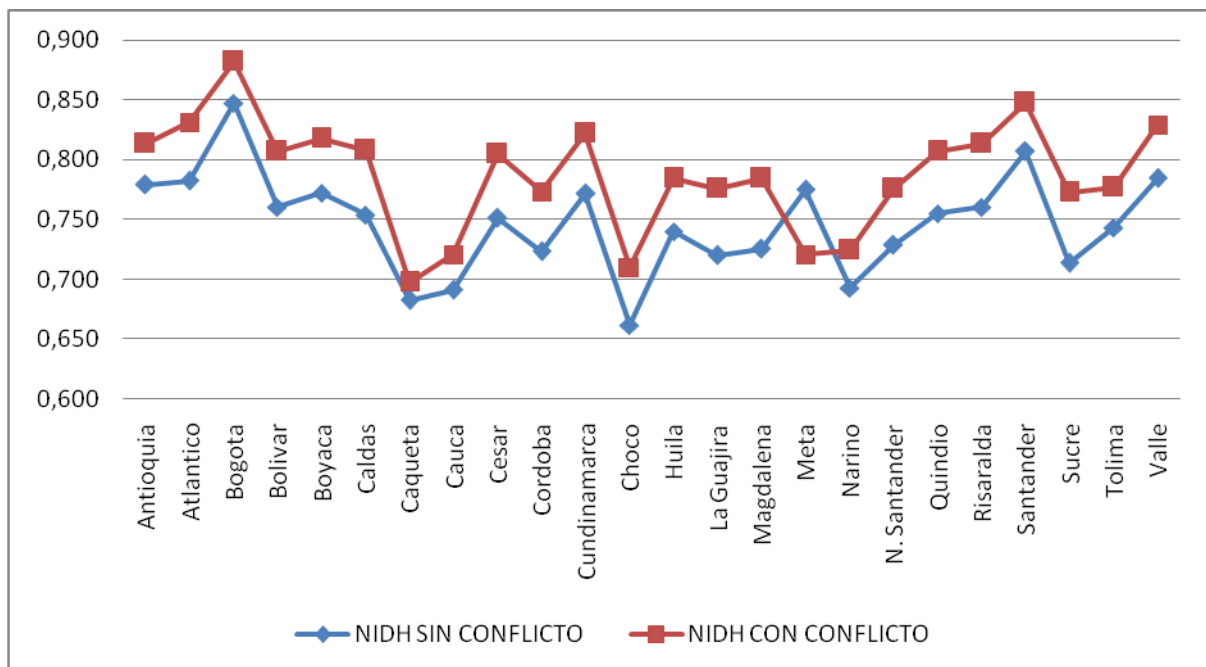
Encontramos departamentos que al incluir el conflicto bajan ya sea de nivel de desarrollo o de ranking. Ejemplo de estos es Antioquia, que baja de desarrollo medio a bajo y pasa del 4 puesto con 0,691 al 19 puesto con 0,590. Otro departamento es Bolívar, el cual baja de desarrollo medio a bajo, pasa del puesto 10 con 0,651 al puesto 13 con un índice de 0,627. En el caso de Cesar se encuentra en nivel de desarrollo Bajo y al incluir conflicto pasa del puesto 19 con índice 0,617 al puesto 22 con 0,509 de índice. Otro ejemplo es Caquetá quien baja su índice de 0,594 a 0,408. Chocó se mantiene en la última posición con desarrollo bajo, y su índice pasa de 0,533 a 0,358.

Por el contrario, hay departamentos que al incluir conflicto mejoran su bienestar y suben de ranking o de nivel de desarrollo. Atlántico sin incluir conflicto se encontraba en la 3 posición, con un nivel de desarrollo medio y un puntaje de 0,702; al incluir el conflicto armado pasa a la 2 posición, desarrollo alto y 0,762 de puntaje. Risaralda se

mantiene en medio, sin embargo sube de la 9 posición (0,656) a la 4 posición (0,710) y Boyacá quien pasa de la 11 posición con un puntaje de 0,644 a la posición 5 con puntaje de 0,702.

Esto refleja que en el 2001 el conflicto armado fue significativo en los departamentos, unos tuvieron más conflicto que otros y el índice lo muestra. El grafico a continuación es la comparación del índice sin conflicto y con conflicto para el año 2009.

Grafico 3. Comparación NIDH sin conflicto y NIDH con conflicto armado para 2009.



Fuente: Cálculos Propios

El índice sin conflicto armado para el año 2009 ya presenta 11 departamentos con nivel de desarrollo alto, 10 con desarrollo medio y 4 con bajo. Al incluir el conflicto armado 19 departamentos tienen nivel alto, 5 medio y ninguno bajo. Todos los departamentos aumentan su puntaje en el índice a excepción de Meta que bajo de desarrollo alto a desarrollo medio, estando en el 6 puesto (0,775) y pasando al 21 (0,721).

El grafico anterior al compararlo con el 2001, refleja que Colombia ha disminuido su índice de Conflicto Armado para la mayoría de departamentos, y muestra que es importante generar políticas para el departamento de Meta el cual refleja lo contrario.

NIDH CON CONFLICTO ARMADO PARA EL 2001, 2005 Y 2009

Con los gráficos anteriores se demuestra la importancia de incluir el conflicto en el IDH ya que los departamentos obtienen cambios significativos al incluir esta variable tan influyente en Colombia.

En la tabla a continuación podemos observar cómo ha sido el nuevo IDH en cada uno de los departamentos, observamos cual ha sido su posición con respecto a los otros departamentos y que nivel de desarrollo presentan.

- Posición: Ranking que tienen los departamentos organizado de mayor índice de desarrollo humano a menor índice de desarrollo humano.
- Índice: Valor de 0 a 1 que tiene un departamento en el índice de desarrollo humano. Entre más cercano a 1 el departamento presenta mayor desarrollo.
- Nivel: Nivel de Desarrollo que un departamento presenta, puede clasificarse en MUY ALTO (MA), ALTO (A), MEDIO (M) Y BAJO (B). Esta clasificación es realiza por el PNUD.

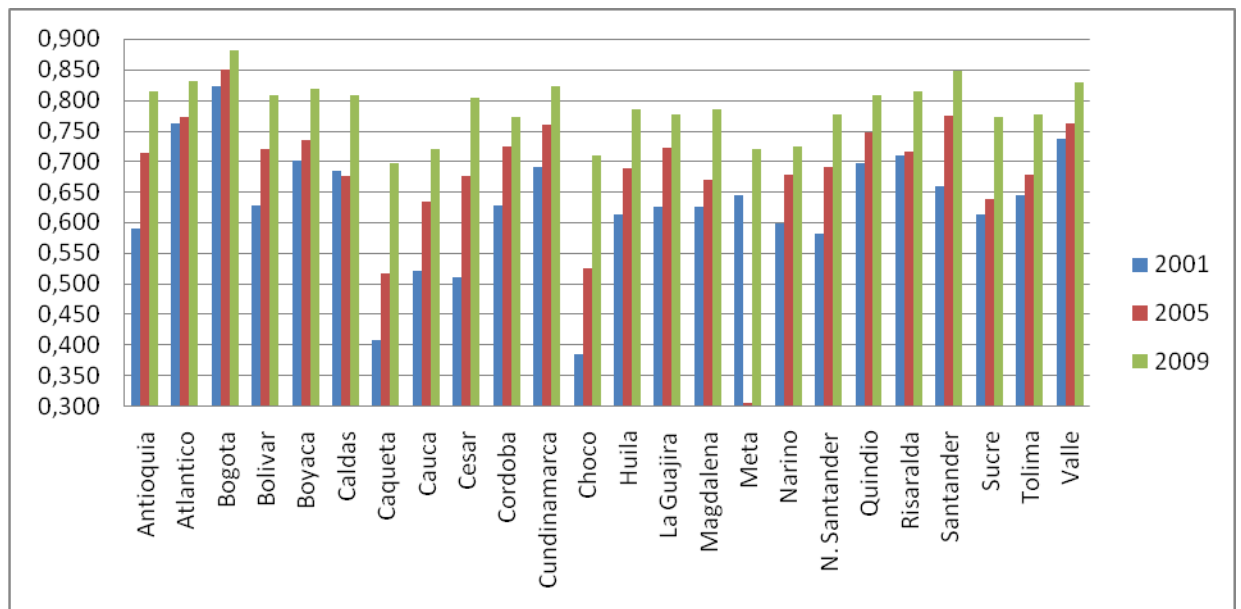
Tabla 2. Comparación NIDH incluyendo Conflicto Armado 2001-2009.

Año	2001			2005			2009		
	DEPTOS	PUESTO	INDICE	NIVEL	PUESTO	INDICE	NIVEL	PUESTO	INDICE
Antioquia	19	0,590	B	12	0,714	M	8	0,813	A
Atlántico	2	0,762	A	3	0,772	A	3	0,831	A
Bogotá	1	0,822	A	1	0,851	A	1	0,882	A
Bolívar	13	0,627	B	10	0,719	M	10	0,807	A
Boyacá	5	0,702	M	7	0,735	M	6	0,818	A
Caldas	8	0,685	M	17	0,676	M	9	0,808	A
Caquetá	23	0,408	B	23	0,517	B	24	0,698	M
Cauca	21	0,520	B	21	0,633	B	22	0,721	M
Cesar	22	0,509	B	18	0,675	M	12	0,805	A
Córdoba	12	0,627	B	8	0,724	M	18	0,773	A
Cundinamarca	7	0,690	M	5	0,759	M	5	0,822	A
Choco	24	0,385	B	22	0,525	B	23	0,710	M
Huila	17	0,613	B	14	0,688	M	14	0,785	A
La Guajira	15	0,625	B	9	0,722	M	16	0,776	A

Magdalena	14	0,625	B	19	0,669	M	13	0,785	A
Meta	10	0,645	M	24	0,306	B	21	0,721	M
Nariño	18	0,598	B	16	0,678	M	20	0,724	M
N. Santander	20	0,582	B	13	0,690	M	17	0,776	A
Quindío	6	0,697	M	6	0,748	M	11	0,807	A
Risaralda	4	0,710	M	11	0,716	M	7	0,814	A
Santander	9	0,659	M	2	0,774	A	2	0,848	A
Sucre	16	0,614	B	20	0,638	B	19	0,773	A
Tolima	11	0,644	M	15	0,679	M	15	0,777	A
Valle	3	0,737	M	4	0,761	A	4	0,829	A

En el siguiente gráfico podemos ver la evolución del nuevo índice de desarrollo humano para cada uno de los departamentos. En general, todos han aumentado su índice desde el 2001 al 2009. Esto refleja que Colombia ha venido aumentando su nivel educativo, de salud, de ingreso, ha venido disminuyendo el conflicto armado y por lo tanto su bienestar como tal.

Grafico 4. Nuevo Índice de Desarrollo Humano con Conflicto Armado para el 2001, 2005 y 2009.

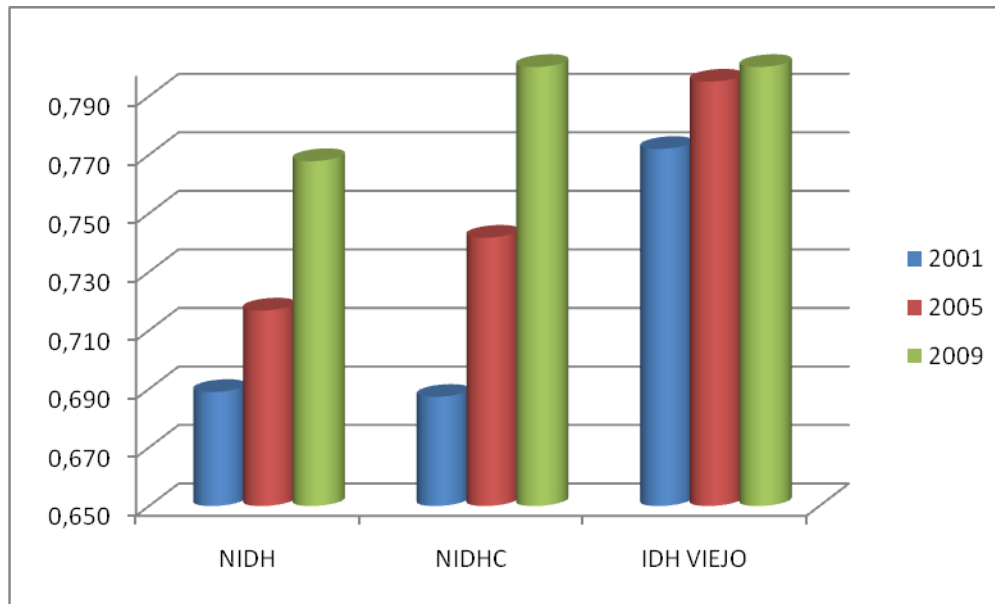


Fuente: Cálculos Propios

IDH NACIONAL 2001 -2009

En la siguiente grafica se hace la comparación a nivel nacional de cómo cambian los diferentes índices al incluir la nueva metodología y al incluir la variable conflicto frente al índice con la vieja metodología para los 3 periodos.

Grafico 5. IDH Nacional 2001-2009.



La anterior grafica logra reflejar que el IDH con la vieja metodología compensa los componentes y genera un valor alto para Colombia ubicando el desarrollo en los 3 periodos en desarrollo alto. Sin embargo, al calcular el índice con la metodología nueva, disminuye su índice pasando los dos primeros periodos a desarrollo medio.

Al incluir el conflicto armado en el 2001 el índice baja 2 puntos porcentuales, para los siguientes periodos el índice aumenta. Estos resultados no implican que al incluir el conflicto se genera mayor índice, al ir disminuyendo el índice del conflicto va generando un mayor bienestar en Colombia.

CONCLUSIONES

- Este documento tiene en cuenta las críticas propuestas en el viejo índice de desarrollo humano y genera un nuevo índice para Colombia teniendo en cuenta la nueva metodología y teniendo en cuenta el índice de conflicto armado para cada departamento en los periodos del 2001 al 2009.
- La nueva metodología propuesta por el PNUD supera a la mayoría de las críticas hechas al viejo IDH, logrando sustituir las dimensiones de educación e ingresos, genera un cálculo con media geométrica lo que permite tener al IDH en el intermedio de los extremos de perfecta sustitución y perfecta complementariedad y supera el problema de los límites en los índices.
- El IDH nacional se disminuye al calcularse con la nueva metodología. Para el año 2001 disminuye 10,8%, en el año 2005 disminuye 9,8% y en el 2009 el 4,9%. Colombia en los informes del PNUD se encuentra catalogado en el nivel de desarrollo alto, al calcular con el nuevo IDH bajaría en el 2001 y 2005 a la categoría de desarrollo medio, para el 2009 se ubicaría en desarrollo Alto.
- El NIDH disminuye un 0,24% al incluir el conflicto armado para el año 2001. Frente al año 2005 aumenta 3,47% y frente al año 2009 aumenta 5,54%. Estos resultados implican que ha venido disminuyendo el conflicto armado en Colombia por lo cual se genera aumento en su índice, sin embargo esta variable sigue afectando cada componente del índice.
- El IDH al desagregarlo por cada departamento, logra observar con detalle los progresos y necesidades que se presentan en cada componente internamente. En general todos los departamentos han mejorado su índice de bienestar, sin embargo es necesario generar políticas en algunos departamentos como Choco, Cauca, Caquetá y Nariño los cuales en los 3 años comparados se encontraban en las últimas posiciones y así su índice haya subido siguen encontrándose en un desarrollo menor frente a otros departamentos, lo que refleja la desigualdad que existe internamente en Colombia.

RECOMENDACIONES

Este informe es una aproximación de la medición del bienestar de Colombia, al realizarlo con la nueva metodología e incluyendo el conflicto armado se realiza un acercamiento más acertado. Sin embargo es importante que se sigan haciendo investigaciones para medir el impacto del conflicto y violencia en el índice.

Respecto a la medición del conflicto, Se sugiere tener más variables en cuenta como narcotráfico, neo paramilitarismo, terrorismo, ataques, entre otras. Además se recomienda mirar el impacto del conflicto en cada una de las dimensiones del indicador.

Respecto a la población, se recomienda tener en cuenta los departamentos mas afectados por la violencia y desagregarlos, así como tener en cuenta población de indígenas, de menores de edad, entre otras.

Respecto a los datos, es importante hacer una recolección de datos en un horizonte mayor de tiempo para observar los cambios en una mayor aproximación.

BIBLIOGRAFÍA

Alkire, Sabina. *An Introduction to the Human Development and Capability Approach: Freedom and Agency*. Earthscan Ltd, 2009.

Alzate Zuluaga, Mary Luz. «Interpretaciones y aportes recientes sobre las acciones colectivas frente a la violencia y el conflicto armado en Colombia.» *Estudios Sociales, Revista de Investigación Científica*. XVIII, nº 36 (julio-diciembre 2010): 34-55.

Banco de Datos de Derechos Humanos, Cinep & Justicia Y Paz. «Cifras de la Violencia Política.» *Noche Y Niebla*, 2011.

Banco de Datos de Derechos Humanos, Cinep & Justicia Y Paz. «Cifras de la Violencia Política.» *Noche Y Niebla*, nº 32 (2005).

Bazzaco, Edoardo. *El desarrollo Humano en Santa Cruz (Bolivia): Desequilibrios Territoriales y efecto negativo del componente económico*. Vol. 17, de *Investigación Y Desarrollo*, 172-191. 2009.

Center for research and popular education CINEP/ Peace Program PPP. «Special report on the Human Rights and International Humanitarian Law Situation.» Bogotá D.C. – Colombia, 2013.

DNP, Departamento Nacional de Planeación -. «Indicadores Sociales Departamentales.» Bogotá, D.C., Colombia.

Fajardo Arturo, Luis Andrés. «El desarrollo humano en Colombia.» *Civilizar. Ciencias Sociales y Humanas* 7, nº 12 (2007): 69-89.

García del Valle Irala, Teresa, y Carmen Puerta Gil. «Comparación temporal del desarrollo mediante un índice cuantitativo.» *Revista de Economía Mundial*, nº 18 (2008): 105-114.

Martínez Pellégrini, Sára, Laura Flamand, y Alberto Hernández. *Panorama del desarrollo municipal en México. Antecedentes, diseño y hallazgos del Índice de Desarrollo Municipal Básico*. Vol. XVII, de *Gestión y Política Pública*, 145-192. México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C., 2008.

Méndez Delgado, Elier, y Maria del Carmen Lloret Feijóo. «Índice de desarrollo humano a nivel territorial en Cuba. Periodo 1985-2001.» *Cubana de Salud Pública* 31, n° 2 (2005).

Mendoza Piñeros, Andrés Mauricio, y Jorge Iván González Borrero. «Forced Displacement and state intervention in Colombia: A rights-based approach and the factors associated with the realization of those rights.» *Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico*, 2010: 53.

Noorbakhsh, Farhad. «A Modified Human Development Index.» *World Development* 26, n° 3 (1998): 517-528.

PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso*. Informe sobre Desarrollo Humano, Washington: Communications Development Incorporated, 2013.

PNUD, Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo -. *Colombia Rural - Razones para la Esperanza*. Informe Nacional de Desarrollo Humano, Bogotá: INDH PNUD, 2011.

PNUD, Programa de las Naciones Unidas Para El Desarrollo -. *Magdalena 2012 - Estado de Avance de los Objetivos del Desarrollo del Milenio*. PNUD, 2010.

PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. «El conflicto, callejón con salida.» Informe Nacional de Desarrollo Humano para Colombia, Bogotá, Colombia, 2003.

PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *Informe sobre Desarrollo Humano 2002: Profundizar la democracia en un mundo fragmentado*. Mundi-Prensa Libros, S.A., 2002.

PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *Informe sobre Desarrollo Humano 2003: Los Objetivos de Desarrollo del Milenio, un pacto entre las naciones para eliminar la pobreza*. Mundi-Prensa Libros, S.A., 2003.

Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo. «Nota Técnica 1. Calculo de los Indices de Desarrollo Humano. Informe Sobre Desarrollo Humano.» 2007-2008, 357 - 358.

Ranis, Gustav, Frances Stewart, y Samman Emma. «Human Development: Beyond the HDI.» *Social Science Research Network*, 2005: 38.

Reiter, S.L., y H. Kevin Steensma. «Human Development and Foreign Direct Investment in Developing Countries: The Influence of FDI Policy and Corruption.» *World Development* 38, nº 12 (2010): 1678–1691.

Sánchez Torres, Fabio, y Ana María Díaz. *Los efectos del conflicto armado en el Desarrollo social Colombiano, 1990-2002*. Bogotá, D.C.: Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico, 2005, 76.

Villar, Antonio. «Desarrollo Humano 1980-2010.» (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas) 24.

Welzel, Christian, y Ronald Inglehart. «Agency, Values, and Well-Being: A Human Development.» *Springer*, 2010: 43-63.

ANEXOS

Tabla 1. Esperanza de Vida

DEPARTAMENTOS	ESPERANZA DE VIDA		
	2001	2005	2009
Antioquia	73	73,41	75,22
Atlántico	72,6	74,8	75,07
Bogotá	73,9	77,1	78,01
Bolívar	69,2	73,9	74,15
Boyacá	71,7	74,3	75,32
Caldas	74,8	73,2	74,52
Caquetá	67,4	68,3	69,48
Cauca	66,8	70,8	71,89
Cesar	70,8	72,7	73,78
Córdoba	71,2	73,2	73,53
Cundinamarca	72,4	73,9	74,39
Choco	65,5	67,8	69,3
Huila	71,7	72,5	73,23
La Guajira	70,6	73,8	74,4
Magdalena	71,4	73,5	74
Meta	71,1	70,6	71,58
Nariño	67,8	72,9	73,21
N. Santander	72	71,8	72,63
Quindío	73,4	73,1	74,46
Risaralda	72,9	73,3	74,67
Santander	72,9	74,3	75,33
Sucre	71,7	74,2	74,37
Tolima	72,5	72,2	73,32
Valle	75,3	73,7	75,33

Fuente: DANE

Tabla 2. Anos Promedio de Educación y Anos esperados de Escolaridad

DEPTOS	Anos Promedio Educación			Anos Esperados Escolaridad		
	2001	2005	2009	2001	2005	2009
Antioquia	7,5	7,5	9,3	13,2	13,2	15,0
Atlántico	8,6	8,9	10,1	14,3	14,6	15,8
Bogotá	9,7	10,1	10,6	15,4	15,8	16,3
Bolívar	7,3	7,5	9	13,0	13,2	14,7
Boyacá	6,2	6,5	9	11,9	12,2	14,7
Caldas	6,9	7	9,1	12,6	12,7	14,8
Caquetá	6,5	6,1	8,2	12,2	11,8	13,9
Cauca	6,3	6,5	7,9	12,0	12,2	13,6
Cesar	6	6,6	8,5	11,7	12,3	14,2
Córdoba	6,6	6,9	8,8	12,3	12,6	14,5
Cundinamarca	6,6	7,3	9,3	12,3	13,0	15,0
Choco	6,1	5,6	7,7	11,8	11,3	13,4
Huila	6,1	6,9	8,7	11,8	12,6	14,4
La Guajira	6,8	7,6	7,7	12,5	13,3	13,4
Magdalena	6,7	7	8,8	12,4	12,7	14,5
Meta	6,6	7,4	8,7	12,3	13,1	14,4
Nariño	6,2	6,4	8	11,9	12,1	13,7
N. Santander	6,5	6,8	8,8	12,2	12,5	14,5
Quindío	5,9	7,8	9,5	11,6	13,5	15,2
Risaralda	6,9	7,5	9,3	12,6	13,2	15,0
Santander	7,1	7,5	9,5	12,8	13,2	15,2
Sucre	6,4	6,6	8,6	12,1	12,3	14,3
Tolima	6,4	6,7	8,8	12,1	12,4	14,5
Valle	7,9	8,1	9,4	13,6	13,8	15,1

Tabla 3. PIB PERCAPITA PPA USD

PIB PERCAPITA (PPA USD)			
DEPARTAMENTOS	2001	2005	2009
Antioquia	\$5.761,59	\$7.550,90	\$10.943,45
Atlántico	\$4.653,85	\$5.675,72	\$8.616,09
Bogotá	\$9.194,40	\$11.722,49	\$17.392,71
Bolívar	\$4.136,84	\$6.385,03	\$9.601,75
Boyacá	\$4.885,94	\$6.284,15	\$10.800,02
Caldas	\$3.895,18	\$5.425,60	\$7.984,64
Caquetá	\$2.497,54	\$3.187,65	\$4.898,54
Cauca	\$2.428,46	\$3.433,67	\$5.316,45
Cesar	\$3.557,34	\$6.302,27	\$10.390,08
Córdoba	\$3.221,22	\$4.358,23	\$5.730,68
Cundinamarca	\$5.594,70	\$6.994,04	\$10.189,29
Choco	\$1.692,77	\$2.537,53	\$4.233,74
Huila	\$4.422,72	\$5.569,13	\$8.145,62
La Guajira	\$3.713,00	\$5.349,27	\$7.930,38
Magdalena	\$2.596,61	\$3.618,30	\$5.770,66
Meta	\$6.124,31	\$8.465,12	\$18.301,25
Nariño	\$2.291,49	\$3.141,75	\$4.754,00
N. Santander	\$3.203,83	\$3.951,68	\$6.738,03
Quindío	\$4.114,89	\$4.579,57	\$7.056,77
Risaralda	\$4.035,25	\$5.454,25	\$8.186,97
Santander	\$6.581,99	\$10.568,93	\$16.658,65
Sucre	\$2.374,74	\$3.016,10	\$4.944,49
Tolima	\$3.932,69	\$5.130,53	\$8.213,07
Valle	\$6.031,23	\$7.421,32	\$11.410,59

Tabla 4. Conflicto Armado: Muertes en Combate por 100.000 habitantes

DEPARTAMENTOS	MUERTES EN COMBATE POR 100.000 HABITANTES		
	2001	2005	2009
Antioquia	24,85	10,49	2,93
Atlántico	1,07	3,55	0,12
Bogotá	0,33	0,57	0,11
Bolívar	17,23	8,73	1,33
Boyacá	3,55	2,23	1,11
Caldas	9,36	12,80	0,20
Caquetá	34,02	26,40	9,95
Cauca	24,85	13,71	7,19
Cesar	27,94	12,40	0,42
Córdoba	14,68	2,04	2,18
Cundinamarca	8,95	1,49	0,16
Choco	34,06	23,57	4,88
Huila	17,70	10,28	2,53
La Guajira	16,27	7,19	1,14
Magdalena	13,84	11,13	0,34
Meta	16,06	38,17	16,41
Nariño	13,90	5,77	6,73
N. Santander	21,07	6,51	2,49
Quindío	2,68	1,12	0,55
Risaralda	3,90	7,80	0,11
Santander	16,54	2,96	0,65
Sucre	14,16	13,86	0,75
Tolima	13,41	10,48	4,34
Valle	7,27	4,40	0,81