

# **Tierra fértil para la polarización: gobierno de Nayib Bukele**

Ashley Vanessa Portilla Ardila  
Universidad de la Sabana  
Facultad de Comunicación  
Programa de Comunicación Social y Periodismo  
Bogotá- Colombia  
2022

**Resumen:** El presente trabajo propone un análisis del discurso del mandatario Nayib Bukele en tres hitos esenciales para vincular las prioridades vitales de su gobierno. Su discurso de posesión, la alocución presidencial que daría minutos previos a la entrada de las fuerzas militares en la Asamblea Legislativa y la declaración de medidas de seguridad bajo el contexto del régimen de excepción dieron luz al punto que expone la metodología a utilizar, la cual permite determinar los conceptos claves para su posterior identificación en el discurso. El análisis evidencia el uso significativo de la polarización social antagonica y la apelación al público como estrategias persuasivas, promoviendo el establecimiento de categorías de exclusión e inclusión que cumplen el propósito de dominar la agenda pública y justificar las decisiones gubernamentales. La apelación a actores políticos, miembros de las ramas del poder estatal y ciudadanos de la sociedad civil, contribuyó significativamente al afianzamiento de la polarización.

**Palabras Clave:** El Salvador, Seguridad, Bukele, Polarización, Democracia, Análisis de discurso.

**Abstract:** This paper proposes an analysis of the speech of President Nayib Bukele in three essential milestones to link the vital priorities of his government. His inauguration speech, the presidential address that he would give minutes before the entrance of the military forces in the Legislative Assembly and the declaration of security measures under the context of the emergency regime gave light to the point that exposes the methodology to be used, which allows determining the key concepts for their subsequent identification in the speech. The analysis evidences the significant use of antagonistic social polarization and the appeal to the public as persuasive strategies, promoting the establishment of categories of exclusion and inclusion that fulfill the function of dominating the public agenda and justifying governmental decisions. The appeal to political actors, members of the branches of state power and citizens of civil society contributed significantly to the entrenchment of polarization.

**Key Words:** El Salvador, Security, Bukele, Polarization, Democracy, Discourse analysis.

## **Tierra fértil para la polarización: gobierno de Nayib Bukele**

Esta investigación parte del análisis de la consolidación de Nayib Bukele en el escenario político salvadoreño, teniendo como objeto de estudio la construcción discursiva de su gestión, orientada a la polarización, el dominio de redes sociales y la apelación a la moralidad para la consecución de los programas de gobierno. El análisis del discurso es una pieza clave como marco de interpretación para identificar estrategias discursivas y de persuasión con fines predeterminados; "Poder y saber se articulan en el discurso (...) En toda sociedad la producción del discurso es a la vez controlada, seleccionada, organizada y redistribuida" (Foucault, 1979, P.11).

El trabajo parte de tres alocuciones del actual presidente de El Salvador que son vitales para comprender el dominio del lenguaje para el establecimiento de ideas patrióticas en busca de una identidad grupal, la construcción de enemigos comunes y la final proyección de un gobierno mesiánico que destaca logros e impugna debilidades.

### **Contexto de la política Bukele**

El Salvador, país más pequeño de América Central, comenzó una nueva década con la investidura de Nayib Bukele, actual presidente de la República de El Salvador, político y empresario de origen palestino que ha llamado la atención por numerosos discursos de carácter *anti establishment*, alegatos en oposición al orden establecido como lo define Martínez (2016), y

el uso frecuente de redes sociales para dictar, ordenar y expresar opiniones que han generado controversia y diversas discusiones en la comunidad internacional.

Hijo del reconocido empresario Armando Bukele, el mandatario ha concebido a su familia como eje primordial no solo en su vida privada sino también en su actuar político, siendo sus hermanos Karim, Yusef e Ibrajím, piezas claves en el asesoramiento y las negociaciones del gobierno Bukele (Alvarado, Labrador & Arauz, 2020). A su vez, Bukele ha hecho partícipe de su vida política a la primera dama de la República, Gabriela de Bukele, quien ha liderado políticas públicas en torno a la primera infancia y le ha acompañado junto a la figura de su hija Layla, nombre frecuentemente apelado en las presentaciones y discursos del actual presidente.

Inició su carrera política en 2011 con una voz disonante dentro del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), partido político de izquierda en El Salvador. Bukele se lanzó a la política para la alcaldía de Nuevo Cuscatlán, municipio de 8 mil habitantes que lo eligió su jefe municipal para marzo de 2012 (Univisión, 2012). Centró su gobierno en la oposición a las gestiones políticas tradicionales, realizando fuertes críticas tanto a sus opositores políticos como también al FMLN, señalando que no ha permitido cambios estructurales ni reestructurado modelos económicos para el avance de la región (Labrador, 2014). Durante su periodo de gobierno, Nayib Bukele comenzó a recibir apoyo por sus medidas como alcalde, entre esas, según Labrador en el periódico El Faro (2014), la donación de todo su salario para becas estudiantiles y la creación de un sistema de agua potable para dar servicio gratuito a los habitantes de Nuevo Cuscatlán con escasos recursos (La Prensa Gráfica, 2015)

Para el año de 2015, La Prensa Gráfica (2015) anunció la victoria de Nayib Bukele para la alcaldía de San Salvador, la capital del país con 600 mil habitantes que lo eligió alcalde para gobernar hasta el 2018 en representación del partido FMLN y el partido Salvadoreño Progresista (PSP). Durante su gestión, Bukele emprendió el programa “una obra por día” que estableció la meta de impulsar obras de infraestructura para la reconstrucción y construcción del espacio público como carreteras, salones comunales, canchas, parques y zonas comunes para los habitantes de la región (Bukele, 2018). Según el canal televisivo *Canal33* (2016) la iniciativa alcanzó 200 proyectos con una inversión de 9 millones de dólares.

Por otra parte, tras años de duras críticas a la gestión interna del FMLN, Nayib Bukele fue expulsado de las filas de esta organización política en el año de 2017, siendo acusado de haber realizado actos difamatorios y de violar los estatutos del partido (Arauz, 2017). A raíz de su expulsión, Nayib Bukele anunció el 25 de octubre de ese mismo año la fundación del movimiento Nuevas Ideas, el cual necesitaba 50,000 firmas para formalizarse como partido político, alcanzando 176,076 firmas que en agosto de 2018 fueron determinantes para que el Tribunal Supremo Electoral lo legalizara oficialmente (Iraheta, 2018).

Bukele no pudo presentarse como candidato para el partido Nuevas Ideas a raíz del vencimiento del plazo de inscripciones, sin embargo, continuó su proceso de candidatura en coalición con el partido Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANU), partido político nacionalista de derecha.

Dentro de su estatuto (Nuevas Ideas, s.f.) Nuevas Ideas se declara un partido político sin exclusiones ni privilegios, destacando su búsqueda de cambio de las políticas de los “mismos de siempre”, refiriéndose a los partidos políticos tradicionales que han gobernado El Salvador por décadas. El “fenómeno bukele” logró movilizar a la ciudadanía avivando el descontento que se

sentía por el bipartidismo en El Salvador. A través de frases como “nos cansamos de hacer las cosas de forma obsoleta” (RT en Vivo, 2019) Nayib Bukele apostó por un mensaje político con base a divisiones y tensiones, a través de un lenguaje digital que le permitió construir una imagen de alternancia y singularidad, disruptiva de la hegemonía electoral mantenida desde la firma de los Acuerdos de Paz de 1992 en el país.

Para febrero del 2019, Bukele obtuvo la mayoría absoluta con 1.434.856 votos, un 53,10% de los votantes que lo llevaron a posicionarse en junio de 2019, mes en el que iniciaría su gestión presidencial con una serie de cesación de funciones y despidos a funcionarios relacionados a la anterior presidencia, especialmente miembros del partido FMLN (Rojas, 2019). Cada una de estas destituciones fueron ordenadas a través de su cuenta de Twitter, argumentando que se requiere un reordenamiento del estado (Bukele, 2019).

### **Medidas drásticas, gestión del Covid-19 y especulaciones de dictadura**

Bukele se posicionó en un país que, para el año de 2018, contaba con una tasa de homicidios de 3.340 asesinatos al año, según el portal web *DatosMacro* (s.f.) y 70.000 criminales en organizaciones de extorsión y narcotráfico. Por esta razón, el mandatario lanzó el Plan de Control Territorial con el objetivo de dar control a los centros penitenciarios, fortalecer la fuerza pública e interrumpir la financiación de las pandillas en El Salvador (Forbes, 2019) un proyecto que alertó a la comunidad internacional para el año de 2020 con la llegada del coronavirus y, por ende, con la llegada de las cuarentenas, las restricciones de movilidad y la distancia social. Para dar continuidad con este plan de gobierno, Bukele autorizó el encarcelamiento de miembros de

pandillas maras<sup>1</sup> rivales dentro de una misma celda, sellándolas para evitar la comunicación con otros reclusos y la coordinación de negocios ilícitos en el exterior (Chicago Tribune, 2020).

Diversas organizaciones y entidades internacionales rechazaron las medidas que a su vez contemplaban días sin ver la luz del sol y hacinamiento sin medidas de bioseguridad (Díaz, 2020).

En cuanto a las decisiones tomadas para contrarrestar los efectos de la pandemia, Nayib Bukele ordenó cuarentena residencial obligatoria, desplegando fuerza pública en las calles con el propósito de vigilar el cumplimiento del aislamiento y realizar detenciones a los habitantes que estuvieran fuera de sus casas. Según el canal de televisión *Deutsche Welle* (2020) 23.000 miembros de la Policía Nacional Civil hicieron parte de esta vigilancia y aproximadamente 269 personas fueron detenidas en centros de contención por no cumplir con la norma. Esta medida fue acompañada del cierre de fronteras, la suspensión de clases y el congelamiento de recibos de agua, luz, cable, internet y créditos bancarios por el estimado de tres meses. Asimismo, se inició la construcción del Hospital El Salvador especializado en pacientes Covid 19, con una inversión de 12.600 dólares para la compra de camas y equipo médico (Europa Press, 2021).

Si bien para el año 2020 Bukele contaba con un índice de aprobación de 92,5% según una encuesta publicada por el diario La Prensa Gráfica en mayo del 2020, las decisiones tomadas por el presidente salvadoreño fueron fuertemente criticadas y rechazadas tras su ingreso disruptivo a la Asamblea Legislativa en compañía de policías y militares con fusiles el 9 de febrero de 2020. Lo que se conoció como “Bukelazo” registró el ejercicio de presión de Nayib Bukele sobre la

---

<sup>1</sup> Mara: pandillas criminales que realizan actividades de contrabando, narcotráfico, secuestro, asesinato, extorsión o violación.

toma de decisiones relacionadas a la financiación a su plan de seguridad que estaba siendo estudiada por el congreso que en el momento no contaba con representantes del partido Nuevas Ideas (BBC, 2020). Las críticas no cesaron para el 2021 con las elecciones legislativas y municipales en las cuales Nuevas Ideas logró la elección de 55 diputados; durante las primeras semanas de posesión, los 55 diputados alcanzaron el peso político para realizar destituciones a cinco miembros de la Sala Constitucional de la Corte Suprema, esta acción sumada a la destitución del fiscal general Raúl Melara (Delcid, 2021).

Esta serie de decisiones avivaron opiniones que advertían una concentración de poder y un debilitamiento de la democracia en El Salvador, generando críticas severas a Bukele, considerándolo un dictador que negocia con los derechos humanos, la libertad individual y la repartición de justicia (Echavarria, 2021) Para septiembre del 2021, La Corte Suprema de Justicia de El Salvador declaró, a través de un fallo dirigido al Tribunal Supremo Electoral, la validez de la reelección presidencial (El Espectador 2021), dejando las puertas abiertas a la continuidad del gobierno Bukele aún con la oposición a sus políticas que ha motivado a los salvadoreños a movilizarse de forma masiva por primera vez en su gobierno.

Identificando el dinamismo de su gobierno que tiene como periodo de cierre el año 2024, este trabajo tiene como objetivo expreso determinar las principales técnicas de persuasión y alcance político en el gobierno de Nayib Bukele, entendiendo a la polarización como estrategia de comunicación, la moral como elemento diferenciador y las redes sociales como vehículos que, en su conjunto, conducen a construir un escenario de favorabilidad y confianza.

## **Estado del arte**

Para esta investigación se conceptualizaron términos claves que permiten comprender las estrategias de comunicación implementadas. En primer lugar, el concepto de discurso se ha analizado, desde sus orígenes, por múltiples autores que han abordado su construcción, proyección y análisis, desde filósofos antiguos como Cicerón y Demóstenes a través de la oratoria y la óptica de la retórica. Aristóteles en *Política* (Trad. en 1988) argumenta: “la palabra es para manifestar lo conveniente y lo perjudicial, así como lo justo y lo injusto (...) el sentido del bien y del mal y de los demás valores”.

En términos de discurso político, el lingüista Teun Van Dijk (1999) aborda su definición como una estrategia para conllevar acciones políticas, argumentando asimismo en su investigación *El Análisis Crítico del Discurso* que tener el poder sobre el discurso público, es tener a su vez la capacidad de controlar de manera amplia la mentalidad colectiva y de manera indirecta la acción pública, concluyendo en un control sobre la estructura social. Así bien, el primer referente clave para el abordaje analítico del discurso político es el trabajo titulado *El Discurso Político de Rafael Correa (presidente de Ecuador) por Morales (2012)* quien planteó el estudio de las prácticas discursivas e ideológicas adscritas a las alocuciones del presidente Correa entre octubre y diciembre de 2009, periodo en el que la autora se desarrolló como observadora participante.

La investigación comprendió la utilización de datos obtenidos de debates públicos del expresidente Correa a través del programa televisivo Enlace Ciudadano. Asimismo, se hizo uso de fragmentos de alocuciones recogidos en periódicos locales. De allí partió el análisis del

contenido de los discursos, estableciendo los marcos cognitivos presentes, las estrategias de construcción simbólica de la ideología y, por último, las estrategias pragmático-discursivas.

Como resultado, se evidenció una recontextualización del término “revolución” presente en las alocuciones del objeto de estudio que, lejos de poseer un significado similar al atribuido por figuras como Hugo Chávez, sugieren cambios cotidianos y concretos en relación con las leyes que se disputaban en el momento. Se identificó a su vez la deslegitimación de sus adversarios políticos y de grupos sociales opositores como recurso de persuasión para lograr la consecución de sus objetivos políticos. Por otro lado, Villarraga (2012) realiza un análisis de las estrategias discursivas presentes en el discurso de posesión del presidente Juan Manuel Santos en agosto del 2010, identificando las estrategias lingüísticas y pragmáticas usadas para construir una posterior ideología política.

Para la realización de este artículo se estudiaron los recursos gramaticales y de estilo presentes en el discurso, así como su abordaje temático, el tipo de vocabulario empleado y los actos del habla que divergen entre producir cambios (declarativos), llamar a la acción (directivos), enunciar contextos concretos (asertivos) o buscar el compromiso hacia el futuro (compromisivos). Los resultados obtenidos evidenciaron que el expresidente apela a la estrategia de legitimación, estableciendo el significado de libertad como la historia heredada del gobierno anterior en cabeza del expresidente Álvaro Uribe y como meta para alcanzar en el nuevo gobierno, esto con el fin de generar una imagen positiva que incite a la unión de nuevos partidarios. A su vez, se destacó el uso constante de la estrategia *yo- nosotros* para proyectar una imagen de colectividad y acudir a una promesa grupal que oriente el imaginario popular a su favor.

El discurso político sugiere comprender de igual forma el concepto de polarización, entendiéndose como un estado de discrepancia o divergencia hacia asuntos de índole político (Grechyna, 2016) usado en medios de comunicación y plataformas digitales para abordar la división de la opinión pública en asuntos de interés colectivo. Como investigación de referencia para el estudio del concepto, se tomó en consideración el trabajo de Romero, Gadea y Aguaded (2015) que determina el análisis de la propensión discursiva de la polarización y el antagonismo en las interacciones digitales entre el gobierno y la oposición venezolana.

Para llevar a cabo el análisis de carácter cualitativo se identificaron mensajes emitidos por diferentes representantes del gobierno venezolano y a su vez, por figuras reconocidas de la oposición venezolana por medio de la red social Twitter. A partir de un muestreo de 600 tweets emitidos desde el 8 de mayo de 2015 y con una elección de 25 tweets al mes, se procesaron los mensajes extraídos a través de un software de análisis cualitativo que permitió clasificar las palabras usadas en grupos polarizantes, neutrales e integradores.

Como conclusión de la investigación, se determinó la apelación a adjetivos descalificativos que sostienen el discurso de nostredad – otredad en base al «nosotros» que busca la exclusión del «ellos» como entes que obstruyen el camino de cumplimiento a los fines comunes. Asimismo, se identificaron 214 unidades polarizantes de las cuales 44 suponen denominaciones negativas al gobierno, 37 adjetivaciones negativas a la oposición y 81 terminologías de carácter bélico. Se concluyó finalmente que no hay evidencia de exhortaciones a diálogos o posiciones de común acuerdo entre los representantes del gobierno y la oposición en Venezuela.

Villa, Velásquez y Avendaño (2020) realizaron una reflexión en torno al dominio discursivo de los medios de comunicación sobre la visión del conflicto social y político colombiano, teniendo presente las creencias sociales, narrativas del pasado y orientaciones emocionales guiadas a la polarización política. Para el ejercicio de obtención de la información se llevaron a cabo dos procesos; el primero se desarrolló a partir de entrevistas fenomenológicas realizadas entre 2017 y 2018 a habitantes de la ciudad de Medellín, realizando 44 entrevistas a personas que desearan opinar sobre los acuerdos de Paz entre la guerrilla de las FARC-EP y el Gobierno Santos y a su vez, que no tuvieran algún tipo de vínculo con colectivos, movimientos sociales, partidos políticos, etc. Luego de realizar este proceso se ejecutó la categorización en tres grupos que permitiera dar cuenta de las posiciones de los encuestados: personas en acuerdo, personas en desacuerdo y ciudadanos ambivalentes.

Por último, y como elemento de gran vitalidad para el estudio, se realizaron una serie de preguntas sobre los medios de comunicación a los que acuden los encuestados para informarse. Partiendo de lo anteriormente mencionado, se pudo evidenciar que los medios de comunicación nacionales han tenido un papel determinante en la legitimación de la violencia en Colombia.

Dicho esto, los resultados evidencian que gran parte de las personas que se encuentran en desacuerdo con los acuerdos de paz suelen entregarles credibilidad a los medios, aceptando acríticamente la información, en oposición a las personas que se encuentran a favor y desconfían de ellos anticipando intereses particulares que sesgan la información provista.

Se identificó que los medios de comunicación contemplan un discurso hegemónico y homogéneo que asigna el papel de enemigo absoluto particularmente a la guerrilla de las Farc, generando estigmas a negociaciones desarrolladas con estas mismas o a movimientos sociales asociados a la

izquierda. Asimismo, en los discursos de los participantes se identificó el desconocimiento generalizado hacia la identidad de los paramilitares, sus objetivos y acciones, muchas veces confundiendo su identidad con los grupos guerrilleros. En el caso de las fuerzas militares, se concluyó que los medios de comunicación refuerzan el imaginario colectivo de héroes, minimizando las acciones que conducen a violaciones de derechos humanos.

Los discursos, y los medios por donde se conduce su mensaje, constituyen todo un engranaje de creencias, visiones del mundo y valores que, ligados a la moral, permiten orientar la comprensión de escenarios políticos para legitimar o rechazar decisiones o acciones determinadas. En términos de valores políticos, Anduiza y Bosch (2004) los definen como instrumentos mentales utilizados por los ciudadanos para analizar la información política a los que son expuestos, argumentando que estos intervienen en el proceso de adquirir una posición determinada “... en general, un individuo compara la información que le llega con algún valor político que tiene interiorizado e intuye si le cuadra o no con ese valor político” (Anduiza & Bosch, 2004, p. 189).

Para estudiar el uso de los valores en las propuestas discursivas, Sánchez, García y Rueda (2011) adelantaron una investigación a la propuesta ideológica del periodista y político Luis Carlos Galán, analizando el contenido de sus discursos y determinando la significación otorgada a los conceptos de hombre, sociedad y política. Como metodología, se estudiaron 15 discursos del político entre 1977 y 1982, construyendo rejillas de análisis a la luz del modelo de análisis semiótico del lingüista Joseph Courtés, basado en configuraciones de sujetos de enunciación, entendiéndose como la convergencia entre una parte de la historia y cómo es presentada, y a su vez, basado en las estrategias de persuasión y proyección axiológicas y cognitivas, siendo estas últimas claves para comprender la finalidad de Galán en sus intervenciones.

La investigación concluye que los discursos de Luis Carlos Galán apelan principalmente a antivalores como la corrupción o el clientelismo para trasladar la atención a la recuperación de los valores mismos, comprendiéndolos como vehículos para alcanzar una democracia participativa basada en la paz, el servicio, la objetividad y el diálogo. Para hablar de estos valores compartidos, la investigación identificó el uso reiterado de la primera persona del plural (nosotros) con el objetivo de identificarse como parte de un colectivo con metas en común. Asimismo, se evidenció el uso del “yo” que busca resaltar el compromiso y la responsabilidad que Galán se otorga a sí mismo en la búsqueda del cambio en el país.

Como ejemplo de carácter internacional, Sowińska (2013) investiga los atributos del valor en el Análisis Crítico del Discurso (CDA) estudiando especialmente el empleo discursivo de la libertad en las intervenciones del expresidente estadounidense George W. Bush. El autor tomó como material de estudio ocho discursos pronunciados por el expresidente en el Estado de la Unión (SOTU), un evento anual que se realiza con el objetivo de rendir cuentas sobre lo hecho por el gobierno y dar propuestas legislativas ante el congreso. Para el análisis cualitativo se crearon listas a través de un software de análisis lingüístico que permitiera ver la frecuencia de las palabras en los discursos, destacando palabras como “Liberty” y “freedom”.

De este proceso de análisis se llegaron a diversas conclusiones: en primer lugar, se observó que los discursos de Bush llevan a pensar la libertad como un valor absoluto, concediéndole agencia con el objetivo de que se le interprete como la autora de decisiones de gobierno. Como lo dice el autor “No son los EE.UU. los que están a cargo de las operaciones de operaciones militares específicas; es la libertad la que se interpreta como la realizadora de acciones específicas” (Sowińska, 2013). Asimismo, se encontró que por medio de las tesis- antítesis, Bush buscó la

interpretación de las operaciones militares como luchas entre el bien y el mal, implicando que estas eran inevitables y legítimas.

Para el segundo periodo de George W. Bush se dio continuidad a la construcción discursiva de una lucha entre frentes morales, creando un imaginario sobre los valores de los grupos extremos, asociados al terror y a la tiranía, en contraste con la inmanencia y la universalidad de la libertad en sí misma. En suma, tanto la construcción de metáforas, como los patrones de tesis- antítesis basados en valores morales fueron fundamentales para el gobierno Bush en sus decisiones de política exterior.

### **El engranaje de la polarización**

Entender la polarización requiere partir de un concepto elemental como el de la docente Daryna Grechyna (2016), citada previamente en este artículo de investigación, quien concibió la polarización como un estado de discrepancia en asuntos de índole político, un vínculo entre actores en el cual prevalece una distancia intrínseca. La polarización se asocia, como lo anuncia Bermeo (2003), a la disputa constante y la exclusión de la cooperación como opción. Obedece a una concepción binaria, alimentándose de identidades partidarias, creencias y actitudes que intensifican los extremos. Autores como Baró (1983) la entienden como un proceso psicosocial que orienta a los individuos y grupos de personas a rechazar conceptual, afectiva y comportamental a las posturas contrarias.

Como producto de esta serie de definiciones, el presente artículo comprende la polarización como un proceso excluyente del consenso que busca la conquista de las ideas propias sobre las ajenas. En otras palabras, “En la medida que la argumentación pierde racionalidad y capacidad de diálogo, la polarización se adueña del discurso político” (González, Dada, Escobar, Martínez,

Salguero, Zamora & Turcios, 2007). Este fenómeno se aviva en un sistema democrático a raíz de las confrontaciones discursivas entre elites, organismos y líderes de la sociedad civil con el respaldo histórico y el poder mediático suficientes para conducir la política a polos opuestos.

En la última década, la polarización ha sido estudiada a través del lente de los medios digitales y las redes sociales, plataformas diseñadas para el consumo masivo de información a través de algoritmos que sistematizan, seleccionan y distribuyen el contenido en virtud de los intereses de los usuarios. A partir de allí, nacen las “cámaras de eco” también denominadas “menús comunicativos” que exponen al usuario a un tráfico digital específico, concluyendo en la creación de sesgos de conformación y el fortalecimiento del razonamiento motivado, tendencia a evaluar argumentos en busca de que estos concuerden con propias creencias e ideologías, características vitales de la polarización.

Si hablamos de rasgos distintivos de la polarización, Zamora (2007) menciona que esta requiere la ritualización de las distancias políticas, es decir, que estas se repitan de manera frecuente y que los actores involucrados recurran a ella de manera instintiva, provocando que la sociedad civil anticipe la discrepancia como la forma estandarizada de conducir y hacer política. Como consecuencia, la exhortación al diálogo entre grupos con ideologías contrarias se concibe como una estrategia o engaño.

Carl Schmitt (Trad. en 1963) argumenta en su libro *El Concepto de lo Político* que, en el plano de lo moral, los seres humanos distinguen entre el bien y el mal, lo bello y lo feo y lo rentable y no rentable. Sin embargo, asegura que la distinción de lo político es independiente a estos atributos, puesto que el enemigo público no debe ser feo o moralmente malo, pero sí debe

cumplir con una característica: ser extraño. Carl Schmitt sostuvo que el enemigo es enemigo por ser tanto diferente como ajeno.

Como consecuencia, el proceso de crear imágenes especulares se materializa y toma forma. Estas imágenes, también conocidas como imágenes espejo, se alimentan de estereotipos y permiten entender la realidad sin valorar el nivel de veracidad o falsedad de los argumentos que apoyan los propios juicios. Es decir, estos juicios no cuentan con fundamento real y representan una presunción de la realidad que descarta cualquier información que los ponga en cuestionamiento. Sin embargo, aquellas imágenes espejo pueden tener efectos reales como lo describe el Teorema de Thomas, que argumenta que estas imágenes pueden cumplir la función de “profecía autocumplida” produciendo consecuencias reales, en situaciones autodefinidas como reales. En contextos de violencia, se culturiza la dicotomía amigo/enemigo y se reproducen las categorías excluyentes.

En contraposición, Mouffe en sus textos *La paradoja democrática* (2012) y *El retorno de lo político* (1999) apela a Carl Schmitt en su concepción de relaciones de amistad y enemistad. Argumenta que Schmitt se refiere al antagonismo y a la creación de un «nosotros» vs «ellos» basado en la exclusión y en la búsqueda de un consenso perfecto. Mouffe sostiene que hay que abandonar la idea del consenso idílico para reconocer la división y el pluralismo de las ideas, convirtiendo el antagonismo, entendiéndose como una lucha entre enemigos que buscan destruirse entre sí, en un agonismo que permita entender al otro como un adversario, reconociendo la legitimidad de la diferencia de este y construyendo una relación que sustituya la enemistad por la disputa. (Montano, 2015)

Ahora bien ¿es la polarización un mal necesario? Se plantea el politólogo Zamora (2007) en uno de sus artículos más destacados. Allí, el autor menciona que un sistema democrático requiere cierta medida de polarización para mantener pesos y contrapesos. Añade que la falta de polarización puede desembocar en un espíritu de despolitización en la sociedad civil, trayendo como consecuencia una participación débil en la vida política y un riesgo alto de que las decisiones tomadas en el plano de lo público no representen los intereses de los ciudadanos.

De tal manera, en este artículo de investigación se busca identificar los elementos claves de la polarización. Beristain (2021) introduce al filósofo e investigador Ignacio Martín Baró quien se ha dedicado al estudio del contexto histórico y político de El Salvador. Este último parte de la reducción del campo perceptivo al *nosotros vs ellos* para caracterizar a un país polarizado como aquel que, a través de la distorsión de la atribución, condena o justifica un mismo hecho dependiendo de quien lo realice. En esta dinámica latente entre cohesión y conflicto, aparece un siguiente fenómeno que Baró denomina como quiebre del sentido común, en el cual las acciones y pensamientos se aferran a una posición inflexible y esta reemplaza el plano del diálogo y el debate.

El siguiente elemento a destacar por Beristain (2021) es la fuerte carga emocional que conduce a las personas y grupos a seguir un sistema dicotómico, ausente de matices y ligado a lo que se conoce como “evitación cognitiva”, el siguiente elemento mencionado y vinculado a la carga emocional y moral que pone al individuo en una posición de no querer buscar, ver y pensar en información que cuestione su visión sobre el mundo. Finalmente, y en relación con estos dos últimos aspectos, el involucramiento personal se posiciona como un elemento que interviene en

la vida diaria del individuo, produciendo que cualquier hecho político le afecte y, asimismo, que los grupos sociales se vean forzados a elegir un bando o una posición.

### **La palabra: Nayib Bukele**

La polarización, a través de los años en el mandato de Nayib Bukele, se ha apelado para describir puntos de quiebre y hechos que han despertado diversas opiniones entre la ciudadanía salvadoreña, los entes gubernamentales, gobiernos a nivel mundial y las organizaciones internacionales. Este artículo de investigación fundamentará su análisis a la luz de 3 discursos e intervenciones hechas por el mandatario en momentos cruciales que determinan tanto las pretensiones y disposiciones de su gobierno como su respuesta a los múltiples cuestionamientos.

Para el 3 de febrero de 2019, El Salvador celebraba las elecciones presidenciales que determinarían el rumbo del país en los próximos 5 años. Nayib Bukele fue elegido como presidente con una mayoría absoluta de 53,10% de los votantes, ganando en primera vuelta y posicionándose finalmente el primero de junio del mismo año. Su discurso de posesión tomó lugar en la plaza Capitán General Gerardo Barrios, plaza pública en el centro histórico de San Salvador, lugar de alta concurrencia ciudadana y turística, y un espacio que ha presenciado por generaciones la celebración de fiestas patronales y momentos históricos de diversa índole. Nayib Bukele eligió llevar su posesión en la plaza Gerardo Barrios bajo la bandera de reducir la inversión económica de gobiernos anteriores a las ceremonias de posesión presidencial y asimismo, bajo la bandera de un gobierno cercano al pueblo que permite su participación.

La invitación a la ceremonia de toma de posesión se realizó a través de las redes sociales oficiales del mandatario a finales del mes de mayo, invitación que, siendo replicada por diversos medios de comunicación, hizo posible la toma de juramento frente a un aproximado de 10,000 personas. Medios como El Nuevo Diario, El Faro y MBN Digital transmitieron en vivo el evento así como la cuenta oficial de Facebook del presidente electo.

La toma de posesión contó con elementos simbólicos que dieron cuenta de la tendencia ideológica del gobierno de Bukele. En términos de vestimenta, el mandatario optó por elegir un vestuario que prescindió de la corbata, prenda usada por sus predecesores de manera permanente en sus posesiones, usando un traje de color oscuro acompañado de una pañoleta de color en juego con el vestido de su esposa Gabriela. Esta decisión ha sido catalogada como una apertura visual e ideológica en línea con su manera de vestir durante el periodo en la Alcaldía de San Salvador y como candidato a la presidencia de la República de El Salvador.

Nayib Bukele se posicionó como el sexto mandatario en tomar el poder presidencial desde la firma de los Acuerdos de Paz en El Salvador. Juró cargo frente a Norman Quijano, en ese entonces presidente de la Asamblea legislativa, quien le impuso la banda presidencial frente a los mandatarios asistentes Evo Morales; de Bolivia, Carlos Alvarado; de Costa Rica, Juan Carlos Varela; de Panamá, Iván Duque; de Colombia y Danilo Medina de la República Dominicana. Por otro lado, en el evento se destacó el despliegue de miembros de la Fuerza Armada de El Salvador, quienes acompañaron a pocos centímetros al mandatario a lo largo de su discurso. Asimismo, se dio uso a los aviones de la Fuerza Aérea Salvadoreña, quienes hicieron presencia con el propósito de atestiguar su presencia y servicio al nuevo gobierno.

En diversas transmisiones, especialmente la transmisión realizada desde la cuenta de Facebook oficial de Nayib Bukele, se dio uso del ángulo contrapicado, siendo esta elección un elemento que contribuye a reforzar su imagen de autoridad y poder. Asimismo, se apeló al uso de planos generales y enteros para transmitir la imagen del público, enfocando especialmente a los niños, y a la primera dama electa Gabriela Bukele quien en el momento se encontraba en estado de embarazo y fue mencionada por el mandatario a lo largo de su intervención. Bukele apostó por enviar un mensaje en lenguaje de señas relacionado con el poder delegado a la ciudadanía, siendo un elemento diferenciador frente a las tomas de posesión de gobiernos anteriores. Por otro lado, y finalizando su discurso, el presidente electo hizo juramento invitando a los asistentes a replicar sus palabras. Estos dos últimos elementos reforzaron el mensaje integrador que Bukele verbaliza en su discurso, buscando el tránsito de la figura del público pasivo a un actor partícipe del nuevo gobierno.

La ceremonia contó con un espacio en la agenda mediática nacional e internacional. Medios digitales como *France24* hicieron énfasis en el carácter diferenciador del gobierno Bukele. El 1 de julio de 2019, el medio publicó la noticia titulada “Nayib Bukele se posesiona como nuevo presidente de El Salvador” la cual enfatizó en el lema de su campaña como el candidato del cambio. En el artículo, se destacan frases como “el mandatario más joven” “una política diferente” “El joven que atrajo el favoritismo de los ‘millennials’ dando cubrimiento positivo al traspaso del poder.

El medio *BBC* tituló en 1 de julio de 2019 : “Toma de posesión de Bukele en El Salvador: qué significa para el país la llegada del joven empresario al poder”, haciendo énfasis en el uso de las redes sociales como mayores aliadas del gobierno Bukele y asimismo, haciendo hincapié en el

reto que asume el gobierno frente a las pandillas y la corrupción en El Salvador. A resaltar, el medio menciona que si bien el presidente electo se declaró de izquierdas en el pasado, su “ideología se ha ido desdibujando desde entonces”.

A nivel nacional y bajo el título: “Plaza Barrios vivió un colorido ambiente previo a toma de posesión de Nayib Bukele”, el 1 de julio de 2019 *la Prensa Gráfica* recolectó imágenes del evento que daban cuenta del apoyo al nuevo gobierno, desde la masiva asistencia del público hasta la venta de camisetas, gorros, cuadros y accesorios con la imagen de bukele y los colores de su partido Nuevas Ideas. De manera similar, la periodista Hompanera del medio digital de periodismo independiente *Gato Encerrado* tituló en la misma fecha “La asunción de Bukele desde la mirada de la multitud” haciendo un registro fotográfico de los asistentes al evento, sus esfuerzos por tener una mejor vista del evento y su apoyo al gobierno por medio de accesorios de vestir.

El segundo discurso a analizar será el liderado por Nayib Bukele el 9 de febrero de 2020 al irrumpir con fuerza militar en el edificio de la Asamblea Legislativa. Los antecedentes de este suceso se remontan a junio del 2019, momento en el cual se presentó el Plan Control Territorial, buscando garantizar el fortalecimiento de las fuerzas armadas, el control de los centros penitenciarios y la interrupción a la financiación de las pandillas. Para entrar a su 3 fase, este plan de seguridad requería de la aprobación de 109 millones de dólares destinados a la modernización del equipo de las fuerzas armadas y la Policía Nacional Civil, un desembolso de dinero que dependía de la decisión de la Asamblea Legislativa. Numerosos ejercicios de presión fueron convocados por Nayib Bukele, entre esos el acordonamiento del ejército al Palacio Legislativo y la concentración masiva de cinco mil personas simpatizantes del gobierno Bukele,

quienes fueron convocadas frente al palacio llamando a la insurrección e invocando el artículo 87 de la Constitución de El Salvador.

El discurso fue transmitido por Facebook Live a través de la cuenta oficial de Nayib Bukele. En el en vivo se puede reconocer la utilización de un equipo de cámaras desde diversos ángulos, el uso de banderas de El Salvador, un atril presidencial situado frente a la fachada del Palacio Legislativo, tres pantallas LED y un completo sistema de sonido que permiten dar cuenta de la planeación de la concentración. Asimismo, se destaca la presencia de una maestra de ceremonias, elemento que dispone el espacio al alto ejecutivo y permite comprender el evento como el seguimiento de una agenda planificada con anterioridad. La carga simbólica inicial del evento se nutre del amplio despliegue militar y la presencia del Jefe del Estado Mayor Presidencial, el Coronel Manuel Antonio Acevedo, quien se mantiene junto al mandatario a lo largo del discurso.

En términos de comunicación no verbal, Nayib Bukele gesticula con sus manos de manera ansiosa, acompañado de un frunce de ceño constante que denota tensión y oposición. Se destaca que detiene su discurso para tomarse una *selfie* y lo culmina solicitando autorización para entrar a la asamblea a realizar una oración. Estos dos últimos actos se configuran como uno solo siendo su propósito el demostrar el apoyo que Bukele proclama tener, a través de una *selfie* con los miles de asistentes presentes, y la autoridad conferida por Dios para tomarse la asamblea con miembros de las fuerzas militares con armas empuñadas.

La cobertura negativa del hecho se destacó en los medios de comunicación nacionales e internacionales. El medio venezolano *Telesur* tituló el 9 de febrero “Ejército ingresa a la fuerza en Asamblea de El Salvador a petición del presidente Bukele” apelando a declaraciones de

miembros de la oposición y particulares que, a través de twitter, denominan el hecho como “golpe de estado” De manera similar y en la misma fecha, el medio guatemalteco *La Prensa Libre* titula “ El Salvador: Bukele emplaza a la Asamblea para que apruebe préstamo” realizando una línea de tiempo del minuto a minuto desde la llegada de Bukele a la concentración hasta la presencia de francotiradores en dirección a la Asamblea. Por otro lado, para el 11 de febrero de 2020, el periodista Muñoz del medio digital *France24* titulaba su noticia “El Salvador: la Asamblea califica actuar de Bukele como un "intento de golpe" resaltando el rechazo de la Corte Constitucional, la Asamblea Legislativa y la comunidad internacional frente a la toma del Palacio. En ella se seleccionaron las palabras “censura” “inconstitucionalidad” “dictadura” “crisis” “insurrección” y “guerra”.

Finalmente, en un tercer discurso a analizar, se tendrá en cuenta el acto de oficialización de 1,450 tropas nuevas para el Plan Control Territorial. Este evento presidido por el mandatario Bukele, el 4 de abril de 2022, fue el resultado de los 62 homicidios perpetrados el último fin de semana de marzo, momento en que se registró el mayor número de asesinatos reportados desde agosto de 2015, descrito por *BBC news* (2015) como el mes más violento. A raíz del aumento de los reportes de homicidios en El Salvador, Nayib Bukele solicitó a la Asamblea Legislativa que se decretara un régimen de excepción que diera lugar a la suspensión de garantías como la libertad de asociación, el derecho a la defensa y la prohibición de la intervención de las telecomunicaciones, confiriendo ampliación de poderes a la Policía Nacional y el Ejército de El Salvador.

Con un respaldo mayoritario, el estado de excepcionalidad entró en rigor el 27 de marzo y el Plan Control Territorial permitió a Bukele adelantar capturas masivas de miembros de pandillas.

Teniendo lo anterior como antecedente, el acto de oficialización liderado por el mandatario el 4 de abril de 2022 tuvo la presencia de diversos actores estratégicos del gobierno como el Ministro de Justicia y Seguridad Pública, Gustavo Villatoro, el Director General de la Policía Nacional Civil, Mauricio Arriaza Chicas, y el Director de la Academia Nacional de Seguridad Pública, Pablo de Jesús Escobar Baño, quienes incorporaron 250 agentes nuevos al Plan Control Territorial. La transmisión del acto fue publicada a través de Facebook, Youtube y la cuenta oficial de Twitter del presidente, en el cual se logra denotar los diferentes elementos que dan cuenta del apoyo del gobierno Bukele al uso de la fuerza armada militar.

La apertura del acto se desarrolló con un plano general del campo elegido para el evento, sobresaliendo el lema “disciplina, honor y lealtad” escrito sobre el pastizal, seguido de una bandera ondeante de El Salvador y la entrada del presidente Bukele erguido en un camión militar. Estos primeros segundos dan cuenta del liderazgo de Bukele sobre los planes de acción militar, a quienes el mandatario ha otorgado inversiones en equipamiento como los vehículos YAGU, destinados a la fuerza armada en El Salvador, que se observan en el video rodeando el campo. En el formato se acude a diferentes recursos visuales como imágenes, videos y tweets que refuerzan el mensaje de Bukele en oposición a las pandillas, retratando a sus miembros siendo capturados, apresados en condiciones de hacinamiento, con comidas limitadas y espacios restringidos. En contraparte, el video cuenta una diversidad de tomas que destacan primeros planos de soldados enfilados empuñando armas. Esta particular selección de los recursos audiovisuales sostienen una narrativa bélica que rechaza la posibilidad de acuerdos y enmarca un escenario de enemistad.

La cobertura de los medios al discurso coincidieron en un marco que destaca las medidas derivadas del régimen de excepción bajo el gobierno de Bukele. El diario Digital *Infobae* tituló “Bukele amenazó con dejar sin alimento a los pandilleros presos si repunta la violencia: “Les juro por Dios que no comen un arroz” el 5 de abril de 2022, enfatizando en la oposición de Bukele a los organismos internacionales, destacando en negrita los calificativos “brazo armado” y “socios de los pandilleros” atribuidos por el mandatario a las organizaciones internacionales y los periodistas. Para la misma fecha, El medio digital *France24* en su nota periodística “Bukele reivindica detención de 6.000 pandilleros en El Salvador” precisó las categorías asignadas por Bukele a los pandilleros y las condiciones que enfrentarán los pandilleros una vez sean capturados, añadiendo que el mandatario censuró críticas que señalan violaciones a derechos humanos. Desde otro ángulo, la revista *Semana* (2022) publicó la noticia bajo el titular “ONU muestra preocupación por medidas contra pandillas en El Salvador” mencionando las intervenciones de la Alta Comisionada Liz Throssell, las cuales afirman que las medidas tomadas por Bukele recurren al uso excesivo de la fuerza y reafirmando las garantías procesales que se mantienen aún en estado de excepción.

## **Metodología**

Luego de un primer acercamiento a los discursos que contribuyen al imaginario del gobierno Bukele y sustentan el posterior análisis que se realiza en el presente trabajo, se tuvo como propósito establecer unidades de análisis que permitieran definir categorías emergentes y realizar el estudio a la luz del Análisis Crítico del Discurso definido previamente en este trabajo. Esta aproximación de corte cualitativo sentó sus bases en los párrafos que componen las tres (3)

piezas discursivas desarrolladas bajo el contexto de la ceremonia de posesión del mandatario Bukele, el ejercicio de poder sobre la Asamblea Legislativa y la declaración de medidas de seguridad, en el marco del régimen de excepción, en contra de grupos de pandillas en El Salvador.

Así bien, se logró definir 4 variables a analizar, estableciendo la importancia de la selección de denominaciones y temas de la agenda pública, la apelación a actores particulares y el uso de distintos recursos discursivos en busca de reforzar los propósitos de cada alocución. La primera variable se sustentó en la pregunta *¿frente a quién se polariza?* la cual permitió desarrollar un inventario de actores e instituciones y las connotaciones, tanto explícitas como implícitas, asignadas por Nayib Bukele. En este ejercicio se tuvo como propósito registrar la delimitación de las características del “nosotros” y el “ellos” demarcando sus roles en la sociedad civil y las justificaciones de sus acciones sobre ella.

La segunda variable a analizar respondió la pregunta *¿cuál es el referente para polarizar?* aislando 6 categorías de polarización que permitieron identificar y clasificar los apartados de acuerdo a sus atributos expuestos a continuación:

- 1. Polarización Moral:** Este artículo de investigación entiende la polarización moral como la construcción de divisiones universales en el plano del comportamiento humano y la ética: la mala conducta vs la buena conducta, lo correcto e incorrecto y la dicotomía entre el bien y el mal entendidos desde lo colectivo.

Se identificará la polarización moral a través de los valores atribuidos a la paz, la guerra, la justicia e injusticia, la honestidad y deshonestidad y demás valores morales considerados últimos y supremos en la sociedad.

- 2. Polarización política:** Para cumplir con el carácter de lo político, los valores deben contar con tres características previamente mencionadas por Villoro (1997): pertenencia al ámbito público, entendimiento desde lo común y vinculación al poder. Así bien, la polarización política se entiende como el desacuerdo entre sistemas de poderes; sistemas electorales, partidos políticos, entidades territoriales, etc. Se identificará en el ejercicio discursivo de recurrir a las fuerzas de oposición reconocibles en busca de señalamientos y cuestionamientos.
- 3. Polarización Ideológica:** Para Riorda & Farré (2013) la ideología tiene el propósito de influir en la opinión pública, buscando conducir el rumbo de la historia a través de la convergencia entre ideas y acciones. En la ideología, el enunciador proyecta sus afirmaciones como verdad y hace pedagogía para motivar el hacer en el público. Entre sus características, la ideología permite discriminar entre actores políticos a través de elementos simbólicos (iconos, lenguaje, creencias, ideales, etc) que le permiten ser identificados rápidamente, y tener el poder sobre el significado de los hechos.

Teniendo presente el concepto de ideología, en este artículo de investigación se entenderá como polarización ideológica al enfrentamiento de sistemas de pensamiento alimentados en representaciones e identidades acogidas colectivamente. Por tal motivo, se identificará a la polarización ideológica a través de elementos simbólicos como nombres (conservadores,

liberales, independientes, etc.) espectros políticos (derecha, izquierda, centro, etc.) colores y banderas políticas (libre mercado, orden social, libertad individual, etc.)

4. **Polarización Social Antagónica:** A partir de la relación de amigo- enemigo planteada por Carl Schmitt (1963), se entiende la categoría de la polarización Social Antagónica como el vínculo disruptivo entre dos o más entes que basan su identidad en la contradicción, el rechazo y la búsqueda de la supresión del ente identificado como “otro”.
5. **Polarización en relación a los valores humanos:** Para entender la polarización vinculada a los valores humanos, Riorda & Farré (2013) caracterizan a los valores sociales como creencias propias de valoraciones influenciadas en la cultura, los sistemas educativos y el relacionamiento interpersonal. Allí, se gestan procesos de socialización en donde individuos adoptan valores, que asumen como propios, y configuran su campo de visión de acuerdo a ellos.

La polarización relacionada a los valores humanos se entiende como la confrontación de los atributos enfrentados a las categorías asignadas a la sociedad restante y por ende, se identificará cuando el discurso contemple un ejercicio de autoidentificación en contraste a la desvalorización del otro, siendo los valores comparables, opuestos entre sí y no relacionados con la moral colectiva.

6. **Tiempo:** “El tiempo es el componente de la memoria” (Rufer, 2010) la temporalidad en este artículo de investigación será tomada en cuenta como la última categoría, de la variable relacionada con el referente para polarizar, entendiendo el carácter de “tiempo” como la conjugación entre el pasado, el presente y el futuro a la luz de la estrategia, el lenguaje político selectivo y la exposición discursiva. Se identificará el tiempo en los fragmentos de

discursos que se remitan a hechos del pasado, presente o futuro que sustenten los argumentos del enunciador.

Una vez planteadas las diferentes categorías de polarización, se condujo el análisis a la tercera variable basada en la identificación de temas seleccionados y posicionados por el mandatario para su agenda pública *¿sobre qué temas versan los elementos de polarización?* A partir de la pregunta se señalaron las posibles motivaciones que llevan a Nayib Bukele a destacar ciertas temáticas sobre otras. Por último, y en una cuarta variable, se identificaron los recursos retóricos y los tipos de falacias a los cuales se acude en las piezas discursivas para reforzar la polarización.

Con el ánimo de conceptualizar los tipos de falacias, se acudió a la Guía de Falacias Argumentativas del autor Santiago Parga (2018) de la Universidad de los Andes . Del artículo se destacaron cuatro falacias las cuales serán descritas a continuación:

- 1. Hombre de Paja:** Ocurre cuando el interlocutor, expositor o contendiente en una discusión se remite a un argumento, buscando minimizarlo a través del recurso de la tergiversación o ridiculización.
- 2. Ataque personal:** En ella, se asume que los errores o debilidades de una persona son intrínsecos a sus argumentos. Es decir, se busca agredir la personalidad de alguien en lugar de responder a sus argumentos.
- 3. Generalización indebida:** Este tipo de falacia se refiere a seleccionados objetos, sucesos o personas para realizar inferencias sobre un colectivo o grupo de sujetos más amplio.
- 4. Apelación al público:** También conocido como Ad Populum. Consiste en apelar a las emociones de los oyentes a través de frases o recursos retóricos que evoquen las preconcepciones de quien lo escuche.

Asimismo, y en materia de recursos retóricos o figuras de estilo en la retórica, se identificaron 6 conceptos claves conceptualizados en el siguiente apartado:

1. **Alusión:** Se menciona un suceso o acontecimiento sin mencionarlo de manera explícita.
2. **Communicatio:** En ella se desarrolla una comunicación bilateral ficticia entre el interlocutor y el oyente, expresando cercanía.
3. **Conminación:** Este recurso se sustenta en la amenaza y la creación de una sensación de alerta frente a los males que se avecinan.
4. **Pregunta Retórica:** Se basa en preguntas que buscan reforzar un mensaje en lugar de apelar a una respuesta.
5. **Analogía:** Establece vínculos entre dos entes a través de semejanzas y similitudes.
6. **Causa falsa:** asunción de que un suceso es causa de otro por sus posibles relaciones.

Así bien, el estudio de las variables se realizó a través del software de análisis cualitativo Atlas.ti. El primer paso consistió en cargar los tres (3) discursos a la plataforma y proceder a la creación de los códigos que contemplaron las variables a identificar. Estos 24 códigos se vieron reflejados en 123 citas y una vez identificados, se realizó un proceso exploratorio con ayuda de la herramienta Tabla de Concurrencias, la cual dio cuenta de los puntos coincidentes entre variables. A partir de la tabla, se desarrolló un diagrama Sankey que determina el flujo entre códigos y a su vez, se exportó la tabla de concurrencias a la plataforma Excel para la creación de un nuevo gráfico que diera cuenta de la correlación entre las 4 variables entre sí.

## Resultados

Como se describió anteriormente, los discursos a analizar se seleccionaron contemplando tres hitos que han determinado el rumbo de El Salvador bajo el gobierno de Nayib Bukele. Así bien, se presentan los resultados de las 4 variables analizadas, estableciendo inicialmente la lista de actores e instituciones apeladas y sus respectivas connotaciones asignadas por Nayib Bukele. Los fragmentos en cursiva corresponden a fragmentos claves que sustentan el registro de connotaciones.

**Tabla 1.**

*Inventario de actores*

Actor	Connotación	Párrafo
Organizaciones internacionales	<p><b>Negativa.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Complicidad</li> <li>● Deshonestidad</li> <li>● Omisión</li> </ul>	<p>“Cuando les quitamos un tiempo de comida saltaron los organismos y las ONGS de <i>defensa de derechos de los criminales</i>”</p> <p>“<i>Nunca dijeron nada</i> con el derramamiento de sangre de nuestro pueblo, nunca dijeron nada con los ríos de sangre que corrieron en nuestro país, nunca dijeron nada cuando éramos el país más violento del mundo, <i>ahí aplaudían</i>”.</p> <p>“Ahí venía el secretario general de la OEA <i>a darle la mano</i> a los pandilleros”</p> <p>“<i>Se lucran del baño de sangre</i> que hay en el salvador”</p> <p>“Sus amigos de las ONGS que se autodenominan de derechos humanos y lo digo también entre comillas porque no velan por los derechos humanos, <i>están en contra de los derechos humanos</i>”</p> <p>“Ellos <i>necesitan que nosotros sigamos con problemas</i> para poder seguir cobrando sus jugosos salarios”</p>

Salvadoreños	<p><b>Positiva.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Participación</li> <li>● Poder</li> <li>● Resiliencia</li> </ul>	<p>“Quiero hacer una mención especial para <i>los invitados ilustres</i> que tenemos este día. Me refiero a uno y cada uno de los salvadoreños”</p> <p>“Ustedes <i>lograron</i> demostrar lo que decían que era <i>imposible</i>”</p> <p>“Este pueblo luchador, este pueblo trabajador, <i>el más trabajador del mundo</i> y nadie lo puede negar”</p> <p>“Eso quiere decir que de ahora en adelante <i>el poder está en todos nosotros (...) en las manos de cada uno de los salvadoreños</i>”</p>
Diputados de la Asamblea Legislativas	<p><b>Negativa.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Denegación</li> <li>● Abstención</li> <li>● Complicidad</li> </ul>	<p>“Estos <i>delincuentes</i> de la asamblea legislativa no quieren ni siquiera aprobar dinero que no es de ellos”</p> <p>“Esos señores que <i>no quieren financiar a nuestros policías</i> y a nuestros soldados para que nos cuiden son los que <i>financiaron a las pandillas para que compraran armas</i> y mataran a sus familias”</p> <p>“Compraron y dieron dinero y según el propio requerimiento”</p> <p>“La diferencia es que <i>yo quiero que ustedes tengan la seguridad que ellos no quieren</i>”</p>

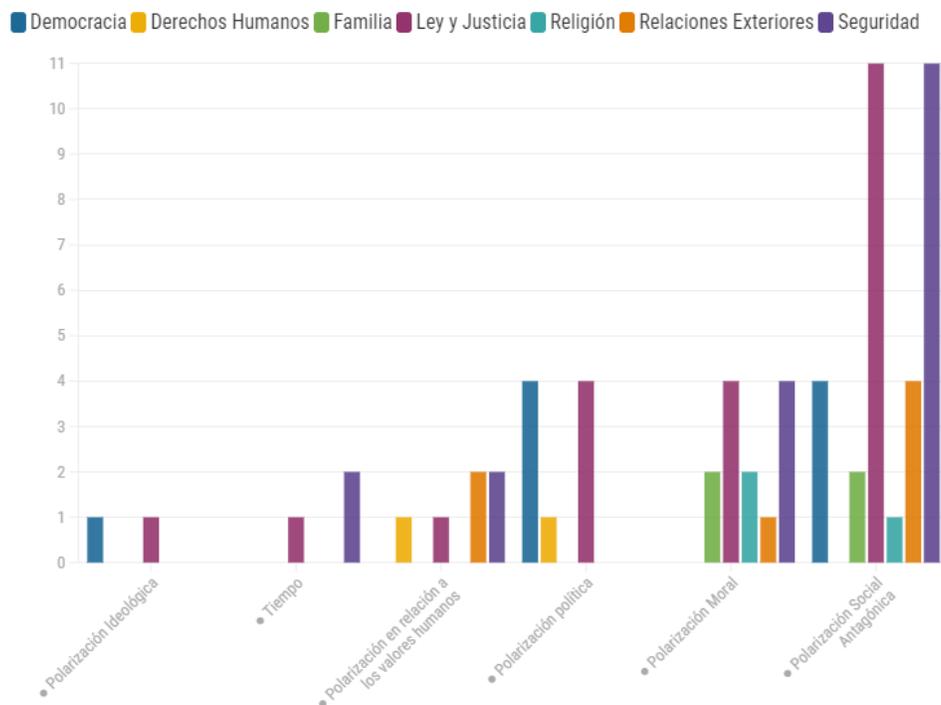
Gobiernos anteriores y Partidos Políticos tradicionales	<p><b>Negativa.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Corrupción</li> <li>● Acuerdo</li> <li>● Criminalidad</li> </ul>	<p>“En gobiernos anteriores les enseñaron a matar, les dieron armas, les dieron dinero, les dieron beneficios, les dieron la capacidad de extenderse y controlar el territorio”</p> <p>“El gobierno del FMLN le prestó los polígonos de tiro para que practicasen y <i>dispararan en la cabeza y al corazón de sus seres queridos</i>”</p> <p>“Ahora sabemos también que el ex ministro de gobernación del FMLN, Arístides Valencia, les decía cuántos muertos tenían que haber y <i>negociaron la sangre del pueblo salvadoreño a cambio de votos</i>”</p> <p>“Tanto Arena como el FMLN financiaron las pandillas que <i>asesinaron a nuestro pueblo y que continúan asesinando a nuestro pueblo</i>”</p>
Pandillas	<p><b>Negativa.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Amenaza</li> <li>● Terrorismo</li> <li>● Violencia</li> </ul>	<p>“Acabar con ese <i>cáncer</i> que se llama pandillas”</p> <p>“Ahora se esconden como ratas, literalmente, no lo digo como ofensa, para las ratas por supuesto”</p> <p>“Nuestro país vivió hace unos días un aumento de asesinatos por parte de los <i>grupos terroristas conocidos como pandillas</i>”</p>
Dios	<p><b>Positiva.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Omnipotencia</li> <li>● Directriz</li> <li>● Guía</li> </ul>	<p>“Yo les quiero pedir que me dejen entrar al salón azul de la Asamblea Legislativa a hacer una oración y que Dios nos dé sabiduría para los pasos que vamos a tomar”</p> <p><i>“Nadie se interpondrá entre Dios y su pueblo para poder cambiar a El Salvador”</i></p> <p>“Con la ayuda de Dios, nuestro país va a salir adelante”</p>

		<p>“¿Estamos dispuestos, con la ayuda de Dios, a tener El Salvador que soñamos?”</p> <p>“Un ejemplo de que un pueblo puede salir adelante si así lo desea y <i>lo logrará con la guía de Dios</i>”</p>
Fuerzas Militares	<p><b>Positiva.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Protección</li> <li>● Resguardo</li> </ul>	<p>“El apoyo de la fuerza armada y la Policía Nacional Civil que está acá no para reprimir al pueblo sino para <i>apoyar al pueblo</i>”</p>

A partir de la lista de actores presentes en el discurso de Bukele y sus connotaciones, tanto implícitas como explícitas, surge la expresión de la polarización en virtud de las temas mayormente establecidos por el mandatario en su agenda pública. Este análisis ofrece un acercamiento clave a las temáticas que contienen un alto grado de importancia en las alocuciones presidenciales y a los temas que colaboran en el refuerzo de la polarización como instrumento político y discursivo.

### **Gráfico 1.**

#### ***Temáticas***



- **Polarización Ideológica: Democracia- Ley y Justicia.**

Este tipo de polarización se expresa a través del poder significar los sucesos y que este mensaje impacte en la opinión pública. En este caso, la democracia y la ley y justicia convergen en el contexto de la toma de decisiones por parte de la asamblea legislativa frente al financiamiento a las fuerzas militares y la Policía Nacional Civil en El Salvador. A partir de allí, surge la manera de entender la concentración de ciudadanos convocados por el mandatario, en donde se hace hincapié en el derecho constitucional que coincide con los intereses del gobierno Bukele en su plan de seguridad y el ejercicio de presión sobre las decisiones a tomar. El fragmento a continuación conserva la propiedad de lo enunciado:

*“¿Dónde está la inconstitucionalidad en que el pueblo se concentre pacíficamente? ¿Es inconstitucional que el presidente le hable a su pueblo? ¿Es inconstitucional que nos reunamos en una calle pública?”*

- **Tiempo: Seguridad- Ley y Justicia.**

El tiempo como instrumento que desemboca en la polarización se refuerza por medio de dos temas que coinciden en la agenda de Nayib Bukele: Seguridad y Ley y Justicia. La decisión que se toma frente a un suceso será entendida a través del paso del tiempo y sus repercusiones. En el siguiente fragmento se utiliza el tiempo como medida, infiriendo en la intencionalidad en el detenimiento de la toma de decisiones:

*“¿Cuánta gente va a morir de aquí al jueves? pues esta sangre está en manos de ellos, sinvergüenzas.”*

- **Polarización en relación a los valores humanos: Relaciones exteriores y seguridad.**

A través del ejercicio de autoidentificación en contraste con la asignación de cualidades desvalorizadas a un ente contrario, se hicieron presentes cuatro (4) temáticas, con un mayor número de coincidencias relacionadas con la seguridad y las relaciones exteriores. En referencia a los diputados de la asamblea legislativa, Nayib Bukele sostiene:

*“La diferencia es que yo quiero que ustedes tengan la seguridad que ellos no quieren”*

- **Polarización Política: Democracia, ley y justicia y derechos humanos.**

La polarización política se expresa en los discursos de Bukele a través de los derechos humanos y especialmente por medio de la ley y justicia y la democracia con quien comparte cuatro (4) coincidencias respectivamente. Estas temáticas refuerzan la oposición entre sistemas de poderes bajo el contexto de la irrupción de la fuerza militar en la Asamblea Legislativa, en la cual Nayib Bukele precisa en el ejercicio de la justicia bajo su propio entendimiento de la ley y la democracia:

*“El pueblo salvadoreño tiene el derecho de insurrección para remover a esos funcionarios y restablecer el orden constitucional”*

- **Polarización moral: la familia y la religión.**

Si bien los altos indicadores de la polarización moral los vincula con la ley y la justicia y la seguridad, se destaca la presencia de la temática de la familia y la religión, temas apelados desde la universalidad y en contraste entre lo que se considera colectivamente correcto o incorrecto. En el fragmento a continuación se apela al concepto de los seres queridos, ligado a la familia, para dirigir la atención a una amenaza establecida por el mandatario:

*“Ahora sabemos que también el gobierno del FMLN le prestó los polígonos de tiro para que practicasen y dispararan en la cabeza y al corazón de sus seres queridos”*

- **Polarización Social Antagónica: Seguridad- Ley y Justicia.**

Por último, la construcción de amigo- enemigo se sostiene en las intervenciones discursivas de Bukele con cifras significativas de once (11) coincidencias que le vinculan con las temáticas de seguridad y la ley y justicia. Estableciendo la lucha contra las pandillas como principal objetivo

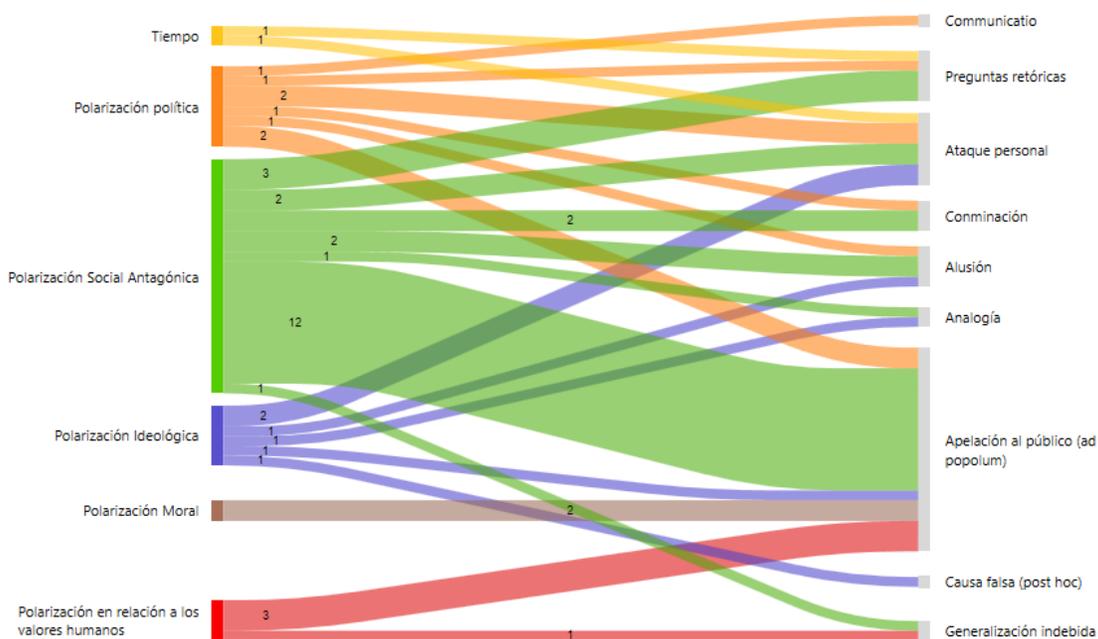
de su programa de gobierno, el mandatario define el enemigo que la sociedad salvadoreña debe erradicar:

*“Lo que hemos hecho en poco más de una semana nos dice que podemos acabar con ese cáncer que se llama pandillas”*

Con un valor de veintidos (22) y diecinueve (19) coincidencias, la ley y justicia y la seguridad se consolidaron como las temáticas más predominantes en la presencia de la polarización en sus diversas vertientes. A partir de allí, se desarrolla el siguiente análisis que identifica la frecuencia de las falacias y recursos lingüísticos como instrumentos que alimentan la polarización entre actores.

## Gráfico 2.

### *Figuras retóricas y Falacias*



Con una menor presencia en los discursos de Nayib Bukele, la medida del **tiempo** coincide en dos (2) ocasiones con los recursos lingüísticos de la pregunta retórica y la falacia del ataque personal. Estos instrumentos son utilizados por el mandatario para reforzar un mensaje de oposición y a su vez, para realizar una invitación a pensar a través del recurso de la pregunta retórica que, acompañada de la falacia mencionada, podría inducir a una presunción en la ciudadanía que le escucha.

**La polarización política** comprende una variedad de recursos y usos de falacias en virtud al señalamiento de diversos actores como partidos políticos, representantes legislativos y entes de la vida pública contemplados en el inventario propuesto anteriormente. Para entender la construcción de la polarización política se remite al ataque personal y la apelación al público que representan en su sumatoria (4) coincidencias, vinculando el rechazo a gobiernos anteriores y a la responsabilidad que Nayib Bukele les adjudica en relación a las afectaciones al bien común. Esta última característica se vincula con el uso de la falacia Conminación que se sostiene en el establecimiento de amenazas en la agenda pública. Así bien, los recursos de la alusión, las preguntas retóricas y el Communicatio, coinciden en una (1) ocasión cada una, desarrollando el papel de facilitador en el proceso de entablar un vínculo con el público oyente. Un punto de encuentro entre lo planteado y las intervenciones del presidente electo se ejemplifica en el siguiente apartado:

*“En gobiernos anteriores les enseñaron a matar, les dieron armas, les dieron dinero, les dieron beneficios, les dieron la capacidad de extenderse y controlar el territorio, de tener la gente aterrorizada.”*

Como se puede observar en la gráfica, **la polarización social antagónica** cuenta con un gran volumen de coincidencias con falacias y recursos lingüísticos que le permiten tener poder sobre los mensajes que se replican a través de los discursos. A destacar, la apelación al público y las preguntas retóricas cumplen un rol fundamental expresando puntos de encuentros coincidentes con este tipo de polarización en doce (12) y tres (3) ocasiones respectivamente. A continuación se presenta un fragmento que ejemplifica el antagonismo a través de la apelación a la emoción y el uso de las preguntas retóricas:

*“Se lucran del baño de sangre que hay en El Salvador ¿Cómo van a conseguir donaciones para venir a hacer estudios sobre la delincuencia en El Salvador si ya no hubiera delincuencia en El Salvador? ¿De qué van a servir sus ONGS si nosotros no tuviéramos problemas?”*

Como siguiente punto, se requiere precisar la convergencia entre el ataque personal, la alusión, la analogía, la apelación al público y la causa falsa en la creación de la **polarización ideológica**. Si bien los índices de falacias y recursos lingüísticos no contemplan un número significativo de coincidencias con este tipo de polarización, entendiendo su función en conjunto, se esclarece que el uso de un lenguaje colectivo de fácil entendimiento, con apoyo de semejanzas y alusiones al pasado, refuerzan el carácter ideológico del discurso y por ende, su potencial para definir caracterizaciones y divisiones. El siguiente fragmento, enunciado por el mandatario Bukele, ejemplifica lo propuesto:

*“El pueblo unido jamás será vencido y esa frase no es de la izquierda rancia del FMLN, esa frase es del pueblo salvadoreño porque unidos no nos pueden vencer”*

Por último, **la polarización moral y la polarización en relación a los valores humanos** se expresan en virtud de la apelación al público, la cual permite establecer, bajo una intencionalidad definida, connotaciones orientadas a intereses particulares.

*“Los presos comían mejor que el promedio de los salvadoreños. La gente compra frijoles y compra una tortilla para comer y ahí tiene que pagar impuestos como el IVA (...) para pagar los almuerzos con pollo de los criminales que mataron a sus familias”*

Con un total de veintitrés (23) coincidencias entre las seis variables polarizantes, la apelación al público se impuso como un recurso destacable en las alocuciones presidenciales, sirviendo como un método de control sobre las emociones de los oyentes a través del uso estratégico del lenguaje.

### **La naturaleza del discurso Bukele**

Luego de realizar el ejercicio de identificación de las variables en los tres discursos de estudio, se logra evidenciar en un primer acercamiento el valor de los actores en las intervenciones del mandatario. La caracterización frecuente de los entes permite dibujar un escenario de inclusión y exclusión, instaurando lo que puede ser aceptado y lo inadmisibles. Este recurso ha sido indispensable para Bukele en cuanto otorga sentido a las medidas tomadas por el gobierno. Su discurso sienta las bases en el Plan Control Territorial que ha recibido amplios cuestionamientos en relación a la severidad de las decisiones tomadas y la comunicación constante con los ciudadanos salvadoreños le ha servido de estrategia para no comprometer la confianza depositada en su plan de gobierno.

Teniendo en cuenta la graficación de los datos obtenidos, la Polarización Social Antagónica fue la variable polarizante con un mayor número de presencia en las alocuciones presidenciales. Con un total de 25 citas, se identificó este tipo de polarización que da cuenta de la oposición entre Nayib Bukele, los partidos políticos tradicionales, las instituciones democráticas y diversos actores de la sociedad civil. Es predominante la apelación a partidos políticos como el FMLN y Arena, quienes han servido de opositores al gobierno Bukele y a quienes el mandatario ha asignado apelativos que desprestigian y comprometen su imagen. Acompañado de este ejercicio de designaciones, Nayib Bukele se remite a seleccionados hechos de corrupción, omisión y complicidad relacionados con estos dos partidos con el objetivo de que estos sucesos apoyen los juicios que sostiene a lo largo de sus discursos.

Estos juicios mencionados habitan en un escenario enmarcado en diferentes temáticas de las cuales la seguridad y la ley y justicia se consolidan como los temas más reiterativos en la agenda del mandatario electo. La guerra contra las pandillas se ha posicionado como la bandera del gobierno Bukele y a través de recursos retóricos y usos del lenguaje selectivos, ha alcanzado la aprobación de diversos sectores de la sociedad civil, justificando su actuar y el proceder de las fuerzas policiales y militares a quienes ha ampliado su capacidad de actuación, confiriéndoles mayores poderes en el uso de la fuerza y su capacidad de despliegue. Con un alto grado de intencionalidad, Nayib Bukele asimismo emplea la apelación al público como estrategia discursiva para avivar las emociones de la ciudadanía. La amenaza a la familia, a la vida, los riesgos de perder los negocios y caer en extorsiones, le han servido de argumento para conducir una transición de la duda y la incertidumbre a la conformidad con las directrices planteadas.

Cabe destacar que, a diferencia de otros mandatarios políticos, Nayib Bukele alimenta sus intervenciones en las consecuencias, los peligros, las amenazas y los entes que buscan ir en contra de lo que él expresa como un cambio y un mal necesario, así lo precisa en un fragmento de sus intervenciones: *“Nuestro país es como un niño enfermo. Ahora nos toca ahora a todos cuidarlo, nos toca ahora a todos tomar un poco de medicina amarga, nos toca ahora a todos sufrir un poco (...) sacar adelante a ese niño que es nuestra familia, es nuestro país, es El Salvador”* El patrón identificable de la retórica de Nayib Bukele registra la enemistad, el conflicto y la amenaza latente como razones de suficiente peso para definir una línea de fuego donde la oposición evoca rechazo.

### **Consideraciones finales**

A fecha del primero de junio de 2022, Nayib Bukele contaba con un 87% de aprobación (La Prensa Gráfica, 2022). Este índice surge luego del establecimiento del régimen de excepción que supera los 3 meses de vigencia y la cifra de 36.000 personas en prisión preventiva. Si bien el gobierno del mandatario ha recibido diversos señalamientos por parte de organizaciones de derechos humanos y organismos internacionales que condenan su gestión contra el crimen organizado, Nayib Bukele ha logrado que la extralimitación de sus poderes sea posible. La enunciación de la batalla contra el enemigo y su posterior erradicación, ha encontrado en el espíritu bélico y en la invitación a la unión nacional, un camino para influir en la orientación de las decisiones estatales.

El análisis cualitativo realizado y los textos de estudio permiten acercarse a una realidad innegable: el gobierno de Nayib Bukele ha encontrado en el discurso polarizante la salida para

gobernar en un sistema desprovisto de pesos y contrapesos. El cambio generacional, la cercanía al pueblo y el imaginario de un presidente alejado de las fuerzas políticas tradicionales, significaron una victoria y un avance significativo para los planes de gobierno que sostuvieron la guerra contra el crimen como bandera. Entender el éxito del mandatario sugiere reiterar tres características que han servido de herramientas indispensables. La primera de ellas consiste en la comunicación constante. Nayib Bukele, en distinción de diversos mandatarios en la región latinoamericana y del Caribe, ha atribuido un rol prioritario a las alocuciones presidenciales, las ruedas de prensa y la generación de opiniones en el medio digital. La palabra ha sido para Bukele su mayor constante, siendo acompañada de una segunda herramienta imprescindible: la definición del todo.

En un gobierno, el carácter desdibujado del paso a seguir contribuye a una sensación persistente de incertidumbre que concluye en duda y en una posterior oposición. Con un proyecto sólido de adjudicar valores y designar atribuciones, Nayib Bukele ha logrado generar confianza evadiendo el silencio y replicando a todo aquel que señale su gestión. Finalmente, una tercera herramienta que acompaña el proceso de definición es el considerable uso de una amenaza histórica, como lo son las pandillas en El Salvador, para replicar la gravedad de su presencia y que esta sea razón de peso para argumentar la severidad de las acciones para su erradicación. La mirada está puesta en El Salvador, estas tres herramientas en conjunto se han posicionado con resultados demostrables y se pronostican como modelos para las siguientes generaciones de mandatarios en El Salvador y el Mundo. Bajo las leyes del contexto y las diferencias sociopolíticas con las demás naciones, el carácter contraproducente del modelo Bukele es indiscutible, aun cuando las dimensiones de su efecto a largo plazo sean inciertas.

---

## REFERENCIAS

- Alvarado, Labrador & Arauz (7 de junio de 2020). El clan Bukele que gobierna con Nayib. El Faro. Recuperado de [https://elfaro.net/es/202006/el\\_salvador/24512/El-clan-Bukele-que-gobierna-con-Nayib.htm](https://elfaro.net/es/202006/el_salvador/24512/El-clan-Bukele-que-gobierna-con-Nayib.htm)
- Anduiza, e. y Bosch, a. (2004): Comportamiento político y electoral. Barcelona: Ariel Ciencia Política
- Arauz, S (2017). FMLN expulsa a Nayib Bukele y este se declara “independiente” en un tuit. El Faro. Recuperado de [https://elfaro.net/es/201710/el\\_salvador/21010/FMLN-expulsa-a-Nayib-Bukele-y-este-se-declara-](https://elfaro.net/es/201710/el_salvador/21010/FMLN-expulsa-a-Nayib-Bukele-y-este-se-declara-)
- Aristóteles (1988). Política. ( Trad. G. Valdés) Gredos. (Obra original publicada en el siglo IV a.C)
- Artiga-González, Á., Dada, C., Galindo, D. E., Martínez, H., Gross, G. S., Zamora, R. I., & Turcios, R. (2007). La polarización política en El Salvador. San Salvador, FUNDAUNGO y FLACSO-Programa El Salvador.
- Baró, I. (1983). Polarización social en El Salvador. ECA Estudios Centroamericanos, vol. 38, no. 412, p. 129-142.
- BBC Mundo (2 de septiembre de 2015). El Salvador confirma a agosto como el mes más violento desde la guerra civil - *BBC News Mundo*. Recuperado de [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150902\\_el\\_salvador\\_violencia\\_pandillas\\_homicidios\\_mr](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150902_el_salvador_violencia_pandillas_homicidios_mr)
- BBC NEWS MUNDO (1 de junio de 2019) Toma de posesión de Bukele en El Salvador: qué significa para el país la llegada del joven empresario al poder. *BBC NEWS MUNDO*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-48467042>
- BBC (18 de febrero de 2020). Cuánto ha influido en la reducción de homicidios en El Salvador el plan de seguridad por el que Bukele militarizó el Congreso. *BBC NEWS MUNDO*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51540641>
- Beristain,C (2021). Diálogos con Ignacio Martín Baró sobre conflicto y polarización social. Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10554/54587>.
- Bermeo, N. (2003). *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv10h9d4p>

- Bukele, N. (2018). Una obra por día. Recuperado de <https://unaobraxdia.com/>
- Bukele, N. [@nayibbukele]. (4 de junio de 2019). Vamos a reordenar el Estado. Le guste o no al @FMLNoficial y a sus séquitos. [Tweet]. Recuperado de <https://twitter.com/nayibbukele/status/1136044409538142212?s=20>
- Bukele, N. [NayibBukele]. (9 de febrero de 2020). Llegada del pueblo y su Presidente, a la Asamblea Legislativa [Video adjunto] [Publicación de estado]. Facebook. <https://fb.watch/efaE2O4BHX/>
- Bukele, N. (2022) Nuevos Soldados y policías para la guerra contra las pandillas. [Archivo de video]. YouTube. <https://youtu.be/Fyb4zf44TYQ>
- Canal 33. (2016). Una obra por día lleva 9 millones invertidos en 200 proyectos [Archivo de video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=NIghlc521h0>
- Chicago Tribune. (28 de abril de 2020). Bukele ordena sellar celdas y “fuerza letal” contra pandilleros - En español. Chicago Tribune. Recuperado de <https://www.chicagotribune.com/espanol/sns-es-bukele-ordena-sellar-celdas-fuerza-letal-pandilleros-20200428-qkarsdu4evenpdvdooi25kdcpg-story.html>
- Datosmacro. (s.f.). El Salvador: Homicidios Intencionados. Datosmacro.com. <https://datosmacro.expansion.com/demografia/homicidios/el-salvador#:~:text=El%20Salvador%20con%202.397%20asesinatos,menos%207%20asesinatos%20cada%20d%C3%ADa.>
- Delcid, M. (19 de marzo de 2021). Concluye escrutinio en El Salvador: confirman triunfo de Nuevas Ideas. CNN. Recuperado de <https://cnnespanol.cnn.com/2021/03/19/el-salvador-escrutinio-nuevas-ideas-orix/>
- Delcid, M (2 de mayo de 2021) Revuelo internacional por destituciones en El Salvador. CNN. Recuperado de <https://cnnespanol.cnn.com/2021/05/02/destitucion-magistrados-corte-suprema-fiscal-general-el-salvador/>
- Deutsche Welle (23 de marzo de 2020). El Salvador: más de 200 personas arrestadas por violar primer día de cuarentena. Dw. Recuperado de <https://www.dw.com/es/el-salvador-m%C3%A1s-de-200-personas-arrestadas-por-violar-primer-d%C3%ADa-de-cuarentena/a-52883033>
- Díaz (1 de mayo de 2020). “Los atroces delitos de los pandilleros no dan carta blanca a El Salvador para castigarlos y vengarse de esta manera” BBC News Mundo. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52501875>
- Echavarría, S. (11 de septiembre de 2021). Bukele, el presidente que puso a El Salvador al borde de una dictadura. El Tiempo. Recuperado de

<https://www.eltiempo.com/mundo/latinoamerica/nayib-bukelecada-vez-mas-cerca-de-ser-un-dictador-617468>

El Espectador. (5 de septiembre de 2021). Nayib Bukele podrá reelegirse, pues la Corte que nombró cambió la ley. El Espectador. Recuperado de <https://www.elespectador.com/mundo/america/nayib-bukele-podra-reelegirse-pues-la-corte-que-nombro-cambio-la-ley/>

El Faro [El Faro] (1 de junio de 2019). Discurso de toma de posesión del presidente Nayib Bukele [Archivo de Video]. Youtube. <https://youtu.be/WQ-pYFYF8yM>

Escobar, I (9 de febrero de 2020).El Salvador: Bukele emplaza a la Asamblea para que apruebe préstamo. *Prensa Libre*. Recuperado de <https://www.prensalibre.com/internacional/el-salvador-bukele-militariza-la-asamblea-para-que-apruebe-prestamo/>

Europa Press. (12 de febrero de 2021). Bukele destinó 10.400 euros de dinero público a un artículo para promocionar un hospital contra la COVID-19. Europapress. Recuperado de <https://www.europapress.es/internacional/noticia-bukele-destino-10400-euros-dinero-publico-articulo-promocionar-hospital-contra-covid-19-20210212202233.html>

Forbes (19 de julio de 2019). Todo lo que debes saber sobre el Plan Control Territorial. Forbes Centroamérica. Recuperado de <https://forbescentroamerica.com/2019/07/19/en-que-consiste-el-plan-de-seguridad-de-nayib-bukele/>

Foucault, M. (1979) El orden del discurso. Barcelona: -Tusquets.

France24 (5 de abril de 2022). Bukele reivindica detención de 6.000 pandilleros en El Salvador. *France 24*. Recuperado de <https://www.france24.com/es/minuto-a-minuto/20220405-bukele-reivindica-detenci%C3%B3n-de-6-000-pandilleros-en-el-salvador>

Grechyna, D. (2016). On the determinants of political polarization. *Economics Letters*, 144, 10-14.

Hompanera, Y. (1 de junio de 2019). La asunción de Bukele desde la mirada de la multitud. *GatoEncerrado*. <https://gatoencerrado.news/2019/06/01/las-estampas-desde-la-multitud/>

Infobae. (5 de abril de 2022). Bukele amenazó con dejar sin alimento a los pandilleros presos si repunta la violencia: “Les juro por Dios que no comen un arroz.” *Infobae*. Recuperado de <https://www.infobae.com/america/america-latina/2022/04/05/bukele-amenazo-con-dejar-sin-alimento-a-los-pandilleros-presos-si-repunta-la-violencia-les-juro-por-dios-que-no-comen-un-arroz/>

Iraheta, C. (26 de junio de 2018). 176 mil firmas de Nuevas Ideas fueron válidas por el TSE... 14 mil fueron denegadas. *ElSalvadorGram*. Recuperado de

<https://elsalvadorgram.com/2018/06/176-mil-firmas-de-nuevas-ideas-fueron-validas-por-el-tse-14-mil-fueron-denegadas/>

La Prensa Gráfica. (12 de enero de 2015). Bukele inaugura proyecto de agua en Nuevo Cuscatlán. La Prensa Gráfica. Recuperado de <https://www.laprensagrafica.com/elsalvador/Bukele-inaugura-proyecto-de-agua-en-Nuevo-Cuscatlan-20150112-0136.html>

La Prensa Gráfica. (1 de mayo de 2015). Nayib Bukele asume como alcalde de San Salvador. La Prensa Gráfica. Recuperado de <https://www.laprensagrafica.com/elsalvador/Nayib-Bukele-asume-como-alcalde-de-San-Salvador-20150501-0011.html>

La Prensa Gráfica (1 de julio de 2019). Plaza Barrios vivió un colorido ambiente previo a la toma de posesión de Nayib Bukele. Noticias de El Salvador. *La Prensa Gráfica*. Recuperado de <https://www.laprensagrafica.com/elsalvador/Plaza-Barrios-vivio-un-colorido-ambiente-previo-a-toma-de-posesion-de-Nayib-Bukele--20190601-0120.html>

La Prensa Gráfica (24 de mayo de 2020). Bukele cierra su primer año de trabajo con alta aprobación. La Prensa Gráfica. Recuperado de <https://www.laprensagrafica.com/lpgdatos/Bukele-cierra-su-primer-ano-de-trabajo-con-alta-aprobacion-20200523-0072.html>

La Prensa Gráfica [@prensagrafica]. (1 de junio de 2022). #Portada Bukele con 87% de aprobación. [Tweet]. Twitter. Recuperado de [https://twitter.com/prensagrafica/status/1531873233657548800?ref\\_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1531876668817784833%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es3\\_&ref\\_url=https%3A%2F%2Fwww.france24.com%2Fes%2FamC3A9rica-latina%2F20220601-bukele-tres-anos-apoyo-pais-criticas-internacional](https://twitter.com/prensagrafica/status/1531873233657548800?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1531876668817784833%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es3_&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.france24.com%2Fes%2FamC3A9rica-latina%2F20220601-bukele-tres-anos-apoyo-pais-criticas-internacional)

Labrador, G. (20 de agosto de 2014) “El FMLN abre la puerta grande a Nayib Bukele.” *El Faro*.net. Recuperado de <https://elfaro.net/es/201408/noticias/15839/El-FMLN-abre-la-puerta-grande-a-Nayib-Bukele.htm>

Martín-Leyes, J., & Parga, S. (2018). Guía de falacias. *Bogotá, Universidad de los Andes*.

Martínez, M. (26 de agosto de 2016). “Antiestablishment.” *El País*. Recuperado de [https://elpais.com/elpais/2016/08/26/opinion/1472215666\\_310917.html](https://elpais.com/elpais/2016/08/26/opinion/1472215666_310917.html)

Montano, Á. L. (2015). Agonismo y democracia radical en Chantal Mouffe. Recuperado de [https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/2196/%C3%81ngel%20Luis%20Quintela%20Montano\\_251323\\_assignment\\_submission\\_file\\_tfg\\_angel\\_luis\\_quintela\\_montano.pdf?sequence=1](https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/2196/%C3%81ngel%20Luis%20Quintela%20Montano_251323_assignment_submission_file_tfg_angel_luis_quintela_montano.pdf?sequence=1)

Morales López, E. (2012). El discurso político de Rafael Correa (presidente de Ecuador). *Tonos Digital*, 23(0).

- Mouffe, C. (1999). *El retorno de lo político: comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical*. Paidós Ibérica.
- Mouffe, C. (2019). *La paradoja democrática: el peligro del consenso en la política contemporánea* (Vol. 891031). Editorial Gedisa.
- Muñoz, L. (11 de febrero de 2020). El Salvador: la Asamblea califica actuar de Bukele como un “intento de golpe”. *France24*. Recuperado de <https://www.france24.com/es/20200211-el-salvador-la-asamblea-califica-actuar-de-bukele-como-un-intento-de-golpe>
- Nuevas ideas (s,f) Estatuto de Nuevas Ideas. Recuperado de [https://nuevasideas.com/ESTATUTO\\_NUEVAS\\_IDEAS.pdf](https://nuevasideas.com/ESTATUTO_NUEVAS_IDEAS.pdf)
- Riorda, M., & Farré, M. (2013). ¡ Ey, las ideologías existen!: Comunicación política y campañas electorales en América Latina. Editorial Biblos.
- Rojas, R. (2019). La llegada al Poder del presidente Bukele: una visión de coyuntura. Dialnet. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7110529>
- Romero-Rodríguez, L., Gadea, W., & Aguaded, I. (2015). De la demonización a la polarización: un análisis desde el discurso digital del gobierno y la oposición venezolana. *Argos*, 32(62), 97-117.
- RT en vivo. (2019). Discurso de Nayib Bukele en la 74a Asamblea General de la ONU 2019 [Archivo de video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=7eaWD7jyGN4>
- Rufer, M. (2010). La temporalidad como política: nación, formas de pasado y perspectivas poscoloniales. *Memoria y sociedad*, 14(28), 11-31.
- Sánchez, S. A., García, M. & Rueda, L. M. (2011). *Política y valores: El discurso político de Luis Carlos Galán Sarmiento*. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/20.500.12749/14588>.
- Schmitt, C (1963) El Concepto de lo Político. (D. Martos. Trad) (Obra original publicada en 1932).
- Semana. (2022). ONU muestra preocupación por medidas contra pandillas en El Salvador. *Revista Semana*. Recuperado de <https://www.semana.com/mundo/articulo/onu-muestra-preocupacion-por-medidas-contrapandillas-en-el-salvador/202201/>
- Sowińska, A. (2013). A critical discourse approach to the analysis of values in political discourse: The example of freedom in President Bush’s State of the Union addresses (2001–2008). [Un enfoque de discurso crítico para el análisis de los valores en el discurso

- político: El ejemplo de la libertad en los discursos del Estado de la Unión del Presidente Bush (2001-2008)] *Discourse & Society*.
- Suárez, T. (1 de junio de 2019). Nayib Bukele se posesiona como nuevo presidente de El Salvador. *France 24*. recuperado de <https://www.france24.com/es/20190601-salvador-posesion-nayib-bukele-presidente>
- Telesur (9 de febrero de 2020). Ejército ingresa a la fuerza en Asamblea de El Salvador a petición del presidente Bukele. *Telesur tv*. Recuperado de <https://www.telesurtv.net/news/asamblea-salvadorena-enfrenta-presiones-bukele-20200209-0002.html>
- Univision Noticias. (1 de agosto de 2012). Alcalde de un pueblo de El Salvador prometió no cobrar ni un centavo de sueldo [Archivo de video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=vBpW-wmt68E>
- Van Dijk, T. A., & Mendizábal, I. R. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Editorial Abya Yala.
- Villa-Gómez, J., Velásquez-Cuartas, N., Barrera-Machado, D., & Avendaño-Ramírez, M. (2020). El papel de los medios de comunicación en la fabricación de recuerdos, emociones y creencias sobre el enemigo que facilitan la polarización política y legitiman la violencia. *El Ágora USB*, 20(1), 18-49. <https://doi.org/10.21500/16578031.4642>
- Villarraga, L. (2012). Análisis del discurso de posesión de Juan Manuel Santos: la ideología de la unidad nacional. *Forma y Función*, 25(1), 35-51. Recuperado de <http://bdigital.unal.edu.co/37079/1/38502-171357-1-PB.pdf>
- Villoro, L. (1997). *El poder y el valor: fundamentos de una ética política*. Fondo de Cultura Económica de España. Recuperado de [https://enriquedussel.com/txt/Textos\\_200\\_Obras/Filosofos\\_Mexico/Poder\\_valor-Luis\\_Villoro.pdf](https://enriquedussel.com/txt/Textos_200_Obras/Filosofos_Mexico/Poder_valor-Luis_Villoro.pdf)
- Zamora, R. (2007). Polarización y democracia: ¿un mal necesario?. In L. M. Castro & R. O. L. Salazar (Eds.), *Antología del pensamiento crítico salvadoreño contemporáneo* (pp. 181–208). CLACSO. Recuperado de <https://doi.org/10.2307/j.ctvfjd0vt.10>