

UNIVERSIDAD DE LA SABANA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

EVALUACION DE LOS FACTORES ACADÉMICO, ESTABILIDAD EMOCIONAL Y
RELACIONES INTERPERSONALES DE LA ENTREVISTA DE ADMISIÓN DE LOS
ASPIRANTES A LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE LA SABANA Y
PROPUESTA PARA SU REESTRUCTURACIÓN A PARTIR DEL MODELO DE
COMPETENCIAS

Proyecto para obtener el título de Psicólogo

Natalia Zambrano Esguerra

Director de Trabajo de Grado Martha Lucía Jiménez de Pardo

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO	2
<u>LISTA DE FIGURAS</u>	<u>4</u>
<u>LISTA DE TABLAS</u>	<u>5</u>
<u>RESUMEN</u>	<u>7</u>
<u>INTRODUCCIÓN</u>	<u>8</u>
<u>Marco Conceptual</u>	<u>9</u>
<u>Objetivo General</u>	<u>75</u>
<u>Objetivos Específicos</u>	<u>75</u>
<u>Variables</u>	<u>76</u>
<u>Hipótesis</u>	<u>83</u>
<u>METODO</u>	<u>88</u>
<u>Tipo de diseño</u>	<u>88</u>
<u>Participantes</u>	<u>88</u>
<u>Instrumentos</u>	<u>89</u>
<u>Procedimiento</u>	<u>91</u>
<u>RESULTADOS</u>	<u>94</u>
<u>DISCUSIÓN</u>	<u>108</u>
<u>SUGERENCIAS</u>	<u>118</u>
<u>PROPUESTA</u>	<u>120</u>
<u>REFERENCIAS</u>	<u>128</u>
<u>ANEXOS</u>	<u>134</u>

<u>Anexo A</u>	<u>135</u>
<u>Anexo B</u>	<u>137</u>
<u>Anexo C</u>	<u>140</u>
<u>Anexo D</u>	<u>143</u>
<u>Anexo E</u>	<u>149</u>
<u>Anexo F</u>	<u>155</u>
<u>Anexo G</u>	<u>179</u>
<u>Anexo H</u>	<u>198</u>
<u>Anexo I</u>	<u>199</u>

LISTA DE FIGURAS

<u>FIGURA 1</u>	<u>28</u>
<u>FIGURA 2</u>	<u>32</u>
<u>FIGURA 3</u>	<u>34</u>
<u>FIGURA 4</u>	<u>39</u>

LISTA DE TABLAS

<u>TABLA 1</u>	<u>68</u>
<u>TABLA 2</u>	<u>70</u>
<u>TABLA 3</u>	<u>77</u>
<u>TABLA 4</u>	<u>79</u>
<u>TABLA 5</u>	<u>80</u>
<u>TABLA 6</u>	<u>82</u>
<u>TABLA 7</u>	<u>83</u>
<u>TABLA 8</u>	<u>89</u>
<u>TABLA 9</u>	<u>94</u>
<u>TABLA 10</u>	<u>97</u>
<u>TABLA 11</u>	<u>98</u>
<u>TABLA 12</u>	<u>98</u>
<u>TABLA 13</u>	<u>99</u>
<u>TABLA 14</u>	<u>99</u>
<u>TABLA 15</u>	<u>100</u>
<u>TABLA 16</u>	<u>101</u>
<u>TABLA 17</u>	<u>102</u>
<u>TABLA 18</u>	<u>102</u>
<u>TABLA 19</u>	<u>103</u>
<u>TABLA 20</u>	<u>104</u>
<u>TABLA 21</u>	<u>105</u>
<u>TABLA 22</u>	<u>106</u>
<u>TABLA 23</u>	<u>106</u>

<u>TABLA 24</u>	<u>107</u>
<u>TABLA 25</u>	<u>107</u>
<u>TABLA 26</u>	<u>122</u>

Evaluación de los Factores Académico, Estabilidad Emocional y Relaciones Interpersonales de la Entrevista de Admisión de los Aspirantes a la Facultad de Psicología de la Universidad de la Sabana y Propuesta para su Reestructuración a partir del Modelo de Competencias

El presente trabajo tiene como objetivo general evaluar los factores académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales de la entrevista para ingreso a la Facultad de Psicología de la Universidad de la Sabana para generar una propuesta a partir del modelo educativo de evaluación por competencias. Dentro de ésta investigación participaron los estudiantes que ingresaron a la Facultad durante los años 1.998 y 1.999 y que están matriculados en la Universidad. La evaluación se llevó a cabo a través de dos procedimientos estadísticos: Las correlaciones entre puntaje total en la entrevista de admisión, promedio académico acumulado, estabilidad emocional y relaciones interpersonales evaluadas en la entrevista y los factores pertinentes de la prueba de personalidad 16PF; y la diferencia entre medias de los alumnos de semestre completo e incompleto en estos mismos factores; el nivel de significación para la prueba de hipótesis fue de 0.05. Se encontró que a nivel general la entrevista no está siendo una herramienta predictiva del desempeño académico de los alumnos que se están seleccionado.

Es raro el país en el mundo en el que la cantidad de aspirantes para la educación superior no supere el número de cupos disponibles, al menos en algunas de las áreas de estudio. Ninguna sociedad, no importa que tan próspera sea, puede asumir los costos de ofrecer ilimitadas oportunidades para que todos los aspirantes puedan ingresar a la educación superior. Por tanto es necesario que exista algún tipo de proceso de selección y escogencia (Beller, 1.994, traducido por González de Herrera, 1.998).

Cuando se revisan los procesos de acceso y admisión a la educación superior en Colombia, se observa que el análisis se limita, generalmente, a los Exámenes de Estado, a cargo del Servicio Nacional de Pruebas, para ingresar a las instituciones, desconociendo otros factores influyentes como los niveles bajo que contribuyen a la preparación inadecuada en primaria y secundaria, las dificultades económicas para financiar y tener acceso a los centros educativos y la falta de cubrimiento de la educación pública, entre otros.

Según Aparicio y Escamilla (1.986), existen diversos criterios de selección, unos objetivos y otros que involucran elementos subjetivos; por tanto, para llevar a cabo una selección que realmente permita admitir a los más capaces, las instituciones de educación superior deben estructurar un conjunto de recursos, métodos, procedimientos, normas e instrumentos que conformen el sistema de admisión a los diferentes programas ofrecidos.

De acuerdo con el manual de admisión del ICFES (1.977) citado por Aparicio y Escamilla (1.986) el sistema de admisión se entiende como el "conjunto de normas y métodos que con base en criterios cuantitativos y cualitativos permite seleccionar de manera objetiva los aspirantes a ingresar a la institución (p.7).

Teniendo en cuenta lo anterior, el proceso de admisión de las instituciones universitarias no puede estar basado únicamente en las aptitudes y conocimientos adquiridos y proporcionados por la educación básica sino que debe incluir el conocimiento personal de los aspirantes y permitir hacer énfasis en el proceso de aprehensión de contenidos y las

posibilidades de aplicarlos y utilizarlos de manera efectiva y gratificante dentro del contexto social y cultural en el que cada estudiante se desenvuelve.

La Universidad de la Sabana como institución de educación superior, de acuerdo con su misión, busca descubrir y transmitir el conocimiento, en el más alto grado de excelencia, a través de la investigación, mediante una síntesis interdisciplinar de los saberes humanísticos, científicos y tecnológicos, inspirada en el sentido cristiano del mundo, del hombre y de la vida. Según lo afirma Arizmendi (1.992) en ésta institución, se propicia el desarrollo de la personalidad a través de la formación integral y personalizada de todos los miembros de la comunidad universitaria, estimulándolos a ejercitar su trabajo con perfección, rectitud y solidaridad, para que sean profesionales competentes y sirvan a la sociedad con creatividad y responsabilidad, contribuyendo a orientarla hacia configuraciones cada vez más justas y armónicas.

La Universidad de la Sabana como lo plantea en su Proyecto Educativo Institucional, tiene como misión promover el respeto a la dignidad trascendente de la persona humana y en, un ambiente de libertad responsable, propicia el perfeccionamiento integral de todos los miembros de la comunidad universitaria, con una atención personalizada y un ejercicio académico creativo, riguroso e interdisciplinario. Fomenta, además, la realización del trabajo vivido como servicio y medio para construir una sociedad justa, pacífica y solidaria. Además, desde su visión humanista busca ofrecer programas de educación superior que respondan adecuada y simultáneamente a su misión, a las necesidades del país y a las tendencias globales de la educación.

En ésta institución se concibe el proceso educativo como la cooperación que la Universidad presta a sus integrantes para que mediante el ejercicio responsable de su libertad y su esfuerzo diligente, logren el pleno y armónico desarrollo de su personalidad en todas sus

dimensiones humanas y con apertura a la Verdad Suprema, dignifiquen y eleven la condición humana (Arizmendi, 1.992, p. 71).

Además se busca que todos los miembros a través de los medios adecuados, logren una educación integral, incluyendo dentro del proceso educativo contenidos que faciliten a todos una educación científica, humanística, teológica, ética, estética, civico-social y para quienes lo deseen, artística y deportiva, en un ambiente en el cual cada uno es el eje del proceso que está viviendo. Por otro lado, se espera que dentro del ambiente universitario de la Sabana imperen los resultados educativos de alta calidad, basándose en el principio "Per aspera ad Astra" que significa "Por la exigencia, a la excelencia".

Bajo este panorama, se pretende dar especial importancia a la calidad y funcionalidad de los procesos que incluyen a toda la comunidad universitaria, buscando mecanismos que garanticen una verdadera formación y permitan contribuir a la unidad del saber y al desarrollo de Colombia.

De lo anterior se puede afirmar que ésta institución educativa, no puede pretender alejarse de las nuevas tendencias en el proceso de selección de los estudiantes, orientadas a desarrollar las fortalezas y apoyar las limitaciones para facilitar el proceso de aprendizaje y promover el desarrollo de la personalidad de los aspirantes a ingresar a cada uno de los programas existentes en ésta institución.

Por éstas razones el proceso de admisión de la Universidad de la Sabana consta de varias etapas que garantizan el conocimiento y la atención personalizada del aspirante que desea vincularse a la institución; se inicia cuando los interesados a ingresar presentan el formulario de inscripción completamente diligenciado, en el cual se incluye información personal como el nombre, apellidos, lugar y fecha de nacimiento, documento de identidad, estado civil, dirección y teléfono, información socio-económica y familiar. Adicionalmente, deben presentar las notas de la educación básica secundaria o el certificado de la validación del bachillerato si se realizó en el ICFES y el original de la tarjeta del examen de estado ICFES.

Aparicio y Escamilla (1.986) afirman que el sistema de selección en la Universidad tiene como objetivo elegir racional y objetivamente los aspirantes, teniendo en cuenta las aptitudes requeridas para el programa solicitado y los conocimientos adquiridos a través de la educación superior, de acuerdo con los programas oficiales. En ésta época dentro de los requisitos para ser admitidos en la Universidad de la Sabana se incluía el acreditar la condición de bachiller, tener un nivel intelectual y de aptitudes suficiente para el tipo de estudios deseado, medido a través del promedio de calificaciones que aparecen en la tarjeta del ICFES; y tener un rendimiento adecuado en las áreas significativas determinadas para las diferentes carreras profesionales; en el caso del Programa de Psicología, las áreas predominantes eran: Biología, matemática y aptitud verbal. Después, y hasta 1.998, la Facultad de Psicología evaluó adicionalmente, con mayor detenimiento, las áreas de sociales, ciencias naturales y lenguaje según el ICFES.

Como parte del proceso de admisión de la Universidad, era necesario, hace algunos años, que los aspirantes que tuvieran puntajes globales en la prueba de estado inferiores a 300 sobre 400 presentaran una prueba de razonamiento lógico formal (AI4).

De acuerdo con los criterios y los requisitos exigidos para el ingreso a la Facultad de Psicología, los puntajes obtenidos a lo largo del proceso de admisión eran ponderados; los puntajes de las áreas significativas en el ICFES conformaban el 50%, el resultado de la entrevista 30% y la prueba de admisión 20%.

En la actualidad, la prueba de aptitudes ha sido eliminada y dentro del proceso de ingreso al Programa se ha incluido la prueba de personalidad 16PF y el criterio de rendimiento académico de historia escolar, que se unen con el examen de estado ICFES y la entrevista individual para conformar los criterios del proceso de ingreso a la Facultad.

Según Bonilla, Romero y Soto (1.999) éste proceso se lleva a cabo de manera integral, mirando los cuatro criterios para tomar la decisión sobre cualquier estudiante; la ponderación se realiza dividiendo el 100% en los cuatro factores según su importancia, de la siguiente forma:

La entrevista equivale al 35%, la prueba de personalidad a 15%, el rendimiento académico al igual que el ICFES a un 25%. La ponderación de los criterios de selección se realizó de ésta manera hasta el segundo período de admisión de 1.998.

Actualmente, la prueba de personalidad 16PF está integrada al factor estabilidad emocional evaluado en el proceso de entrevista y las áreas significativas del ICFES corresponden a las subpruebas de biología (10%), ciencias sociales (10%), aptitud verbal (10%), español y literatura (5%) y aptitud matemática (5%). Ante estos cambios la ponderación y evaluación de cada uno de los factores influyentes en el proceso de admisión ha variado quedando de la siguiente forma: La entrevista individual (incluida prueba de personalidad) equivale al 30%, el factor rendimiento académico (historia académica) 30% y el puntaje global del ICFES 40%, que a su vez incluye las áreas significativas determinadas dentro del examen de estado para la Facultad de Psicología.

Según lo antes mencionado, es evidente que la Facultad de Psicología ha buscado de manera permanente la optimización del proceso de selección para lograr cumplir así con su visión y misión de formar profesionales con altas cualidades humanas y académicas que propendan por el enriquecimiento de las ciencias del comportamiento humano a través de la producción, conservación y comunicación del conocimiento científico local, regional y universal. Impulsa el desarrollo científico de la psicología a nivel intradisciplinar desde una perspectiva pluralista e interdisciplinar a través del aporte de otras disciplinas relacionadas con su objeto de estudio. Además, se propone la formación integral de los estudiantes, para lo cual ha establecido un proceso de selección que resalta a través de la entrevista características y virtudes de los candidatos a ingresar al programa.

Según Bocanegra, Cufiño, González, Guana, Jaramillo, Lacouture, Luque, Perozo, Rodríguez y Torres (1.997), el proceso de selección tiene como misión buscar elegir el estudiante adecuado para ingresar a la Facultad de Psicología de la Universidad de la Sabana, vinculando personas que tengan proyección hacia el futuro y alto potencial humano, permitiendo

así, la formación de profesionales integrales capaces de brindar su conocimiento al mejoramiento de la disciplina y nuestra sociedad.

A través de este proceso se pretende que la Facultad obtenga criterios claros para la elección de estudiantes acordes con las necesidades y expectativas dadas en el momento de vinculación de nuevos alumnos; posea herramientas que le permitan al entrevistador conocer y manejar de forma precisa los pasos desarrollados dentro del proceso de selección y logre que el estudiante que ingresa perciba el proceso como positivo y confiable, vinculándose a este con entusiasmo y convicción ante la decisión de ingresar a la carrera (Bocanegra y cols., 1.997).

Es así como, a través de este estudio, se busca esclarecer si ¿La entrevista de admisión a la Facultad de Psicología a través de los factores académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales es una herramienta válida dentro del proceso de selección de los alumnos que ingresan al programa?.

Por lo tanto, este trabajo de investigación busca, a nivel general, evaluar los factores académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales de la entrevista actual de la Facultad de Psicología y estructurar una propuesta desde un nuevo modelo educativo, evaluación por competencias.

Dentro de los criterios analizados en el proceso de admisión, la Facultad ha escogido la prueba de personalidad 16PF, las notas del bachillerato, el examen de Estado ICFES y un proceso de entrevista individual, buscando hallar indicadores de desempeño tanto intelectuales como personales que faciliten la formación integral encaminada a lograr la excelencia académica, personal y profesional de sus egresados.

En concordancia con lo anterior y teniendo en cuenta las nuevas exigencias no sólo del medio educativo, es necesario revisar de manera detallada los diferentes procesos que intervienen en la formación de profesionales dentro de la Facultad de Psicología para así generar cambios benéficos tanto para la formación misma como para la Facultad como

organismo dentro de un ambiente académico de gran exigencia como la Universidad de la Sabana.

Adicionalmente, en el contexto educativo nacional, se ha iniciado un proceso de renovación y reestructuración en torno a los Exámenes de Estado ICFES que exige no sólo la modernización de las tendencias educativas en la educación básica y media, sino también de la educación formal como es el caso de la Universidad. Es por ésta razón, que tanto los procesos educativos como los administrativos dentro de las facultades deben ser reformados para ser coherentes con las exigencias del medio académico y permitir construir nuevas formas de evaluar y seleccionar a los candidatos más acordes a la visión de profesional que posee el Programa de Psicología de la Universidad de la Sabana.

Con frecuencia se cree que el proceso de selección consiste únicamente en aceptar a un estudiante para que se vincule a la carrera, sin tener en cuenta que es una etapa que incluye desde la determinación de la necesidad de vincular nuevos estudiantes, hasta la incorporación oficial de dichos alumnos dentro de la Facultad. La selección es el procedimiento mediante el cual se pretende elegir al estudiante que cumpla con todos los requisitos para el ingreso de acuerdo con las exigencias de la carrera, sus cualidades y potencialidades (Bocanegra y cols., 1.997).

Las Universidades para poder llevar a cabo el proceso de admisión tienen la opción de escoger el método de selección que les permita escoger sus estudiantes entre los aspirantes a ingresar a los diversos programas existentes. La mayoría de las instituciones de educación superior han optado por el enfoque fundamentado en la meritocracia, en el cual lo importante es el mérito, es decir, la calidad en el desempeño o el nivel de excelencia alcanzado.

Según Beller (1.994) traducido por González de Herrera (1.998), las universidades han adoptado un enfoque meritocrático para aceptar a los estudiantes y han decidido darle prioridad en sus procesos de admisión a los mejores estudiantes. Lo ideal sería que esto asegurara que

la Facultad admitiera a aquellos que resultarán ser “mejores” estudiantes; sin embargo, puesto que las universidades carecen de conocimiento previo del eventual éxito futuro de cada candidato, se debe encontrar un medio de predecir los logros de los candidatos, y de escoger aquellos que tengan altas posibilidades de tener éxito (p.39).

Por ésta razón, cada una de las Facultades debe encargarse de generar formas de evaluar a los candidatos utilizando herramientas objetivas y válidas que sean realmente instrumentos que pronostiquen el éxito académico. Dentro de ésta búsqueda se vuelve indispensable realizar una evaluación sistemática del proceso de selección realizado a través de la eficiencia y de la validez predictiva entendida esta como “el grado de éxito de la prueba al pronosticar aquello que se supone debe predecir” (Beller, 1.994, citado por González de Herrera 1.998 p.43), puesto que ésta es uno de los criterios que proporciona información pertinente en cuanto a las pruebas empleadas en los procesos de selección y clasificación.

Uno de los criterios evaluados en los procesos de admisión de las instituciones de educación superior ha sido la prueba de estado realizada por el Servicio Nacional de Pruebas desde 1.964, pero es sólo a partir de 1.968 que estos se aplican ininterrumpidamente dos veces al año y son considerados como requisito indispensable para el ingreso a la Educación Superior. Sin embargo, al principio sólo fueron utilizados por algunas universidades y en el año 1.980 se convierten en obligatorios, como uno de los requisitos para el ingreso de los estudiantes a la educación superior.

Estos exámenes, como afirma Torrado (1.998) "surgen con la intención de promover la igualdad en las oportunidades de acceso a la educación post-secundaria con base en el mérito, buscando así una predicción con cierto grado de confianza del futuro rendimiento en la educación superior". Sin embargo este proceso evaluador, además de implicar un proceso de selección para la admisión de alumnos a la educación superior, lleva implícito la evaluación de aprendizajes, instituciones, currículos y otros aspectos inmersos en el contexto de la educación

media difíciles de abordar puesto que señalan la tan marcada diferencia entre los dos niveles del sistema educativo colombiano.

El examen de estado, además de ser un instrumento válido para el proceso de selección pretende ser una fuente de información confiable sobre el proceso de educación media y un indicador del rendimiento en la educación básica y media. Este tema ha sido objeto de frecuentes cuestionamientos en los ámbitos de la educación puesto que el rendimiento académico alcanzado es un indicador tanto de la cantidad de conocimiento o de la calidad de los mismos, como del cumplimiento que la institución educativa está realizando en el proceso de formación académica y personal de sus alumnos.

El Examen de Estado actual se puede considerar una prueba objetiva, según lo afirma Herrera (1.996) citado por Torrado (1.998), porque su calificación no depende de un interprete sino que de manera independiente su resultado debe ser el mismo, siendo entonces un instrumento sistemático de evaluación de conocimientos de un grupo de personas o estudiantes, que pretende establecer las diferencias entre individuos a partir de un patrón único considerado como válido para toda la población; las diferencias encontradas en los resultados se atribuyen a los individuos y a los rasgos o atributos que configuran su capacidad intelectual. Las aptitudes entendidas como la disposición para aprender presuponen una capacidad fija que caracteriza a los individuos determinando las diferencias en el logro educativo (p.19).

El Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES), manifiesta que el Examen de Estado vigente explora varias áreas de conocimiento y aptitud porque reconoce que una misma persona se desempeña de manera desigual frente a tareas de diferente naturaleza o contenido. Por ello el examen incluye una muestra de tareas y problemas prototípicos de las áreas de conocimiento incluidas en el currículo de la educación media y de aquellas aptitudes consideradas como esenciales para un buen desempeño académico (Torrado, 1.998, p.19).

Las pruebas aplicadas hoy en día y los resultados obtenidos están enfocados a ser indicadores del rendimiento de la educación básica y media más que a ser un posible predictor de rendimiento en la educación superior. Los alumnos se enfrentan a la evaluación de conocimientos en biología, química, física, aptitud verbal, español y literatura, aptitud matemática, conocimientos en matemática, sociales y electiva (seleccionada entre 14 pruebas). Las pruebas están agrupadas en cinco áreas cuya puntuación oscila entre los 20 y 80 puntos; es decir, que para el área de sociales se otorga un único puntaje que incluye geografía, historia, filosofía y comportamiento y salud. El puntaje total de la prueba es la suma de las cinco áreas y varía entre 100 y 400 puntos por alumno.

Las preguntas incluidas son de tipo cerrado y estructurado con una serie organizada de posibles respuestas que permiten al estudiante, a través de las instrucciones, completarla totalidad de las preguntas con las respuestas adecuadas. Por lo tanto, el fracaso de una persona, bajo la estructura actual del examen, significa la ausencia del conocimiento o de la aptitud específica que dicha pregunta requiere y no como de ha creído culturalmente falla o deficiencia a nivel intelectual.

A partir de 1.995 se ha adelantado un estudio encaminado a la "Reconceptualización de los Exámenes de Estado" en aras de responder a las exigencias del mundo de hoy y ser coherente con los cambios continuos y acelerados de las diversas áreas del conocimiento, promoviendo la evaluación de diversas competencias, procesos de pensamiento y conocimientos. Esta propuesta se aparta de la evaluación tradicional de contenidos curriculares, permitiendo un mayor reconocimiento de la diversidad existente para disminuir el sesgo en lo referente a oportunidades educativas.

Además, de los nuevos propósitos educativos del país, las exigencias culturales, económicas, sociales y políticas y los cambios mundiales a nivel de las disciplinas básicas han contribuido a la reestructuración de la prueba de estado ICFES, lo cual implica un cambio en la

forma de administrar, procesar, analizar y comunicar los resultados a los diferentes entes dentro de la comunidad educativa.

Según Cuchimaque y cols. (1.999):

Las exigencias del nuevo milenio parecen estar dirigidas, entonces, hacia la valoración de dos aspectos fundamentales: la competencia para crear conocimientos a partir de la movilización de lo adquirido y la competencia para obtener con justificaciones de peso el valor de la verdad de lo creado. Estas justificaciones trascienden el campo eminentemente "académico" para entrar en el espacio más amplio de las producciones culturales del conocimiento. La segunda competencia así la validación social y cultural del conocimiento a través de la estrategia de la interlocución (p.11).

De acuerdo con esta perspectiva, la estructura del nuevo examen de estado ICFES debe ir encaminada a evaluar, dando la posibilidad al estudiante de elegir dentro de las diferentes pruebas según sus intereses y competencias. Lo cual no implica pasar por alto las bases conceptuales de las diversas disciplinas, y reconociendo a través de la diferencia el sentido de equidad y unidad nacional.

Según Cuchimaque y cols. (1.999) a partir de la nueva estructura del ICFES y del proceso de reconceptualización se plantean cinco propósitos que además, buscan reconsiderar su papel social: El primero es servir como un criterio para el ingreso a la educación superior, a través de la evaluación de las competencias en cada una de las áreas básicas del examen entregando información descriptiva sobre el desempeño, lo cual complementa la información para los procesos de admisión. El segundo, es informar a los estudiantes que buscan ingresar a instituciones de educación superior acerca de sus competencias en cada una de las áreas evaluadas, con el ánimo de contribuir en su elección profesional. El tercero, es servir como criterio de autoevaluación y retroalimentación para las instituciones educativas de niveles básico y medio, en torno a los lineamientos curriculares, logrando analizar de forma permanente sus Proyectos Educativos Institucionales. Además, busca ser un instrumento base para el

desarrollo de investigaciones y estudios culturales, sociales y educativos que permitan complementar el contexto evaluado. Finalmente, busca ser un criterio para otorgar beneficios educativos según lo planteado en la Ley 115 de 1.994 y ser una alternativa para algunos estudiantes puedan validar cursos básicos durante los primeros semestres de la Universidad.

El nuevo examen tiene como objeto evaluar las competencias de los estudiantes tanto en contextos disciplinares, equivalente a las áreas de formación obligatoria y fundamental, como interdisciplinares. Esta propuesta de evaluación está centrada en la expresión o manifestación de las competencias por medio del lenguaje, como modo de ser propio del hombre presente en todas las interacciones entre él y el medio. Dentro de las nuevas concepciones de ciencia, hombre y educación ocupa un papel fundamental el contexto en que cada individuo interacciona con la realidad y los saberes propios de las disciplinas creando nuevos sentidos para la realidad y dando nuevas significaciones a esos

Según Cuchimaque y cols.(1.999) el nuevo examen de estado ICFES parte del concepto de competencia como:

Saber hacer en contexto, es decir, el conjunto de acciones que un estudiante realiza en un contexto particular y que cumplen con las exigencias específicas del mismo. En el examen de estado las competencias se circunscribirán a las acciones de tipo interpretativo, argumentativo y propositivo que el estudiante pone en juego en cada uno de los contextos disciplinares que hacen referencia, por su parte al conjunto móvil de conceptos, teorías, historia epistemológica, ámbitos y ejes articuladores, reglas de acción y procedimientos específicos que corresponden a un área determinada (p.17).

Desde la lingüística Chomskiana y del concepto de competencia lingüística han surgido gran parte de los aspectos relevantes en la competencia comunicativa. La competencia lingüística hace referencia al sistema de normas y conocimientos que permiten la construcción e interpretación de las oraciones; es decir, son constructos teóricos para reconocer la validez sintáctica, semántica y fonológica de una expresión en una lengua determinada. Por lo tanto

dicha competencia implica la capacidad que debe poseer todo hablante - oyente para emplear de manera efectiva la estructura ideal de su lengua. Es decir, el saber hacer lingüístico se entiende como la capacidad innata y universal de todo ser humano para adquirir el conocimiento de una lengua y por otro, como la capacidad de aplicar dicho conocimiento a lo que Chomsky denomina "actuación lingüística" (Hernández y cols., 1.998). En conclusión la competencia no solo indica el dominio del conocimiento sobre una lengua (reglas gramaticales) sino la capacidad de apropiarse y hacer uso racional de ella.

Por su parte Chomsky (1.980) citado por Torrado (1.998) se refiere a la competencia de la siguiente manera: en primer lugar es específica de dominio, es decir, se aplica a un área de actividad específica por lo cual la competencia lingüística no puede derivar de otras competencias cuya naturaleza sea diferente a esta. Además, se expresa a través de un "saber hacer", o saber como; es un conocimiento implícito en la actuación misma o que es usado aún cuando no pueda darse cuenta de este por ser inaccesible a la conciencia y no puede considerarse producto de un aprendizaje en su sentido estricto.

El concepto de competencia, más allá del elaborado por Chomsky, no reduce la competencia a aspectos intelectuales o formales solamente, sino que incorpora los conocimientos, destrezas y actitudes, entendidas como "características personales" que resultan adaptativas en ambientes considerados significativos (Torrado,1.998, citando a Román y Díez, 1.988 a través de Sundberg y cols., 1.978)

Según Hernández y cols. (1.998) las competencias son aquellas acciones que expresan el desempeño del hombre en su interacción con contextos socio culturales y disciplinares específicos, estableciendo el vínculo esencial con el lenguaje en la medida en que éste es concebido como una experiencia a través de la cual se determinan los modos en que el hombre se relaciona y construye la realidad.

El concepto de competencia gira en torno al termino de lenguaje, dominio y articulación de éste, en diversos contextos que permiten la construcción de una realidad social y que no es sólo

un medio de acceso a dicha realidad sino que exige el manejo de significados social y culturalmente creados, siendo así elemento constitutivo. Es decir, el lenguaje está presente en todas las interacciones del individuo con el medio, formando parte inherente de los comportamientos que otorgan sentido y transforman la realidad y no se refiere únicamente a un instrumento del pensamiento, o a la transmisión de ideas o conocimientos sino que constituye una unidad indisoluble con el pensamiento y el conocimiento que forma parte de la relación del hombre con el mundo.

Lo anterior permite reconocer la importancia de la competencia comunicativa como aspecto central de la interacción y apropiación efectiva del estudiante de las áreas del conocimiento y del contexto social. Permitiendo así concluir que los diferentes factores presentes en el contexto (social, económico, cultural y físico) influyen en la estructuración cognitiva y personal de los individuos dando lugar a estilos diferenciales en el proceso de aprendizaje, resolución de problemas, ejecución de tareas y manejo de información.

Desde el enfoque cognitivo de la Psicología, no se puede negar que las capacidades intelectuales son moldeadas por los contextos y prácticas culturales, como la familia, la organización social, el ambiente educativo y el ambiente económico dando origen a la existencia de diferencias individuales y se debe reconocer cada vez más la existencia de dominios particulares de la actividad intelectual, definidos por el tipo de sistema simbólico y de operaciones con las que se trabaja. Es así como la actividad intelectual no puede aparecer desligada del contexto mismo de la tarea. Las diferencias entre grupos o individuos no pueden ser concebidas por la existencia o ausencia de habilidades o competencias sino por la forma en que se articulan en una escena determinada y bajo las estrategias de un contexto particular (Torrado, 1.998).

Cada vez adquiere mayor fuerza la idea de una estructura cognitiva compuesta por módulos especializados y relativamente independientes; idea que permite explicar que a partir de las competencias entendidas como "conocimiento implícito en el campo del actuar", se deba

hablar de un conocimiento inseparable de la acción misma cuya naturaleza es diferente a la forma conceptual y discursiva del conocimiento.

Entendiendo las competencias como un saber hacer o como "una acción situada que se define en relación con determinados instrumentos mediadores" (Torrado, 1.998 citado por Hernández, 1.998), es posible reconocer, desde la psicología cultural, el papel determinante del contexto dentro de un proceso de aprendizaje, puesto que: En primer lugar, no se separa la mente del contexto cultural en el que se forma y transforma, reconociendo la relación existente entre una acción y el contexto en el cual se da. Resalta la importancia de las herramientas culturales que sirven como mediadores en las distintas áreas de actividad social como son los sistemas simbólicos del lenguaje hablado y escrito y las formas de representación gráfica. Además, reconoce que un saber hacer ligado a unas acciones específicas es, en la mayoría de los casos, producto no del aprendizaje sino del contacto con el contexto cultural que permite la apropiación de la gramática implícita de cada una de las acciones. También, muestra el riesgo de justificar formas de exclusión bajo el concepto de diferencias intelectuales y finalmente, explicita la importancia del contexto escolar y cultural para el desarrollo y puesta en acción de las competencias generales.

La preocupación de reconocer nuevas formas culturales y sociales y de evaluar a los estudiantes de esta perspectiva también es tratada en el documento de la Misión, Ciencia, Educación y Desarrollo: Colombia al filo de la oportunidad (1.994), en el cual se afirma que "Las acciones que realiza el estudiante en su proceso de aprendizaje no pueden seguir siendo concebidas y evaluadas de manera desarticulada y alejada tanto de las gramáticas específicas de las disciplinas como de su contexto cotidiano".

La diversidad de sentidos que puede asumir la realidad conforma lo comunicativo y por eso el uso de la lengua, más que señalar situaciones concretas, se refiere a las posibilidades de interpretar y producir sentido desde la realidad. En las sociedades actuales, en donde la información y el manejo de ella es primordial para el desenvolvimiento, el lenguaje es

indispensable y surge la apremiante necesidad de formar ciudadanos que posean una competencia comunicativa que les permitan interactuar de forma satisfactoria y eficiente con el medio; es decir, que posean el dominio de la interpretación o comprensión de los problemas así como la capacidad para plantear alternativas de solución frente a los mismos (Hernández y cols., 1.998).

Torrado (1.998) manifiesta que:

La actividad psicológica aparece casi como inseparable del contexto específico y de la naturaleza de la tarea, lo que conduce, necesariamente, al terreno de la actuación como el único espacio en el cual podemos observar la utilización, por parte de un sujeto, de los conocimientos y habilidades que posee para la resolución de problemas. Si un sujeto "fracasa" no se dirá que carece de la capacidad intelectual necesaria, sino que los procedimientos utilizados en esa actuación particular no fueron exitosos (p. 35).

Además, es necesario reconocer que las competencias se refieren a los aprendizajes producto de la experiencia sino a reglas abstractas inferidas a partir de bs esquemas de funcionamiento, en algunos casos innatos, que guían la actividad cognitiva, lo cual lleva a concluir que el desarrollo de ciertas competencias está del todo ligado a la experiencia del individuo en un contexto socio-cultural.

Según afirma Gardner (1.994) citado por Torrado (1.998), la idea de dominios de competencia intelectual define una gama universal de posibilidades, cuyo despliegue en sujetos particulares dependerá de la experiencia cultural y del manejo de sistemas o vehículos simbólicos. Algunos de estos dominios son universales, otros están restringidos a determinadas culturas o contextos como en el caso de la institución escolar, y cada uno recibirá valoraciones diferentes desde el punto de vista social.

Con respecto al ambiente favorable para el desarrollo de un competencia Raven (1.988) citado por Torrado (1.998) afirma que es "aquel en el que el individuo tiene oportunidad de considerar sus valores y resolver conflictos en una atmósfera honesta, de apoyo, abierta y

respetuosa; tiene oportunidad de experimentar las consecuencias de comportarse de formas diferentes"; este ambiente permite desarrollar nuevas formas de conducta acordes con la organización social y nuevos conceptos.

Un contexto particular presupone el uso de ciertas competencias necesarias para el desenvolvimiento y para la construcción del conocimiento descontextualizado y sistematizado como es el característico de las disciplinas científicas. La forma de resolución de problemas, la elaboración de discursos y el conocimiento propio de la escuela requieren de la especialización de las competencias culturales inherentes a la vida cotidiana.

Por lo tanto es imposible pensar que las competencias se evidencia de igual forma en contextos diferentes, puesto que no solo la competencia cambia según el contexto en el cual se desarrolla sino que una misma competencia varía en esencia porque está relacionada con las posibilidades de significación ofrecidas en un ambiente determinado.

El propósito de evaluar la competencia comunicativa se centra en el propósito de evaluar la acción de interpretación, argumentación y proposición.

La competencia interpretativa hace referencia al acto de interpretar, en cuanto abarca las acciones orientadas a encontrar sentido de un texto, fundado en el fenómeno de la comprensión y llevando implícito la necesidad de establecer un diálogo con la situación planteada. Interpretar es la acción orientada a la comprensión de un texto o situación específica y a la participación en la construcción de sentido, puesto que debe ser una acción contextualizada que estructura relaciones significativas poniendo en función el interprete.

De esta manera, el comprender o interpretar implica acciones vinculadas con los aspectos significativos que están en juego en situaciones, textos y contextos determinados. En el proceso de interpretación el sujeto pone de manifiesto el modo como ha asumido el hábito de actuar según su contexto y sus vivencias particulares.

Las acciones de tipo argumentativo consisten en el dar razón de una afirmación y en hacer explícitas las razones y motivos que dan cuenta del sentido de una situación, un texto o un

contexto específico. La argumentación fundada en la interpretación es una competencia contextualizada que busca dar explicación de las ideas que dan sentido a una situación o que articulan un texto. Sin embargo, el estudiante no argumenta desde un discurso netamente personal, sino desde un contexto específico de significación en el cual intervienen conceptualizaciones y actitudes relacionadas con un horizonte social, cultural y moral vigente. La competencia argumentativa es una acción promotora de la intersubjetividad puesto que conlleva a decisiones de carácter moral que implican el fortalecimiento de los lazos sociales, lo cual implica interactuar de forma comprensiva, reconociendo al otro y aceptando que el diálogo es el procedimiento fundamental para la solución de divergencias.

Esta competencia no se refiere al conocimiento de un conjunto de normas o comportamientos sociales, sino a las acciones a través de las cuales los seres humanos amplían o restringen las posibilidades de expresión con el otro. Argumentar tampoco se refiere a la posición de fundamentar a partir de reflexiones teóricas sino debe entenderse como la acción propia del diálogo personal, de la relación intersubjetiva, donde el otro puede explicar su punto de vista y ser escuchado y valorado. Además, implica la posibilidad de asumir una responsabilidad frente al texto por medio del reconocimiento de la articulación del texto y de las explicaciones sobre el mismo.

Según, Hernández y cols. (1.998) la competencia argumentativa se dirige tanto a mantener y fortalecer el reconocimiento de la necesidad de la solidaridad en determinadas acciones sociales, de las diferencias y del respeto que ellas merecen, como la construcción de una imagen de sí mismo en relación con los otros, ya que toda identidad se construye en la intersubjetividad (p.44).

La competencia propositiva hace referencia a aquel saber hacer a través del cual el estudiante expresa las proposiciones o perspectivas de análisis que el texto permite de acuerdo con el horizonte de sentido que despliega su lectura; generando o produciendo un nuevo

sentido, que no está explícito en el texto sino que se puede concluir a través de la confrontación, refutación o alternativas de solución.

Se caracteriza por ser una acción crítica y creativa puesto que plantea opciones ante la problemática presente en un discurso. Sin embargo, hay que tener presente que la validez de la alternativa propuesta está dada por la estructura significativa del texto en cuestión. El acto de construir un texto o discurso implica el haber apropiado de su contexto, legitimando así una nueva propuesta.

La característica propia de la proposición es la creación, entendida como la interpretación constructora de significados siempre nuevos; la producción de significados tiene en cuenta la situación histórica y cultural presente en el encuentro del interprete y la obra.

Según Hernández y cols. (1.998) si lo propositivo es de alguna manera el rompimiento de las normas establecidas de un discurso para dar lugar al surgimiento de significaciones nuevas que crean a su vez órdenes de discurso inusitados, son las formas de comunicación de la vida cotidiana las que dan origen a nuevos discursos.

Como se afirma en la propuesta general sobre el examen de estado, la competencia propositiva se refiere a las acciones de generación de hipótesis, de resolución de problemas, de construcción de mundos posibles a nivel literario, de establecimiento de regularidades y generalizaciones, de proposición de alternativas de solución a conflictos sociales, de elaboración de alternativas de explicación a un evento o a una confrontación de perspectivas presentadas en un texto (Cuchimaque y cols. 1.999).

De esta manera la estructura general del nuevo examen de estado ICFES está compuesta por un componente o núcleo común y un componente o núcleo flexible, buscando reconocer a través de esta estructura la diversidad de las opciones vocacionales a partir de un marco común de referencia que permita contrastar el desarrollo básico de las competencias de los estudiantes en el contexto de las disciplinas y resaltar la diferencia y las áreas obligatorias.

El núcleo común es aquel componente que presentan todos los estudiantes puesto que va encaminado a la evaluación de las competencias básicas contextualizadas en las diferentes disciplinas de las ciencias naturales como son biología, química y física, de las ciencias sociales a través de geografía, historia y filosofía, lenguaje, matemáticas e idiomas, que deja de ser electivo y pasa a convertirse en obligatoria opcional pues el estudiante tiene la opción de elegir entre inglés, alemán y francés.

El componente flexible hace referencia a la evaluación de aquellas competencias que permiten tener grados de profundización dentro de las disciplinas contextualizados dentro de situaciones problemas que implican la integración de diferentes disciplinas. Este componente está integrado por dos líneas: Profundización e interdisciplinar.

La línea de profundización evalúa las competencias de los estudiantes en contextos disciplinares de mayor nivel de complejidad, en aras de brindar información sobre las fortalezas como indicador para elegir la opción profesional. Esta línea busca que los estudiantes profundicen en uno de los campos de conocimiento de acuerdo con sus intereses y capacidades. A través de estas opciones se busca orientar al estudiante para el proceso de elección profesional mostrando sus fortalezas y debilidades según las disciplinas elegidas y a su vez retroalimentar las instituciones educativas al servir como instrumento de autoevaluación.

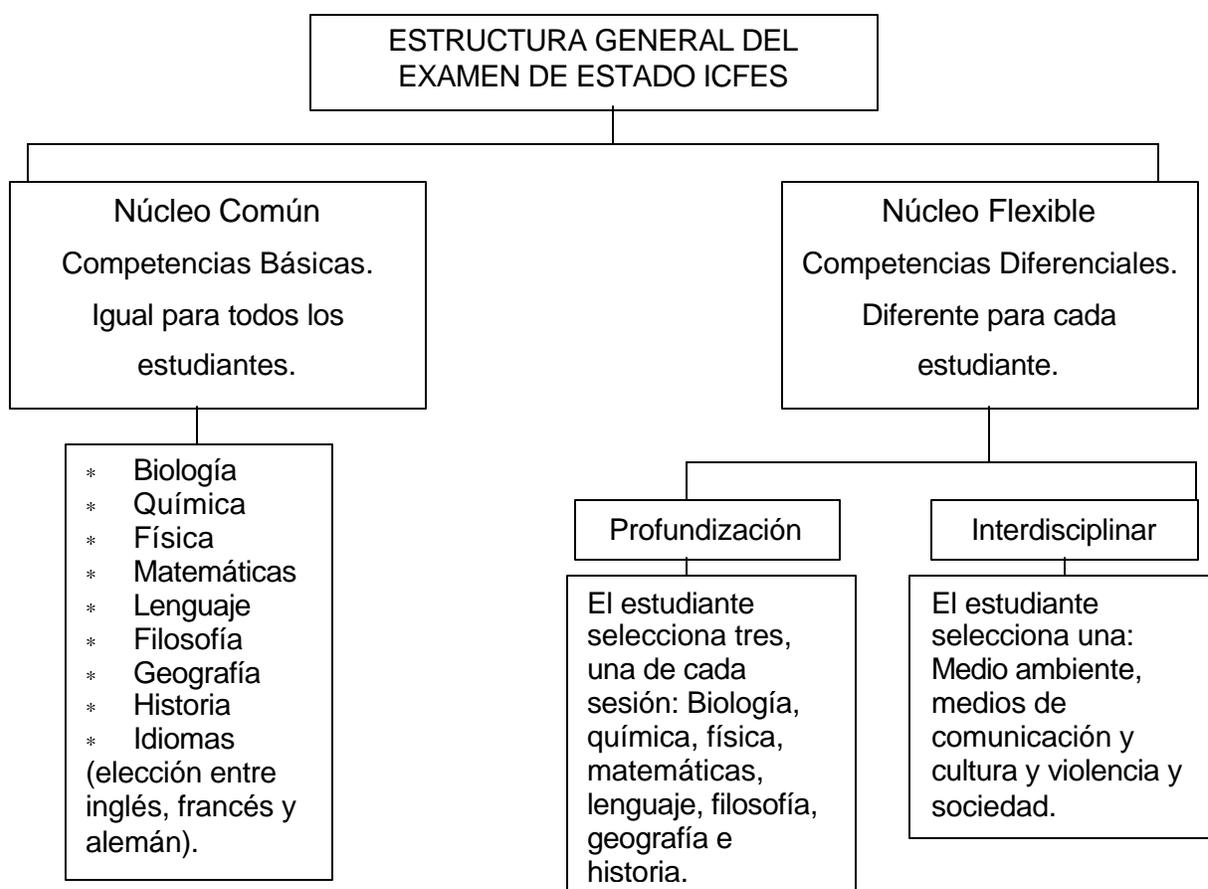
A través de la línea interdisciplinaria se busca que el estudiante demuestre su habilidad para desenvolverse con éxito en distintos escenarios sociales y culturales y en general en la variedad de situaciones problema que se presenta en la vida cotidiana. Esta línea está estructurada alrededor de problemas actuales tales como el medio ambiente, las comunicaciones o los fenómenos sociales entre otros.

Dentro de éste componente flexible el estudiante elige tres pruebas de profundización, una para cada sesión entre las opciones de biología, química, física, geografía, historia, filosofía, matemáticas, lenguaje e idiomas; y una de las tres problemáticas del componente interdisciplinar.

Las competencias se pueden denominar de manera específica en cada área debido a que se validan en el contexto propio de dicha disciplina a evaluar y únicamente adquiere expresión particular en cada una de ellas.

Los planteamientos de evaluación que conforman el examen se fundamentan en la propuesta general y cada una de ellas presenta los elementos disciplinares y educativos que articulan la propuesta, así como los aspectos de las competencias a evaluar.

Esta estructura puede observarse esquematizada en la Figura 1.



[Figura 1.](#) Estructura del Nuevo Examen de Estado

La evaluación en el área de ciencias naturales parte de la visión contemporánea de las ciencias puesto que la idea sobre estas ha ido variando de acuerdo con los diferentes

momentos históricos. Por años se definió como el conjunto de teorías formalizadas para describir y explicar los fenómenos naturales; partiendo así de la concepción de conocimiento como construcción cultural de significado, ha cobrado vigencia el carácter de las ciencias como actividad cultural. Partiendo de esta idea, las ciencias están caracterizadas por tres puntos de vista: Disciplinar e interdisciplinar que hacen referencia a los problemas abordados desde estas y sus procedimientos y el punto de vista integral que enfatiza en la naturaleza como campo de actuar humano.

La aproximación disciplinar se logra a través de la delimitación de problemas o situaciones que permitan ser estudiados desde cada una de las ciencias que conforman el área. Parte de ésta aproximación está centrada en el reconocimiento de referentes teóricos desde los cuales se contempla el estado, las interacciones y dinámica de los sistemas circunscritos a cada disciplina.

Para abordar problemas o eventos cuya solución requiere de la relación entre diversos referentes teóricos y pautas de acción desde la biología, química y física se estructura una perspectiva interdisciplinar. En la aproximación a una situación se debe involucrar elementos que hacen parte de una ciencia como construcción histórica y cultural y no considerar solamente pautas de acción y referentes teóricos sino percibir la compleja relación existente entre ciencia, tecnología y ambiente, lo cual conformaría el componente integral.

Teniendo en cuenta los nuevos propósitos educativos es indispensable que exista un proceso de reflexión que conlleve la valoración del sentido y la función de las ciencias naturales en el ámbito educativo y las competencias a desarrollar a través de estas disciplinas. Este proceso de valoración enmarca la discusión en tres aspectos fundamentales: Lineamientos curriculares, investigaciones sobre "enseñanza de las ciencias" y las dimensiones del actuar humano.

Los lineamientos curriculares plantean la necesidad imperante de reconocer aproximaciones disciplinares, interdisciplinares e integrales en el tratamiento educativo de las ciencias naturales.

Las investigaciones sobre "enseñanza de las ciencias" asumen que las ciencias naturales y su aprendizaje significativo son elementos esenciales para la interpretación de la cultura contemporánea, para la interacción en ella y para el desarrollo científico en un país.

La formación en ciencias naturales permite el desarrollo de las dimensiones del actuar humano, es decir, la hermenéutica, ética y estética; según Rocha y cols. (1999) lo hermenéutico se refiere a las acciones de orden interpretativo, lo ético a las de orden argumentativo y lo estético a las competencias de tipo propositivo.

Esta perspectiva acorde con la visión de las ciencias naturales como actividad cultural, permiten pensar en la educación en estas disciplinas como posibilitadora de formación y desarrollo de competencias en el estudiante para interactuar de forma significativa en diversos ambientes: (a) académico, que implica la interacción exitosa en contextos disciplinares a través del manejo de sus referentes teóricos y pautas de acción e incluye la posibilidad de hacer ciencia componente vital para el desarrollo científico de un país; (b) laboral, el cual es de carácter integral puesto que las actuaciones realizadas en él tienen como sustento las competencias desarrolladas en contextos disciplinares e interdisciplinares, es decir, el patrón de referencia para desenvolverse en este ámbito está dado por el saber hacer en las ciencias naturales validado por las pautas específicas marcadas por un espacio laboral; (c) cotidiano, ámbito que incluye las acciones a través de las cuales el individuo se desenvuelve como consumidor crítico frente a los avances tecnológicos y científicos.

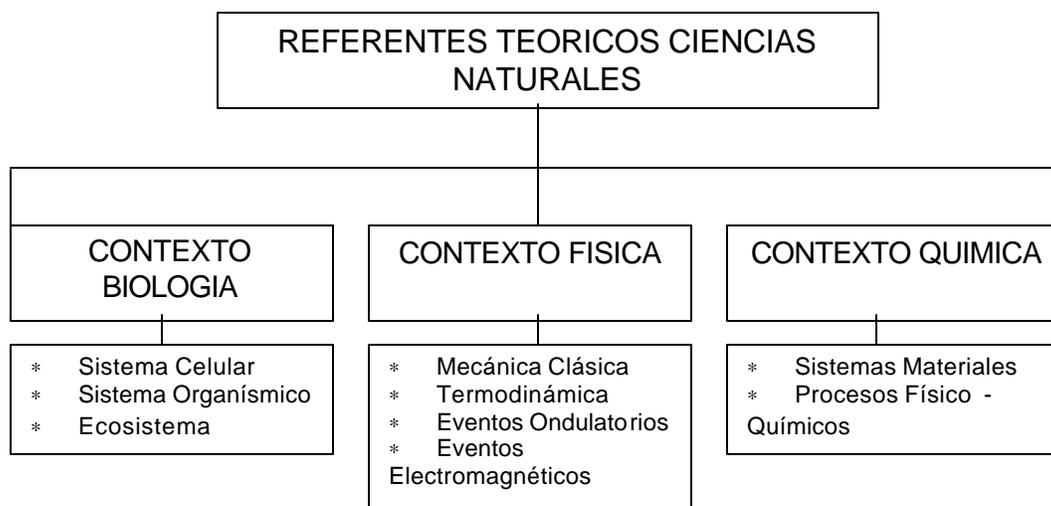
El nuevo examen de estado pretende evaluar aquellas situaciones problemas que permiten conocer las acciones que el sujeto realiza en interacción con el medio de manera significativa, según las disciplinas incluidas en esta área, evaluando diferentes competencias entre las que se encuentran: La competencia para establecer condiciones que incluye acciones

argumentativas que permiten describir el estado, interacción o dinámica de una situación o evento, lo cual permite ver el condicionamiento cualitativo y cuantitativo de las diferentes variables que están presentes en dicho evento. En segundo lugar, evalúa la competencia para interpretar situaciones que se refiere a las acciones que están relacionadas con la manera de comprender gráficas, afirmaciones, cuadros o esquemas que representan situaciones o problemas. También, tiene en cuenta la competencia para plantear y contrastar hipótesis que utiliza las acciones que se orientan a proponer alternativas de ocurrencia entre eventos y regularidades válidas para un conjunto de situaciones que parecen no estar ligados. Finalmente, examina la competencia para valorar el trabajo en ciencias naturales que se basa en la perspectiva integral, se incluyen todas las actividades orientadas a la toma de posición con respecto al trabajo en ciencias naturales.

Para poder evaluar las competencias mencionadas anteriormente en los contextos de biología, física y química, es necesario definir un cuerpo coherente y significativo de referentes que conformen el contexto disciplinar de cada una de las áreas. Contexto que debe ser coherente puesto que las articulaciones entre los referentes teóricos y las acciones deben ser explícitas y, significativo en la medida en que permita establecer relaciones entre el cuerpo de conocimiento y su contexto.

Cada una de las disciplinas a evaluar está conceptualizada a través de un grupo de referentes teóricos (Figura 2) que permiten la evaluación de un estudiante en dichas áreas.

En la línea de profundización, se evaluarán situaciones problema que impliquen relacionar por lo menos dos referentes de una disciplina dentro del marco de las ciencias naturales.



[Figura 2.](#) Referentes Teóricos Area Ciencias Naturales

Con los cambios introducidos en la Ley General de Educación (Ley 115 de 1.994) y las nuevas concepciones de hombre, sociedad y cultura, es necesario replantear el proceso de evaluación y dar cabida a los cambios en la percepción de la realidad y de las formas de interacción presentes en ella. Por esta las Ciencias Sociales en el nuevo examen de estado se conciben como ciencias de la comprensión, cuyo carácter hermenéutico constituye la base de la investigación de las relaciones establecidas por el hombre en su situación histórica y de las construcciones teóricas elaboradas en torno a ella (Cuchimaque y cols. 1.999, p.25). Se busca encontrar la articulación de los acontecimientos sociales a través de la interpretación de los contextos culturales específicos puesto que es ahí donde se adquiere el significado auténtico a nivel social.

La realidad social, bajo este marco, se construye en la interacción que el individuo tiene con su entorno, expresando la multiplicidad del ser y del que hacer humano, constituyendo así una red de significados sociales que dan sentido a la realidad social. Según Cuchimaque y cols. (1.999) es por este motivo, que las ciencias sociales centran su reflexión teórica en la

explicación de las distintas formas como el hombre se aproxima al mundo y al otro en su proceso de producción de sentidos (p. 25).

Partiendo de la comprensión, se pueden denominar las ciencias sociales como ciencias de la discusión, es decir, que la interpretación de los contextos sociales se basa en la confrontación argumentada de saberes en contextos específicos y en general, de los sentidos que circulan en la vida social; permitiendo así al individuo participar a través de un proceso argumentativo en la construcción de la sociedad.

Bajo el proceso de diálogo social, de construcción y significación, mediado por la relación intersubjetiva, cada actor social aplica una serie de competencias a evaluar, que le permiten asimilar conocimientos y experiencias en contextos particulares.

Competencia interpretativa: Se refiere a aquellos actos que el hombre realiza para comprender lo planteado en una situación específica contextualizada a través de las relaciones significativas. El proceso de interpretación requiere de acciones que vinculen y confronten aspectos significativos en el texto o situación; es decir, que el individuo al interpretar esta manifestando la forma como ha asumido las diferentes estructuras que conforman la situación.

Competencia argumentativa: Hace referencia a la explicación de razones y motivos que dan sentido a un contexto específico. No sólo es el producto del diálogo personal, con la apropiación, escucha y valoración de un punto de vista sino como una acción contextualizada que busca dar explicación o sentido a una situación. Por lo tanto, el estudiante no debe argumentar desde un punto de vista personal previamente adquirido sino desde la dinámica misma del texto a través de los diferentes significados que confluyen en él.

Competencia propositiva: Es una actuación crítica y creativa que incluye el planteamiento de opciones y alternativas de solución a las problemáticas surgidas en una situación específica. Sin embargo, las alternativas o propuestas deben ser validadas por el mismo contexto específico mediante sus significaciones. Por lo tanto el estudiante expresa las proposiciones que la lectura del texto, a través del análisis, le permita. Esta acción se diferencia puesto que

aparece una formulación o producción de un nuevo sentido expresado en términos de confrontación, refutación o solución de lo que sucede en el texto.

La evaluación en esta área implica un contexto disciplinar, es decir, la interacción reconstrucción de los problemas que articulan la producción de los saberes en geografía, historia y filosofía; contextos que son denominados como ámbitos o campos de reflexión y que permiten entender los problemas fundamentales suscitados en cada una de las áreas partiendo de las experiencias histórico culturales que constituyen la realidad. Tales campos o ámbitos (Figura 3) apuntan a la comprensión de las relaciones y de los vínculos de la construcción en el sentido de un fenómeno y no se limitan a la síntesis descontextualizada y homogénea del mismo.

Las competencias evaluadas en la línea de profundización también corresponden a las áreas de filosofía, geografía e historia solo que en otro nivel de complejidad.

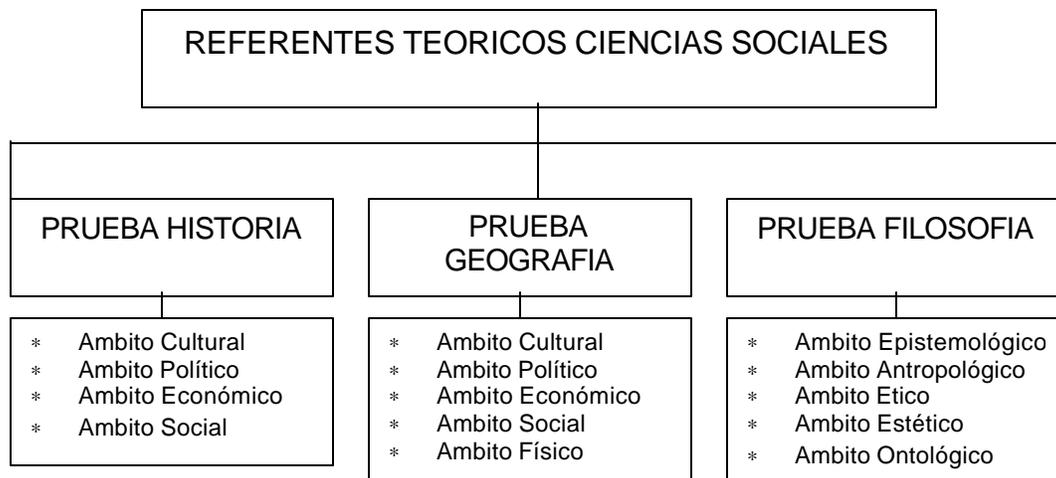


Figura 3. Referentes Teóricos Area Ciencias Sociales

Partiendo de la internacionalización de la economía, del pluriculturalismo, de los avances tecnológicos y científicos y de la globalización, el manejo de un idioma extranjero ha adquirido gran importancia. La apertura a otra lengua permite el intercambio de información con otros

hablantes foráneos, produciéndose así un intercambio cultural. La posibilidad de entrar en contacto con otras culturas brinda la posibilidad de adquirir una formación educativa y profesional integral acorde con las exigencias mundiales.

En este contexto, el idioma se concibe como una lengua extranjera, la cual se aprende fundamentalmente en un ámbito escolar y no necesariamente cumple con los propósitos de una lengua materna; es decir, se constituye en una segunda lengua que se usa y se aprende con las mismas características de una lengua natal. Además, se debe reconocer que hay espacios sociales en los que el manejo de otra lengua puede facilitar su uso y perfeccionamiento.

Bajo el contexto educativo actual a nivel nacional, la lengua externa y su evaluación cumple con dos fines: (a) ser exclusivamente instrumental y (b) ser un vehículo de comunicación y expresión del pensamiento. Dentro del marco de evaluación propuesto por el nuevo examen de estado, el idioma extranjero se evaluará bajo la segunda línea (expresión del pensamiento) y se pretende evaluar la competencia lingüística en el núcleo común y la pragmática en el núcleo flexible.

Un idioma o lengua puede ser entendido como un sistema compuesto por diversos elementos que constituyen un todo o como un medio de expresión de cultura y forma de aprehensión de conocimientos (Cuchimaque y cols. 1.999, p. 29). Por ésta razón esta área será evaluada por dos competencias:

Competencia lingüística: Incluye aspectos tanto gramaticales como textuales. La competencia gramatical se refiere al manejo y dominio de los símbolos que conforman el código lingüístico y al conocimiento del vocabulario, reglas de pronunciación, deletreo, formación y función de palabras y estructuración de oraciones (aspectos morfosintácticos) así como el reconocimiento de significados y entonación (aspectos semánticos).

En la textual, la evaluación va encaminada a la habilidad desarrollada por el individuo que le permite combinar ideas y lograr una cohesión y una coherencia textual; es decir se están evaluando niveles sintácticos (cohesión), es decir, la forma en que se relacionan, mediante

estructuras lingüísticas, los textos dentro de un discurso y semánticos (coherencia), entendidos como unidad textual con sentido.

Competencia pragmática: Hace referencia al uso funcional de la lengua según un contexto específico. El énfasis de esta competencia está dado en la línea de profundización. Dentro de ésta competencia se incluyen dos subcompetencias: Ilocutiva y sociolingüística.

Competencia Ilocutiva: Se refiere al manejo de la lengua para satisfacer sus propósitos comunicativos según el contexto en los que esté presente; para lo cual es necesario desarrollar las habilidades de expresión de ideas y emociones, enseñar, aprender, resolver problemas, ser creativos y hacer cosas. En general, se pretende evaluar la habilidad para describir, narrar, persuadir y preguntar.

Competencia sociolingüística: Se tiene en cuenta el uso de la lengua en los diferentes contextos comunicativos, buscando reconocer dialectos, naturalidad, comprensión de referentes culturales y las diferentes figuras del habla. Se espera identificar tópicos que determinen roles de los participantes y los escenarios, se reconozcan los estilos y registro de actuación lingüística.

Las competencias propuestas para cada uno de los componentes de la disciplina, pueden ser evaluadas en cualquiera de los dos núcleos del examen, tanto el común en niveles básicos como el flexible con mayor complejidad. Las situaciones comunicativas a ser evaluadas incluyen gráficas, diálogos, construcciones gramaticales contextualizadas y textos.

Dentro del núcleo común el estudiante tiene la opción de escoger entre las pruebas de inglés, francés y alemán teniendo en cuenta que el estudiante debe tener la opción de hacer su elección dentro de un grupo variado de opciones. Además, la Ley General de Educación plateó la obligatoriedad de la enseñanza de por lo menos un idioma extranjero en la educación básica y media, acorde con el Proyecto Educativo Institucional.

La propuesta evaluativa del lenguaje parte del análisis y el desarrollo teórico realizados desde la evaluación de la educación básica iniciada en 1.991; al respecto Cuchimaque y cols. (1.999) sostienen que el lenguaje se entiende como:

La base de formación del universo conceptual que permite al sujeto abstraer la realidad, conceptualizarla, simbolizarla e interpretarla. Es por el lenguaje que el hombre significa la realidad, se constituye como sujeto y crea y recrea la cultura de la cual hace parte (p.32).

Bajo la concepción que el lenguaje hace parte del sujeto y sustenta su individuación frente a un contexto social y cultural, la prueba dentro del examen de estado presenta grandes cambios puesto que está basada en la competencia como tal, entendida como la posibilidad de instalarse en forma significativa en la cultura siendo una dinámica continua entre el individuo y su realidad.

La prioridad de la evaluación en esta disciplina esta dada para aquellos contextos específicos en donde se manifiestan las competencias; además, hay que partir de la idea de que las competencias pueden ser abordadas a través de las actuaciones mismas de los sujetos y no de forma directa; por lo tanto, se utiliza el análisis del discurso como herramienta que permite indagar la forma en que se organizan e interrelacionan los componentes textuales que aportan a la construcción de un sentido.

El discurso es una creación social en la que se unen elementos históricos, psicológicos y culturales que se evidencian a través de prácticas comunicativas, inscribiéndose en sistemas lingüísticos organizados. En este contexto, el discurso se convierte en una forma de conciliación de deseos e intereses entre los miembros de una misma cultura a partir de las imposiciones ideológicas y pragmáticas de la sociedad y sus miembros.

La evaluación está centrada en el análisis del discurso escrito como unidad semántica que evidencia no sólo el saber sino también la diversidad social y cultural. La solución de preguntas como: ¿Qué dice el texto?, ¿Para qué lo dice?, ¿Quién lo dice?, ¿Por qué lo dice?, ¿Para quién lo dice?, ¿Cuándo lo dice?, ¿Dónde lo dice?, ¿Cómo lo dice?, ¿ Desde dónde lo dice?,

¿Con qué intención lo dice?, permiten el desarrollo de mayores niveles de dominio del discurso y la modificación de esquemas cognoscitivos del estudiante.

Se considera que la resolución de las preguntas anteriores aporta a la comprensión puesto que evidencia la manera en que opera el lenguaje en el discurso y permite al estudiante ubicar la información necesaria en un contexto específico.

La evaluación está centrada en el análisis de distintos tipos de textos, sobre los cuales se construye la prueba. Los textos incluidos se han clasificado en: Textos gráficos (carteleros, historietas, caricaturas), ensayos (en y sobre literatura), textos cotidianos (cartas, periódicos, textos de información científica) y textos literarios (cuentos, fábulas, poemas, teatro). Estos textos son abordados por el estudiante desde dos perspectivas: Sobre el texto en el núcleo común y desde el texto en el núcleo flexible en la línea de profundización.

Dentro del núcleo común se evaluará la comprensión local y global, es decir, el acercamiento del estudiante al texto. Las preguntas proponen al estudiante una reflexión en torno a (a) qué dice el texto (semántica textual o macroestructura del texto), (b) cómo lo dice (sintaxis textual o micro estructura), (c) quién y para quién lo dice, para y por qué lo dice (pragmática textual o relación texto contexto).

Desde la línea de profundización, se evaluarán las siguientes dimensiones: La intertextualidad y el análisis crítico; las cuales permiten al estudiante establecer la relación entre un texto con otros y valorar o discutir las hipótesis planteadas en ellos a partir de su experiencia con otros textos.

De esta manera, el proceso reconstructivo del texto, al que se enfrenta el estudiante en el momento de la lectura, va desde un nivel literal, en el cual el referente comunicativo no se aparta del texto, hasta un nivel crítico intertextual, donde el referente del texto se cuestiona a partir o en relación con otros textos (Cuchimaque y cols. 1.999, p. 33).

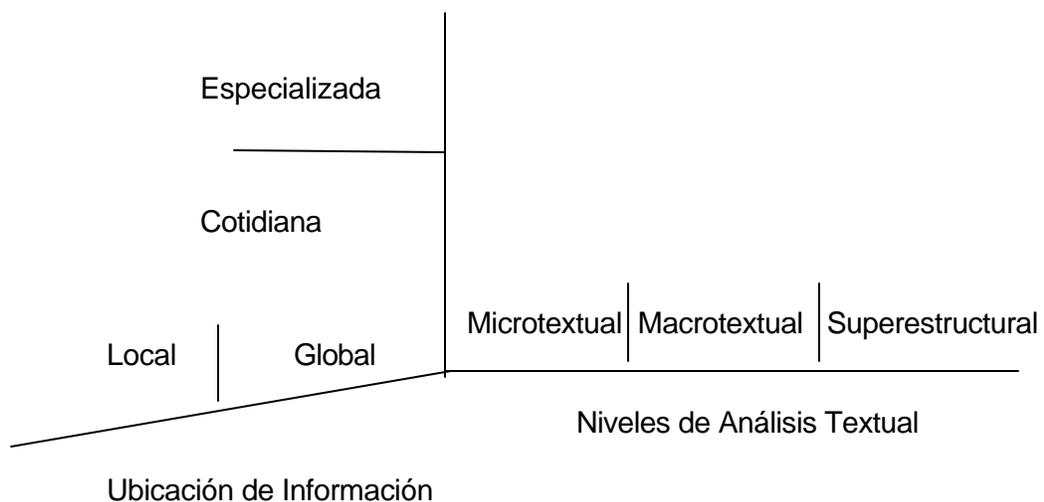
La evaluación para esta disciplina está sustentada en tres ejes, partiendo de las exigencias que se le hace al estudiante en la prueba (Figura 4).

El eje de movilización de información da cuenta de la manera como el estudiante resuelve una pregunta, da prioridad a los saberes escolares y relaciona el lenguaje como objeto de conocimiento en áreas básicas como lingüística y literatura o saberes extraescolares relacionados con contextos socioculturales cotidianos.

El eje de ubicación de información, evalúa la forma de abordar los textos; es decir, se parte de lo general a lo particular o de lo particular a lo general.

El Nivel de análisis de texto tiene en cuenta el análisis de aquellos elementos que componen el texto, como son la microestructura, la macroestructura y la superestructura.

Movilización de Información



[Figura 4.](#) Ejes que sustentan la Evaluación en la Disciplina de Lenguaje.

A través de esta evaluación se pretende evaluar: (a) los diferentes niveles de comprensión e interpretación recorridos por el estudiante a través de sus experiencias lectoras; (b) la creatividad del estudiante, que facilita el desarrollo de esquemas cognitivos; (c) la forma en que el estudiante interpreta y comprende las diferentes clases de textos y como se "mueve"

en ellos utilizando los conocimientos del área y los culturales; (d) en el núcleo flexible se evalúan los conocimientos específicos que posee el estudiante.

Finalmente, la prueba de evaluación para el área de matemáticas está fundamentada en el énfasis en competencias matemáticas dejando a un lado la evaluación de conocimientos matemáticos.

Según Cuchimaque y cols. (1.999):

Si bien el énfasis en la enseñanza ya no se centra en la formalización, la rigurosidad en la sintaxis y la abstracción, las actuales concepciones sobre matemática escolar permiten al estudiante posibilidades de actuación y de construcción de significados al enfrentarse a situaciones que le exijan usar conceptos, establecer relaciones, hacer razonamientos, aplicar procedimientos y construir estrategias para validar, explicar o demostrar (p.36).

En este contexto, lo que se busca es la formación de pensamiento matemático en los estudiantes sustentando así la idea de evaluar competencias. La evaluación está estrechamente relacionada con la forma en que se enseña y se aprende matemáticas; este planteamiento se sustenta en: En primer lugar, la evaluación de las competencias partir de situaciones problemas evidencia la importancia de resolver problemas en el aprendizaje significativo de conocimientos matemáticos. En segundo termino, se busca desprender a los estudiantes de los problemas tipo o comunes estudiados en la escuela, permitiéndole enfrentarse a problemas con diferentes opciones de solución que tiene validez en la matemática. Finalmente, se busca que la evaluación por competencias se acerque a la concepción sobre enseñanza y aprendizaje de las matemáticas ayudándose de una realidad en la cual se encuentran los conceptos necesarios para el estudiante.

A partir de situaciones problema y de la identificación de ciertas acciones, se pretende evaluar las competencias para esta área; estas acciones se refieren a la interpretación, argumentación y proposición en contextos de la matemática escolar.

La posibilidad que tiene el estudiante de identificar y dar sentido matemático a los problemas que surgen en una situación, se identifica como competencia interpretativa. Se busca que el estudiante a través de la interpretación identifique lo matemático que se infiere en una situación partiendo del conocimiento matemático que ha construido.

La competencia argumentativa se refiere a las razones, justificaciones, conexiones, relaciones o por qué, que el estudiante manifiesta ante un problema. Se busca poner en juego las razones o justificaciones que hacen parte de un razonamiento lógico, haciendo evidentes las relaciones de necesidad suficiencia, conexiones o encadenamientos que exija la situación problema planteada. Las alternativas encontradas deben ser estrategias particulares planteadas desde las relaciones o conexiones validadas en la matemática.

Las manifestaciones del estudiante en cuanto a la generación de hipótesis, establecimiento de conjeturas, deducciones posibles que seleccione como válidas frente a una situación específica bajo el marco de la matemática, conforman la competencia propositiva. Se pretende evaluar las diferentes decisiones que el estudiante asuma frente a la resolución de un problema desde lo matemático.

La evaluación por competencias para el área de matemáticas esta basada en cuatro ejes conceptuales, que responden y toman cuerpo a partir de lo conceptualizado como matemática escolar; la idea de evaluar a través de ejes conceptuales responde a la necesidad de abordar los conceptos matemáticos desde distintas perspectivas y construir conceptos y relaciones significativas desde ese mismo contexto.

El recorrido que lleva a cabo el estudiante para la construcción del concepto de número, inicialmente asociado a la noción de cantidad y luego como objeto matemático independiente son la base para el proceso de evaluación del primer eje, el de conteo. En el núcleo común se evalúa la conceptualización de diferentes sistemas numéricos, con las operaciones, relaciones y propiedades que permiten su caracterización y complejización para llegar al manejo, identificación y uso.

El eje de medición incluye conceptos como métrica, medida, espacio y todas las relaciones que entre ellas se generen. En este eje también se incluye las formas y sus movimientos y las condiciones invariantes en ellas.

La variación constituye el tercer eje conceptual y corresponde al concepto de variable y las diferentes relaciones entre sus características; incluye desde la identificación de la variable hasta el análisis matemático, pasando por el uso de funciones especiales para llegar a la naturaleza de la variación al del cálculo. Dentro de este eje es importante: El manejo del álgebra, manejo y uso de función y lo referente a sus gráficas y aplicaciones, la aplicación y solución del sistema de ecuaciones con dos o más variables, sistemas de desigualdades, nociones de continuidad e infinito.

El último eje conceptual, el de inferencia estadística y probabilidad, está compuesto por el manejo de datos, descripciones y representaciones gráficas, teniendo en cuenta procesos de conteo como: Arreglos, permutaciones y combinaciones o conceptos relacionados con la descripción de los datos como: Medidas de tendencia central (modo, mediana y media) o medidas de variabilidad (desviación típica, rango, varianza).

En el núcleo común se incluyen cuestiones que impliquen respuesta desde uno de los ejes conceptuales mencionados con anterioridad. En el núcleo de profundización, las preguntas propuestas tienen un mayor nivel de complejidad y le exigen mayores niveles en cuanto al manejo de aspectos conceptuales de la matemática que a su vez pueden ser relacionados en cuanto a la semántica (significación) y la sintaxis (manejo y uso de reglas) de las estructuras matemáticas.

Como afirman Haladyna y Roid (1.983) citados por Pardo (1.999), las pruebas pueden hacer mediciones con referencia a un criterio; caso en el cual, se hace énfasis en especificar los referentes (dominios o criterios) que pertenecen a puntajes o puntos específicos a lo largo de un continuo. Se especifica qué tipo de ejecuciones puede realizar un individuo y cual es su repertorio de competencias sin referenciarlo a puntajes o ejecuciones de otros individuos.

Los resultados del nuevo examen de estado ICFES representarán la ejecución de los estudiantes que aborden la prueba, independientemente de si se presentan otras personas. Se busca determinar debilidades y fortalezas a través de las competencias evaluadas en cada una de las disciplinas; logrando reconocer la ejecución particular de cada uno de tal manera que los resultados puedan contribuir a los procesos de reorientación personal e institucional. Por lo tanto un puntaje particular puede tener significado desde el punto de vista de las disciplinas evaluadas (Pardo, 1.999, p. 2).

Los resultados incluyen descripciones tanto cuantitativas como cualitativas que dan información sobre la ejecución del estudiante; por lo tanto, el proceso de interpretación de la información recibida es un aspecto fundamental en el uso del examen.

Los resultados individuales serán contrastados con las competencias evaluadas a lo largo del examen; es decir, las respuestas de un estudiante se interpretan de acuerdo con lo que cada pregunta busca medir, hallando así información sobre lo que una persona sabe hacer o no sabe hacer en un contexto de evaluación específico. Lo que se conoce es el grado de competencia del estudiante en un contexto en un contexto disciplinar enmarcando sus fortalezas y debilidades bajo un criterio específico.

El diseño de las pruebas está dado para que aquel que tenga mayor grado de competencia pueda desempeñarse adecuadamente en los contextos disciplinares evaluados que el estudiante que tenga un menor grado de competencia pueda identificar los aspectos a mejorar.

En el núcleo común se identificará el desempeño del estudiante en cada una de las competencias evaluadas por prueba, describiendo lo que saber hacer en el grado de competencia particular que haya alcanzado y se informará un puntaje global por prueba que expresa el desempeño en la misma.

Además, según sostiene Cuchimaque y cols. (1.999), se informará acerca de la ejecución relativa a los diferentes saberes básicos de cada disciplina, de tal forma que pueda identificar

sus fortalezas y debilidades y con base en ellas establecer acciones pertinentes de acuerdo con las perspectivas educativas o de formación profesional (p.42).

Dentro del componente flexible, se entregarán los resultados que representan el grado de competencia alcanzado por el estudiante; en la línea de profundización, se indica el grado de competencia en las tres pruebas elegidas por el estudiante y en la línea interdisciplinar en relación con la problemática escogida.

Dentro de este marco, tal y como afirman Cuchimaque y cols. (1.999):

La fundamentación teórica de las pruebas y las descripciones detalladas por competencias y saberes en cada una de ellas, ampliarán el espectro de interpretación de los resultados cuantitativos y cualitativos, que será enriquecido por la visión educativa, cultural, social de cada persona docente o institución que se comprometa con el proceso de formación de los colombianos (p.43).

Apartándose del panorama educativo y del nuevo enfoque de evaluación académica bajo el modelo de competencias, cabe mencionar que en el mundo laboral y en general el mundo requiere un desempeño adecuado y el uso del término competencias también es común. Este término ha sido definido a través de los años desde diferentes contextos y ha marcado nuevas formas de medir el desempeño sea cual sea el ámbito. Tal y como afirma Mulder (1.996) el alto rendimiento se ha convertido en un imperativo de supervivencia en mercados cada vez más globales, competitivos y complejos con clientes cuyas expectativas aumentan a medida que conocen nuevos productos o servicios (p.9).

Actualmente, el mundo se ha dedicado a definir las habilidades claves que necesita tener una persona para desempeñarse con éxito en una función o responsabilidad concreta. Este proceso ha llevado a buscar significados cada vez más complejos y claros que evidencien que se entiende por competencia.

Gómez (1.997) define competencia como una característica individual que se puede medir de un modo fiable, que se puede demostrar y que diferencia de manera sustancial a personas de un desempeño excelente de personas con un desempeño muy normal.

Sobre el mismo tema Adams (1.997) citando a McClelland define competencia como La característica esencial de la persona, que es la causa de su rendimiento eficiente en el trabajo. Una competencia puede ser una razón, un enfoque, una habilidad o el conjunto de conocimientos que utiliza. La competencia es una capacidad, por cuanto se refiere a lo que la persona es capaz de hacer, no a lo que hace siempre en cualquier situación.

Hooghiemstra (1.990), sostiene que las competencias pueden consistir en motivos, rasgos de carácter, conceptos de uno mismo, actitudes o valores, contenido de conocimientos, o capacidades cognoscitivas o de conducta que se puedan medir de un modo fiable, y que pueda demostrar que diferencia de manera significativa entre los trabajadores que mantienen un desempeño excelente de los adecuados o de los eficaces e ineficaces (p.29). Es así como, los motivos, rasgos de carácter, el autoconcepto y los conocimientos adquiridos en una situación, sirven para predecir unas conductas, que a su vez predicen un desempeño concreto; por lo tanto las competencias incluyen intenciones, acciones y resultados.

Las competencias a diferencia de los conocimientos y capacidades se pueden desarrollar; sin embargo, generalmente en procesos de selección se actúa a la inversa, se contratan personas bajo las acreditaciones académicas pensando que las motivaciones y los rasgos de carácter podrán ser inculcados, lo cual resulta poco eficiente y muy costoso. En los procesos de selección, normalmente domina una orientación a corto plazo; en la selección de personal hay una tendencia a asignar un peso insuficiente a determinadas cualidades que son esenciales y al mismo tiempo de difícil desarrollo (Hooghiemstra, 1.990, p. 23).

Bajo estos conceptos es necesario reconocer que la carrera profesional será cada vez más, una secuencia de diferentes responsabilidades que permita la manifestación de

habilidades, características y ventajas competitivas frente a las tareas asumidas para lograr un desempeño exitoso.

Teniendo en cuenta el proceso de reestructuración del examen de estado y la coyuntura mundial a nivel institucional, es necesario replantear no sólo las nuevas formas de educación y sino además, reestructurar los procesos de selección y admisión de un estudiante a través del análisis, evaluación y ponderación de competencias relacionadas con el perfil del profesional que se quiere formar según la disciplina y la institución educativa.

Según lo anteriormente mencionado, la educación no tiene que orientarse únicamente a facilitar la aparición o existencia de contextos que permitan el desarrollo y aplicación de las competencias sino que además, debe facilitar la exploración de nuevas formas de relación social y criterios para ampliar la subjetividad no desde el punto de vista individual sino desde la intersubjetividad creada con el otro significativo, logrando la identificación del otro y la de sí mismo a través de las acciones contextualizadas a nivel social.

Por lo tanto, las disciplinas no sólo tienen que plantear principios generales que deben ser asimilados sino situaciones problema que se resuelvan a partir de acciones realizadas por el estudiante; es decir no pretenden asegurar la posesión de conocimientos sino la de competencias. Según Hernández y cols. (1.998) las acciones que realiza el estudiante en su proceso de aprendizaje no puede seguir siendo concebidas y evaluadas de manera desarticulada y alejada tanto de las gramáticas específicas de las disciplinas como de un contexto cotidiano.

La concepción dualista basada en que las competencias de carácter académico se diferencian radicalmente de las que sustentan el desenvolvimiento adecuado del individuo en la cotidianeidad, confirma el hecho de concebir la educación como panorama opuesto al vivido por el estudiante en diferentes contextos sociales y culturales. Por lo tanto se pretende mostrar que existen ciertas competencias generales, acciones comunes en diversos contextos,

caracterizadas de acuerdo a las exigencias de los contextos de desarrollo. Razón por la cual se pretende que a través de las diferentes disciplinas los estudiantes encuentren planteadas situaciones o problemas que pueden ser resueltos mediante acciones que realiza la persona.

En Colombia, el ingreso a la Universidad no está condicionado al Examen ICFES, por lo tanto éste no puede ser considerado como un examen de ingreso a la educación superior, sino como uno de los criterios que las instituciones educativas pueden tener en cuenta para el proceso de selección de estudiantes.

En la combinación de criterios de admisión podrían haber múltiples opciones: En primer lugar, usar el examen de estado como único criterio, en Colombia de 212 Universidades, sólo 28 (13.2%) se guían por la prueba de estado como único criterio. La segunda opción es añadir pruebas escritas elaboradas por la universidad, que es realizada por 29 (13.7%) instituciones de educación superior; pruebas que varían y pueden haber dentro de tres categorías: Tipo test, alternativa que plantea preguntas múltiples con una sola respuesta; examen escrito bajo la modalidad de ensayo abierto que permite evaluar aspectos no incluidos en la prueba de estado tales como creatividad y pensamiento divergente y esquemas de evaluaciones escritas que permitan la diferenciación en lugar de la discriminación.

La tercera opción es integrar el examen ICFES con entrevistas personales. Según Restrepo (1.998), en Colombia ochenta y tres universidades (39.2%) integran el examen del ICFES con entrevistas personales de dos tipos. La primera y más común, de tipo no estructurado, no técnico y no profesional realizada por profesores o autoridades administrativas que buscan apreciar dimensiones subjetivas como la apariencia, presentación, antecedentes familiares o pautas observables de lo que podrían denominar buena conducta. La segunda y menos frecuente, hecha en forma técnica, estructurada y profesional. Siendo utilizada como predictor del éxito o fracaso si busca examinar dimensiones no cognitivas del aspirante, tales como motivación, rasgos de personalidad y orientación vocacional.

Las universidades tanto a nivel público como privado utilizan los resultados del ICFES como parte del proceso de admisión organizado por ellas y el valor otorgado al examen de estado varía según dicho proceso; dentro de los procesos de selección se acepta en menor o mayor grado la bondad predictiva del examen, sin embargo el potencial sería mayor si concurrieran las siguientes condiciones: En primer lugar se determinara la razón de la combinación de las modalidades dentro del proceso de admisión (entrevista, notas de bachillerato, pruebas escritas entre otras). Además, si se evaluara su validez predictiva frente al examen de estado. En tercer lugar, si se complementara con la información proveniente de la secundaria o educación media. También sería necesario acoger constructos teóricos alternativos sobre las capacidades de desempeño y la inteligencia. Finalmente, la necesidad de estructurar un proceso de seguimiento con los alumnos aceptados en aras de confirmar lo predicho según el éxito académico.

Según Restrepo (1.998) la entrevista puede servir como predictor de éxito o fracaso (validez predictiva) si examina de un modo no arbitrario dimensiones no cognitivas del aspirante tales como motivación, carácter, rasgos generales de personalidad, orientación vocacional etc. Si en realidad este instrumento cumpliera con los objetivos planteados, se podría conocer problemas de orientación vocacional o profesional, de selección y de rendimiento académico.

La entrevista como herramienta utilizada dentro de un proceso de selección y admisión de estudiantes debe tener como objetivo principal formarse una impresión de la personalidad y las actitudes del aspirante, corroborando con otros medios utilizados dentro del proceso, evaluando la idoneidad para cursar o no al programa al cual se está presentando.

En aras de cumplir con el objetivo de selección, los entrevistadores de la Facultad de Psicología de la Universidad de la Sabana, cuentan con la información del 16PF, cuyos elementos proporcionan información valiosa sobre la forma de actuar, reaccionar y percibir las circunstancias que rodean a cada uno de los aspirantes. Es ésta la razón por la cual la

información del cuestionario de personalidad complementa y permite tener un punto de partida, para iniciar un proceso de entrevista.

Partiendo del énfasis que tiene la Facultad en la formación integral de sus estudiantes, se incluye dentro del proceso de admisión una entrevista individual que busca profundizar en aspectos personales y familiares del candidato, otorgando mayor importancia a la persona como ser integral capaz de contribuir a la construcción del conocimiento y de integrarlo para consolidar avances benéficos para el desarrollo tanto científico como social.

En concordancia con lo anterior, el Proyecto Educativo Institucional de la Facultad de Psicología afirma que el hombre como ser total, integral e indisoluble, es un ser biopsicosociocultural que se comporta de manera simultánea a nivel biológico, psicológico, social y cultural. Es decir, que su desarrollo está integrado no sólo por el funcionamiento de su cuerpo sino también por su estabilidad emocional, la interacción con los demás y la dimensión moral y ética.

Dentro del contexto específico de la entrevista, estas dimensiones son de vital importancia puesto que representan la identidad del candidato y el entrevistador, a través de desarrollo de la entrevista misma, debe identificar si es no el aspirante idóneo para cumplir con las exigencias dadas por la Facultad de Psicología, logrando una coherencia armónica entre el desarrollo del estudiante y el de la Facultad.

Según Arias (1.976) citado por Grados y Sánchez (1.993) la entrevista es una forma de comunicación interpersonal que tiene como objeto proporcionar o recibir información, y en virtud de las cuales se toman determinadas decisiones.

Al respecto Maccoby y Maccoby (1.954) citados por Aiken (1.996) sostienen que la entrevista puede entenderse como un intercambio verbal frente a frente en el cual una persona, el entrevistador, trata de obtener información por medio de las expresiones de opinión o creencias de otra persona o personas (p. 264).

Grados y Sánchez (1.993) definen entrevista como una comunicación generalmente entre entrevistado y entrevistador, debidamente planeada, con un objeto determinado para tomar decisiones que la mayoría de las veces son benéficas para ambas partes (p.55).

Según Morgan y Cogger (1.975), la entrevista es más orientada y dirigida que una conversación ordinaria; es un acontecimiento mutuo del que cada persona espera obtener beneficio. El entrevistador busca predecir el futuro comportamiento del entrevistado después de haber estudiado el pasado; sin embargo, es necesario saber que clase de futuro se contempla para él. El entrevistador necesita saber lo que requiere hacer el solicitante, las cualidades personales, habilidades y requisitos para que el candidato se integre de manera adecuada a la organización (p. 3).

Aparicio y Escamilla (1.986) sostienen que la entrevista es otro instrumento de los utilizados en un proceso de admisión; el cual constituye un proceso comunicativo entre dos o más personas con el fin de obtener y evaluar información de acuerdo con un objetivo determinado.

La entrevista es uno de los métodos más antiguos para evaluar la personalidad; no sólo permite recoger información como en las observaciones sino que incluye lo que la persona dice y hace durante el encuentro. El comportamiento no verbal de la persona incluye posturas, gesticulaciones y movimientos oculares, así como la calidad y patrón del lenguaje constituyendo una fuente de información valiosa dentro del proceso de conocimiento. Además, dentro de una entrevista se obtiene información sobre los antecedentes, sentimientos, actitudes, percepciones y expectativas del entrevistado.

Según lo afirma Aiken (1.996),
El planteamiento del entrevistador varía de acuerdo con el propósito y el contexto de la entrevista, pero, como en cualquier situación interpersonal, los resultados dependen de la personalidad y las acciones de ambos participantes. De modo que una entrevista no es una

situación con una sola dirección de preguntas y respuestas, en la cual el entrevistador no se ve afectado (p. 265).

Mosquera y Hoyos de Hernández (1.999) manifiestan que:

La entrevista como instrumento de selección u orientación, pretende lograr el conocimiento de las características del entrevistado, para analizar sus vivencias y expectativas y hacer un diagnóstico general que facilite la toma de decisiones. La entrevista no es sólo un medio para explorar al individuo y recoger información acerca de él y de su ambiente, sino también una forma eficaz para ayudarlo en su adaptación al mundo social, profesional y educativo (p.3).

Durante un proceso de admisión la entrevista no va encaminada a establecer un diagnóstico de la personalidad sino a observar las actitudes del entrevistado ante determinados temas y preguntas. Dentro del proceso de seleccionar los aspirantes que ofrecen mayores probabilidades de éxito académico y adecuado futuro profesional, es posible emplear la entrevista como instrumento que permite establecer relación con el aspirante, completar y aclarar información y explorar rasgos o características (Aparicio y Escamilla, 1.986).

Los entrevistadores de selección de personal tienen a su disposición la información consignada en la solicitud, cartas de recomendación, calificación de pruebas y otros datos sobre el desempeño del candidato; la tarea del entrevistador está encaminada a la integración de la información obtenida de todas las fuentes para tomar una decisión con respecto al solicitante.

El arte de entrevistar también es una técnica sistemática que exige formación rigurosa en los principios básicos de la psicología que permiten entender algunas variables que influyen en el comportamiento de las personas e influyen la toma de decisión y el proceso de elección dentro de una gama de posibilidades.

Los métodos de observación, incluida la entrevista, requieren de confiabilidad y validez; la confiabilidad demanda consistencia, pero los entrevistadores varían en apariencia, planteamiento y estilo, por lo tanto la impresión que generan en los entrevistados también varía, dando como resultado diferentes comportamientos a lo largo de la entrevista. Además, las

percepciones que el entrevistador tiene sobre el entrevistado pueden distorsionarse por sus propias experiencias y personalidad.

Sobre la confiabilidad de la entrevista Aiken (1.996) sostiene que "teniendo en cuenta que el entrevistador es el instrumento de evaluación, muchos de los problemas de confiabilidad de las entrevistas se relacionan con las características y el comportamiento del entrevistador" (p. 270).

Según Aiken (1.996) la validez de la entrevista está ligada al proceso de planeación y estructuración del encuentro, así como de la capacitación del entrevistador. Los descubrimientos de las entrevistas son más válidos cuando el entrevistador centra la atención en información específica y relevante para la toma de decisión y cuando las respuestas se evalúan una por una, por parte de dos o más evaluadores y no en forma general (p. 270).

La entrevista tiene dos ingredientes fundamentales: el contenido y la dirección, el primero se refiere a las preguntas y temas a tratar en el transcurso de la entrevista; la dirección implica la forma en que el entrevistador presenta dicho contenido al entrevistado. El entrevistador tiene que tratar los temas adecuados y hacer las preguntas correctas para tener éxito y dirigir la entrevista a través de destrezas comunicativas en aras de conseguir la confianza del entrevistado para obtener la información que busca.

El objetivo principal de la entrevista según Bethell-Fox (1.996) es verificar la constancia de datos, actitudes, personalidad, conocimientos, vocación y manejo de situaciones; es decir, tiene como finalidad observar, comprender y evaluar ciertas características relevantes del aspirante en aras de tomar decisiones en el proceso de selección.

Teniendo en cuenta que toda entrevista debe tener un objetivo claro Morgan y Cogger (1.975), sostienen que el principal propósito de una entrevista de evaluación, consiste en determinar la adecuación de un candidato para una oportunidad específica en una organización dada (p. 4).

Dentro de un proceso de selección para ingreso a la educación superior, la entrevista busca recoger información de los estudiantes relacionada con aspectos como motivación hacia la carrera, actitudes, intereses, relaciones interpersonales, estabilidad emocional, condiciones socioeconómicas, familiares y en general sobre aspectos relevantes a tener en cuenta en el proceso de selección (Mosquera y Hoyos de Hernández, 1.999).

Bleger (1.972) citado por Bohoslavsky (1.979) define la entrevista psicológica como, el campo en el cual los fenómenos que acontecen adquieren su significado en virtud de las relaciones que guardan entre sí. Como todo campo psicológico, la relación de entrevista está configurada por una serie de fuerzas, entre ellas el entrevistador, que no es un observador pasivo de lo que ocurre en el entrevistado, sino que interactúa con él y desarrolla en ese campo, conductas que al igual que las conductas del entrevistado tienen que ser consideradas como emergentes de dicho campo (p. 117).

Según Bohoslavsky (1.979) la entrevista debe considerarse una situación grupal puesto que siempre participan mínimo dos miembros, con roles adquiridos según: (a) los propósitos del entrevistador, (b) su marco de referencia específico, (c) la situación en que se desarrolla la entrevista, (d) la estrategia en la cual está inserta la entrevista y (e) la táctica o encuadre, dentro del cual las conductas adquieren significado (p. 117).

Los objetivos de la entrevista, influyen en los niveles de aspiración de los participantes y determinan su conducta durante el encuentro; las posibles distorsiones introducidas en la entrevista otorgan información valiosa sobre el sistema motivacional del entrevistado, el significado de la situación grupal, la función del encuadre teórico y marco de referencia del entrevistador.

Todo campo psicológico tiene una configuración que da paso a la expresión de la conducta; ésta configuración es dada por el psicólogo o técnico y en parte por el entrevistado. La configuración otorgada por el entrevistador se designa encuadre, lo que significa convertir en constantes una serie de variables de la situación presente; es decir, opera como un marco de

referencia que permite leer los significados de la conducta del entrevistado y a partir de esto tomar una decisión.

El encuadre de una entrevista implica definir con claridad: El tiempo, lugar, roles y objetivos. Pero, el entrevistador al configurar el campo, sólo toma una serie de variables y las convierte en constantes, dejando en libertad al entrevistado de configurar todo lo que ocurra dentro de la entrevista. Es decir, que dentro de toda entrevista se reconoce algo fijo y constante, el encuadre, y un proceso dinámico que expresa el modo como el entrevistado ejerce la libertad de configurar la situación, brindando información relevante sobre los modos habituales mediante los cuales él elige. Así, el entrevistador fija ciertas líneas estables que operan a modo de carriles del proceso, pero el acontecer mismo va por cuenta del entrevistado (Bohoslavsky, 1.979, p. 120).

Según lo planteado por Bohoslavsky (1.979) el proceso de entrevista puede caracterizarse como un proceso de investigación, entiendo investigación como una actitud del entrevistador hacia la entrevista y hacia la concepción de ésta como un encuentro que no sólo compromete una idea conceptual sino que también incorpora un esquema referencial y operativo; lo cual permite someter a prueba la inteligibilidad de las conductas del entrevistado a las que se ha tenido acceso a lo largo de la comprensión de los campos emergentes. Por campos emergentes se entiende aquellas conductas, concretas o simbólicas, manifiestas o latentes, del entrevistador o el entrevistado que integran y sintetizan factores ya presentes en el campo psicológico.

Sobre este tema Bohoslavsky (1.979), sostiene:

La entrevista es una situación de investigación conjunta en la que, el entrevistador intenta comprender y poner a prueba sus comprensiones acerca del adolescente (la forma de elegir su futuro, decidir su identidad, acceder a roles profesionales adultos) y por su parte el entrevistado pone a prueba y confronta con un experto sus fantasías, ansiedades y temores comprometidos

en la elección; convirtiendo la entrevista en una situación en la que el entrevistado ejerce la investigación y la puesta a prueba (p. 128).

El entrevistador como observador participante interviene siempre respondiendo a distintos fines: (a) su intervención tiende a estimular la obtención de más datos, a través de preguntas hechas de forma manifiesta o bien de un modo indirecto; la técnica del counseling sugiere distintos recursos para estimular el aporte de datos por el entrevistado. (b) la participación del entrevistador debe buscar corregir las distorsiones del adolescente frente a su identidad vocacional y frente al campo en el cual plasmará su proyecto; por lo tanto, el entrevistador debe contribuir a la discriminación y a la síntesis del adolescente. (c) el entrevistador puede intervenir en aras de sintetizar los datos referentes a las conductas manifestadas por el entrevistado y a la información recogida durante el proceso; (d) finalmente, el entrevistador puede intervenir para suministrar información al adolescente; la información puede referirse a la carrera, el plan de estudio, las oportunidades profesionales o la información obtenida a través de los tests.

Adicionalmente, el entrevistador debe asumir la actitud más conveniente para estimular la participación del entrevistado; debe enfatizar en establecer un buen balance entre objetividad y subjetividad y procurar ser un buen observador participante que está comprometido con la situación pero que también puede tomar distancia para observar no sólo al entrevistado sino la situación misma de manera crítica.

Al respecto Bohoslavsky (1.979), afirma que existen dos aspectos que hacen la actitud del entrevistador; en primer lugar, que la posibilidad de crear un vínculo adecuado y una situación favorable depende de la identidad profesional madura del psicólogo, ante lo cual surge una actitud básica de aceptación o disponibilidad frente a la situación de entrevista; es decir, una postura de apertura que facilite el sentimiento de seguridad del adolescente frente al entrevistador. Esta actitud está plenamente relacionada con el marco referencial del

entrevistador puesto que implica el reconocimiento del adolescente como un individuo con derecho a tomar decisiones y a dirigir su propia vida.

En segunda instancia el papel del psicólogo no consiste en tranquilizar al adolescente, sino en ayudarlo a pensar, buscando que él alcance plena conciencia de que pensar es necesariamente aprender a reconocer el compromiso personal que existe en toda situación vital, el conflicto derivado de esto y la necesidad de preocuparse como un requisito para poder ocuparse de la solución autónoma y responsable del futuro.

A través de la entrevista se obtiene información que complementa la recogida por medio de otras fuentes tales como solicitud de ingreso, pruebas, referencias entre otros; una entrevista conducida de manera correcta proporciona información significativa acerca de la personalidad del candidato, sus actitudes, motivación, carácter y temperamento; características personales que determinarán qué tan bien se desenvolverá, qué tanto progreso logrará y su permanencia en la institución.

Dentro del marco general de un proceso de selección, es necesario detenerse en las personas que están presentes en el momento de interacción de los candidatos con la institución. Es así, como el entrevistador, dentro del contexto, debe manejar, conocer y utilizar ciertos aspectos que se interponen en cualquier entrevista de selección. Dentro de estos aspectos se encuentran los conocimientos, habilidades y demandas de la tarea.

Los conocimientos del entrevistador requiere están enfocados a dos categorías generales: La ciencia del comportamiento humano y lo referente al trabajo y a la cultura del mismo. Con respecto a la tarea o trabajo a desempeñar, el entrevistador necesita conocer bastante acerca del ambiente en el que el candidato va a estar para desarrollar su carrera, de los requisitos específicos del trabajo a desempeñar y la cultura o sociedad más extensa en la que va estar inmerso. En cuanto al conocimiento de la ciencia del comportamiento humano, el entrevistador debe ser consciente de las diferencias individuales en talentos y rasgos y necesita entender al

solicitante como un individuo con una estructura única para poder predecir su comportamiento futuro.

En cuanto a las habilidades que necesita un entrevistador para considerarse completo para la labor que está desempeñando en un proceso de selección, se pueden enumerar cuatro categorías principales. En primer lugar las habilidades sociales, es decir, tener porte, tacto y autoconfianza dentro del contacto e influencia de las otras personas; además, saber qué es correcto hacer o decir en ciertas situaciones sociales lo cual implica flexibilidad, espontaneidad y sensibilidad.

En segunda instancia habilidades de comunicación, puesto que la entrevista misma es un proceso de interacción, que implica no sólo aquellos elementos del lenguaje verbal sino incorpora todas las manifestaciones del lenguaje corporal o no verbal.

Dentro de la labor del entrevistador son necesarias las habilidades analíticas o interpretativas en aras de poder organizar, manejar y dar sentido a la información recogida para trabajarla de forma sistemática y lógica. Se deben generar y probar hipótesis acerca del candidato, tanto durante como después de la entrevista.

La cuarta categoría hace referencia a las habilidades de toma de decisión que deben ser reforzadas a lo largo de todo el proceso de selección; el entrevistador debe estar familiarizado con los requisitos particulares del cargo a obtener y la disponibilidad del solicitante.

Cuando la persona tiene a cargo el proceso de entrevista y de toma de decisión acerca de los candidatos a seleccionar, debe asumir ciertas responsabilidades y demandas impuestas por la tarea de entrevistar. Se espera que un entrevistador sea amigable y cordial en su forma de ser, pero analítico y objetivo en sus juicios. Puede encontrarse con limitaciones de tiempo lo cual puede obstaculizar el proceso de análisis e interpretación de la información recogida en la entrevista.

La entrevista puede catalogarse según la estructura que posee y la forma de ejecución; es decir, según la estructura puede ser: Libre en la cual la conversación es espontánea y casual, no existe un patrón de cuestionario que guía de manera definitiva el encuentro, sin embargo, si existe un objetivo preciso. La segunda alternativa es la entrevista estructurada y planificada que sigue un esquema de desarrollo preestablecido y en la cual existe un inventario de preguntas a completar. La entrevista semiestructurada es aquella en la cual existe un plan detallado más no rígido de las preguntas y cuestiones a indagar, permitiendo mayor creatividad y habilidades comunicativas por parte del entrevistador. Finalmente, la entrevista puede ser estandarizada, en donde la situación está preparada con anterioridad y el repertorio de preguntas es fijo, buscando indagar áreas básicas tales como la historia familiar, escolar, ambiente social e historia personal.

Adicionalmente, puede administrarse de tres formas: Individual, grupal y múltiple. La primera solo incluye un entrevistador y un entrevistado y es una situación que facilita la comunicación y el diálogo y da confianza mutua. La forma grupal, puede incluir varios entrevistadores y siempre tiene varios entrevistados; es una situación que permite observar las formas de interacción de los participantes, su uso se recomienda cuando los candidatos son muchos y los cupos para asignar son pocos. Los entrevistadores deben coordinar con anterioridad la forma de intervención y la orientación de la dinámica del proceso. Por último la entrevista múltiple en la que se encuentran varios entrevistadores y un solo entrevistado, permitiéndole así la comparación de datos entre evaluadores y contrastación de impresiones frente al candidato.

La información que se recolecta en la entrevista es útil para identificar: La relación entre las características y las condiciones del aspirante y la formación profesional que ofrece la Facultad; el manejo de sus relaciones interpersonales y su capacidad de adaptación al medio ambiente universitario y la probabilidad de permanencia en la institución, considerando sus antecedentes de tipo académico y psicosocial.

Algunos de los criterios a evaluar en la entrevista de selección son: La motivación hacia la carrera, que involucra los intereses vocacionales, conocimientos, expectativas y proyección sobre la carrera, así como la actitud hacia el programa a cursar. El segundo criterio relevante es la experiencia escolar y el rendimiento académico. Además, es importante indagar sobre las experiencias familiares del aspirante; el cuarto punto hace referencia hacia la personalidad y la sociabilidad; finalmente, durante la entrevista se debe evaluar los pasatiempos del candidato.

Dentro de un proceso de entrevista cada momento tiene un valor decisivo; por lo tanto es indispensable reconocer las diferentes etapas que conforman el proceso. El primer momento es la preparación en el cual el entrevistador planea el qué, cómo y para qué de la entrevista a realizar, logrando así mayor confianza y seguridad en el papel a desempeñar. A través de la entrevista se debe buscar detectar algunas características esenciales que deben tener los candidatos a ingresar a la Facultad; si es necesario en este momento se deben estructurar las preguntas a realizar y los aspectos a evaluar así como los criterios para hacerlo. Se debe tener claridad que la entrevista debe aportar criterios adicionales en el proceso de selección de los aspirantes para conocer y asesorar a los entrevistados en su elección de carrera.

La segunda fase es la apertura, en la cual se encuentran los dos participantes de la entrevista y se tiene la primera impresión o impacto, lo cual en muchas ocasiones es determinante para el desarrollo de la entrevista. Adicionalmente, el entrevistador debe generar un espacio afectivo y de confianza a través de una buena comunicación; momento conocido como rapport.

Este momento de apertura puede verse obstaculizado por circunstancias tales como: la motivación que existe por parte de los participantes en la realización de la entrevista; las facilidades físicas del escenario de la entrevista y la ubicación de cada uno de los participantes; la personalidad del entrevistador; el grado de aceptación entre entrevistado y entrevistador.

La tercera etapa de la entrevista es el cuerpo o desarrollo que implica una gran capacidad del entrevistador para comprender todas y cada una de las conductas y actitudes que se emiten

en la entrevista. Grados y Sánchez (1.993) sostienen que durante esta etapa se obtiene la mayor cantidad de información. Al comienzo de ésta etapa el papel del entrevistador es más activo puesto que busca indagar sobre información de tipo cuantitativo; después quien asume la intervención de manera más activa es el entrevistado a través de la comunicación de aspectos que han caracterizado su vida y que servirán para el proceso de toma de decisión. En aras de conseguir información de tipo cualitativo, el entrevistador, debe indagar aspectos como concepto de sí mismo y metas e intereses ocupacionales.

Finalmente, la entrevista se cierra de manera que el entrevistado sienta tranquilidad de haber sido escuchado y de haber tenido un encuentro enriquecedor y satisfactorio dentro del proceso que está cumpliendo para ingresar a la Universidad.

Dentro del proceso de exploración, tanto de manera objetiva como a través de la entrevista de los aspirantes, la Facultad de Psicología ha identificado algunos criterios de relevancia según el perfil profesional y el quehacer del psicólogo para poder predecir con mayor certeza el éxito de sus egresados. Bajo estos criterios a evaluar a lo largo de la entrevista se encuentran la estabilidad emocional y las relaciones interpersonales como constructos esenciales dentro de la personalidad de un psicólogo.

Según Prada (1.987) los psicólogos entienden por estabilidad emocional rasgos tales como el equilibrio del humor, el control de las emociones, la toma de conciencia de los propios procesos afectivos, la ausencia de ansiedad grave, el uso racional de mecanismos de defensa, el control de tendencias depresivas y el sano sentido del optimismo (p. 30).

La madurez psicológica tal y como lo afirma Gómez Lavín (Sin fecha) implica que las potencialidades se han desarrollado lo suficiente y se han convertido en instrumentos de la vida adulta. Por lo tanto, la madurez puede concebirse como la plenitud e la existencia humana (p. 95).

Esta capacidad para vivir la propia vida o para sobrellevar tensiones, es una conquista individual que está íntimamente ligada con la "realización personal en marcha" (p. 95).

La madurez implica una integración adecuada de los estratos de la personalidad (corporalidad, afectividad, pensamiento y voluntad), unas influencias mutuas coordinadoras y una armonía en la existencia sin disociaciones entre ellos. La persona debe existir como tal, como conjunto, no se conciben separaciones. Adicionalmente, ésta capacidad para vivir la propia vida exige una existencia trascendente; una persona madura trasciende y va más allá de sí misma, a las cosas, a los hombres, a Dios y a las ideas entre otros. No puede llevarse una vida aislada, sino que debe compartirse, conservando la propia individualidad, lo cual permite poseer una energía propia y un núcleo personal fuerte que permite mantener la autonomía (Gómez Lavin, sin fecha, p. 96).

Otra característica de la madurez psicológica es que la persona sea consecuente consigo misma en todas las circunstancias de la vida; debe ser auténtica y jugar el papel con el que se ha comprometido. Un ser humano maduro es capaz de sentir, conocer lo que siente y tomar posturas frente al sentimiento (Gómez Lavin, sin fecha, p. 97).

Gómez (sin fecha) enuncia algunos signos de madurez que pueden ser significativos: Seguridad en sí mismo entendida como aquello que permite manifestarse tal cual se es; saber lo que se quiere y lo que se puede; actuar siempre de modo claro y coherente, libre y responsable, aceptando las consecuencias de sus actos. En segundo lugar enuncia el autoconocimiento basado en la consideración sobre sí mismo de manera real y objetiva, admitiendo las propias limitaciones y posibilidades, virtudes y defectos y aceptando los errores.

La posibilidad de trazarse metas asequibles y conocer las posibilidades de alcanzarlas constituye el tercer signo denominado realismo. Además, el conocimiento de los propios deberes y de la misión que se tiene, así como de los medios a utilizar son representaciones de madurez psicológica. En quinto lugar, aparece la capacidad de juicio de las situaciones por sí mismas, evitando los prejuicios y criticando las propias ideas y las de los demás de manera

constructiva. La sinceridad y adecuación implican la congruencia entre lo que se dice y se hace, sabiendo conjugar con realismo las exigencias del mundo sociocultural.

La coherencia, tolerancia a la soledad, capacidad de encausar las respuestas afectivas y las propias inclinaciones, al igual que la capacidad de dar y recibir y de comprometerse representan signod de la madurez psicológica (p. 98).

Finalmente la autora sostiene que "El individuo maduro no es aquel que ha resuelto necesariamente todas las condiciones de ansiedad y hostilidad, sino aquel que está en un proceso continuo de considerarse en una perspectiva más clara, y que está constantemente en lucha para obtener una nueva integración de todo su ser: pensamiento, sentimiento, acción y por supuesto, espíritu" (p.100).

Por otro lado, acompañando el repertorio emocional que cada uno de los seres humano posee, se encuentra la forma en que expresa sus propios sentimientos; dentro de las posibles demostraciones están la minimización de una emoción, el exagerar lo que se está sintiendo y el reemplazar un sentimiento por otro. Las demostraciones emocionales tienen consecuencias inmediatas en el impacto que producen en la persona que las recibe. Se transmiten y captan estados de ánimo unos de otros en los diferentes encuentros; por lo tanto, las señales emocionales de cada encuentro afectan a aquellas personas que comparten la situación; es decir, cuanto más hábil sea la persona socialmente, mejor controla las señales que emite (Goleman, 1.996).

Con respecto al papel de las emociones en la vida humana, Damasio (sin fecha) citado por Cooper y Sawaf (1.998) sostiene que "el razonamiento/toma de decisiones y emoción/sensación se entrecruzan en el cerebro... En el cerebro hay un conjunto de sistemas dedicado al proceso del raciocinio, a la toma de decisiones y también actúa en las emociones y sensaciones, que ejercen poderosa influencia sobre el razonamiento" (p.XIII).

Partiendo de la importancia de las emociones Cooper y Sawaf (1.998) sostienen que la inteligencia emocional es lo que nos motiva a buscar nuestro potencial único y nuestro

propósito, y activa nuestros valores íntimos y aspiraciones, transformándolos en cosas en las cuales pensamos, en lo que vivimos (p. XIV).

En consecuencia se puede hablar de inteligencia emocional como la capacidad de sentir, entender y aplicar eficazmente el poder y la agudeza de las emociones como fuente de energía humana, información, conexión e influencia (Cooper y Sawaf, 1.998).

Generalmente, se habla de las emociones como intrusas en la vida; por el contrario son inteligentes, sensibles, benéficas y hasta sabias; son fuente primaria de motivación, información, retroinformación, poder personal, innovación e influencia. En la mayoría de los casos vitalizan e inspiran el buen sentido y la razón, relacionándose con el éxito. Son el dominio de los sentimientos centrales y las emociones emotivas (Cooper y Sawaf, 1.998).

La aptitud emocional permite poner en práctica destrezas del conocimiento emocional, desarrollando autenticidad y creatividad. Además, partiendo de estas habilidades se puede ampliar el círculo de confianza que está altamente correlacionado con el éxito. La aptitud emocional fomenta entusiasmo, elasticidad y una "dureza" altamente constructiva para hacer frente a los retos y cambios y contribuye a lo que se conoce como "fortaleza"; su adaptabilidad emocional y mental en el manejo de presiones y problemas en una forma abierta y honesta (Cooper y Sawaf, 1.998, p. 71).

Dentro de las variables incluidas en el proceso de entrevista, por ser relevante dentro de la personalidad del psicólogo, se encuentra las relaciones interpersonales como criterio esencial para establecer contacto con otros de manera significativa.

Tal y como afirman Simon y Albert (1.989), las relaciones interpersonales son un elemento irreductible de la realidad. Los sentimientos interpersonales, las transacciones emocionales o afectivas, son los datos esenciales de una relación (p. 376).

Los seres humanos buscan agruparse, dependiendo unos de los otros a lo largo de la vida; las personas comparten expectativas sobre lo que se debe hacer, decir, sentir e incluso

pensar. A medida que la interacción o contacto con los otros se da, se recopila información sobre las creencias, emociones y juicios que deben ser desarrollados y asumidos para poder entrar en un mundo social significativo (Davidoff, 1.989, p. 646).

La información que recibe el ser humano del medio ambiente social es indispensable en la formación del yo; así Hargreaves (1.979) sostiene que "el yo de la persona se desarrolla en relación con las reacciones de otras personas hacia ella y tiende a reaccionar consigo mismo de acuerdo con esas reacciones" (p.16). Es decir, que el sistema del yo no sólo tiene elementos de la relación que la persona hace con el entorno sino que además, está en función del modo en que la persona se relaciona con los demás.

El mundo como ambiente social es para el hombre el punto de medición de quien es él como ser individual y de cómo él está dentro de un mundo social, siendo el espejo que permite un proceso continuo de retroalimentación sobre los aspectos aceptables sobre sí mismo y sobre las reacciones de los demás acerca de él como miembro de un grupo.

Según Hargreaves (1.979) en la interacción social el comportamiento de una persona está influenciado no por los actos de la otra en cuanto tales, sino por el significado (intención, motivos) que se asignan a los actos de otro; la acción y el actuar individual adquieren significado en relación con el otro.

Macmurray (1.961) citado por Hargreaves (1.979) sostiene que la unidad de la existencia personal no es el individuo, sino dos personas en relación personal; y ... somos personas no por derecho individual, sino en virtud de la relación recíproca. Lo personal está construido por la conexión personal; la unidad de lo personal no es el "yo", sino el "tú y yo" (p.18).

El considerar la interacción humana implica incluir el modo en que las personas se perciben entre ellas; la percepción sobre quién y qué es la otra persona promueve el comportamiento recíproco y significativo.

Rogers (1.982), a partir de los resultados obtenidos en la terapia esboza una teoría sobre las relaciones interpersonales y manifiesta que debe haber conciencia sobre la necesidad de

entrar en contacto y comunicarse con el otro y que además esa necesidad de contacto y comunicación va acompañada de un deseo. Partiendo del deseo mutuo de entrar en contacto y en comunicación por parte de los sujetos, la ley enunciada sobre las relaciones interpersonales sostiene que entre mayor sea el grado de congruencia entre la experiencia, la percepción y la conducta de uno de los participantes, la relación tendrá una comunicación recíproca con las mismas propiedades; la comprensión del objeto de comunicación será adecuada y el funcionamiento psicológico de las partes será satisfactorio en cuanto a la relación.

Si por el contrario en el contacto y la comunicación con el otro, se presenta incongruencia entre la experiencia, percepción, y conducta, la comprensión será menos adecuada, el nivel de funcionamiento psicológico descenderá, la comunicación se centrará en atributos y la satisfacción en cuanto la relación será menor.

Goleman (1.996) sostiene que una aptitud emocional definitiva en las relaciones interpersonales es la capacidad de conocer los sentimientos de otro y de actuar de una manera que dé nueva forma a esos sentimientos; ser capaz de manejar las emociones de otro es la esencia del arte de mantener las relaciones (p.140).

Las capacidades que contribuyen a la eficacia en el trato con los demás son habilidades que poseen las personas y que van madurando; por lo tanto las deficiencias llevan a dificultades o en el mundo social o a las complicaciones en las relaciones interpersonales de manera repetitiva. Estas habilidades sociales permiten dar forma a un encuentro, prosperar en las relaciones íntimas, persuadir, influir y tranquilizar a los demás (Goleman, 1.996).

Dentro del proceso de selección estructurado por la Facultad de Psicología de la Universidad de la Sabana, la información recolectada a través del 16PF, cuestionario que busca valorar de forma objetiva y completa aquellos rasgos de la personalidad psicológicamente significativos, complementa la entrevista individual, herramienta de gran importancia en el proceso de conocimiento de los aspirantes a ingresar al Programa.

El 16PF es un instrumento de valoración objetiva, elaborado mediante investigación psicológica, con el fin de ofrecer, en el menor tiempo posible, una visión muy completa de la personalidad (Manual cuestionario factorial de personalidad 16PF, p.5).

El estudio de la personalidad realizado por Cattell, R. parte del análisis del lenguaje en aras de encontrar los universales o rasgos de personalidad; además, tiene en cuenta la variabilidad interindividual como fuente de datos para conocer la estructura de personalidad basada en rasgos y sostiene que la personalidad de un individuo se revela en cualquier situación en la que se reaccione de una manera diferente a la de otros individuos (Pueyo, 1.997).

Cattell, R. clasificó los datos susceptibles de análisis para la explicación de la personalidad en tres tipos: Datos L, datos Q y datos T. Los datos L se refieren a aquella información que refleja de manera real el comportamiento en situaciones cotidianas a través de observaciones sistemáticas. Los datos Q, fuente de información más conocida, representan la información registrada en cuestionarios, inventarios o tests en los cuales el sujeto informa sobre sí mismo. Finalmente, los datos T son aquellos que provienen de observar el comportamiento y las respuestas de los individuos en situaciones diseñadas por el investigador.

Según Pueyo (1.997), durante el proceso de construcción del modelo de personalidad, Cattell, R. utilizó los tres tipos de datos, lo que permitió encontrar información variada y heterogénea para ser analizada factorialmente contrastando la validez de los mismos (p.519).

Este proceso de construcción del modelo factorial de la personalidad, se inicio con la selección de 4.504 términos identificados como rasgos personales y luego tras el análisis por criterios lógicos como similitudes semánticas y sinonimia, se llegó a una lista de 171 términos algunos enunciados de forma bipolar; para poder proceder a la evaluación por iguales, los términos se redujeron a treinta y cinco mediante el análisis de conglomerados.

A partir de los primeros análisis de las treinta y cinco variables procedentes de los estudios léxicos administrados a 200 personas, Cattell, R. obtuvo por medio del análisis factorial 12

factores que identificó con letras fijas del abecedario, denominándolos "rasgos origen", a estos factores se añadieron cuatro más que tenían origen en cuestionarios de tipo autoinforme que la muestra completo, llegando así a los dieciséis factores básicos del modelo de R.B.Cattell (1.970) (Pueyo, 1.997).

La identificación de los factores se realizó mediante etiquetas que no fueran susceptibles de interpretaciones equivocadas; más adelante neologismos, términos técnicos o palabras inventadas por Cattell, R. para evitar confusiones con términos del lenguaje cotidiano.

El 16PF se diseñó para ser aplicado a sujetos desde los dieciséis años, para lo cual existen seis formas diferentes: La A y B constan de 187 elementos para personas con nivel de formación igual o superior al bachillerato con un tiempo de aplicación de 50 minutos; la C y D son para personas con formación medio - baja y su aplicación tiene una duración de 30 minutos. Las formas E y F están destinadas a personas con algún déficit en su formación y nivel de comprensión lectora.

La visión global de la personalidad dada por el 16PF, se basa en la evaluación de dieciséis dimensiones, funcionalmente independientes y psicológicamente significativas, aisladas y claramente definidas en la Tabla 1.

[Tabla 1.](#)Factores primarios evaluados en la prueba de personalidad 16PF.

Factor	Puntuación Alta	Puntuación Baja
A – Afectividad	Afectuoso, abierto, calmado, participativo.	Reservado, alejado, crítico, aislado.
B – Inteligencia	Inteligencia alta, listo.	Inteligencia baja, lerdo.
C – Fuerza del Yo	Mucha fuerza del yo, emocionalmente estable, maduro, tranquilo, se enfrenta a la realidad.	Inestabilidad emocional, afectado por los sentimientos, poco estable, de fácil perturbación, inestable.
E – Dominancia	Ascendencia, agresividad, competitivo, obstinado.	Sumisión, apacible, manejable, dócil, acomodaticio.
F – Impulsividad	Entusiasta, descuidado, confiado a la buena aventura.	Gravedad, sobrio, taciturno, serio, cauteloso, serio.
G – Conformidad al Grupo	Mucha fuerza del superego o carácter, consciente, persistente, moralista, formal.	Poca fuerza del superego o poca aceptación de las normas del grupo, despreocupado, ley de sí mismo.
H – Atrevimiento	Emprendedor, socialmente atrevido.	Tímido, reprimido, sensible a la amenaza.
I – Sensibilidad Emocional	Tierno, sensible, dependiente, superprotegido.	Duro, opuesto a la ilusión, nada sentimental, autoconfiado.
L – Susplicacia	Desconfiado, celoso, tiránico, dogmático.	Confiado, aceptando condiciones, adaptable al cambio.

Factor	Puntuación Alta	Puntuación Baja
M – Imaginación Autística	Imaginativo, bohemio, abstraído.	Práctico, tiene preocupaciones, realista.
N – Astucia	Astuto, mundano, cortés, atento a lo social.	Franco, modesto, sincero, socialmente descuidado.
O – Tendencia a la Culpabilidad	Aprensivo, autoacusador, inseguro, preocupado, inquieto.	Seguro de sí mismo, plácido, confiado, satisfecho.
Q ₁ – Rebeldía	Radicalismo, experimental, liberal, analítico, de ideas libres.	Temperamento conservador, respetuoso de ideas, tolerante con lo tradicional.
Q ₂ – Autosuficiencia	Lleno de recursos, prefiere sus propias decisiones.	Dependiente del grupo, socialmente dependiente, seguidor enrolado.
Q ₃ – Autocontrol	Controlado, conoce el alcance de sus deseos, escrupuloso, llevado por autoimagen.	Sin control, laxo, sigue sus necesidades, descuidado de las reglas sociales.
Q ₄ – Ansiedad Flotante	Tenso, frustrado, impulsivo, sobreexcitado, de mal humor.	Relajado, tranquilo, aletargado, no frustrado, sosegado.

El 16PF cubre, además de las dieciséis dimensiones primarias, otro grupo de factores, denominados, dimensiones secundarias, que son rasgos más amplios. En diversas ocasiones se han identificado ocho variables, pero tras los análisis han aparecido cuatro repetidamente (Tabla 2) que han sido formulados para predecir diferentes perfiles de la personalidad y estimar importantes criterios sociales (Manual cuestionario factorial de personalidad 16PF, p.27).

[Tabla 2.](#)Factores de segundo orden evaluados en la prueba de personalidad 16PF.

Factor	Puntuación Alta	Puntuación Baja
QI – Extraversión	Puntuación obtenida de la combinación de factores de primer orden tales como A+, F+, H+ y Q ₂ -.	Puntuación obtenida de la combinación de factores de primer orden como A-, F-, H- y Q ₂ +. Además se puede agregar la dimensión E-.
QII - Ansiedad	Los factores de orden primario que lo componen son: Q ₄ +, C-, L+, O+ y Q ₃ -.	Los factores de orden primario que lo componen son: Q ₄ -, C+, L-, O- y Q ₃ +.
QIII - Cortesía o Dureza	La combinación de los factores de primer orden que resultan influyentes en este factor es: A-, I- y M-.	Puntuaciones alta en A, I y M.
QIV - Independencia	Los factores primarios con influencia son: E+, L+, M+, Q ₁ + y Q ₂ -.	Las personas que puntúan E-, L-, M-, Q ₁ - y Q ₂ + son personas que tienden a ser dependiente.
QV - Sociopatía	En esta dimensión influyen los factores de primer orden G+ y Q ₃ +.	Este factor de segundo orden se ve relacionado con G- y Q ₃ -.

Según Escobar (Sin fecha), dentro del análisis factorial y para la comprensión de las escalas de segundo orden, es necesario definir si se tomarán los factores que se relacionen entre sí o factores completamente independientes. Según el modelo planteado por Cattell, R. los factores relacionados permiten obtener mejor consonancia con la realidad; en la práctica con

el 16PF se hace factorizando las correlaciones entre las dieciséis dimensiones. Las escalas resultantes se consideran factores más amplios y generales, en su esfera de acción, que los factores primarios y permiten de modo más útil resumir las relaciones encontradas entre las escalas de la prueba (p. 42).

Todas las escalas del 16PF son bipolares, es decir, tienen dos extremos interpretables; las puntuaciones obtenidas a lo largo de las dimensiones evaluadas aparecen en puntuaciones decatipos (escala de diez puntos), lo cual implica la existencia de diez posibles grados en las variables; los valores se han normalizado (ajustarlos a la curva normal) en valores típicos con una media de 5.50 y una desviación típica de 2.

Cada elemento de la prueba de personalidad de Cattell, R. tiene tres alternativas de respuesta; excepto la escala B (inteligencia) que sólo concede un punto por la respuesta correcta. Los otros elementos se puntúan de manera que la primera o última alternativa recibe dos puntos, mientras que la intermedia recibe sólo un punto. Es decir, los elementos se pueden puntuar la primera alternativa dos, la segunda uno y la tercera cero o viceversa.

Los factores de segundo orden se pueden calcular manualmente a partir de las puntuaciones típicas obtenidas en los factores de primer orden. Si se combinan los decatipos según lo revisado en cada uno de los factores secundarios, las puntuaciones resultantes serán también decatipos.

Otro de los criterios analizado durante el proceso de admisión de estudiantes a la Facultad de Psicología es el rendimiento académico en la educación media; puesto que se parte de la idea de que la historia escolar y el desempeño a lo largo de los años cursados inciden en el desempeño académico futuro que el alumno tendrá.

Según Wand y cols. (1.970) citados por Bonilla y cols. (1.999) el rendimiento académico es el nivel de conocimientos adquiridos en las materias escolares medido mediante las notas asignadas por los profesores (p. 10).

Sobre éste mismo tema Bulla, Fonseca y Camacho (1.988) afirman que el rendimiento académico como índice de eficiencia, es un fenómeno muy complejo en el que entran en juego una serie de factores que desbordan el campo de las capacidades intelectuales, factores de personalidad, motivaciones de orden fisiológico, social, económico y cultural.

El rendimiento académico como factor predictivo, se ha convertido en uno de los criterios de admisión más utilizado en las diferentes instituciones de educación. El análisis del rendimiento académico puede enmarcarse dentro de cuatro grandes modelos que han estructurado las directrices teóricas que fundamentan dicho concepto (Rodríguez, 1.982).

El modelo psicológico ha sido el encargado de fomentar el estudio del rendimiento académico pasando por el análisis de las dimensiones estáticas del individuo (personalidad), las dimensiones dinámicas (aspectos motivacionales) y un análisis de la relación de las dos. Dentro de la utilización de éste modelo en el análisis del factor académico, se puede incluir los estudios realizados sobre los factores aptitudinales como predictores de rendimiento académico, de los cuales se concluye que históricamente se ha estudiado la predicción del rendimiento académico a partir de la medida de la inteligencia y que se debe incluir variables aptitudinales dentro del concepto de inteligencia general (Rodríguez, 1.982).

El incluir factores de personalidad como predictores de rendimiento académico han llevado a veces a resultados contradictorios. La importancia de los aspectos dinámicos de la personalidad surge a partir de 1.940 cuando Harris realiza una revisión de los trabajos desarrollados y encuentra que la motivación (bajo una definición global) constituye el factor más importante no intelectual asociado al rendimiento académico. Trabajos posteriores (1.970 y 1.971) han demostrado el valor de la motivación y los métodos de trabajo, junto con el rendimiento anterior, como adecuados predictores del desempeño posterior.

Gowan (1.960) citado por Rodríguez (1.982) tras una revisión de los trabajos realizados al respecto concluye: La importancia de los padres como agentes de la cultura; en consecuencia, la congruencia entre los sistemas de valores de padres e hijos y la necesidad de ausencia de

conflictos entre dichos sistemas, es condición indispensable para el rendimiento escolar adecuado. En segundo lugar, que la superación de satisfacciones básicas libidinales, así como la búsqueda de futuros horizontes basados en una planificación real y objetiva y el papel fundamental de la responsabilidad personal, son aspectos del desarrollo con repercusiones académicas. Y por último, que se debe destacar la importancia de la aprobación por otros y de la acomodación de la situación vigente social como factores que influyen en el desempeño escolar.

Por otro lado, Lavin (1.965) citado por Rodríguez (1.982) clasifica en seis dimensiones las variables de la personalidad asociadas con el rendimiento académico; estas variables son: Madurez social como estudiante, estabilidad emocional, motivación para el rendimiento, estilo cognitivo (eficiencia intelectual), rendimiento vía conformidad, rendimiento vía independencia (p. 45).

Como segundo modelo teórico que ha intervenido en el estudio del rendimiento académico está el pcosocial que se ha basado en el valor de los procesos interpersonales más cercanos e inmediatos al propio individuo, que realmente enmarcan la vida del sujeto; es decir, la importancia que tiene el propio yo como catalizador de experiencias significativas. Dentro de este modelo se han presentado dos corrientes, una que ha buscado examinar los procesos desde un punto de vista externo, observando como determinadas variables de estructura (familiar o escolar) o de proceso (actitudes de los demás hacia el sujeto) actúan sobre el individuo y su rendimiento académico; la segunda se ha centrado en hallar la misma influencia pero desde un marco de referencia interno a través de la significación y repercusión que tienen aspectos determinados en el individuo y la percepción de él sobre los mismos (p.38). Bajo esta perspectiva teórica, Alpert y cols. (1.963) citados por Rodríguez (1.982) concluyen que el rendimiento y las actitudes hacia la escuela son influidos por las características de personalidad del sujeto, especialmente por el concepto de sí mismo y sus expectativas de éxito.

En tercer lugar aparece el modelo sociológico, que ha tenido grandes dificultades en aislar variables y por ende en la medición y el análisis correspondiente de las mismas. Sin embargo, autores como Furneau (1.961) citado por Rodríguez (1.982) ha concluido que la selección de estudiantes para la admisión a la universidad comienza realmente con el nacimiento de los sujetos y que la historia académica de un sujeto está profundamente relacionada con la clase social en la que ha nacido (p.38).

Finalmente, se encuentra el modelo ecléctico de la interacción que reconoce la influencia de las variables estáticas y dinámicas de la personalidad, el valor determinante de ciertas variables sociales y sobretodo parte del valor del yo como elemento integrador y determinante de la conducta.

Rodríguez (1.982) partiendo de la concepción del yo como elemento fundamental de la personalidad y buscando esclarecer los elementos determinantes en el rendimiento académico, enuncia tres proposiciones: En primer lugar, el autoconcepto que el sujeto tiene de sí mismo, tanto general como académicamente, y el que percibe que tienen de él sus padres y profesores, son los determinantes básicos del rendimiento; es decir, la propia concepción que el sujeto tiene de sí como estudiante está relacionada con la imagen que tienen elementos significativos como los padres y los profesores sobre el desempeño académico. En segunda instancia considera que los factores intelectuales aportan una significativa contribución a la explicación del rendimiento académico de un alumno; por lo tanto, cree que las variables de tipo intelectual tienen un peso específico al hablar de rendimiento. Finalmente manifiesta que las motivaciones positivas y los bajos niveles de ansiedad son características facilitadoras del rendimiento escolar, teniendo distinta repercusión en virtud de la individualidad del propio sujeto (p. 64 - 65).

Teniendo en cuenta las nuevas tendencias de la educación nacional y la reorientación de los procesos de evaluación, las universidades deben modificar y reestructurar sus procesos de selección buscando llevar a cabo un proceso de evaluación de los candidatos más centrado en las competencias que les permita la toma de decisión de forma más integral; para lo cual es

indispensable un proceso de entrevista a profundidad que permita explorar áreas de relevancia en la escogencia de una formación profesional. Todas las instituciones de educación deben tener presente que no la educación no sólo está medida en cantidad sino también en calidad y que el objetivo primordial es la formación de alumnos que contribuyan al desarrollo científico y social según las disciplinas.

[Según](#) lo expuesto anteriormente, el objetivo general de esta investigación es evaluar los factores académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales de la entrevista de admisión realizada en la Facultad de Psicología y generar una propuesta a partir del modelo de evaluación por competencias.

[Lo anterior](#) se logrará por medio de los siguientes objetivos específicos:

1. Revisar los factores evaluados en el proceso actual de entrevista de la Facultad de Psicología.
2. Determinar la validez predictiva de la entrevista a través del establecimiento de las siguientes relaciones: Entre el puntaje total y el promedio acumulado de cada estudiante. Entre el factor académico evaluado en la entrevista con el promedio acumulado de cada estudiante. Entre el factor de estabilidad emocional evaluado en la entrevista y los factores de la prueba de personalidad 16PF que miden este mismo factor (C, O, Q₄). Entre la dimensión de relaciones interpersonales evaluada en la entrevista con los factores de la prueba de personalidad 16PF que examina este aspecto (H, N).
3. Revisar las pruebas de personalidad 16PF e identificar los indicadores a profundizar para relacionarlos con el puntaje total obtenido en la entrevista de admisión a la Facultad de Psicología.
4. Elaborar una propuesta sobre el proceso de entrevista de los estudiantes de la Facultad de Psicología desde el modelo de evaluación por competencias.

Para efectos del trabajo, las variables que permitirán estructurar la recopilación y análisis de la información son:

1. Rendimiento académico: Entendido como el resultado producto de un aprendizaje, causado por una actividad educativa; expresado en una calificación cuantitativa o cualitativa, que si es consistente y válida reflejará un determinado aprendizaje o el logro de unos objetivos preestablecidos (Touron, 1.984, p. 24).
2. Promedio Académico: Definido como el resultado de multiplicar la calificación obtenida en cada asignatura por el número de créditos de la misma, y dividir las suma de los productos resultantes por el total de créditos cursados por el estudiante en todos los períodos académicos (Reglamento de estudiantes de pregrado p. 39).
3. Estabilidad emocional: Determinada como la capacidad para comprender las emociones y utilizarlas para transformar situaciones a beneficio propio; sin embargo, no está referida únicamente a las emociones sino que también incluye las valoraciones cognitivas, las respuestas emocionales y los comportamientos. Además, se debe reconocer que el contexto en el cual se da la formación emocional tal como la familia, ambiente educativo, sistema de creencias y valores, experiencias también influye en el control y manejo adecuado de las emociones cuyo componente principal es la información propia y no la externa o causada por terceros (Weisinger, 1.998).

Esta dimensión será medida a través de los criterios C, O y Q₄ de la prueba de personalidad 16PF. La finalidad del autor del 16PF ha sido el examen de rasgos normales (más o menos desviados) en sujetos normales. Cuando se observan desviaciones externas, el psicólogo comienza a tener indicios de la existencia de problemas o desajustes en la personalidad del sujeto examinado. La dimensión y escalas más principalmente afectadas y propensas a esos desajustes son las que definen el factor de segundo orden ansiedad, sobre todo la escala C (Estabilidad emocional), O (Aprensividad) y Q₄ (tensión o frustración). Sin embargo, es posible la existencia de problemas de conducta o desajustes cuando se

encuentran desviadas otras escalas del 16PF (Manual cuestionario factorial de personalidad 16PF p. 7).

Los criterios a tener en cuenta bajo la variable de estabilidad emocional según el 16PF son especificados en las Tablas 3, 4, y 5.

Tabla 3.

Criterio fuerza del yo prueba de personalidad 16PF para factor estabilidad emocional.

Criterio	Decatipos 1 - 3	Decatipos 8 - 10
C	Ego débil, afectado por los	Ego fuerte, emocionalmente
Estabilidad	sentimientos, poco estable	estable, maduro, tranquilo, se
emocional	emocionalmente, fácil turbación,	enfrenta a la realidad, firmeza
Fuerza del Yo	inestable, poca tolerancia a la	interior. Estable y constante en
	frustración. Inestable en actitudes	intereses, las necesidades
	e intereses, evade	emocionales no afectan los
	responsabilidades, preocupado,	hechos, sereno, se refrena para
	se incluye en situaciones tensas.	evitar dificultades.

Una persona con poca fuerza del yo probablemente encontrará problemas para adaptarse a la vida en sus múltiples aspectos. Cuando se presenta una puntuación baja en C se puede inferir una de estas dos: Primero el sujeto puede haber distorsionado para presentar mala imagen y conseguir la psicoterapia deseada, dentro del efecto del quiero y no quiero; o la persona tiene un serio problema y no es capaz de ver las implicaciones sociales de los elementos que contesta.

Cuando una persona puntúa alto en C, tiene la capacidad para expresar la energía emocional disponible, indicando con ello que la arquitectura personal mantiene un buen control. Cattell, R., considera que este factor alude más a la capacidad para expresar adecuadamente

los impulsos en un momento dado y a la capacidad para planear adecuadamente la vida entera (Escobar, p. 13).

Las calificaciones altas en C son claras cuando las personas participan de manera activa en la solución de problemas o manejan sus frustraciones. Según Cattell, H. (1.993) las personas que puntúan alto poseen características tales como: Actitud mental estóica, es decir, la filosofía de aceptar que el esfuerzo, la frustración y la pérdida son partes inevitables de la vida; por lo tanto evitan expectativas irrealizables y reducen decepciones. Además esta actitud mental permite planear el futuro y prever posibles eventualidades. En segundo lugar aparece la formulación de problemas en términos concretos y específicos, comprendiendo la mayor parte de los problemas y formulándolos en términos simples, familiares y manejables, utilizando el sentido común. La tercera característica es el sentido apropiado del tiempo, es decir, asignar el tiempo suficiente para realizar sus prioridades sin preocuparse de la pérdida de tiempo en actividades diarias; además logran establecer relaciones entre el tiempo presente y el futuro estableciendo planes.

Otra característica del C+ es el reconocimiento del problema sin retardos indebidos, por lo cual responden con rapidez a los problemas que surgen y viven sin aplazarlos. Adicionalmente, no crean frustraciones innecesarias estableciendo metas inalcanzables e intentando adoptar patrones perfectos fuera del alcance. También, las personas con puntuaciones altas en el factor "fuerza del yo" tienden a mantener orientaciones personales positivas, discriminando de manera positiva los límites de su propio control o responsabilidad. Finalmente, las personas con un C alto, se preparan para enfrentar las situaciones que generan tensión, ensayando la situación, generando pensamientos útiles y teniendo una "buena conversación consigo mismo".

Tabla 4.Criterio aprensividad prueba de personalidad 16PF para factor estabilidad emocional.

Criterio	Decatipos 1 - 3	Decatipos 8 - 10
O	Adecuación	imperturbable,
Aprensividad	apacible, seguro de sí, plácido,	Aprensivo, con remordimientos,
Tendencia a la	tranquilo, satisfecho, sereno, poco	inseguro, preocupado, inquieto,
culpabilidad	ansioso, maduro, flexible.	tendencia a la depresión. Ansioso,
	Confiado, alegre, animoso,	autoacusador, fácilmente
	oportuno, insensible a la	conmovible, sentido de obligación,
	aprobación/desaprobación de los	sensible a la aprobación /
	demás, despreocupado.	desaprobación de los demás,
		escrupuloso, exigente, solitario.

Esta escala muestra de forma clara la ansiedad de preocupación, la culpabilidad obsesiva, los sentimientos de un miedo impreciso, de culpabilidad sin una razón clara, de extrema reacción y temor a la crítica y de poca autoestima. La experiencia clínica con esta escala ha mostrado que las puntuaciones desviadas del promedio justifican indagaciones posteriores; si alguien resulta demasiado imperturbable se cuestiona la adecuación a los controles del superego. Por otra parte, si la puntuación evidencia preocupaciones excesivas, entonces surge el problema de culpabilidad abrumadora (Escobar, p. 33).

Este factor mide los sentimientos que las personas tienen hacia sí mismas en relación con su propio valor; basándose en autojuicios reales o de épocas anteriores; es decir, expresa la actitud emocional subyacente hacia sí mismo (Cattell, H. 1.993, p. 209).

El núcleo básico medido por el polo alto (O+) del factor es la falta de un narcisismo básico y saludable llamado autoestima y por el contrario la manifestación del polo bajo (O-) es confianza y autocomplacencia.

Las personas con puntuaciones altas en O están dominadas por el sufrimiento, actúan de manera autodespreciativa y se hacen continuos reproches; sin embargo, pueden reflejar una respuesta o un estado transitorio y no necesariamente un rasgo que forma parte de la personalidad. Es por esta razón que es necesario establecer la distinción entre una respuesta caracteriológica o reactiva cuando se recibe por primera vez una puntuación O+.

Las personas que se ubican en el polo bajo del factor tienen confianza en sí mismas, se sienten valiosas, piensan que merecen ser amadas, respetadas, cuidadas y logran satisfacer sus necesidades.

Tabla 5.

Criterio ansiedad flotante prueba de personalidad 16PF para factor estabilidad emocional.

Criterio	Decatipos 1 - 3	Decatipos 8 – 10
Q ₄	Poca tensión energética; relajado,	Mucha tensión energética; tenso,
Tensión	tranquilo, aletargado, no frustrado,	frustrado, forzado, sobreexcitado,
Ansiedad flotante	sosegado.	intranquilo, irritable, impaciente.

La persona Q₄+ admite tener tensión, dificultad para clamarse, incapacidad para tolerar la crítica, preocupación sobre hechos futuros, miedos generalizados y persistentes que no están sujetos a ninguna idea, objeto o hecho particular; el sujeto durante el momento de responder al cuestionario no puede alejarse de sus problemas para dar respuestas socialmente aceptadas o se apoya en ellos para lanzar una posición de ayuda. Son personas impacientes, irascibles y propensos a accidentes.

Karson y O'Dell (1.976) citados por Cattell, H. (1.993) recomiendan interpretar las calificaciones Q₄+ como una posible manifestación de un grito de ayuda o de una señal de que el examinado se siente demasiado abrumado como para dar contestaciones socialmente deseables (p. 279).

Los elementos incluidos en Q₄ pueden variar en el tiempo según sea la situación percibida por el sujeto, es decir, esta dimensión es fácil de distorsionar por lo cual es necesario indagar la situación del sujeto durante el examen.

4. Relaciones interpersonales: Precisada como el manejo adecuado de la relación con otras personas; ésta incluye la capacidad para analizar las relaciones, es decir, utilizar las características intrínsecas de las relaciones, tales como los límites, las expectativas y las percepciones, para mejorarlas; y la capacidad de comunicarse a diferentes niveles con el fin de lograr un intercambio de información eficaz y conexión con el otro, lo cual genera profundidad, significado y valor. En las relaciones interpersonales intervienen tres aspectos: Cubrir las necesidades de las partes implicadas, mantener la relación a lo largo del tiempo e intercambiar información sobre sentimientos, pensamientos e ideas.

Esta dimensión será evaluada a través de los criterios H y N de la prueba de personalidad 16PF, definidos según las Tablas 6 y 7.

Los elementos que caracterizan la escala H se refieren a la complacencia por aceptar retos, naturaleza aventurera y abierto interés por el sexo opuesto. La puntuación baja en H puede indicar tendencias hacia la regresión y explicar características como alejamiento de los aspectos sociales de la vida, falta de confianza y hostil y autorefrenado. En el otro extremo la persona H+ es franca, confiada en si misma, despreocupada y le gusta el contacto con la gente.

En nuestra sociedad, hay que tomar un poco el riesgo para tener éxito, y parece obvio que si se es demasiado sensible al miedo, probablemente pasará por alto esos pocos riesgos que es necesario tomar. Si no se acepta ningún riesgo, no se llega a ningún sitio, cuando no se llega se está frustrado y la hostilidad creada se va a presentar como algo más que una amenaza para el sujeto, dando así comienzo a otro círculo vicioso (Escobar, p. 23).

[Tabla 6.](#)Criterio atrevimiento prueba de personalidad 16PF para factor relaciones interpersonales.

Criterio	Decatipos 1 - 3	Decatipos 8 - 10
H Trectia - Parmia Atrevimiento	Cohibido, tímido, susceptible, permanece al margen de la actividad social, cauteloso. Sujeto a reglas, intereses reducidos, cuidadoso, considerado, pronto a ver peligros, sensible a la amenaza, reacciones de miedo.	Emprendedor, no inhibido, atrevido, sociable, espontáneo, de respuestas emocionales. Interlocutor, ingenioso, impulsivo, intereses emocionales y artísticos, descuidado, no ve signos de peligro.

Las personas H- tienen una tolerancia tan baja al miedo y a la excitación que se protegen de cualquier situación y estímulo que pueda amenazar su homeostasis interna; evitan sistemáticamente cualquier experiencia que pueda incrementar más su timidez y recato.

Teniendo en cuenta los elementos de la dimensión N, se puede observar que busca medir el rasgo de la personalidad importante desde el punto de vista social. La persona que puntúa alto se preocupa más por mantener la calma cuando está en un grupo que por hacer valer sus opiniones y en general sabe como manejar a las personas para conseguir que se hagan las cosas sin necesidad de escándalos.

El factor N puede ser importante para predecir el futuro éxito en ocupaciones exigentes y cuidadosas. Cuando la puntuación en N es baja probablemente habrá problemas en las relaciones sociales puesto que tienden a ser algo dominantes en sus relaciones interpersonales; sin embargo el N+ no significa que la persona ponga en acción su capacidad para manejar la distancia y el contacto con los demás y moverse de forma adecuada en el mundo social (Escobar, p. 31).

Tabla 7.Criterio astucia prueba de personalidad 16PF para factor relaciones interpersonales.

Criterio	Decatipos 1 - 3	Decatipos 8 - 10
N Sencillez- Astucia	Franco, natural, auténtico, sencillo, sentimental, poco sofisticado, espontáneo. Modesto, sincero pero socialmente descuidado, no tiene autoperspicacia, poco hábil para analizar motivos.	Calculador, mundano, galante, atento socialmente, refinado, analítico e intelectual. Cortés, emocionalmente alejada y disciplinado, perspicacia sobre los demás y sobre el yo, ambicioso.

Las hipótesis planteadas para el análisis de la información recopilada teniendo en cuenta los objetivos planteados para el presente trabajo son:

Hipótesis de trabajo general. Existe una relación directa entre el puntaje total obtenido en la entrevista de admisión y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis nula general. No existe relación o hay una relación inversa entre el puntaje total obtenido en la entrevista de admisión y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Además, se comprobarán las siguientes hipótesis específicas:

Hipótesis de trabajo 1. Existe una relación directa entre el factor académico evaluado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis nula 1. No existe relación o hay una relación inversa entre el factor académico evaluado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Dada la diferencia en los formatos de entrevista, para el año 1.998 la hipótesis específica uno se subdivide de la siguiente forma:

Hipótesis de trabajo 1A. Existe una relación directa entre el desempeño escolar analizado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología admitidos durante 1.998.

Hipótesis nula 1A. No existe relación o hay una relación inversa entre el desempeño escolar analizado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología admitidos durante 1.998.

Hipótesis de trabajo 1B. Existe una relación directa entre el manejo de otro idioma evaluado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología admitidos durante 1.998.

Hipótesis nula 1B. No existe relación o hay una relación inversa entre el manejo de otro idioma evaluado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología admitidos durante 1.998.

Hipótesis de trabajo 1C. Existe una relación directa entre hábitos de estudio evaluado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología admitidos durante 1.998.

Hipótesis nula 1C. No existe relación o hay una relación inversa entre hábitos de estudio evaluado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología admitidos durante 1.998.

Hipótesis de trabajo 1D. Existe una relación directa entre el conocimiento de computadores analizado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología admitidos durante 1.998.

Hipótesis nula 1D. No existe relación o hay una relación inversa entre el conocimiento de computadores analizado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología admitidos durante 1.998.

Hipótesis de trabajo 2. Existe una relación directa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor C (Estabilidad emocional) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis nula 2. No existe relación o hay una relación inversa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor C (Estabilidad emocional) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis de trabajo 3. Existe una relación inversa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor O (Aprensividad) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis nula 3. No existe relación o hay una relación directa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor O (Aprensividad) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis de trabajo 4. Existe una relación inversa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor Q₄ (Tensión) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis nula 4. No existe relación o hay una relación directa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor Q₄ (Tensión) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis de trabajo 5. Existe una relación directa entre el factor relaciones interpersonales evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor H (Trectia - parmia) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis nula 5. No existe relación o hay una relación inversa entre el factor relaciones interpersonales evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor H (Trectia - parmia) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis de trabajo 6. Existe una relación directa entre el factor relaciones interpersonales evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor N (Sencillez - astucia) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis nula 6. No existe relación o hay una relación inversa entre el factor relaciones interpersonales evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor N (Sencillez - astucia) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Hipótesis de trabajo 7. Existe relación inversa entre el puntaje total obtenido en la entrevista de admisión y la presencia de indicadores a profundizar en la prueba de personalidad 16PF aplicada durante el proceso de admisión a la Facultad de Psicología.

Hipótesis nula 7. No existe relación o hay una relación directa entre el puntaje total obtenido en la entrevista de admisión y la presencia de indicadores a profundizar en la prueba de personalidad 16PF aplicada durante el proceso de admisión a la Facultad de Psicología.

Hipótesis de trabajo 8. El promedio del puntaje total de entrevista de los alumnos que cursan semestre completo es mayor que el promedio del puntaje total de entrevista de los alumnos que cursan semestre incompleto.

Hipótesis nula 8. El promedio del puntaje total de entrevista de los alumnos que cursan semestre completo es menor o igual que el promedio del puntaje total de entrevista de los alumnos que cursan semestre incompleto.

Hipótesis de trabajo 9. El promedio del factor académico evaluado durante la entrevista de los alumnos de semestre completo es mayor que el promedio del factor académico evaluado durante la entrevista de los alumnos de semestre incompleto.

Hipótesis nula 9. El promedio del factor académico evaluado durante la entrevista de los alumnos de semestre completo es menor o igual que el promedio del factor académico evaluado durante la entrevista de los alumnos de semestre incompleto.

Hipótesis de trabajo 10. El promedio del factor estabilidad emocional analizado en entrevista de los alumnos de semestre completo es mayor que el promedio del factor estabilidad emocional analizado en entrevista de los alumnos de semestre incompleto.

Hipótesis nula 10. El promedio del factor estabilidad emocional analizado en entrevista de los alumnos de semestre completo es menor o igual que el promedio del factor estabilidad emocional analizado en entrevista de los alumnos de semestre incompleto.

Hipótesis de trabajo 11. El promedio del factor relaciones interpersonales en entrevista de admisión de los alumnos que cursan semestre completo es mayor que el promedio del factor relaciones interpersonales en entrevista de admisión de los alumnos que cursan semestre incompleto.

Hipótesis nula 11. El promedio del factor relaciones interpersonales en entrevista de admisión de los alumnos que cursan semestre completo es menor o igual que el promedio del factor relaciones interpersonales en entrevista de admisión de los alumnos que cursan semestre incompleto.

Estas hipótesis serán sometidas a prueba con un nivel de significación de 0.05.

Método

Tipo de diseño

El presente trabajo de grado es un estudio básicamente de tipo correlacional que busca determinar la validez predictiva de los factores académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales de la entrevista correlacionándolos con un criterio académico como es el promedio acumulado, los factores C, O, Q, H y N para estabilidad emocional y relaciones interpersonales, según el 16PF.

Según Salkind (1.999) una investigación correlacional es aquella que proporciona indicios de la relación que podría existir entre dos o más cosas, o de que también uno o más datos podrían predecir un resultado específico. La correlación y la predicción examinan asociaciones pero no relaciones causales (p.12). La investigación correlacional es muy potente porque indica si dos variables tienen algo en común; cuanto más tienen en común dos cosas, más fuertemente tienden a estar relacionadas entre ellas (p.223).

Las cuatro últimas hipótesis se probaron a través de procedimientos de estadística inferencial puesto que se requería la comparación de dos muestras para determinar si era razonable o no considerar que las medias de las dos muestras difieren (p. 243). Se utilizó la prueba t de student por ser un coeficiente de examen fuerte, lo que significa que las inferencias estadísticas son posiblemente válidas aun cuando la distribución poblacional se aparte mucho de la normalidad (Runyon y Haber 1.987, p. 228).

Participantes

Los participantes de esta investigación fueron los estudiantes matriculados en la Facultad de Psicología que ingresaron durante los últimos cuatro períodos; es decir, desde el año 1.998 primer semestre hasta el año 1.999 segundo semestre.

El número total de alumnos que conformaron la muestra fue de 455 personas distribuidas entre segundo y cuarto semestre académico de la Facultad (Tabla 8).

Tabla 8.

Estudiantes por Período Académico que conformaron la muestra.

Período Académico de Ingreso	Número de Alumnos	Porcentaje (%)
98 (I)	130	28.5
98 (II)	95	21
99 (I)	130	28.5
99 (II)	100	22
Total	455	100

Fueron seleccionados porque durante estos períodos académicos, la Facultad buscó mantener los criterios de entrevista y los entrevistadores que participaron en el proceso de admisión, en aras de dar mayor consistencia al mismo.

Para el análisis de resultados, el número de participantes para cada una de las pruebas de hipótesis varió debido a que en los archivos de la Facultad no fue posible obtener, en algunos casos, la información completa y la calificación cuantitativa de los diversos aspectos evaluados.

Instrumentos

Para el proceso de recolección de información se diseñaron dos formatos correspondientes a los años analizados, en los cuales se recopilaban los criterios a tener en cuenta dentro del trabajo de investigación. La información recogida en ellos incluyó los criterios de entrevista, los factores de la prueba de personalidad 16PF y el criterio académico

representado en el promedio acumulado de los alumnos que conformaron la muestra ([Anexo A](#)).

El formato utilizado por la Facultad de Psicología durante las admisiones de 1.998 venía siendo utilizado durante aproximadamente dos años atrás, e incluía los siguientes criterios: Valores, estabilidad emocional, relaciones interpersonales, porte y actitud, adaptación y superación, contexto familiar y motivación hacia la carrera; cada uno de estos factores se calificaba en una escala de uno a cinco y equivalía al 5% sobre el puntaje total de entrevista. Adicionalmente, el entrevistador disponía de una guía para evaluación del rendimiento académico del aspirante y valoración de las diferentes etapas del proceso de selección, logrando obtener así un puntaje global sobre el proceso cumplido con cada uno, y enmarcando la toma de decisión según los criterios establecidos ([Anexo B](#)).

Cabe mencionar que la escala de evaluación de rendimiento académico es una escala cualitativa que incluye cuatro categorías: Insuficiente, aceptable, bueno y excelente. Para efectos de este trabajo dicha escala de calificación cualitativa fue modificada a una escala ordinal numérica de uno a cuatro, en donde insuficiente equivale a uno y excelente a cuatro.

Además, cada uno de los criterios incluidos en el proceso de selección ha sido ponderado por la Facultad de Psicología de la siguiente manera: Prueba de personalidad 16PF 15%, examen de estado ICFES 25%, desempeño académico 25% y entrevista 35%.

Para el proceso de entrevista de 1.999 la Facultad rediseñó el formato y modificó algunos criterios evaluados en el mismo buscando mayor confiabilidad en el proceso ([Anexo C](#)). Los criterios establecidos para éste período son: Valores 5%, motivación 4%, factores académicos 5%, estabilidad emocional 5%, relaciones interpersonales 4%, contexto familiar 4% y comportamiento durante la entrevista 3%. La calificación de estos factores se realiza dentro de una escala de uno a cinco y de acuerdo con la ponderación de cada factor se obtiene el puntaje total de la entrevista.

Adicionalmente, la Facultad diseñó un formato de ponderación de las áreas significativas del examen de estado ICFES y de los tres criterios del proceso de selección tales como entrevista, examen de estado y desempeño académico.

Procedimiento

Etapa 1 "Estructuración del proyecto"

Teniendo en cuenta el cambio en los exámenes de estado ICFES y su construcción bajo el nuevo modelo educativo de evaluación por competencias, se contemplaron diferentes alternativas para reestructurar el proceso de selección de la Facultad de Psicología bajo esta nueva perspectiva, eligiendo el proceso de entrevista como eje central de la investigación; definiendo así el objeto de estudio, el problema y los objetivos a cumplir.

Se prosiguió con la fundamentación teórica, la recopilación de información y se estableció el tipo de diseño a seguir.

Etapa 2 "Elaboración del proyecto"

Tras la estructuración del marco teórico y la revisión de los factores contemplados dentro del proceso de entrevista de la Facultad de Psicología, se seleccionaron para el trabajo de investigación tres factores: Académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales, como variables a correlacionar, por considerar que existen criterios con los cuales se puede establecer la validez predictiva de estos factores de la entrevista.

Etapa 3 "Presentación proyecto"

Se presentó el proyecto de investigación al comité de trabajos de grado, para la revisión y aprobación correspondiente por parte del jurado. Posteriormente se realizaron las correcciones pertinentes.

Etapas 4 "Recolección de información"

Para el proceso de recopilación de información se solicitó autorización en la Facultad para revisar las carpetas ubicadas en la oficina de registro académico y así consignar los datos correspondientes a los alumnos seleccionados que ingresaron al programa entre el año 1.998 y 1.999 (Anexos [D](#) y [E](#)).

Tras la aprobación de dicha solicitud, se prosiguió con la estructuración de los formatos diseñados para la obtención de información con el fin de recuperar los puntajes parciales de los criterios seleccionados de: Entrevista y prueba de personalidad 16PF.

Para la recolección de ésta información se contó con dos fuentes primarias de información: El formato de entrevista estructurado por la Facultad de Psicología, el cual busca ser una guía para el entrevistador señalando los puntos importantes a tener en cuenta durante dicho proceso.

En segundo lugar se utilizó la prueba de personalidad 16PF como fuente de información puesto que constituye uno de los criterios evaluados por la Facultad durante el proceso de admisión de los candidatos a ingresar al programa.

Adicionalmente, se solicitó al área de registro académico de la Universidad el listado de promedios acumulados de los estudiantes elegidos para participar en esta investigación.

Etapas 5 "Análisis de información"

Se continuó con el proceso de tabulación de los datos registrados según los formatos; para este proceso la información fue almacenada de forma anual. Luego, se prosiguió con el cálculo de las correlaciones de Pearson y biserial puntual, para finalizar con las pruebas de significación estadística z y t de student (Anexos [F](#) y [G](#)).

En el caso de las hipótesis ocho, nueve, diez y once los datos se manejaron de forma anual y el tratamiento estadístico realizado consistió en la diferencia de medias a través de la prueba t de student para grupos con varianzas desiguales (Anexos [H](#) e [I](#)).

Todas las hipótesis se trabajaron con un nivel de significación de 0.05.

Etapas 6 "Reestructuración proceso de entrevista"

Con base en las nuevas tendencias educativas y en los resultados obtenidos a lo largo de la evaluación de los factores incluidos en este trabajo, se elaboró una propuesta para el proceso de entrevista actual a partir del modelo de evaluación por competencias.

Resultados

Para el proceso de interpretación y análisis de la información se organizaron los resultados del presente trabajo de tal manera que van dando cuenta de las hipótesis planteadas dentro del proceso de evaluación de la entrevista a través de los factores seleccionados, como se evidencia a continuación:

Tabla 9.

Hipótesis y variables consideradas.

Hipótesis	Variable 1	Variable 2
Hipótesis general	Puntaje total entrevista de admisión.	Promedio acumulado.
Hipótesis específica uno	Factor académico evaluado en la entrevista.	Promedio acumulado.
Hipótesis específica uno A	Desempeño escolar evaluado en entrevista.	Promedio acumulado.
Hipótesis específica uno B	Manejo de otro idioma evaluado en entrevista.	Promedio acumulado.
Hipótesis específica uno C	Hábitos de estudio evaluados en entrevista.	Promedio acumulado.
Hipótesis específica uno D	Conocimiento de programas de computador analizado en entrevista.	Promedio acumulado.
Hipótesis específica dos	Factor estabilidad emocional evaluada en entrevista.	Factor C (Estabilidad emocional) del 16PF.

Hipótesis	Variable 1	Variable 2
Hipótesis específica tres	Factor estabilidad emocional evaluada en entrevista.	Factor O (Aprendividad) del 16PF.
Hipótesis específica cuatro	Factor estabilidad emocional evaluada en entrevista.	Factor Q ₄ (Tensión) del 16PF.
Hipótesis específica cinco	Factor relaciones interpersonales evaluado en entrevista.	Factor H (Trectia-parmia) del 16PF.
Hipótesis específica seis	Factor relaciones interpersonales evaluado en entrevista.	Factor N (Sencillez-astucia) del 16PF.
Hipótesis específica siete	Puntaje total de entrevista de admisión.	Indicadores a profundizar según 16PF.
Hipótesis específica ocho	Puntaje total entrevista alumnos semestre completo.	Puntaje total entrevista alumnos semestre incompleto.
Hipótesis específica nueve	Factor académico en entrevista de alumnos de semestre completo.	Factor académico en entrevista de alumnos de semestre incompleto.
Hipótesis específica diez	Factor estabilidad emocional en entrevista de alumnos de semestre completo.	Factor estabilidad emocional en entrevista de alumnos de semestre incompleto.
Hipótesis específica once	Factor relaciones interpersonales en entrevista de alumnos de semestre completo.	Factor relaciones interpersonales en entrevista de alumnos de semestre incompleto.

El análisis de información se realizó de forma anual, es decir, se inició con los estudiantes admitidos durante el año 1.998 con el formato de entrevista correspondiente y se finalizó con los admitidos durante los dos semestres académicos de 1.999. La recolección se llevó a cabo de esta manera puesto que los formatos de apoyo a los entrevistadores fueron reestructurados para el año 1.999, tal como aparece en la sección instrumentos y en los anexos B y C.

Los puntajes de los factores académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales, el promedio académico acumulado y los puntajes de las diferentes escalas de la prueba de personalidad seleccionadas para establecer las relaciones, se trabajaron por medio de correlaciones de Pearson y biserial puntual con un nivel de significación de 0.05. Además en aras de probar la significación estadística de dichas relaciones, se hallaron los valores z y t de student para las hipótesis planteadas.

En el caso de las hipótesis que buscaban establecer las diferencias entre grupos, alumnos de semestre completo e incompleto, el análisis se realizó a través de la prueba de diferencia entre medias por medio de la prueba t de student para grupos con varianzas desiguales.

Para la hipótesis general que parte de la relación existente entre el puntaje total de entrevista y el promedio acumulado obtenido a lo largo de los semestres cursados, los resultados hallados son los siguientes:

[Tabla 10.](#)Coeficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis general.

Resultados	Año 1.998	Año 1.999
Correlación	0.19	0.14
Coeficiente de determinación	3.61%	1.96%
Varianza no explicada	96.39%	98.04%
Puntuación z	2.73*	2.05*

* $p < 0.05$

Es decir, la relación existente entre el puntaje total de entrevista y el promedio académico acumulado para el año 1.998 y 1.999 es evidencia de una relación directa baja entre dichos puntajes; al transformar los coeficientes de correlación a puntuaciones z se encuentra que la relación es significativa y que la hipótesis de trabajo se acepta, por lo tanto, existe relación directa entre el puntaje total de la entrevista de admisión y el promedio acumulado.

Los coeficientes de correlación hallados dan cuenta del 3.61% y 1.96% de la varianza dejando el 96.39% y 98.04% sin explicación.

Para el caso de la primera hipótesis específica los datos tanto de 1.998 como de 1.999 se trabajaron a través de las correlaciones de Pearson; sin embargo en el caso de los estudiantes admitidos durante los dos semestres académicos del año 1.998, el factor académico está conformado por diversas variables ante lo cual fue necesario trabajar las correlaciones separadas. Es así, como en el primer caso se trabajó desempeño escolar con promedio acumulado (Tabla 11), en el segundo, manejo de idioma evaluado en la entrevista con promedio acumulado (Tabla 12), para el tercer, hábitos de estudio con promedio acumulado (Tabla 13) y en el último caso, conocimiento de computadores con promedio académico acumulado (Tabla 14), resultados que aparecen a continuación:

[Tabla 11.](#)Coeficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis específica 1A.

Hipótesis	Correlación	Coeficiente de determinación	Varianza no explicada	Puntuación z
H _{1A}	0.33	10.89%	89.11%	4.70*

* $p < 0.05$

La relación existente entre el factor desempeño escolar evaluado por el entrevistador y el promedio acumulado obtenido por los alumnos a lo largo de los semestres es directa baja, lo cual permite a través de la prueba de significación estadística rechazar la hipótesis nula que sostiene que no existe relación o hay una relación inversa entre el desempeño escolar analizado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología.

En este caso la relación explica el 10.89% de la varianza y deja por fuera el 89.11% de los casos.

[Tabla 12.](#)Coeficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis específica 1B.

Hipótesis	Correlación	Coeficiente de determinación	Varianza no explicada	Puntuación z
H _{1B}	0.18	3.24%	96.76%	2.50*

* $p < 0.05$

Al establecer relación entre los factores manejo de otro idioma y promedio acumulado se evidencia relación directa baja, es decir que a mayor puntaje en una variable mayor puntaje en la segunda de ellas. Según estos resultados y la prueba de significación z se acepta la

hipótesis de trabajo planteada; sin embargo, el resultado del coeficiente de determinación da cuenta del 3.24% de la varianza y no explica el 96.76% de los casos.

[Tabla 13.](#)

Coeficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis específica 1C.

Hipótesis	Correlación	Coeficiente de determinación	Varianza no explicada	Puntuación z
H _{1C}	0.17	2.89%	97.11%	2.38*

* $p < 0.05$

La relación existente entre el factor hábitos de estudio analizado en la entrevista de admisión y el promedio acumulado es directa baja y de acuerdo con el valor z se acepta la hipótesis de trabajo. El resultado del correlación da explicación del 2.89% de la varianza y no da cuenta del 97.11% de la misma.

[Tabla 14.](#)

Coeficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis específica 1D.

Hipótesis	Correlación	Coeficiente de determinación	Varianza no explicada	Puntuación z
H _{1D}	0.01	0.01%	99.99%	0.08

De acuerdo con la hipótesis de trabajo planteada, la relación existente entre el conocimiento de computador y el promedio acumulado es directa casi nula, lo cual implica la aceptación de la hipótesis nula que sostiene que no existe relación o hay una relación inversa entre el conocimiento de computadores analizado en la entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes de la Facultad de Psicología.

Además, de acuerdo con el coeficiente de determinación se está explicando el 0.01% y se ésta descuidando el 99.99% de la varianza.

Para la información del año 1.999 solamente se correlacionó el factor académico evaluado por el entrevistador con el promedio acumulado (Tabla 15).

Tabla 15.

Coeficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis específica uno.

Resultados	Año 1.999
Correlación	0.19
Coeficiente de determinación	3.61%
Varianza no explicada	96.39%
Puntuación z	2.87*

* $p < .05$

De acuerdo con la primera hipótesis de trabajo específica para 1.999 se puede sostener que existe una relación directa baja entre el factor académico evaluado en la entrevista y el promedio acumulado obtenido por el estudiante a lo largo de los semestres cursados. Según la significación estadística se acepta la hipótesis de trabajo. El coeficiente de determinación está dando explicación del 3.61% de la varianza y no está teniendo en cuenta el 96.39% de la misma.

En síntesis, los indicadores de desempeño escolar, manejo de otro idioma y hábitos de estudio presentes en el formato de evaluación de entrevista para el año 1.998, son significativos en la relación con el promedio acumulado; mientras el criterio conocimiento de computadores no es significativo.

La hipótesis específica dos hace referencia a la relación que existe entre el criterio estabilidad emocional de la entrevista y el factor C de la prueba de personalidad 16PF; los resultados se encuentran a continuación:

[Tabla 16.](#)

Coeficiente de correlación y nivel de significación para hipótesis específica dos.

Resultados	Año 1.998	Año 1.999
Correlación	0.20	0.27
Coeficiente de determinación	4%	7.29%
Varianza no explicada	96%	92.71%
Puntuación z	2.79*	4.02*

* $p < .05$

Según el análisis se encontró que existe una relación directa baja entre el factor estabilidad emocional evaluado durante la entrevista y el factor C de la prueba de personalidad 16PF; de acuerdo con lo anterior se acepta la hipótesis de trabajo sobre la relación directa existente entre dichos factores. Sin embargo, el coeficiente, para 1.998, sólo está dando cuenta del 4% de los casos y no está explicando el 96% de la varianza; para 1.999 está explicando el 7.29% y descuidando el 92.71% de la varianza.

De acuerdo con los resultados se encontró que existe una relación inversa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el factor O (Aprensividad) de la prueba de personalidad; es decir, que a mayor puntaje en estabilidad emocional en la entrevista de admisión, menor puntaje en el factor O del 16PF o viceversa. Según estos resultados y los niveles de significación, se acepta la hipótesis de trabajo que sostiene que hay una relación inversa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en

el factor O (Aprendividad) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

[Tabla 17.](#)

Coefficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis tres.

Resultados	Año 1.998	Año 1.999
Correlación	-0.19	-0.26
Coefficiente de determinación	3.61%	6.76%
Varianza no explicada	96.39%	93.24%
Puntuación z	-2.67*	-3.80*

* $p < .05$

Los coeficientes hallados dan cuenta del 3.61% y 6.76% de la varianza y dejan el 96.39% y 93.24% sin explicación.

[Tabla 18.](#)

Coefficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis cuatro.

Resultados	Año 1.998	Año 1.999
Correlación	-0.07	-0.13
Coefficiente de determinación	0.49%	1.69%
Varianza no explicada	99.51%	98.31%
Puntuación z	-1.02	-1.89*

* $p < .05$

Al evaluar la relación existente entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista de admisión y el factor Q₄ (Tensión) del 16PF se encontró, de acuerdo con lo

planteado en la hipótesis de trabajo, que la relación entre estas dos variables es inversa, es decir que a mayor puntaje en el indicador de estabilidad emocional de la entrevista menor puntaje en el factor de la prueba de personalidad; por lo tanto, para los resultados de 1.999 se acepta la hipótesis de trabajo que afirma que hay una relación inversa entre el factor estabilidad emocional evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor Q₄ (Tensión) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años. En el caso de los resultados hallados para 1.998 y de acuerdo con la prueba de significación estadística se acepta la hipótesis nula acerca de la no relación o relación directa entre las variables correlacionadas.

En este caso los coeficientes de determinación están dando cuenta del 0.49% para 1.998 y del 1.69% para 1.999 dejando sin explicación el 99.51% y el 98.31% de la varianza respectivamente.

Tabla 19.

Coeficiente de correlación y nivel de significación para hipótesis cinco.

Resultados	Año 1.998	Año 1.999
Correlación	0.23	0.10
Coeficiente de determinación	5.29%	1%
Varianza no explicada	94.71%	99%
Puntuación z	3.35*	1.52

* $p < .05$

La relación existente entre el criterio relaciones interpersonales de la entrevista y el factor H (Trectia-parmia) de la prueba de personalidad es directa baja; lo cual significa que de acuerdo con los valores de significación, para el año 1.998 se acepta la hipótesis de trabajo mientras para 1.999 se rechaza la hipótesis de trabajo aceptando la premisa que no existe relación o hay

una relación inversa entre el factor relaciones interpersonales evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor H (Trectia-parmia) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años.

Para este caso el coeficiente de determinación explica el 5.29% y el 1% para 1.998 y 1.999 respectivamente y dejando el 94.71% y 99% sin razón alguna.

De acuerdo con la hipótesis de trabajo que sostiene que existe una relación directa entre el factor relaciones interpersonales evaluado en la entrevista y el puntaje obtenido en el factor N (Sencillez - astucia) de la prueba 16PF de personalidad de los estudiantes de la Facultad de Psicología de los dos últimos años; los resultados son:

[Tabla 20.](#)

Coeficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis seis.

Resultados	Año 1.998	Año 1.999
Correlación	0.05	0.08
Coeficiente de determinación	0.25%	0.64%
Varianza no explicada	99.75%	99.36%
Puntuación z	0.69	1.20

Se puede afirmar que prácticamente no existe relación entre el factor relaciones interpersonales de la entrevista y el factor N (Sencillez-astucia) de la prueba de personalidad aplicada durante el proceso de admisión. Según los resultados anteriores y la prueba de significación estadística se rechaza la hipótesis de trabajo, es decir que no hay relación directa entre el factor relaciones interpersonales y el factor N del 16PF.

Los resultados de los coeficientes están dando cuenta del 0.25% de la varianza para 1.998 y del 0.64% para 1.999; sin embargo, no están explicando el 99.75% y el 99.36% respectivamente.

[Tabla 21.](#)

Coeficiente de correlación y niveles de significación para hipótesis siete.

Resultados	Año 1.998	Año 1.999
Correlación	-0.01	-0.30
Puntuación t de student	-0.11	-0.43

La relación que existe entre el puntaje total de entrevista y la presencia de indicadores a profundizar en el 16PF es una relación inversa baja; es decir, que a mayor puntaje en entrevista menor presencia de indicadores a profundizar en el resultado del 16PF o viceversa. Sin embargo, según los resultados obtenidos en la prueba de significación estadística t de student se rechaza la hipótesis de trabajo.

Para el caso de la hipótesis ocho que pretende establecer si las diferencias entre los promedios de los puntajes totales de entrevista de los alumnos de semestre completo en relación con los de semestre incompleto son significativas, los resultados se encuentran a continuación:

[Tabla 22.](#)Diferencias entre grupos de los promedios de puntajes totales en entrevista.

Resultados	1.998	1.999
Valor t	0.09	0.76
Valor crítico	1.76	1.90
Grados de libertad	14	7

Lo cual significa que entre los puntajes totales de la entrevista promediados de los alumnos de semestre completo e incompleto no hay diferencias significativas.

[Tabla 23.](#)Diferencias entre grupos de los promedios del factor académico en entrevista.

Resultados	1.998	1.999
Valor t	3.34*	0.23
Valor crítico	1.73	2.13
Grados de libertad	20	4

* $p < .05$

Para la hipótesis nueve que pretende establecer la diferencia entre el factor académico evaluado en entrevista de los alumnos de semestre completo e incompleto, se observa que las estas son significativas en el caso de 1.998 y no significativas para 1.999.

[Tabla 24.](#)

Diferencias entre grupos de los promedios del factor estabilidad emocional en entrevista.

Resultados	1.998	1.999
Valor t	-0.22	0.83
Valor crítico	1.74	2.13
Grados de libertad	17	4

Los puntajes de estabilidad emocional obtenidos en entrevista por los alumnos de semestre completo con los obtenidos por los alumnos de semestre incompleto, evidencian que no hay diferencias significativas entre los dos grupos.

Para el caso de las diferencias entre los puntajes de entrevista del factor relaciones interpersonales de los alumnos de semestre completo e incompleto, los resultados fueron los siguientes:

[Tabla 25.](#)

Diferencias entre grupos de los promedios del factor relaciones interpersonales en entrevista.

Resultados	1.998	1.999
Valor t	0.33	-0.02
Valor crítico	1.73	2.13
Grados de libertad	19	4

En esta hipótesis las diferencias significativas no existen, por lo cual la evaluación del factor relaciones interpersonales en la entrevista de admisión no está marcando ninguna diferencia entre los alumnos que cursan semestre completo y los que van en semestre incompleto.

Discusión

La palabra admisión proviene del latín *admissio* que significa acoger o aceptar. La admisión, entonces, consiste en un proceso de acogimiento de aprendices, basado en el reconocimiento de la calidad con que cada aspirante demuestra lo que es y lo que puede llegar a ser en el futuro si se le permite participar en el grupo en el que espera ser acogido (Rocha y Pardo, sin fecha, p. 10).

Sin embargo, los procesos de admisión hoy en día son sinónimo de selección y por ende de rechazo que a su vez van acompañados de una operación fría y carente de sensibilidad humana. Desafortunadamente, en el contexto educativo las cosas no son muy distintas; el volumen de aspirantes a ingresar a los diferentes programas es cada vez mayor, ante lo cual las instituciones de educación superior han tenido que operacionalizar los procesos generando mayor distancia con la concepción inicial de lo que debe ser un proceso ideal de admisión. Sin embargo, las responsabilidades básicas de los procesos de admisión a la educación no han cambiado; su papel social se mantiene: A través de la admisión se decide de alguna manera parte del futuro del desarrollo profesional e investigativo del país. La mayor parte de la responsabilidad en el futuro estará en aquellas personas que lograron ingresar al universo de la educación superior; es por ésta razón que la admisión adquiere carácter social y requiere de decisiones contextualizadas, visionarias y sabias (Rocha y Pardo, sin fecha, p. 12).

Bajo este panorama, es importante reconocer que buscando generar procesos de admisión más justos, objetivos, sistemáticos y responsables la Facultad de Psicología incluye diversidad de criterios que permiten reconocer en cada uno de los aspirantes lo que es, las fortalezas y debilidades en cuanto al saber particular al que aspira y la pertinencia de ingresar o no a una comunidad académica. Esto es coherente con la idea que tiene la Universidad de no sacrificar los procesos académicos, buscando relaciones altamente personalizadas que permitan al individuo expresarse en su totalidad y crecer, por medio de la educación, bajo un

ambiente de libertad. Es claro entonces, que para poder cumplir con la responsabilidad social la Universidad a través del sistema de admisión, es necesario evaluar de forma periódica los diferentes criterios incluidos dentro de la selección y trascender los resultados obtenidos en cada uno de los semestres buscando retroalimentar el mismo proceso.

Cabe mencionar que la entrevista como herramienta dentro de un proceso de selección es indispensable puesto que permite un conocimiento personalizada de los aspirantes a ingresar a la Universidad de la Sabana y a la vez que brinda la oportunidad de obtener información respecto a las aptitudes del aspirante en aquellas áreas que no pueden ser medidas de otra forma y permite observar la forma de desenvolverse en una situación de contactos sociales.

Es así como a través del presente trabajo, se pretende fortalecer la entrevista como herramienta fundamental dentro del proceso de selección y establecer relación entre los factores académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales con criterios adicionales como son el 16PF y el promedio acumulado.

A través del análisis de estos factores se pretende ampliar el espectro de criterios de admisión e incluir aspectos relevantes en la personalidad de todo psicólogo en cuanto al que hacer profesional, al desarrollo personal y a la construcción de un saber particular dentro de las ciencias del comportamiento humano.

Tal como lo afirma Salkind (1.999), los resultados estadísticamente significativos son indudablemente el primer paso hacia una contribución en el campo de estudio. No obstante, hay que mantener en la debida perspectiva la presencia y la importancia de la significación estadística. De antemano se sabe que cuanto mayor sea una muestra a menudo basta una correlación muy pequeña entre dos variables para lograr la significación estadística; por lo tanto, los resultados podrán ser significativos, pero estos no garantiza que tengan significado. Tal es el caso de los resultados encontrados en la presente investigación.

Respecto a la hipótesis general de trabajo se puede sostener que la relación que existe entre el puntaje total de entrevista y el promedio acumulado de los estudiantes, aunque arroja

valores significativos, sustenta parcialmente la validez predictiva de la entrevista, dado que las correlaciones numéricamente son muy bajas 0.19 para 1.998 y 0.14 para 1.999 por lo cual se puede afirmar que la relación es débil y en la mayoría de los casos estas variables no se relacionan. Al calcular el coeficiente de determinación para 1.998, indicador de la potencia de la correlación, se observa que sólo abarca el 3.61% de la varianza esto implica que el 96.39% de ésta queda sin explicación aún cuando que hay una relación estadísticamente significativa que no está ocurriendo exclusivamente por el azar. En el caso de 1.999 se obtienen resultados aún más críticos, el coeficiente de determinación cubre apenas el 1.96% de la varianza quedando sin explicación el 98.04% de los casos.

Por lo tanto, se debe buscar elevar la correlación entre los resultados de la entrevista y el éxito en el trabajo, en este caso el promedio acumulado para poder así mejorar la validez predictiva de este procedimiento sistemático.

La relación directa moderada entre el factor académico y el promedio acumulado implica que el criterio desempeño escolar o historia académica resulta ser el factor más relevante dentro del proceso de selección y es un predictor relativamente aceptable del futuro desempeño, puesto que sólo da explicación al 10.89% de la varianza. Además según los resultados de significación estadística, $z = 4.70$ para 1.998 y $z = 2.87$ para 1.999, se puede afirmar que la evaluación cuantitativa del desempeño escolar constituía un mejor predictor para el rendimiento futuro que los criterios cualitativos que se están utilizando actualmente en la educación media.

Al respecto Touron (1.984) sostiene que partiendo del diagnóstico pedagógico como un proceso sistemático de conocimiento de los alumnos, que busca detectar no sólo sus fallas o deficiencias, sino también determinar cual es su situación de entrada al proceso de aprendizaje con el que se enfrentará, es necesario que el diagnóstico determine cuál es el grado de desarrollo de los conocimientos (cuantitativa o cualitativamente) y de capacidades o habilidades intelectuales que posee el alumno en este momento (p. 37). Por lo tanto dentro del proceso de

selección se debe determinar la forma de convertir los criterios utilizados actualmente en la educación media en datos más objetivos que permitan una evaluación más acertada de éste factor con el fin de incrementar su valor predictivo dentro del proceso de admisión.

El incluir el manejo de otro idioma dentro del proceso de selección permite avanzar de manera acorde con las políticas de la Universidad de la Sabana en cuanto a ser una institución de educación superior de carácter bilingüe; sin embargo, los resultados evidencian que es un indicador de validez predictiva de poca fuerza para el rendimiento académico futuro, puesto que explica sólo el 3.24% de la varianza de los resultados. Actualmente, bajo el nuevo esquema del examen de estado, es necesario que los estudiantes tengan posibilidad de profundizar y ampliar sus conocimientos a lo largo de la formación profesional de acuerdo con el nivel que poseen y que si es el caso puedan elegir otros idiomas cuando el manejo y uso evidencien una fortaleza. Cabe mencionar además, que el idioma extranjero pretende ser evaluado como expresión del pensamiento y por lo tanto está íntimamente relacionado con la competencia comunicativa, concepto que gira en torno al lenguaje, dominio y articulación en diversos contextos permitiendo la construcción de una realidad social a través del manejo de significados social y culturalmente creados.

La posibilidad de indagar y esclarecer los métodos y hábitos de estudio de los aspirantes dentro de la entrevista es estadísticamente válida puesto que según la relación hallada existe concordancia entre los hábitos que poseen los estudiantes y el rendimiento académico. Al igual que en las hipótesis anteriores el coeficiente de correlación es bajo y su coeficiente de determinación explica el 2.89% de la varianza. Es importante recalcar que dentro de las destrezas necesarias para el desarrollo adecuado dentro del campo de la psicología está el hábito de la lectura y el buen manejo de los textos en cuanto a comprensión, análisis y síntesis, elementos que deben ser evaluados para el ingreso de los estudiantes a la Facultad y fortalecidos a lo largo de la carrera.

Sobre este tema Bloom (1.956) citado por Nérici (1.985) afirma que la comprensión corresponde al aspecto más simple del entendimiento, que consiste en captar el sentido directo de una comunicación o de un fenómeno. Sobre el análisis el autor afirma que corresponde a la división de un todo en sus partes y a la aprehensión del significado de esas partes con relación al conjunto; finalmente, la síntesis consiste en comprobar la unión de los elementos que forman un todo. Estos niveles de conocimiento están estrechamente relacionados con la competencia comunicativa planteada en el nuevo examen de estado ICFES, cuyo propósito es evaluar las acciones de interpretación, argumentación y proposición; lo cual refuerza la idea antes mencionada de definir criterios encaminados a evaluar estas habilidades dentro del proceso de admisión.

Aunque el conocimiento de programas de computador no mostró ser un predictor de desempeño escolar debido a la relación prácticamente nula, cabe reconocer que es un criterio determinante en el desarrollo y formación de los psicólogos más no en el proceso de selección. Es cierto que la facilidad para acceder a los computadores y en general al uso de la tecnología no es posible para todos aquellos que tienen la opción de ingresar a la educación superior y específicamente a la Universidad de la Sabana; sin embargo, el quehacer del psicólogo y en general de cualquier profesional exige habilidad y conocimientos sobre otras alternativas de fuentes de información y manejo de recursos.

Por otra parte y teniendo en cuenta los criterios seleccionados del 16PF para ser correlacionados con el puntaje de estabilidad emocional de la entrevista de admisión, se puede afirmar que el factor C (Estabilidad emocional), O (Tendencia a la culpabilidad) y el Q₄ (Ansiedad flotante) resultaron ser estadísticamente significativos. Es decir, son factores que presentan cierto grado de validez predictiva y que por lo tanto deben continuar siendo evaluados dentro del proceso de admisión con un mayor grado de profundidad.

En el caso del factor C (Estabilidad emocional), se sugiere manejar con cautela aquellos aspirantes que presenten decatipos en la parte inferior de la escala puesto que según algunas

investigaciones se ha demostrado que con frecuencia estas personas pierden el control de los sentimientos, tienen poca tolerancia a la frustración y se trastornan con facilidad; es decir que estos individuos suelen ser bastante desdichados e insatisfechos (Cattell, H. 1.993, p. 52). Características como las presentes en el factor C afectan no sólo el desempeño académico sino también el ejercicio de la profesión.

Partiendo de estos aspectos es importante buscar que los futuros psicólogos sean personas estables emocionalmente que puedan manejar con serenidad los obstáculos y ser facilitadores de estabilidad de otros que acuden a ellos.

En la relación entre el factor O (Tendencia a la culpabilidad) y el criterio de entrevista estabilidad emocional cabe mencionar que este factor representa una actitud subyacente hacia sí mismo y está basada en un sentimiento de inferioridad. Este factor está asociado con el narcisismo básico y saludable, denominado autoestima; las personas que poseen este rasgo, al buscar desviar sus sentimientos de culpa, vergüenza y dudas sobre sí mismo, actúan para facilitar la supervivencia y el bienestar de la sociedad; por lo tanto, son percibidos como personas buenas, humanitarias y virtuosos por aquellos que los conocen.

De acuerdo con lo planteado anteriormente, es necesario que un psicólogo posea un concepto adecuado de sí mismo, valore sus potencialidades y reconozca sus debilidades buscando superarlas para poder dedicarse a servir a las personas que buscan algún tipo de ayuda.

La relación entre el factor Q_4 y el puntaje de la estabilidad emocional en la entrevista de los candidatos demostró ser estadísticamente significativa sólo para el año 1.999, para el año 1.998 la correlación encontrada fue apenas -0.07 , correlación prácticamente nula cuyo coeficiente de determinación explica el 0.0049% de los casos.

Karson y O'Dell (1.976) citados por Cattell, H. (1.993) recomiendan interpretar las calificaciones Q_4 como una posible manifestación de un grito de ayuda o de una señal de que el examinado se siente demasiado abrumado como para dar contestaciones socialmente

deseadas (p.279). En general las personas que puntúan alto en este factor de ansiedad flotante tienen la capacidad de especificar si su tensión se debe a un estado pasajero o es parte de su estructura de personalidad y también suelen aceptar que son impacientes, irascibles, propensos a accidentes y temen perder el control, datos que deben ser contrastados mediante la entrevista.

Las calificaciones Q_4+ son muestra de una condición subjetiva desagradable de malestar psicológico y ansiedad, características no deben formar parte del repertorio diario de los sentimientos de un psicólogo y es necesario que si se debe a un estado pasajero tenga la posibilidad de solucionarlo y de pedir ayuda de manera real o actuar en busca de mejorar su condición.

Aunque los tres factores analizados anteriormente están altamente relacionados entre sí, el factor Q_4 a diferencia del C y el O está relacionado con la excitación psicológica, mientras que los otros hacen referencia a procesos cognoscitivos. Dentro de los análisis realizados con las puntuaciones del 16PF de examinados clínicos, se han encontrado fuertes correlaciones entre estos tres factores y se ha determinado su influencia en la ansiedad como factor de segundo orden. Por lo anterior, es importante que dentro de la revisión del 16PF se tengan siempre en cuenta estos factores y se profundice la información a lo largo de la entrevista (Cattell, H. 1.993, p.210).

En el caso de la variable relaciones interpersonales y el factor H (Atrevimiento), se puede observar que la relación existente en el año 1.998 es significativa mientras que la de 1.999 no lo es. Sin embargo, según los rasgos evaluados en este factor, se recomienda tener en cuenta que las personas que presentan $H+$ con frecuencia se oponen de manera activa a las reglas de la sociedad, ante lo cual puede haber dificultades en los procesos de socialización. Cattell, H. (1.993) afirma que $H+$ (Parmia) representa falta de reacción ante amenazas de castigo o aun el propio castigo, brinda inmunidad ante las presiones normales que utiliza la sociedad para inducir conformidad (p.130). Sobre éste mismo tema Farley (1.981) citado por Cattell, H. (1.993)

sostiene que "puesto que las circunstancias sociales tienen una función clave en la determinación de si estos individuos serán creadores o destructores, sería más fácil la prevención y la corrección de la conducta antisocial si la sociedad ofreciera oportunidades para que las personas H+ satisfagan sus necesidad de excitación con el fin de que no recurrieran a medios malévolos" (p.131).

En el caso del factor N (Astucia) relacionado con la variable relaciones interpersonales muestra no ser significativa; sin embargo, a pesar de este resultado estadístico se considera importante tener en cuenta este factor puesto que éste representa la máscara social que las personas portan para cubrir lo que desean esconder, y para presentar una imagen diseñada para recibir las respuestas que desean de los demás (Cattell, H. 1.993, p. 195).

Las calificaciones N- tienen una importancia clínica como indicadores de que el aspirante carece de un nivel normal de sofisticación social y escepticismo y que su capacidad de insight es limitada en cuanto a las reacciones de los demás. Según estos resultados, se recomienda analizar de forma más detallada este factor a lo largo de la entrevista y determinar que la capacidad de insight es importante no sólo dentro del proceso de formación sino también dentro del quehacer profesional y que además acompaña el proceso de autoconocimiento y crecimiento personal.

La relación entre la presencia de indicadores a profundizar según el 16PF y el puntaje total en la entrevista de admisión no es estadísticamente significativa para ninguno de los dos años, lo que indica probablemente que durante el proceso de entrevista se está desconociendo la presencia de indicadores y su significado dentro de los rasgos de la personalidad evaluados. Este resultado puede significar además que la validez predictiva del puntaje total de la entrevista en este caso es mínima, lo cual confirma la necesidad de replantear el modelo de entrevista que se está utilizando actualmente para la selección de aspirantes a ingresar a la Facultad de Psicología.

Además, de la necesidad planteada anteriormente, se debe mejorar la utilización del 16PF como instrumento diagnóstico de la personalidad y profundizar en los resultados obtenidos en ciertos factores relevantes dentro del perfil del aspirante, así como considerar cuidadosamente las posibles combinaciones entre los factores primarios y secundarios que generan rasgos también importantes dentro del desarrollo profesional de los psicólogos.

Al comparar los grupos de alumnos que cursan semestre completo e incompleto, se encuentra que en la mayoría de los casos, las variables comparadas no arrojaron diferencias significativas. En primer lugar el puntaje total de entrevista, tanto para el año 1.998 como para 1.999, no discrimina entre las personas que van a tener un futuro desempeño académico adecuado; es decir que la entrevista como herramienta no está discriminando las personas que pueden llegar a tener éxito en la formación profesional a nivel académico de las que por el contrario fracasarán por factores de la misma índole.

Con respecto al factor académico evaluado en el proceso de entrevista de admisión y las diferencias entre grupos, para el año 1.998 las diferencias entre el grupo de alumnos en semestre completo e incompleto son significativas; hay que tener en cuenta que hasta este año las calificaciones recibidas por la Universidad de parte de las instituciones de educación media venían bajo un criterio cuantitativo, por lo tanto, el proceso de evaluación por parte de los entrevistadores era más objetivo como lo confirman los resultados obtenidos de la relación entre el factor académico y el promedio acumulado.

Este mismo criterio, para el año 1.999 no arroja diferencias significativas, ante lo cual se puede sugerir que los criterios cualitativos recibidos de las instituciones de bachillerato requieren de un proceso de cuantificación tratando de volver más objetivos los criterios académicos que pueden ser indicadores de un futuro desempeño.

Por otro lado, el criterio estabilidad emocional evaluado en la entrevista de admisión, no permite evidenciar diferencias significativas entre los grupos analizados (alumnos de semestre

completo e incompleto) puesto que los valores t -0.22 y 0.83 son inferiores a los valores críticos 1.74 y 2.13 para los años 1.998 y 1.999 respectivamente. Estos resultados dan la opción de cuestionar la evaluación de ésta variable realizada durante la entrevista y a reflexionar sobre la importancia de elementos emocionales que permiten la formación ética, humana y responsable de un psicólogo y el desempeño profesional con miras a ser promotores de desarrollo humano.

En el caso de las relaciones interpersonales como criterio de comparación entre los alumnos de rendimiento académico adecuado e inadecuado, se puede afirmar que no existen diferencias significativas entre los dos grupos, restando validez predictiva al proceso y que al igual que el criterio anterior éste aporta elementos muy importantes dentro de la personalidad de un psicólogo por lo cual debe ser reconsiderada la forma de evaluación que se está llevando a cabo actualmente.

Para finalizar, se puede concluir que a nivel general la entrevista no está siendo una herramienta predictiva del desempeño académico de los alumnos que se están seleccionando y que por lo tanto, es indispensable buscar alternativas que permitan afinar el proceso y volverlo más efectivo. No se debe desconocer la importancia de los factores académico, estabilidad emocional y relaciones interpersonales dentro del proceso de selección pero se sugiere revisar la forma de evaluación y el tratamiento que se está dando a estos factores en la entrevista de admisión.

En conclusión es indispensable que se revisen los procesos que están encaminados a la selección de estudiantes, pensando en el objetivo de formar profesionales competentes con resultados educativos excelentes que contribuyan al desarrollo de las ciencias particulares y al beneficio de Colombia, bajo un ideal de rectitud y bien común.

Sugerencias

Partiendo de los resultados y el análisis de este trabajo de investigación se proponen una serie de medidas que pueden contribuir al desarrollo eficiente del proceso de admisión y de entrevista para la Facultad de Psicología.

- Definir el perfil del estudiante de la Facultad de Psicología de acuerdo con la misión, visión y políticas de la Universidad de la Sabana e incorporando nuevas tendencias educativas como la evaluación por competencias.
- Conformar un comité de admisiones cuyas funciones giren en torno a: Unificación de los criterios de admisión, revisión de los factores que conforman cada uno de los criterios, análisis del examen de estado, ponderación de los criterios que conforman el proceso de selección y toma de decisión de los alumnos admitidos para ingresar al programa de Psicología.
- Conformar un grupo estable de expertos con experiencia que se encargue del proceso de entrevista y que reciba entrenamiento en el manejo del nuevo ICFES, manejo e interpretación de formatos de entrevista y análisis del 16PF incluyendo los indicadores a profundizar y la combinación de factores.
- Iniciar el proceso de selección de estudiantes bajo el modelo de competencias teniendo en cuenta que hay que entrar a revisar la admisión como proceso.
- Buscar áreas significativas dentro del proceso de formación media de los alumnos que ingresan al Programa de Psicología y complementarlas con la información obtenida con el examen de estado para buscar fortalecer y desarrollar competencias a lo largo del plan de estudios.
- Reorientar la estructura del plan de estudios, teniendo en cuenta las diferencias individuales y la posibilidad de profundizar según las fortalezas desarrolladas a lo largo de la educación secundaria; es decir permitir que los alumnos de acuerdo con las competencias demostradas en el ICFES y en los primeros semestres tengan la posibilidad de cursar las

asignaturas por módulos buscando profundizar en aquellas áreas de interés e interactuar en diferentes contextos socioculturales que permitan el desarrollo de otras competencias.

- Fortalecer la asesoría académica con procesos de acompañamiento y seguimiento para el desarrollo de nuevas competencias.
- Formar grupos homogéneos buscando el desarrollo y fortalecimiento de competencias por niveles.

Adicionalmente, se sugieren algunos temas para investigación que se consideran relevantes para el avance de la Facultad de Psicología y que pueden fortalecer las líneas de profundización en aspectos de vanguardia.

- Fomentar investigaciones dentro de la Facultad que permitan enriquecer el análisis sobre el proceso de selección y su validez predictiva.
- Desarrollar investigaciones que permitan establecer la pertinencia del 16PF como medida de la personalidad de los aspirantes y la validez predictiva de esta prueba dentro del proceso específico de admisión en la Facultad de Psicología de la Universidad de la Sabana.
- Iniciar trabajos investigativos sobre los planteamientos curriculares, la metodología de evaluación y los objetivos de cada asignatura, entre otros.

Finalmente, se sugiere completar, organizar y sistematizar la información relacionada con los procesos de admisión de la Facultad puesto que en algunos casos se encontró que las entrevistas no están calificadas en su totalidad, no están totalizadas o los entrevistadores otorgaron calificaciones cualitativas a los diferentes criterios incluidos cuando el formato exige una calificación cuantitativa, lo cual favorecería la eficiencia y evaluación del proceso general.

Propuesta

La razón por la cual se escogió un nuevo modelo educativo para reestructurar la entrevista, gira en torno al cambio de estructura del examen de estado ICFES, que constituye un criterio esencial dentro del proceso de admisión de los estudiantes a la Facultad de Psicología; buscando así la coherencia entre los criterios que influyen en la toma de decisión de admisión de los aspirantes a ingresar a dicho Programa.

Teniendo en cuenta las nuevas tendencias educativas incluidas en el Examen de Estado y las exigencias del mundo laboral con respecto a estándares de desempeño elevados, es necesario que la Universidad, reconociendo su responsabilidad social, reestructure los procesos de evaluación de los aspirantes y genere criterios coherentes entre sí que permitan elegir de manera adecuada los alumnos con fortalezas facilitadoras de la construcción del saber específico de la Psicología. Es por esta razón, que se elaboró la siguiente propuesta sobre el proceso de análisis del ICFES y sobre las competencias que se deben evaluar en los aspirantes que desean ingresar a éste programa de formación.

De acuerdo con la estructura del nuevo examen de estado ICFES se sugiere que para el proceso de inscripción se tengan en cuenta las áreas evaluadas en el núcleo común; cabe recordar que esta parte del examen está encaminada a la evaluación de competencias básicas contextualizadas en las disciplinas correspondientes a ciencias naturales (física, química y biología), ciencias sociales (historia, filosofía y geografía), lenguaje, matemáticas e idiomas. Dentro del reporte de resultados se encontrará un puntaje cuantitativo por área temática que demuestra el dominio global que tiene cada estudiante de la disciplina particular. Estos puntajes están dados a partir de una escala de 0 a 100 abierta, lo cual significa que si hay alumnos que obtengan puntajes superiores al límite, el rango de la escala aumentaría. Los tres

niveles establecidos son bajo con puntajes inferiores a 30, medio con puntajes entre 31 y 70 y alto con puntajes superiores a 70.

Dentro del manejo que se sugiere para este nuevo examen está la unificación de criterios a evaluar en los procesos de admisión según cada uno de los programas ofrecidos por la Universidad; sin embargo, también es indispensable que la Universidad tenga un puntaje mínimo de calidad que le permita asegurar que los cupos que se están entregando los están recibiendo las personas que se lo merecen por tener un nivel de calidad académica adecuada para ingresar a una institución de educación superior. Es por lo anterior por lo cual se recomienda exigir un puntaje mínimo en todos los componentes del núcleo común para el proceso de inscripción; que según la escala de calificación del examen será 31 puntos en cada uno de las asignaturas evaluadas; es decir que de esta manera se está garantizando que las personas inscritas dominan la disciplina particular en un nivel medio.

Teniendo en cuenta las competencias necesarias para el proceso de formación en el área del comportamiento humano, es necesario que la Facultad de Psicología determine las áreas significativas y haga énfasis en los resultados de ellas. Después de la revisión conceptual del nuevo examen de estado y de los grupos de preguntas de cada una de las áreas temáticas incluidas en él, se recomienda enfatizar en las áreas de lenguaje, biología, filosofía e historia, por la relación existente entre estas disciplinas y la Psicología como saber.

Es importante que de cada una de estas áreas se tengan en cuenta todos los grupos de preguntas y el nivel de dominio tal y como aparece en la tabla 26.

Adicionalmente, se debe observar el nivel de competencia en las mismas áreas y se espera que los aspirantes a ingresar a la Facultad de Psicología hayan obtenido mínimo nivel medio (B) en la competencia interpretativa (C1); es decir, se espera que los alumnos que ingresen al programa posean la capacidad de interpretar como acción orientada a encontrar sentido a un texto y a establecer un diálogo con la situación planteada, manifestando el modo como han asumido el hábito de actuar según el contexto y las vivencias particulares. Se espera

que a lo largo del proceso de formación académica los estudiantes de la Facultad desarrollen o afiancen las competencias argumentativa y propositiva encaminadas a dar razones o explicaciones sobre las ideas o situaciones y a analizar de manera crítica y creativa buscando plantear opciones frente a diversas problemáticas.

[Tabla 26.](#)

Disciplinas a tener en cuenta para la Facultad de Psicología

Area temática	Grupos de Preguntas	Nivel por grupo temático
Lenguaje	Nivel microestructural	Mínimo dos grupos en nivel
	Nivel macroestructural	medio
	Nivel superestructural	
Biología	Sistema celular	Mínimo dos grupos en nivel
	Sistema organísmico	medio
	Sistema ecosistémico	
Filosofía	Ambito epistemológico	Mínimo tres grupos en nivel
	Ambito antropológico	medio
	Ambito ético	
	Ambito estético	
	Ambito ontológico	
Historia	Ambito cultural	Mínimo dos grupos en nivel
	Ambito político	medio
	Ambito económico	
	Ambito social	

Las profundizaciones, encaminadas a evaluar las competencias en contextos disciplinares de mayor complejidad, y las temáticas interdisciplinares que pretenden evidenciar la habilidad

para desenvolverse exitosamente en escenarios sociales y culturales distintos, como elementos del componente flexible constituyen información complementaria para el proceso de entrevista puesto que permite retomar los intereses del estudiante, las áreas de mayor manejo, las reacciones frente a problemáticas actuales y los motivos inherentes al proceso de elección profesional entre otros.

Desde el ámbito laboral y organizacional las competencias se definen como características subyacentes de un individuo que ha demostrado causar o predecir un desempeño sobresaliente; es decir, son aquellas cualidades que describen lo que es un desempeño sobresaliente en una determinada tarea, señalando las diferencias entre el desempeño ordinario y el excelente. En otras palabras, una competencia es aquello que las personas sobresalientes hacen con mayor frecuencia, en más situaciones, con mejores resultados que las personas ordinarias. Los conocimientos y habilidades hacen parte de las competencias.

Partiendo de este concepto, se puede definir selección de personal como el proceso mediante el cual se elige entre un conjunto de solicitantes las personas que con más probabilidades se ajustan a las características de los procesos de trabajo, teniendo en cuenta las condiciones externas e internas de la propia institución.

Es así como para poder definir cuales son las características o competencias necesarias para el Psicólogo egresado de la Universidad de la Sabana, es necesario partir del perfil enunciado por la Facultad que busca a través de un proceso de educación integral personalizada que el psicólogo se forme con una visión global de su disciplina, desarrolle habilidades y destrezas para investigar, prevenir, evaluar, diagnosticar e intervenir en aspectos relacionados con el comportamiento humano.

Partiendo de esta idea se deben hallar competencias derivadas del perfil que permitan determinar cuales son los atributos indispensables para ingresar como estudiante a la Facultad de Psicología de la Universidad de la Sabana. Por lo tanto, a continuación se enuncian algunas

competencias que se consideran relevantes para los psicólogos de esta institución de educación superior:

- **Motivación de logro:** Cumplimiento de objetivos y consecución de resultados. Realiza acciones encaminadas a alcanzar metas retadoras, establece estándares de excelencia y objetivos concretos y realizables.
- **Búsqueda, manejo e integración de información:** Está motivada por la curiosidad y el deseo de saber más sobre las cosas a través de la exploración del ambiente, interrogación sobre información exacta, análisis de oportunidades; logrando sintetizar y obtener conclusiones.
- **Innovación:** Esfuerzo por mejorar rendimiento mediante la realización de nuevas cosas, generando ideas y buscando formas de desarrollarlas.
- **Confianza y seguridad en sí mismo:** Convencimiento de que se es capaz de realizar un buen trabajo, cumpliendo con la misión encomendada y eligiendo el enfoque adecuado para superar problemas.
- **Pensamiento analítico:** Analiza situaciones complejas e independientes de forma lógica y sistemática, logrando descomponerlas en partes y siguiendo sus implicaciones. Incluye la organización sistemática de las partes de un problema o situación, haciendo comparaciones entre los diferentes aspectos; establece prioridades racionalmente, identifica las secuencias de tiempo, relaciones causales y relaciones para casos hipotéticos.
- **Aprendizaje continuo:** Habilidad para procesar información de cualquier índole y aplicarla en las diversas situaciones que se presenten. Entusiasmo por adquirir nuevas habilidades técnicas e interpersonales y cualquier conocimiento.
- **Habilidad para escuchar:** Facultad para adquirir el entendimiento interpersonal; habilidad para desarrollar relaciones basadas en el respeto y la comprensión.
- **Flexibilidad:** Estar dispuesto a mover estrategias y a aceptar otros puntos de vista. Capacidad para cambiar las estructuras y los procesos y poner en práctica nuevas estrategias. Considerar el cambio como una oportunidad estimulante y no como una amenaza.

- Desarrollo de relaciones: Habilidad para identificar y mantener contacto frecuente con personas relevantes. Habilidad para entenderse, relacionarse y adaptarse fácilmente a diferentes personas.
- Impacto e influencia: Intención de persuadir, convencer, influenciar, o impresionar a otros para lograr un acuerdo o una línea de acción. Se busca producir un impacto o efecto sobre otro cuando existe un programa de acción.
- Orientación al servicio: Preocupación por integrar las necesidades de los demás a las propias, generando una relación de apoyo. Deseo por servir a los demás partiendo de las necesidades para después satisfacerlas.
- Trabajo en equipo: Dar prioridad al éxito del grupo frente al personal, facilitar recursos en cada momento. Trabajar y hacer que los otros trabajen colaborando unos con otros.
- Iniciativa: Toma acción para resolver problemas a largo plazo y busca oportunidades, sugiere cambios o mejoras en procesos actuales, toma decisiones que van más allá de los requerimientos de la situación, desarrolla actividades para conseguir resultados antes de ser solicitados o exigidos por la situación. Predisposición para emprender acciones, mejorar resultados o crear oportunidades.
- Liderazgo: Crea una visión común, apoya y da poder a los otros, clarifica metas, roles y tareas a desarrollar. Capacidad de desempeñar el rol de líder en un grupo.
- Autocontrol: Capacidad de mantener el control y la calma ante situaciones difíciles para lograr objetivos personales. Manejo adecuado de estrés y de emociones.
- Comunicación efectiva: Habilidad y capacidad para hacer presentaciones efectivas a otros, de manera formal o informal.

Sin embargo, para poder reestructurar el proceso general de entrevista y total de admisión bajo el modelo de competencias es necesario iniciar un proceso de investigación con la

participación directa de los funcionarios de la Facultad, los docentes y alumnos que permita elaborar un nuevo proceso de selección basado en competencias.

El primer paso es constituir un panel de expertos que se encargue de confirmar o identificar las competencias necesarias para cumplir con la misión y el perfil de la Facultad de Psicología y operacionalizar las conductas que definen dichas competencias, asociadas con el éxito académico y profesional; además, se encargará de identificar miembros de la comunidad de alumnos que muestren realmente estas competencias y conductas con el fin de verificar su valor predictivo.

En segunda instancia, con el fin de validar las competencias elegidas se procederá a realizar entrevistas de incidentes críticos, behavioral event interview (BEI), técnica desarrollado por McClelland y Dayley (1.972) citado por Hooghiemstra (1.990) que consiste en solicitar a la persona que piense en varias situaciones importantes en el trabajo en el que las cosas salieron bien o mal; luego se le pide que describa estas situaciones, narrándolas con todo detalle y respondiendo a preguntas del tipo ¿Qué hizo que se llegase a esa situación?, ¿Quiénes intervinieron?, ¿Qué pensó usted en esa situación?, ¿Qué sintió?, ¿Cuál era su papel?, ¿Qué hizo usted? y ¿Qué resultado se produjo?; en tercer se hacen transcripciones literales de las BEI comparando personas de alto rendimiento con las de bajo rendimiento con el fin de detectar las características que difieren entre ambas muestras. Estas diferencias se traducen a una definiciones codificables objetivas que pueden ser interpretadas de forma fiable por varios observadores.

Luego, se continúa con el análisis de información obtenida a través de los inventarios de las entrevistas, buscando obtener descripciones claras de las competencias utilizadas como base para el proceso de selección las cuales pueden ser cualificadas o cuantificadas en una escala ordinal dependiendo del grado de presencia o ausencia. Finalmente, se obtendrá un inventario de competencias con sus manifestaciones o indicadores que permitirá identificar las

cualidades personales que hay que buscar en los candidatos y que permitirán al nuevo alumno desarrollarse con el nivel de desempeño que la institución requiere.

Referencias

Adams, K. (1.997). Las competencias alcanzan la mayoría de edad. Revista Training & Development Digest, 2, 26 - 32.

Aiken, L. (1.996). Test psicológicos y evaluación (8^{va} Ed). México: Prentice Hall.

Aparicio, A.M. & Escamilla, R. (1.986). Validez predictiva del proceso de selección de alumnos de la Universidad de la Sabana para el primer semestre. Tesis: Universidad de la Sabana, Santafé de Bogotá.

Arizmendi, O. (1.992) Universidad y valores. Santafé de Bogotá, Universidad de la Sabana.

Bethell-Fox, Ch. (1.996) Selección y contratación basadas en competencias (pp. 75 - 94). Las competencias: Clave para una gestión integrada de los recursos humanos (2^{da} Ed). España: Deusto S.A.

Bocanegra, C., Cufiño, A., González, S., Guana, R., Jaramillo, A., Lacouture, E., Luque, C., Perozo, D., Rodríguez, Y. & Torres, L. (1.997). Perfil del estudiante que ingreso a la Facultad de Psicología de la Universidad de la Sabana. Tesis: Universidad de la Sabana, Santafé de Bogotá.

Bohoslavsky, R. (1.979). Orientación vocacional. La estrategia clínica (6^a Ed). Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.

Bonilla, T., Romero, M. & Soto, E. (1.999). Subpruebas del examen de estado: Una perspectiva de admisión e indicador del rendimiento académico de los estudiantes de Psicología de la Universidad de la Sabana. Tesis: Universidad de la Sabana, Santafé de Bogotá.

Bulla, J., Fonseca, L. & Camacho, M. (1.988). Estudio comparativo entre los alumnos de alto y bajo rendimiento académico en relación con antecedentes escolares y relaciones familiares.

Tesis: Universidad de la Sabana, Santafé de Bogotá.

Cattell, H. (1.993). Lo profundo de la personalidad. Aplicaciones del 16PF. México: Manual Moderno.

Cattell, R. B. (1.989). Manual cuestionario factorial de personalidad 16PF. Madrid: Publicaciones de Psicología Aplicada.

Cooper, R.K. & Sawaf, A. (1.998). La inteligencia emocional aplicada al liderazgo y a las organizaciones. Santafé de Bogotá: Norma.

Cuchimaque, E., Rocha, A., Olaya, A., Pedraza, P., Verano, L., González, E. & Pardo, C.A. (1.999). Nuevo examen de estado, Cambios para el siglo XXI, Propuesta General. Santafé de Bogotá: Servicio Nacional de Pruebas ICFES.

Davidoff, L. (1.989). Introducción a la Psicología (3ª Ed). México: McGrawHill.

De Mulder, E. (1.996). ¿Organizaciones de alto rendimiento sin emprendedores de alto rendimiento? Un mensaje para los directores generales y para los que quieren llegar a serlo (pp.

9 - 11). Las competencias: Clave para una gestión integrada de los recursos humanos (2^{da} Ed). España: Deusto S.A.

Escobar, O. (Sin fecha). Interpretación y uso práctico del 16PF en selección, orientación y asesoría. Bogotá: Psinergia Ltda.

Goleman, D. (1.996). La inteligencia emocional. Santafé de Bogotá: Javier Vergara Editor.

Gómez, J.H. (1.997). Mapa de competencias - Estrategia en el recurso humano. Revista Clase, 52 - 53.

Gómez Lavin, C. (Sin fecha). La personalidad y su desarrollo. Zaragoza: Caja de Ahorros y Monte de Piedad.

González de Herrera, M. (1.998). Admisión a la educación superior: Dilemas actuales y soluciones propuestas (pp. 33 - 57). Traducciones serie investigación y evaluación educativa (1^a Ed). Santafé de Bogotá: ICFES.

Grados, J.A. & Sánchez, E. (1.993). La entrevista en las organizaciones. México: Manual Moderno.

Hargreaves, D. (1.979). Las relaciones interpersonales en la educación (2^a Ed). Madrid: Narcea S.A.

Hernández, C.A., Rocha, A. & Verano, L. (1.998). Exámenes de estado: Una propuesta de evaluación por competencias: Serie investigación y evaluación educativa (1ª Ed). Santafé de Bogotá: ICFES.

Hooghiemstra, T. (1.990). Gestión integrada de recursos humanos (pp. 17 - 46). Las competencias: Clave para una gestión integrada de los recursos humanos (2ª Ed). España: Deusto S.A.

Morgan, H. & Cogger, J. (1.975). El manual del entrevistador. México: Manual Moderno S.A.

Mosquera, J.E. & Hoyos de Hernández, M. P. (1.999). Elementos conceptuales y metodológicos de la entrevista aplicada a la educación: Universidad Pedagógica Nacional. Santafé de Bogotá: UPN.

Nérici, I. (1.985). Hacia una didáctica general dinámica (3ª Ed). Buenos Aires: Kapelusz S.A.

Pardo, C.A. (1.998). El diseño de pruebas para los exámenes de estado: Un proceso de investigación permanente: Serie investigación y evaluación educativa (1ª Ed). Santafé de Bogotá: ICFES.

Pardo, C.A. (1.999). Resultados nuevo examen de estado. Santafé de Bogotá: Servicio Nacional de Pruebas ICFES.

Prada, J. R. (1.987). Psicología de grupos. Bogotá: INDO AMERICAN PRESS SERVICE.

Pueyo, A. (1.997). Manual de psicología diferencial (1ª Ed). Madrid: McGrawHill.

Reglamento de estudiantes de pregrado (1.999). Universidad de la Sabana

Restrepo, G. (1.998). Exámenes nacionales universitarios de ingreso y de egreso: Su relación con el sistema nacional de evaluación de la educación: Serie investigación y evaluación educativa (1ª Ed). Santafé de Bogotá: ICFES.

Rocha, A. & Verano, L. (Locutor). (1.999). Marco general nuevas pruebas de estado. Santafé de Bogotá: Seminario - taller el papel del orientador frente a los nuevos exámenes del ICFES y el ingreso a la educación superior.

Rocha, M. & Pardo, C. (Sin fecha). Admisión a la educación superior. Servicio Nacional de Pruebas ICFES y Ministerio de Educación Nacional.

Rodríguez, S. (1.982). Factores de rendimiento escolar (1ª Ed). España: Oikos - tau.

Rogers, C. (1.982). Terapia, personalidad y relaciones interpersonales. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión SAIC.

Runyon, R. & Haber, A. (1.987). Estadística para las ciencias sociales. México: Addison – Wesley Iberoamericana S.A.

Salkind, N.J (1.999) Métodos de investigación (3ª Ed) México: Prentice Hall.

Simon, P. & Albert, L. (1.989). Las relaciones interpersonales (3ª Ed). Barcelona: Herder.

Torrado, M.C. (1.998). De la Evaluación de aptitudes a la evaluación de competencias: Serie investigación y evaluación educativa (1^a Ed). Santafé de Bogotá: ICFES.

Touron, J. (1.984). Factores del rendimiento académico en la universidad (2^{da} Ed). España: Eunsa.

Weisinger, H. (1.998). La inteligencia emocional en el trabajo (2^{da} Ed). Buenos Aires: Javier Vergara.

ANEXOS

ANEXO A
FORMATO DE RECOLECCION DE INFORMACION
AÑO 1.998

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTAS	ENTREVISTA							
			EE			RI				FA				EE	RI	TOTAL	
			C	O	Q ₄	H	N	IC		DE	I	HE	CC	#	#		
1																	
2																	
3																	
4																	
5																	
6																	
7																	
8																	
9																	
10																	
11																	
12																	
13																	
14																	
15																	

EE - Estabilidad Emocional

RI - Relaciones Interpersonales

FA - Factor Académico

C, O, Q₄, H y N - Factores 16PF

DE - Desempeño Escolar

I - Manejo otro Idioma

HE - Hábitos de Estudio y Lectura

CC - Conocimiento de Programas de Computador

CONTINUACION ANEXO A
FORMATO DE RECOLECCION DE INFORMACION
AÑO 1.999

	NOMBRE	CODIGO	16 PF					NOTA	ENTREVISTA			
			C	O	Q ₄	H	N		IP	FA	EE	RI
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

FA - Factor Académico

EE - Estabilidad Emocional

RI - Relaciones Interpersonales

C, O, Q₄, H y N - Factores 16PF

ANEXO B**AÑO 1.998**UNIVERSIDAD DE LA SABANA
FACULTAD DE PSICOLOGIA

GUIA DE CALIFICACION PARA ENTREVISTA DE ADMISION

NOMBRE DEL ASPIRANTE: _____

FECHA: _____

ENTREVISTADORES

TIPO DE ENTREVISTA

INDIVIDUAL _____

COLECTIVA _____

1. _____

2. _____

3. _____

	FACTORES	PORCENTAJE	TOTAL PARCIAL	OBSERVACIONES
1	VALORES (5%)			
1.1	Actitud ante la religión			
1.2	Ante la vida			
1.3	Ante sí mismo			
1.4	Ante familia			
1.5	Ante el trabajo			
1.6	Ante situación actual			
1.7	Ante la verdad y la justicia			
1.8	Ante sufrimiento y muerte			
2	ESTABILIDAD (5%)			
2.1	Cambios de estado de ánimo			
2.2	Constancia en las actividades que emprende			
2.3	Continuidad en la formación académica			
2.4	Logro de metas propuestas			
3	RELACIONES INTERPERSONALES (5%)			
3.1	Tipo de personas que elige como amigos			
3.2	Manejo de ideas diferentes a las propias			
3.3	Rol que asume en las diferentes actividades			
3.4	Capacidad para compartir			
4	PORTE Y ACTITUD (5%)			
4.1	Lenguaje y fluidez			
4.2	Presentación personal			
4.3	Lógica y coherencia			
4.4	Postura corporal			
4.5	Tono de voz			
4.6	Contacto visual			
4.7	Indicadores salud relevantes			
5	ADAPTACION Y			

	SUPERACION (5%)			
5.1	Habilidad para manejar conflictos y situaciones			
5.2	Como vive su ingreso a la Universidad			
5.3	Conciencia que tiene de sus situaciones conflictivas			
5.4	Generación de ideas para diferentes problemas			
5.5	Actividades en tiempo libre			
5.6	Adaptación al cambio de ciudad			
6	CONTEXTO FAMILIAR (5%)			
6.1	Posición que ocupa dentro de la familia			
6.2	Integración con la familia			
6.3	Relación y manejo de situaciones con padres, hermanos y como enfrenta esa relación.			
7	MOTIVACION HACIA LA CARRERA (5%)			
7.1	Conocimiento de la carrera (plan de estudios)			
7.2	Costos y beneficios (esfuerzos)			
7.3	Dedicación a la carrera			
7.4	Compromiso en la carrera			
7.5	Análisis de situaciones			
	Puntaje Total			

OBSERVACIONES GENERALES:

CONTINUACION ANEXO B

UNIVERSIDAD DE LA SABANA
FACULTAD DE PSICOLOGIA

GUIA PARA EVALUAR EL RENDIMIENTO ACADEMICO

FACTORES	INSUFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Manejo de otro idioma				
Hábitos de estudio y de lectura				
Conocimiento programas computador				
Análisis global de la historia académica				
Intereses culturales y deportivos				

CONCEPTO CUALITATIVO:

PROCESO DE SELECCIÓN

CRITERIOS	%	PARCIAL	OBSERVACIONES
ICFES	25		
270 - 290	8.3		
290 - 310	16.6		
310 - 330 o más	25		
DESEMPEÑO ACADEMICO	25		
Insuficiente hasta 5.9	6.25		
Aceptable de 6.0 a 7.5	12.5		
Bueno de 7.6 a 9.0	18.25		
Excelente de 9.1 a 10	25		
PRUEBA DE PERSONALIDAD	15		
Presencia de 2 o más indicadores clínicos	5		
Presencia de un indicador clínico	10		
Ausencia de indicador clínico	15		
ENTREVISTA	35%		
RESULTADO DEL PROCESO			

CONCEPTO FINAL:

CRITERIO	PORCENTAJE	OBSERVACIONES
No Aceptado	-50%	
Aceptado con reserva	50 - 69%	
Aceptado	70 - 89%	
Aceptado (sobresaliente)	90 - 100%	

ANEXO C
AÑO 1.999
 UNIVERSIDAD DE LA SABANA
 FACULTAD DE PSICOLOGIA
 FORMATO PARA ENTREVISTA DE ADMISION

Nombre del aspirante: _____

Fecha de entrevista: _____

FACTORES	PONDERACION	CALIFICACION (De 1 a 5)	TOTAL	OBSERVACIONES
VALORES Actitud ante la religión Actitud ante la vida Actitud ante sí mismo Actitud ante la familia Actitud ante el trabajo Actitud ante la situación actual Actitud ante la verdad y la justicia Actitud ante el sufrimiento y la muerte	5%			
MOTIVACION Conocimientos mínimos del plan de estudios Conocimientos mínimos de ejercicio profesional Grado de compromiso Tiempo de dedicación para la carrera Orientación profesional	4%			
FACTORES ACADEMICOS Rendimiento académico Hábitos de estudio Gusto por la lectura Conocimiento de idioma inglés Manejo de computador Otras actividades académicas	5%			
ESTABILIDAD EMOCIONAL Perfil 16 PF Cambios estado de ánimo Constancia en actividades Continuidad en la formación académica Logro de metas	5%			

Manejo de conflictos Adaptación a nuevas situaciones Problemas de salud				
RELACIONES INTERPERSONALES Respeto por el otro Asertividad Liderazgo Capacidad para trabajo en equipo Tolerancia frente a la crítica Actividades en tiempo libre	4%			
CONTEXTO FAMILIAR Estructura familiar Roles Reglas Niveles de comunicación Apoyo familiar	4%			
COMPORTAMIENTO DURANTE ENTREVISTA Manejo de ansiedad Manejo del lenguaje Relación con el entrevistador Presentación personal	3%			
	TOTAL DE LA ENTREVISTA			

Para obtener el TOTAL multiplique la calificación que Ud. Le dio a cada factor por la ponderación que éste tiene. Sume los subtotales. Por favor diligencie la totalidad del formato.

CALIFICACION

ENTREVISTA APROBADA	110 - 150	
ENTREVISTA EN RESERVA	70 - 109	
ENTREVISTA NO APROBADA	30 - 69	

CONTINUACION ANEXO C

UNIVERSIDAD DE LA SABANA
FACULTAD DE PSICOLOGIA

BIOLOGÍA	_____	X	0.10	_____
CIENCIAS SOCIALES	_____	X	0.10	_____
APTITUD VERBAL	_____	X	0.10	_____
ESPAÑOL Y LITERATURA	_____	X	0.05	_____
APTITUD MATEMÁTICA	_____	X	0.05	_____
BACHILLERATO	_____	X	0.30	_____
ICFES	_____	X	0.40	_____
ENTREVISTA	_____	X	0.30	_____
TOTAL	_____			

ANEXO D
RECOLECCION DE INFORMACION
AÑO 1.998

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTAS	ENTREVISTA								
			EE			RI				FA				EE	RI	TOTAL		
			C	O	Q4	H	N	IC		DE	I	HE	CC	#	#			
1	Zuluaga Gómez Natalia	9811693	7	3	6	8	6		3,84	18,25	A	A	I		4	4	29	72,75
2	Zapata González Ana Ma.	9820017	8	3	3	8	7		3,98	17,00	B	B	B		4,5	5	33,5	90,50
3	Zamora Moreno Anandi	9812146	7	3	4	7	5		3,46		E	B	I		4	4	28	
4	Vivero Rodríguez Mery Mercedes	9820016	5	2	6	5	6		3,51	20,00	A	B	B		4,5	5	33	80,00
5	Vivas León Nohora Patricia	9811349	6	6	6	7	3	G3	3,40	12,50	I	A	B		4	5	33	72,10
6	Villamizar García Adriana Sofía	9810173	5	3	4	8	3	G3	3,51	12,50	A	B	A		5	4	34	71,00
7	Villalba Castro Diana Esmeralda	9811382	8	5	4	8	7		3,58	18,25	I	A	A		5	5	35	64,74
8	Vergara Posada Natalia	9810393	3	5	9	5	5	C Q4	3,68	18,25	A	B	I		4	5	32	71,85
9	Venegas Soche Samari Edith	9828251	5	8	6	4	3	O	4,14	18,25	A	B	I		2	4	24	60,55
10	Vélez Villa Ana Ma.	9820015	5	6	4	7	7		4,57	18,25	B	B	B		5	5	35	93,25
11	Velásquez Betancur Paula Andrea	9810396	4	5	4	6	1		4,01	18,25	I	B	B		3	4	30	79,85
12	Velasco Franco Elsa Ma.	9811299	7	6	6	6	3		3,36	12,50	A	B	B		5	4	33	68,80
13	Velandia Toro Diana Yolanda	9810322	6	4	7	3	8		3,75	18,25	B	A	I		4	4	28	74,85
14	Varón Quintero Diana Margarita	9810169	6	6	8	9	9	Q4	3,77	12,50	A	B	A		5	5	33	80,50
15	Vargas Infante Lina Ma.	9811348	9	2	2	9	5	I9	3,34	12,50	A	B	B		4,5	4,5	32	64,50
16	Vargas Corredor Lucy Andrea	9810171	5	3	3	7	9	G1	3,76	18,25	A	A	B		5	5	32	76,45
17	Valencia Peña Luz Alma	9811389	5	5	6	9	5		3,16	12,5	A	A	A		4	5	32	67,80
18	Useche Gamboa Vanessa	9819997	No información						3,41									
19	Uribe Tobón Ana Ma.	9812024	No información						4,00									
20	Uribe Roldán Cristina	9820105	8	5	4	7	5		3,82	12,50	B	B	B		5	4	33	77,10
21	Ulloa Cardona Johanna Patricia	9811410	6	4	3	9	6		3,47	12,50	B		B		4	5	32	67,80
22	Trujillo Velásquez Ma. Jimena	9811301	5	6	5	6	3		3,52	12,50	A	I	I		4	3,5	29	73,10
23	Triana Polo Ruth	9828294	6	3	3	7	6		3,27	14,00	I	B	A		4,5	4,5	31	69,00
24	Torres Ramírez Ana Ximena	9828363	6	5	5	6	3		3,80	12,50	B	B	A		4	4	25	60,80
25	Torres Ballesteros Adriana Ma.	9811338	5	4	5	9	6	I9	3,63	12,50	A	A	I		4	5	33	63,80
26	Torres Avila Karina	9811884	7	2	5	6	7		3,95	22,50	A	B	B		3,5	4,5	31,5	89,00
27	Tellez Castillo Camila Andrea	9811409	7	4	6	7	8	I8	3,55	13,00	A	B	B		4	4,5	32	71,50
28	Sudden Rivera Johanna	9811974	6	7	5	6	3	I9	3,55	15,00		B	B		4	5	32	63,00
29	Socarras Vives Ma. Victoria	9828502	5	5	6	6	7		3,29	18,00	B	B	A		5	5	33,5	72,50
30	Silva Londoño Ana Ma.	9810318	7	4	5	7	7		3,75	12,50	E	B	A		4	5	33	68,80
31	Silva Higuera Lesly Katuska	9828859	7	7	4	7	5		2,94	18	Información Cualitativa							
32	Segovia Marrugo Mariano de Jesus	9820014	6	5	5	8	1	I9 G1	3,31	16,00	A	B	B		4	4	32	61,00
33	Sarthou Díaz Johanna	9828501	8	3	4	9	6		3,64	15,00	A	B	A		4,5	4,5	31,5	69,50
34	Sancllemente Saraza Claudia Victoria	9820013	7	6	3	8	6		3,75	18,25	A	B	A		5	4	34	79,85

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTAS	ENTREVISTA								
			EE			RI				FA				EE	RI	TOTAL		
			C	O	Q4	H	N	IC		DE	I	HE	CC	#	#			
35	Sánchez Parrado Carolina	9828252	6	3	6	9	7	I9	3,74	12,50	B	B	A	5	5	35	97,50	
36	Sánchez Moreno Norma Constanza	9829249	No información						3,71									
37	Sánchez Jaime Boris Estephan	9828358	5	6	7	9	8		3,62	18,00	A	B	B	4,5	5	31,5	72,80	
38	Sánchez Hernández Isabel Cristina	9811778	5	6	6	4	7		3,48	15,00	A	B	B	4	4,5	32,5	70,50	
39	Sanabria Becerra José Alejandro	9820012	6	6	6	6	3		3,68	17,5	B	B	B	4,5	5	33,5	82,50	
40	Sampedro Forero Liliana	9820215	9	6	5	6	9		3,79	12,50	B	B	B	4	4	31	66,80	
41	Salazar Restrepo Sylvia Helena	9810064	3	4	4	3	3	G2 C	3,79	13,00	A	B	B	5	4,5	34	70,00	
42	Rueda Pombo Ma. Ines	9911888	4	2	6	9	6		3,62	12,50	A	B	A	5	5	35	62,50	
43	Rozo Sandra Mylena	9811394	7	4	5	7	8		3,40	12,50	A	A	B	5	3	30	66,40	
44	Rosas Jiménez Diana Ma.	9912031	7	5	3	4	7		3,83	18,25	A	B	A	4,5	3,5	30,5	72,05	
45	Rosas Infante Juan Sebastian	9810320	5	9	9	6	6	I10 O Q4	3,39	12,50	A	B	B	4	3	27		
46	Rosas García Edith Angélica	9828818	No información						3,64									
47	Rojas Hincapie Juliana	9820011	5	6	5	3	6	I9	3,57	12,00	B	B	B	4	3,5	28,5	58,50	
48	Rodríguez Velásquez Claudia Lorena	9820235	5	6	4	7	7	I10	3,52	15,00	A	B	I	4,5	5	32,5	65,50	
49	Rodríguez Sánchez Luis Gabriel	9828444	6	3	5	8	6	I9	3,33	15,00	I	B	B	3,5	4,5	29,5	63,00	
50	Rodríguez Martínez Carmen Piedad	9811571	7	7	6	8	9		3,91	18,25	A	E	I	4	5	30	88,25	
51	Rodríguez Forero Paola Andrea	9811355	8	3	8	9	6	Q4	3,51	12,50	B	A	B	4	4	30	71,10	
52	Rodríguez Castilla Betty del Carmen	9829001	3	4	6	9	3	C3	3,55									
53	Rodríguez Abello Angela Ma.	9820226	7	6	4	9	7		3,51	12,50	A	E	A	4	4	29	64,80	
54	Robayo Franco Mauricio	9810170	No información						4,00									
55	Rivera Matiz Santiago	9820001	6	7	4	7	3	G3	3,87	18,25	B	A	B	5	4	26	69,25	
56	Revollo Pardo Catalina	9810153	5	6	6	8	5		3,72	18,25	A	A	I	5	5	34	83,85	
57	Rangel Piñeros Mónica	9810397	7	7	8	3	7	I10 Q4	3,53	18,25	B	B	B	3	4	30	83,00	
58	Ramos Forero Mónica Fernanda	9811307	7	2	3	7	7	I9	3,78	18,25	I	B	A	4	4	31	84,25	
59	Ramírez Tichy Teresa Helena	9810391	7	6	5	5	7		3,68	18,25	A	B	E	3	4	28	86,25	
60	Ramírez Morales Lina Ma.	9812144	8	3	4	7	10		3,57		B		I	4	4	28		
61	Quintana Callejas Yenny Carolina	9828553	8	4	5	8	6		3,74	18,25	A	B	B	4	4	29	70,55	
62	Pulido Gómez Carolina	9820268	7	4	4	7	3	I8	3,92	18,25	E	B	B	5	5	35	93,25	
63	Poveda Torres Camila Andrea	9811336	6	3	3	6	5	G3	3,64	13		A	B	4,5	4,5	33,5	64,50	
64	Poveda Rodríguez Gleidys Esperanza	9828950	5	3	8	7	5	Q4	3,75	18,25	E	B	B	4	4	28	61,55	
65	Pombo Castillo Ma. Angélica	9810186	8	6	5	7	5		3,83	18,25	I	B	A	4	5	31	72,55	
66	Pérez Franco Ma. Carolina	9810080	5	1	3	6	1	G3	3,81	18,00	I	B	B	4,5	5	33	77,00	
67	Pérez Cortés Diana Marcela	9820168	9	4	4	7	4		3,73	12,50	B	B	B	5	5	35	79,10	
68	Pérez Acosta Nathalie	9811397	4	6	9	7	9	Q4	4,42	12,5	A	B	B	5	5	35	87,50	
69	Perdomo Vélez Ma. Natalia	9820008	3	8	7	6	5	I1 O8 C3	3,35	12,50	I	A	B	3	4	33	58,80	
70	Perdomo López Diana Carolina	9820121	6	6	7	9	2		3,86	15,00	A	B	B	5	4,5	33	80,00	
71	Peñaranda Chala Carmen Elena	9812200	7	7	3	9	6	I8	3,68									
72	Peña Trujillo Silvia Karen	9811362	7	2	6	5	5	G1 I9	3,76	18,25	A	B	A	4	5	32		

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTAS	ENTREVISTA							
			EE			RI				FA				EE	RI	TOTAL	
			C	O	Q4	H	N	IC		DE	I	HE	CC	#	#		
73	Peña Morales Ma. Margarita	9811405	4	4	5	7	5		3,51	13,00	I	B	B	4,5	4	34	70,00
74	Patiño Quintero Marilyn	9811398	7	2	4	7	5		3,74	18,25	B	B	B	5	5	34	83,85
75	Parra Triana Audrey Milena	9810387	8	3	4	9	6		3,47	14,00	A	B	B	4,5	4,5	33,5	79,00
76	Parra Roa Clara Ximena	9828254	5	7	5	9	6		3,51	18,25	A	B	E	3	3	21	52,55
77	Parra Parra Diana Paola	9828418	5	6	4	6	8		4,15	19,00	B	E	B	5	5	33,5	92,50
78	Pargman Delli Bovi Paola	9811880	7	5	4	7	5	I8	3,79	20,00	B	B	B	4	4,5	32	87,00
79	Pardo Zuluaga Natalia	9811311	5	5	8	5	4	I8 Q4	3,63	18,25				4	4	30	69,85
80	Pardo Isaza Juanita	9820104	9	2	6	6	7	I9	4,05	18,25	B	B	B	5	5	35	93,25
81	Palacio Mejía Carolina	9828525	6	5	7	7	5		3,57		A			4	4	30	
82	Páez Ordoñez Ma. Juliana	9820223	8	4	4	7	3		3,60	12,50	B	B	A	3	5	31	66,80
83	Páez Bolívar Adriana Marcela	9810156	8	3	1	8	4		3,85	12,50	E	A	A	4	5	32	76,10
84	Padilla Rodríguez Freyman Leonardo	9811235	8	6	3	5	4		3,62	12,50	A	A	B	4	4	28	82,50
85	Pabón Ruíz Ma. Camila	9811387	6	5	5	7	10		3,39	12,5	A	B	I	5	4	33	68,80
86	Ospina Gómez Omar Alexander	9828295	7	6	4	6	5	I8	3,56	18,00	I	B	B	3,5	4	29	73,60
87	Ortiz Salamanca Lady Cristina	9811755	5	3	5	5	4		3,68	18,00	I	B	A	4	4,5	32	74,00
88	Orozco Ronderos Andrea	9810012	8	3	3	9	5		3,47	12,50	A	I	I				
89	Ordoñez Sarmiento Camila	9828179	7	5	3	6	9		3,86	12,50	B	B	B				82,50
90	Olano Isaza Ana Ma.	9820224	6	6	5	6	4		3,67	12,50	E	B	B	5	4	34	69,80
91	Ochoa Acevedo Natalia Johanna	9811312	10	3	5	7	10		3,53	12,50	B	B	B	4	4	30	65,80
92	Nieto Suárez Edwin Heli	9828790	8	5	4	9	8		3,12	12,50	A	B	B	3	4	29	64,00
93	Nieto Pradilla Carolina	9819995	7	3	5	5	8		4,14	18,25	A	B	I	4	5	34	87,25
94	Neira Rincón Jenny Alejandra	9811743	8	3	3	7	7		4,03	15,00	E	E	A	4,5	5	34	94,50
95	Murillo Rozo Sandra Bibiana	9828272	4	4	3	7	10	I9	3,40	13,00	A	B	B	4	4,5	31,5	63,80
96	Murgueitio Ortiz Carolina	9820225	8	2	6	6	6		3,44	12,50	B	B	B	5	5	28	63,80
97	Murcia Guacaneme Jhanet Alejandra	9811313	6	4	4	9	5		1,45	12,5	I	B	A	4,5	4,5	31,5	64,00
98	Muñoz Patrón Paula	9820103	6	5	4	6	7	I8	3,92	18,25	B	B	B	5	5	35	93,25
99	Moya Sánchez Erica Isabel	9810382	8	3	4	8	3		3,60	18,25	A		A	5	5	35	76,50
100	Moreno Ospina Angelica Patricia	9810472	No información						3,74								
101	Moreno Bronstein Erika	9820270	4	3	7	7	5		3,45	12,50	B	E	B	4	5	32	67,80
102	Morales de Cepeda Verónica	9920550	8	5	6	6	8	I 10	3,64	16,00	I	B	B		4,5		63
103	Mora Farfan Liliana	9811117	No información						3,16								
104	Montoya Roldán Katalina	9810261	6	4	4	6	8	I8	3,72	12,50	I	B	I	5	5	32	79,50
105	Monroy Soto Edgar Fernando	9811383	5	3	5	7	8		3,52	18,25	B	B	B	4	4	28	69,55
106	Monroy Páez Lina del Pilar	9812097	8	6	3	7	5	I8	3,51	13,00	I	B	A	4	4	32,5	61,50
107	Monroy Gómez Erika Johana	9820010	8	3	3	8	6		3,59	12,50	A	A	B	4	5	28	60,80
108	Molina Andrea Ortencia	9828858	6	5	5	9	7		3,36	18,25	I	E	B	4	4	29	70,55
109	Merchán Castañeda Carlos Eduardo	9828998	7	7	4	6	5	I9	3,48	18,25	B	B	A	4	4	27	
110	Mendoza Páez Ma. Carolina	9820096	5	6	8	7	5	Q4	3,86	18,25	A	B	B	5	5	34	70,55

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTAS	ENTREVISTA								
			EE			RI				FA				EE	RI	TOTAL		
			C	O	Q4	H	N	IC		DE	I	HE	CC	#	#			
111	Mendoza Góngora Carolina	9812131	7	3	5	8	5		2,64		I	A	B	4	4	28		
112	Melo Barrera Andrea del Pilar	9811316	7	1	5	4	9		3,48	12,50	I	A	I	5	4	31	75,10	
113	Mejía Chona Mariana	9811412	7	5	3	6	9		3,65	12,00	B	B	B	4,5	5	33,5	68,50	
114	Mcallister Valencia Paula	9820009	8	3	5	6	6		3,81	12,50	B	B	B	4	5	34	72,50	
115	Martínez Remolina Carlos Augusto	9910013	6	4	5	6	8	G 3	3,93	15,00	B	B	B	3,5	3,5	29	59	
116	Martínez Jiménez Claudia Margarita	9810272	9	4	3	3	4		4,07	18,25	B	E	B	4	3	28	76,25	
117	Marta Quiroz Diana Mercedes	9820219	7	4	6	6	9	I10	3,6	18,25	B	B	A	5	5	33	72,85	
118	Marroquín Ariza Alejandra Ma.	9811426	7	7	7	8	5		3,41	12,50	B	B	I	4	5	32	67,80	
119	Malagón Ruíz Diana Carolina	9811317	3	5	3	7	5	C	3,54	14,00	I	B	A	3,5	4,5	31	53,00	
120	Mahecha López Eliana Ma.	9810389	4	2	3	5	3	G2	4,14	25	A	E	B	4,5	5	34	94,00	
121	Madero Salazar Diana Patricia	9820220	5	5	7	8	6	I9	3,54	18,00	B	B	B	4,5	5	33,5	69,50	
122	Lozada Zafra Andrea	9811381	6	6	7	10	7	I8	3,34	13,00	I	B	B	4,5	4,5	33	79,00	
123	López Monroy Hendy	9828524	8	3	5	6	7		3,49	18,00	B	B	A	4,5	5	33	74,00	
124	López Labrador Olga Johanna	9811419	7	3	6	8	5		3,48		A		I	5	5	30		
125	López Franco Alexandra	9811903	7	3	3	4	7		3,76	18,25	B	B	A	4	4	27,5	85,75	
126	López Blanco Liliana	9810395	4	6	7	8	5		3,82	12,50	B	E	B	4	5	31	74,11	
127	Lizcano López Elsa Catalina	9811882	6	8	5	8	3	O	3,70	12,50	B	B	I	4	4,5	32	71,00	
128	Léon Pedraza Elida Andrea	9820019	6	2	3	9	5	I8	3,94	18,25	I	B	A	4	5	36	80,85	
129	Lecomte Mejía Natalia	9828523	8	5	4	8	6		3,41	18,00	A	B	B	4,5	4,5	32,5	71,50	
130	Jiménez Morales Gonzalo Augusto	9811994	7	2	6	7	5		2,96	13,00		A	B	3,5	4	28	59,50	
131	Jiménez Flórez Carolina	9810018	4	1	2	4	1	G2	3,88	18,00		A	I	4	4,5	27	77,00	
132	Jaimés Gaona Lina Ma.	9811320	4	5	6	7	5		3,42	12,50		B		3	4	26	53,50	
133	Jaime Jaramillo Amalia	9828856	4	5	7	9	6	I10	3,6	12,50	I	B	I	3	3	22	47,80	
134	Iragorri Sierra Adriana	9810036	4	3	5	4	3	G3	4,33	13,00	I		B	4	4,5	33	81,00	
135	Herrera Varón Paula	9810324	8	6	7	9	7	I10	3,53	18,25	A	B	I	5	5	34	78,85	
136	Herrera Quiroga Astrid Paola	9811773	5	6	7	9	7		3,67	13,00	A	B	B	4	4,5	30,5	68,50	
137	Hernández Velásquez Adriana Paola	9810260	7	2	5	7	6	I8	3,48	12,50	A	B	A	5	4	30	77,50	
138	Haddad Trigos Georgette	9812148	6	8	4	7	6	O	3,28	12,50	Información Cualitativa							
139	Gutiérrez Forero Viviana del Carmen	9811322	2	6	7	7	6	I9 C	3,44	12,50	A	A	A	3	4	32	66,10	
140	Gutiérrez de Piñeros Carolina	9811376	9	2	5	8	5	I10	3,44	12,5	E	B	A	5	5	32	52,80	
141	Guayazan Rodríguez Lucero	9811373	7	6	6	8	5	I8	3,58	18,25	A	B	A	5	4	31	75,31	
142	Grimaldo Salazar Andrea	9820007	6	4	6	7	7		3,64	16,00	I	B	I	4,5	5	33,5	72,50	
143	Granados Vergara Ma. Fernanda	9812124	2	5	5	9	6	C	3,65	12,00	A	B	B	4	4,5	31,5	60,50	
144	Goyeneche Cortés Erika Alexandra	9911482	4	3	5	8	8	I 8	3,65	18,25	I	B	A	5	3	25	61,55	
145	González Sánchez Lucía Josefina	9828901	4	7	7	8	3		3,18	12,50	B	A	A	4	4	14,5	60,80	
146	Gómez Pardo Nathalia Carolina	9828250	9	5	2	8	7		3,39	18,25	A	B	E	4	5	31	84,15	
147	Gómez Martínez Ana Ma.	9812138	7	6	4	8	6		2,88			B	B		4	4	29	
148	Gómez Loaiza Rosalyn Victoria	9811401	8	3	4	6	6		3,62	12,50	B	E	A	3	4	28	63,80	

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTAS	ENTREVISTA								
			EE			RI				FA				EE	RI	TOTAL		
			C	O	Q4	H	N	IC		DE	I	HE	CC	#	#			
149	Giraldo Orozco Juliana	9810326	6	3	4	9	7		3,31	18,25	I	B	B	5	5	35	76,55	
150	Geisselhart Campos Christian Albert	9812185	3	9	9	2	3	I10 C O Q4	3,93	Información Cualitativa								
151	García Díaz Catalina	9820222	8	3	4	6	7		3,57	12,50	B	B	B	3	3	22	54,50	
152	García de Grijalba Ortega Carolina	9810385	3	7	10	8	5	C Q4	3,71	18,25	E	A	B	4,5	5	32	81,85	
153	García Bernal Diana Marcela	9828857	8	1	4	3	10		3,32	18,25	A	A	A	4	4	28	69,55	
154	García Ayarza Ma. Fernanda	9811403	7	5	5	7	5		3,60	12,50	A	A	B	5	5	34	69,80	
155	García Aldana Diana Patricia	9810263	8	5	5	6	9		3,76	12,50	B	B	B	5	5	35	70,80	
156	Garcés Ferreira Ma. Lucía	9912007	7	3	6	8	3		3,65	18,25	E	E	A	4	5	37	76	
157	Galviz Pinzón Diana Cristina	9811325	7	3	5	9	4		3,50	18,25	I	B	B	5	4	32	73,55	
158	Gallón Guerrero Emilio	9812149	5	6	6	4	5	I9	3,43		B	B	A	4	4	28		
159	Gallego Mosquera Ma. Jinneth	9811761	6	5	4	4	7		3,60	15,00	I	B	B	4	4,5	32	78,50	
160	Galindo Vargas Diana Paola	9820005	5	5	7	6	4	I9	3,35	13,00	I	B	A	4	4,5	32,5	63,50	
161	Franco Vasco Paula	9820122	5	7	6	8	6	I9	3,89	18,25	A	B	B	4	4	32	85,25	
162	Franco Sánchez Angélica Patricia	9810044	3	4	4	4	3	C	3,99	15,00	I	B	B	4	4,5	32	65,00	
163	Franco Guerra Edgar Germán	9911893	2	3	5	1	4	G 1 C 2	3,68	12,50	A	B	B	3	2	27	27	
164	Forero Suárez Jenny Alejandra	9811812	6	5	3	6	3	I9	3,54	18,00	B	A	B	4	4,5	30	83,00	
165	Forero Lozano Jairo Alberto	9828960	5	4	6	5	3	G3 I8	3,64	18,25	E	E	B	3	5	32	76,85	
166	Flórez Bernal Tania	9811327	5	3	5	6	5		3,40	13,00	A	B	B	4,5	5	33,5	69,50	
167	Figueroa Escobar Ma. Catalina	9811369	9	4	2	6	3		3,39	12,50	I	A	A	5	4,5	34	69,80	
168	Ferrer Sarmiento Adriana Ma.	9811328	6	3	3	9	6		3,51	12,50	A	B	B	5	5	35	70,80	
169	Fajardo Aristizabal Paula	9811814	4	7	9	7	6	Q4	3,67	Formato 97								
170	Espitia Rodríguez Marcela Cecilia	9811329	7	3	4	9	6		3,72	18,25	E	E	E	4	4	32	90,25	
171	Espitia Bejarano Diana Carolina	9811368	5	6	8	7	5	G2 Q4	3,37	12,50	E	A	B	5	4	32	56,50	
172	Escobar Trujillo Laura Catalina	9811367	7	3	4	7	9		4,02	No información								
173	Durán Badovinac Danitza	9812152	5	7	6	5	9		3,52		I	E	A	5	5	35		
174	Duque Barrera Carolina	9828536	5	5	6	8	6		3,47	13,00	I	B		4	4,5	31,5	66,50	
175	Dueñas González Caro Nayibe	9911755	9	4	5	8	7		3,66	18	I		B	4,5	5	33	74,00	
176	Díaz Vásquez Claudia Pilar	9811365	4	4	8	7	4	Q4	3,72	12,50	B	A	A	5	5	34	69,80	
177	Díaz Atahualpa Linda Natalia	9810177	7	7	7	7	5		3,49	12,50	A	A	A	5	4	30	74,10	
178	Cuellar Ospina Adriana	9810323	5	2	5	5	3		3,60	18,25	I	B	A	5	5	34	75,55	
179	Cruz Romero Andrés Yobany	9820004	4	5	4	8	4		3,51	13,00	A	B	I	4,5	4,5	32	85,00	
180	Cortés Aladana Lucía	9820272	5	5	6	7	6		3,62	18,25	A	A	A	4	3	26	67,55	
181	Correa Bernal Giovanna Alexandra	9811331	6	5	5	5	7		3,71	12,50	I	E	B	4	4	28	72,10	
182	Contreras Murcia Adriana Ma.	9811364	6	5	6	6	6		3,38	12,50	I	A	B	4	5	32	67,80	
183	Coley Porras Fabio Alejandro	9810037	1	3	6	2	1	G1 C	3,61	18,25	B	A	A	4	4,5	29	78,85	
184	Clavijo Rodríguez Paola Andrea	9828959	6	3	6	7	5		3,61	12,50	A	B	B					
185	Cifuentes Torres Luisa Alexandra	9811393	6	6	4	3	7		3,67	18,25	A	B	B	4	4	33	74,55	
186	Cifuentes Sandoval Sandra Ma.	9828362	5	3	5	5	9		3,4	12,50	A	A	B	4	5	30	74,10	

	NOMBRE	CODIGO	16 PF							NOTAS	ENTREVISTA						
			EE			RI					FA				EE	RI	TOTAL
			C	O	Q4	H	N	IC	DE		I	HE	CC	#	#		
187	Cervera Martínez Diana	9828529	5	6	8	2	5	G3	3,68	16,00	I	B	I	2,5	3,5	26,5	58,50
188	Cedano Serrano Lina Marcela	9811826	5	4	3	8	1		3,36	12,50	I	B	B	4	4,5	31	66,50
189	Castillo Cruz Andreotti	9811407	3	7	7	4	7	I10 C	3,65	12,5		A	A				
190	Castiblanco Amaya Angela Jazmín	9810390	6	5	6	6	6		3,86	18,25	I	B	A	5	5	34	92,00
191	Castellanos Echeverry Diana Lucy	9810307	1	3	4	7	2	G3 C	3,43	12,50	I	A	I	4	3,5	28,4	54,20
192	Carulla González Juanita	9812135	5	5	8	8	5	G3 Q4	3,86	12,50	A	B	B				
193	Caro Torres Dolly Viviana	9820160	7	5	4	9	6		3,48	12,50	A	B	B	4	4	32	64,50
194	Capdevila Virviescas Karim Natalia	9811896	8	4	4	7	5		3,76	18,50	A	B	A	5	5	33,5	92,00
195	Campos Fandiño Iván	9910157	4	10	6	7	4	I 10 O 10	3,38	12,50	A		B	3,5	4,5	31	56,50
196	Camargo Ramírez Carolina	9828180	6	3	6	9	5	I9	3,22	12,50	I	B	I	5	5	32	
197	Camacho Velásquez Paula	9820100	7	7	6	7	7		3,87	18,25	E	E	I	4	4	32	81,85
198	Calle Mozzo Sandra Milena	9810176	6	7	7	8	5		2,91	12,50	B	B	B	5	5	34	78,10
199	Buritica Sandoval Vanessa	9820003	8	4	5	7	5		3,56	18,00	E	B	B	4,5	5	34	92,00
200	Buitrago Mejía Sandra Ursula	9812049	4	7	5	8	5		3,68	15,00	B	B	B	4	4,5	32,5	78,00
201	Botero Gómez Andrea	9812186	7	4	3	9	2		3,34		E	B	B	4	4	27,5	
202	Bolivar Gamboa Mónica Marcela	9820273	5	6	6	6	5		3,63	18,25	I	B	B	4	4	33	82,85
203	Bernal Jiménez Soley Patricia	9820163	5	5	5	9	3		3,53	18,25	A	B	E	4	4	30	79,85
204	Bermúdez Gamboa Sandra Milena	9820216	8	3	4	9	6	G3	3,67	18,50	E	B	A	4,5	5	33,5	79,00
205	Bermúdez Avila Gloria Cristina	9811980	6	3	3	8	2		3,39	13,00	I	B	B	4,5	4,5	32,5	66,00
206	Beltrán Algarra Diana Rocío	9911880	5	4	5	9	7		3,66	18,00	I	B	B	5	5	33,5	75,00
207	Bejarano Salazar Andrea	9810175	8	3	4	6	4		3,92	18,25	I	A	B	5	5	34	83,85
208	Becerra Ramírez Sonia Edith	9828360	2	6	6	5	7	C2	3,67	18,00	I	B	B	3,5	3,5	28,5	56,80
209	Basabe Alvarez Erika	9810127	5	1	2	7	3		3,85	18,25	A	A	A	5	4,5	33	82,85
210	Baron Chilito Irene	9811561	7	6	2	6	7		3,24	15,00	A	B	B	4	4,5	32	70,00
211	Barbosa Díaz Ma. Catalina	9820266	6	2	4	7	2	I9	3,42	12,50	B	A	A	4	4	28	72,10
212	Artunduaga Pineda Silvia Johana	9820123	5	6	6	7	7		3,79	20,00	B	B	B	4	5	34	94,00
213	Ariza Velásco Julian Eduardo	9811562	6	7	7	6	6		3,82	15,00	A	E	B	4,5	5	33,5	88,50
214	Arias Escobar Edna Lorena	9812140	No información						3,29								
215	Ardila Zuñiga Sandra Milena	9820217	5	6	4	9	5		3,37	18,25	I	B	I	4	5	34	75,55
216	Arbeláez Sarmiento Catalina	9810003	7	3	3	7	6		3,62	18,25	B	A	I	3	4	30	81,00
217	Araque Roa Ingrid Catalina	9828419	8	4	4	9	6		3,69	18,00	I	B	B	4,5	5	34	92,00
218	Amaya Peña Sergio Andrés	9811377	6	7	7	6	6		4,04	20,00	A		B	4,5	5	34	94,00
219	Amaya Izquierdo Paula	9820218	10	3	3	6	5	I9	3,73	18,25	B	B	A	5	5	35	79,85
220	Aluja Ortiz Alexandra Ma.	9911150	6	5	6	7	10		4,27	12,50	B	A	I	4	5	33	85,50
221	Alfonso Méndez Norma Constanza	9812071	7	6	5	6	5		3,42	13,00	I	B	B	4	4,5	31,5	68,00
222	Alecina Reina Ana Ma.	9820002	8	3	4	9	7		3,74	18,30	B	E	B	4,5	5	38	79,80
223	Afanador Pérez Cataliana	9911476	6	3	3	7	6	G3	3,75	13,00	A	B	B	4,5	5	33,5	72,50
224	Adames Paramo Marcela	9828361	4	6	8	8	7	Q4	3,51	12,5	B	B	B	3	5	28	73,80

ANEXO E
RECOLECCION DE INFORMACION
AÑO 1.999

	NOMBRE	CODIGO	16 PF					NOTA	ENTREVISTA				
			C	O	Q4	H	N		IP	FA	EE	RI	TOTAL
1	Zundorf Rodríguez Ma. Carolina	9920222	6	5	6	7	7		4,2	25	25	20	150
2	Yepes Mejía Adriana	9920554	7	5	3	9	7		3,81	25	22,5	16	141,5
3	Wilches Riaño Nohora Patricia	9912025	6	8	5	8	3	O 8	3,63	NI	20	16	
4	Wagner Casoy Debora	9920555	7	4	3	7	7		3,75	22,5	25	20	145
5	Villegas Hernández Linda Viviana	9910226	6	5	4	9	7		3,33	20	20	16	123
6	Villamizar Prada Adriana Patricia	9920803	6	3	5	9	6		2,94	15	20	16	119,5/105
7	Villamil Bohórquez Diva Constanza	9920040	6	5	5	8	6		3,61	20	17,5	16	128
8	Vergara Tovar Edith	9920414	8	4	3	6	4		3,53	20	20	16	120
9	Verastegui Andrade Cristina	9920965	7	4	6	9	7		3,6	20	20	16	129/114
10	Vera Delgado Diana Carolina	9920403	7	6	4	7	6		3,87	20	20	12	105
11	Velez Noreña Camilo	9911441	6	4	4,5	8	4	I 9	3,5	20	20	20	136
12	Velez Escobar Luisa Fernanda	9910130	6	7	6	4	6		2,98	20	20	16	120
13	Velásquez Leal Paul Javier	9910124	5	6	5	5	8	G 3 I 9	3,42	20	20	16	127
14	Velásquez Espinoza Jimena	9910344	5	6	6	8	4		3,46	19	18	16	132
15	Vargas Jiménez Angélica	9920971	8	6	5	7	7	I 9	3,14	20	20	18	134
16	Vargas Clavijo Dorys Silvana	9912035	5	4	3	7	6		3,42	10	20	16	99
17	Valencia Sánchez Johana	9910137	4	4	4	6	6		3,84	20	20	16	124
18	Vaca Ruiz Amanda Johana	9911640	6	4	5	8	6		3,54	10	15	12	73
19	Vaca Pedroza Blanca Aurora	9929369	5	5	6	6	2		3,17	17,5	17,5	20	121
20	Trujillo Páez Camilo	9920401	No información						3,52	20	20	16	133
21	Trujillo Cuellar Sandra Milena	9910099	7	4	6	8	6		3,61	15	25	20	123
22	Triana Jiménez Diego Andrés	9920964	2	8	8	6	2	G2 O C Q4	3,2	20	20	16	124
23	Tovar Farias Ma. Fernanda	9910505	3	6	6	7	7	C 3	3,78	20	20	20	140
24	Tobar Jaramillo Ma. Carolina	9910129	5	5	4	7	7	I 8	1,78	20	20	16	124
25	Tamayo Corredor Ma. Juliana	9920748	7	6	4	5	7		2,77	25	20	20	145
26	Tamayo Arango Ma. Susana	9911989	2	7	8	3	7	I 2 Q4 7	3,78	20	20	16	136
27	Talero Pacheco Ma. Fernanda	9910059	6	4	8	7	8	Q4 8	3,55	20	20	20	120
28	Solorzano Isaacs Nicolás	9929359	7	3	7	7	5	I 9	3,32	20	25	20	135
29	Silva Sierra Ana Cristina	9920410	7	6	7	7	7		3,75	15	25	16	137
30	Sierra Guarín Liliana Alexandra	9910135	8	4	5	8	3		3,78	20	20	16	124
31	Siefken Rivera Ana Ma.	9920556	7	3	5	6	5		3,57	17,5	20	20	124,5
32	Serralde Rodríguez Daniel Felipe	9910428	8	3	7	7	2	I 9	3,55	25	25	20	150
33	Sarmiento Vargas Sandra Johanna	9911113	7	3	4	9	3		3,32	15	15	16	120
34	Sarmiento Garzón Brianda Carolina	9911959	5	8	6	6	5	I 8 O 4	3,86	20	20	12	118
35	Sánchez Romero Diana Catalina	9927207	8	6	6	6	5		3,26	20	25	16	138
36	Rubio Saavedra Lina Paola	9911718	9	5	4	8	5	I 8	3,49	10	15	12	130

** 15 15 16 98

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTA	ENTREVISTA			
			C	O	Q4	H	N	IP		FA	EE	RI	TOTAL
37	Rondón Castellanos Ruth	9911967	4	5	7	7	6		3,56	20	15	16	130
38	Romero Navarrete Claudia Liliana	9920406	7	5	4	7	7	18	2,98	20	20	20	130
39	Romero Avila Sandra Marcela	9911442	3	6	7	6	7	C 3	3,27	15	15	15	127
40	Romero Acero Liliam Carolina	9910126	7	4	5	7	7		3,75	20	25	20	145
41	Rodríguez Torres Andrea Carolina	9910146	8	4	3	9	5		3,55	20	20	16	120
42	Rodríguez Perdomo Alejandra C.	9920396	6	5	4	3	5		3,76	20	20	16	116
43	Rodríguez Lizarazo Sandra Milena	9920963	5	5	5	5	7		2,88	17,5	17,5	16	115
44	Rodríguez González Nelly Jazmín	9911639	6	6	3	6	1	G 3	3,53	25	25	20	146
45	Rodríguez Durán Ma. Ximena	9910112	7	4	7	9	7		3,71	20	20	16	136
46	Rocha Vargas Diana Esperanza	9911287	7	4	5	8	5		3,52	20	25	20	145
47	Roa Páez Claudia Liliana	9920420	5	7	5	7	9	18	3,27	20	17,5	14	115
48	Roa Espejo Gina Carolina	9920039	8	6	8	7	5	110 Q4	NE	22,5	17,5	20	132
49	Rivera Pineda Francy Stella	9911507	6	5	4	6	7		3,79	25	25	20	150
50	Rios García Diana Maritza	9910410	7	7	4	7	5		3,24	20	20	16	114
51	Rincón Gaviria Ximena	9927183	4	8	10	6	7	G3 I8 Q4	3,3	15	15	16	115
52	Rico Ramírez Mónica Sofía	9910114	8	5	6	8	5		3,53	20	20	16	133
53	Reyes Díaz Manuela	9911460	6	5	3	5	7	18	3,6	20	20	16	128
54	Restrepo Chinchilla Diana Carolina	9910323	5	7	7	9	9	19	2,22	15	20	16	127
55	Ramírez Solorzano Sandra Natalia	9927157	4	3	4	7	5		3,67	22,5	20	16	132
56	Ramírez Salazar Ma. Del Rosario	9911440	8	6	7	7	6		3,62	20	20	12	132
57	Ramírez Rusinque Gina del Rosario	9910119	8	3	3	9	3		3,48	20	20	16	128
58	Ramírez Arias Diana Ma.	9910846	6	4	3	4	9	110	3,53	20	20	20	140
59	Quintero Trillos Jimena	9920409	9	3	4	7	5		4,12	20	20	16	128
60	Puentes Espinosa Claudia Marcela	9911286	5	3	7	6	5		3,04	15	15	12	100
61	Pryor Algarra Juan Camilo	9912081	4	8	7	6	3	18 O 8	3,86	25	20	16	133
62	Prieto Sarmiento Andrea del Pilar	9910451	6	6	8	6	6	Q4 8	3,32	15	15	20	124
63	Poveda Espinosa Martha Esperanza	9920219	5	3	5	7	4		3,38	15	20	20	128
64	Posada Castellote Silvia Margarita	9910213	5	5	3	9	7		3,75	15	20	16	118
65	Posada Botero Cristina	9927122	8	3	4	8	7		4,04	20	25	20	145
66	Ponce de León Gutierrez Natalia	9910160	6	6	5	7	7		3,05	20	25	20	141
67	Plazas Rosero Ma. Alejandra	9927182	5	6	7	7	2	18	3,31	No Información			
68	Pineda Vega Ma. Jimena	9921037	5	4	6	6	5		2,22	15	17,5	18	120
69	Pirachican Gil Myriam Johanna	9920788	7	6	5	5	5		3,39	15	15	16	89
70	Pérez Gualteros Sonia Paola	9921038	8	4	6	5	7	19	0,56	20	20	16	129
71	Pérez Claro Claudia Marcela	9920890	7	5	7	7	7		3,49	15	20	16	111
72	Pereira Medina Ma. Helena	9910564	5	5	4	7	6		3,67	20	20	20	132
73	Perdomo Iregui Sandra Yolima	9911215	9	6	6	5	4	18	4,23	20	20	16	136
74	Peña Viasus Diana Carolina	9921040	6	4	6	6	5		3,64	15	20	16	108
75	Pedraza Rodríguez Diana Jimena	9920041	6	4	6	6	8		3,38	17,5	20	18	128
76	Pedraza Acosta Andrea	9910057	5	7	8	4	9	Q4 8	4,19	24	24	24	151

**20 20 16 116

**20 20 16 120

**15 15 8 91

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTA	ENTREVISTA			
			C	O	Q4	H	N	IP		FA	EE	RI	TOTAL
77	Patiño Jiménez Marber Alexandra	9910494	4	3	5	8	5		3,69	15	25	20	120
78	Pastor Peláez Alejandra	9929368	4	7	7	4	7		3,42	10	10	12	107
79	Parra Romero Ma. Andrea	9920217	7	4	4	6	7	G 3	3,23	20	20	20	123
80	Parra Garzón Vanessa Margarita	9911719	8	3	7	7	5	G 3	3,51	17	19	18	118
81	Padilla Rodríguez Astrid Liliana	9920885	7	5	4	6	6		3,36	20	20	18	134
82	Padilla Caicedo Lorna Margaret	9920558	2	6	5	5	2	C 2	2,26	15	20	16	115
83	Pachón Sánchez Hector Samuel	9920969	3	6	6	9	5	I 9 C 3	3,18	20	20	16	132
84	Ozuna Giraldo Diana Ma.	9927121	4	3	5	7	3		4,03	20	25	16	131
85	Otavo Pinto Alix Jazmín	9920882	4	7	7	6	7	I 9	3,24	20	17,5	16	124
86	Osorio Abril Johana	9910132	8	4	4	7	5		3,3	15	25	16	122
87	Ortiz Ruíz Angélica Viviana	9911328	8	3	3	9	5		3,96	20	20	12	117
88	Ortiz Hermida Bethsy Lucía	9911973	4	6	6	4	2	G 3	3,65	20	15	16	115
89	Ortiz Gutierrez Jessica	9927154	5	8	8	5	10	I 8 O 8 Q4 8	3,74	NO Información			
90	Orjuela Aldana Derly Yaneth	9911641	8	5	6	7	4	G 3	3,6	20	20	20	140
91	Ochoa Bernal Doris Elena	9920412	6	7	4	5	6	I 8	3,24	10	20	16	106
92	Nieto Ortiz Luz Angela	9920413	5	5	6	7	6		3,06	15	20	20	122
93	Muñoz Lucena Ma. Carolina	9920225	7	6	7	7	7		3,45	22,5	20	20	139
94	Muller Caubet Evelyn	9927155	6	4	7	9	6		3,7	15	20	16	120
95	Morales Osorio Ana Ma.	9910060	8	5	6	5	5		4,15	20	20	16	120
96	Mora Corrales Johana Rocio	9911714							3,34				
97	Montaño Angel Luz Zoraida	9910109	7	6	6	6	6		3,14	25	25	20	150
98	Mogollón Gaviria Luz Alejandra	9920888	7	5	7	8	5		2,03	20	22,5	20	139
99	Méndez Galán Nancy Soraya	9927153	9	2	3	7	3		0	20	10	16	110
100	Martínez Ochoa Sergio Alexander	9911637	5	8	7	6	5	O 8	3,54	25	20	16	104
101	Martínez Martínez Claudia Constanza	9910058	8	4	4	6	6		4,3	20	20	12	115
102	Márquez Granados Ma. Paula	9910106	3	6	7	7	5	C 3	4,19	20	20	18	131
103	Malaver Baracaldo Ma. Paulina	9929334	Extensión Cultural						2,93				
104	Luna Cassab Ma. Helena	9920419	4	5	6	7	6		3,42	10	20	16	104
105	Londoño Acevedo Laura Liliana	9911722	6	3	4	7	5		3,54	20	25	20	136
106	Lobo Ojeda Ma. Juliana	9911284	3	7	5	6	9	C 3	3,83	20	15	16	134
107	Linares Saray Liseth Bibiana	9911723	7	3	5	6	6		3,68	25	25	20	145
108	Lersundy Corredor Catalina	9910131	5	5	6	8	6		3,75	20	20	16	133
109	León Galeano Ma. Alejandra Lucía	9920794	7	5	3	8	7	I 9	4,12	25	22,5	18	143
110	Lemus Silva Ma. Catalina	9911965	6	5	9	7	10	Q4 9	3,52	15	20	20	110
111	Leiva Leiva Belky Liliana	9911283	6	4	6	6	8		3,24	17,5	22,5	18	123
112	Leaño Ardila Claudia	9920221	9	2	5	7	7		3,57	20	22,5	20	140
113	Leal Polania Elia Milena	9920972	8	6	5	9	5	I 8	3,59	20	22,5	20	138
114	Laverde Castañeda Ma. Alexandra	9911955	7	5	5	7	7		3,33	15	20	16	124
115	Jiménez López Ma. Andrea Magaly	9910217	7	5	6	5	6	I 9	3,79	20	20	18	130
116	Jaramillo Sánchez Natalia	9910204							3,22				

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTA	ENTREVISTA			
			C	O	Q4	H	N	IP		FA	EE	RI	TOTAL
117	Jaramillo Nariño Ma. Camila	9910117	4	6	5	8	6		3,85	20	25	12	127
118	Jaramillo Gutman Natalia	9929371							2,97				
119	Isaza Toro Carolina	9920970	7	4	5	6	6	G 2	3,5	17,5	20	16	125
120	Huertas Rodríguez Luz Margarita	9929360	4	8	5	6	10	O 8	3,83	25	20	16	134
121	Herrera Montoya Diana Catalina	9911321							3,41				
122	Herran Páez Luisa Fernanda	9910116	6	6	8	7	2		3,26	20	15	20	138
123	Hernández Sierra Mónica Martha Lucía	9911402	4	5	7	7	5	G 3 10	2,69	10	15	16	92
124	Hernández Quintero Andrea Elvira	9910115	6	5	5	8	6		4,14	25	20	20	136
125	Hernández Nuñez Deidy Dayana	9910492	7	2	6	5	10		3,75	20	15	16	120
126	Hernández Díaz Leonardo	9920404	6	6	5	7	4		3,36	20	17,5	16	125
127	Hernández Amesquita Teresa del P.	9920562	8	2	5	7	5		2,96	15	20	12	111
128	Hermida Vargas Cecilia Ma.	9920889	8	3	5	9	5		4,56	25	22,5	20	148
129	Gutierrez Neira Olga Juanita	9920411	5	3	7	5	7		3,26	15	20	12	113
130	Gutierrez Cervera Hugo Alexander	9911084	8	4	3	9	5	G 2	4,09	20	20	20	131
131	Guevara Hurtado Lilian Patricia	9910108	6	6	7	7	5		3,21	15	20	16	111
132	Granados Ramirez Diana Consuelo	9920887	7	3	4	7	9		2,78	20	20	16	116
133	González Osuna Ana Ma.	9910525	3	9	6	7	6	C 3 O 9	3,15	15	15	20	127
134	González Gómez Ma. Paula	9910328	6	4	6	3	2		3,87	18	20	16	127
135	González Araujo Mariela Nohemi	9910107	7	5	4	7	4		3,15	15	15	16	110
136	Gómez Nicholls Juan Felipe	9929373	5	8	7	6	2	G 2 8 O 8	3,84	10	15	16	105
137	Gómez Narváez Cristina Elisa	9920563	Bachillerato Internacional						3,76				
138	Gnecco Pedraza Jacqueline	9912041	7	6	6	6	6		3,75	15	25	20	131
139	Garzón Gamboa Fabian Augusto	9920795	2	7	8	5	6	10 Q4 8 C 2	3,83	20	15	20	137
140	Gardezabal Llanos Isabella	9910493	5	5	5	7	8	9	3,74	20	25	20	141
141	García Rueda Claudia Johanna	9921064	7	3	3	6	9		3,01	20	22,5	20	131
142	García Martínez Eduardo Alfonso	9912084	7	1	5	8	5	8	3,55	20	20	16	120
143	GaitánCupido Diana Carolina	9910138	5	6	4	7	7		4,16	20	15	20	120
144	Fuentes Vidal Edith Johanna	9910125	6	4	4	7	6		2,92	15	20	20	128
145	Franco Suárez Emilcen	9920961	5	4	3	7	3		3,38	20	20	16	129
146	Forero Romero Carlos Alberto	9920968	8	3	3	8	8		2,6	20	20	16	125
147	Fever Narváez Lisa Dalena	9920884	7	6	6	6	6		0	15	20	16	111
148	Fernández Galvis Paola	9911636	9	6	5	9	7		3,31	15	20	20	131
149	Faraco Tovar Giuseppe	9927156	6	5	6	6	5		3,53	20	20	18	131
150	Estrada Villaraga Camilo Javier	9927120	6	4	6	4	5	8	2,99	20	20	16	134
151	Espinel Espitia William Arturo	9910145	5	5	8	8	3	G 2 9 Q4 8	4,13	15	15	16	110
152	Espinel Casasbuenas Pablo Andrés	9911635	6	5	6	4	5	9 G 3	3,78	25	15	16	113
153	Escobar Ardila Elizabeth	9910102	4	5	6	9	6		3,69	25	25	20	150
154	Erazo Gutierrez Rodrigo Alberto	9910118	3	7	10	3	8	9 Q4 10 C 3	3,41	25	20	16	136
155	Durán Galindo Orlando	9910450	7	8	5	9	3	8 O 8	3,41	20	15	16	122
156	Duque Miranda Laura Isabel	9910123	8	3	3	7	7		3,83	20	25	20	136

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTA	ENTREVISTA			
			C	O	Q4	H	N	IP		FA	EE	RI	TOTAL
157	Duarte Fuentes Lynda Karem	9911725	7	3	5	8	7		3,57	20	20	16	125
158	Díaz Rizo Ma. Carolina	9920789	5	3	6	8	3		3,26	20	25	16	128
159	Díaz Reyes Jaime Orlando	9920796	5	7	7	7	6	10	3,13	15	20	20	126
160	Díaz Herrera Sandra Lucía	9920418	5	7	6	7	4	G 3	3,07	20	20	16	121
161	Díaz Díaz Agustín	9929340	6	5	5	7	4	19	2,86	20	20	12	118
162	Díaz Borda Katherine	9911962	5	5	7	6	7		3,64	15	15	12	97
163	Díaz Bello Ma. Fernanda	9910103	9	4	2	4	6		4,24	20	20	20	137
164	Delgado Lozano Juan Carlos	9929352	6	4	5	8	2	G 3 9	3,27	20	20	16	132
165	De la Vega Toro Lucila Isabel	9911726	6	3	7	8	6	19	3,56	20	20	20	135
166	Cujiño Medrano Ma. Angélica	9910218	4	4	6	9	6		4,27	20	25	20	141
167	Cortés Amaya Alejandro	9911786	6	5	8	8	4	Q 8	3,63		20	16	93
168	Correa Barreto Liliانا Marcela	9911180	4	5	8	4	5	Q 8	3,55	15	20	16	115
169	Coronado Lora Vanessa	9920417	8	4	5	9	5		2,6	20	25	20	142
170	Collazos Angulo Ma. Isabel	9920407	8	4	2	4	7		3,8	20	15	12	103
171	Clavijo Rincón Viviana Ma.	9920408	4	6	4	6	7		3,56	15	15	16	110
172	Charry Ossa Adriana	9920564	8	3	5	7	6		3,86	17,5	20	16	130
173	Chaparro Mora Bibiana Lorena	9910122	5	5	7	4	6		3,93	20	15	16	114
174	Chala Molina Diana Constanza	9910468	6	3	6	6	2		3,29	20	20	16	127
175	Certuche Acero Demis Jackson	9910484	5	7	5	6	1		3,29	25	16	20	127
176	Castro Ardila Nancy Esther	9920223	7	3	6	9	7		3,54	20	20	20	137
177	Castañeda Meneses Martha Lucía	9920967	3	5	6	6	9	C 3	3,74	20	20	16	125
178	Casilimas Quintero Ma. Carolina	9920966	5	8	4	7	3	G 3 8 O 8	3,61	20	20	16	129
179	Carvajal Hernández Francly	9929366	8	3	3	7	7		0	17,5	20	20	132
180	Cañon Muñoz Ma. Del Pilar	9911982	6	7	3	8	7		3,26	25	16	15	116
181	Campos Gaspar Natalia	9910133	7	5	6	7	7	19	3,7	20	25	20	141
182	Caleño Zota Nina Johana	9910111	7	4	6	6	5		3,3	20	20	10	120
183	Cajas Ortiz Marcos José Daniel	9911642	4	4	6	8	9	18	3,43	20	20	20	137
184	Caicedo Varona Ma. Fernanda	9912117	Transferencia U Santo Tomás						3,39				
185	Caceres Medina Ayda Cecilia	9911437	No Información						3,41				
186	Burgos Rodríguez Nelson Javier	9920042	7	5	4	7	6	19	4,25	25	20	18	139
187	Briceño Huertas Adriana del Pilar	9910136	2	7	4	5	5	C 2	3,95	20	10	12	103
188	Breton Moreno Carolina Ma.	9920567	8	6	6	7	6		3,19	20	20	16	128
189	Botero Bustillo Carolina	9911634	8	4	4	5	6	19	3,68	15	20	15	130
190	Bolívar Funeme Denis Steven	9920886	6	3	5	7	5		3,05	20	20	18	133
191	Bohórquez Peña Celfa Lisett	9920216	8	4	4	7	4		3,2	15	20	16	124
192	Bocanegra Salcedo Ma. Isabel	9912062	8	8	6	3	7	G 2 O 8	3,57	15	20	16	112
193	Berrio Olarte Magda Bibiana	9910727	No existe						3,56	15	25	20	136
194	Bejarano Herran Paola Andrea	9910219	7	3	3	7	7		3,3	18	18	18	127
195	Bejarano Arango Juanita	9920790	7	3	5	8	5		3,78	15	20	12	112
196	Bayona Villa Dorian Marcela	9911727	4	7	6	3	3	G 3	3,71	25	15	12	118

**20 20 20 135

**20 25 18 141

	NOMBRE	CODIGO	16 PF						NOTA	ENTREVISTA			
			C	O	Q4	H	N	IP		FA	EE	RI	TOTAL
197	Bautista Quintero Adriana Liliana	9920791	7	6	6	5	5	10	3,75	22,5	17,5	18	129
198	Barrera Ramírez Kenly Johana	9910178	4	5	3	7	5		3,72	20	20	20	133
199	Barrera Pardo Gladys Yaneth	9921042	5	5	6	3	6		3,24	17,5	17,5	16	120
200	Barco Rangel Juliana	9911633	7	4	6	6	9		3,62	15	25	20	121
201	Barbosa Ariza Gilberto Alexander	9920881	8	4	7	8	7	8	3,25	25	20	18	141
202	Bajonero Arias Yina Paola	9910321	7	6	4	5	5		2,97	15	20	16	124
203	Avellaneda Mendoza Ines Andrea	9920792	8	4	7	8	6		3,44	20	22,5	18	138
204	Avella Ortega Ma. Edid	9927174	8	5	3	7	3		2,49	17,5	20	20	134
205	Artunduaga Osorio Luz Adriana	9911632	5	6	4	6	8		3,46	15	15	20	130
206	Arteaga Gallo Angela Ma.	9920793	6	4	5	9	4		3,71	20	22,5	20	132,5
207	Arteaga Burgos Sandra Liliana	9920421	6	5	6	4	5		3,74	20	20	20	130
208	Arjona Escandon Claudia Verónica	9910181	9	7	6	6	7		3,83	20	20	12	120
209	Arias Carrillo Jenny Liseth	9920400	6	5	6	6	3		3,04	15	25	20	136
210	Ardila Pita Ivonne Maritza	9911280	6	1	7	7	9	9	3,28	20	20	16	128
211	Arbelaez Gómez Camilo	9911436	7	7	7	6	7	9	3,47	20	20	16	131
212	Arango Londoño Julio Cesar	9910498	4	7	6	8	3	G 1 1 8	3,51	15	20	12	117
213	Angulo Perdomo Juanita	9911996	6	6	4	5	7		3,54	20	20	16	136
214	Amaya Sabogal Lady Johana	9920805	5	7	5	8	5	G 3	2,8	17,5	20	18	121
215	Alvira Upegui Adriana	9929358	6	4	4	9	3		4,48	25	22,5	20	146
216	Alvarez Zuluaga Luz Astrid	9910225	4	5	5	8	1		2,76	20	16	15	115
217	Alvarez López Diana Maritza	9920883	4	6	5	6	3		3,23	20	17,5	16	126
218	Alvarez Gómez Analinda	9911601	6	5	3	8	5		3,54	25	20	25	143
219	Alfor Alfor Juanita	9910469	3	7	9	7	3	18 C3	4,09	10	8	25	100
220	Aguirre Salazar Natalia	9911715	6	5	3	9	5		3,69	20	20	16	112
221	Acevedo Zabaleta Carolina	9920415	4	6	4	6	7		3,61	15	20	20	135
222	Pérez Sánchez Angélica	9910139	7	4	9	9	3	Q4	3,06	15	20	12	109
223	Nariño Galindo Ma. Margarita	9911720	8	5	4	9	6		1,93	20	20	20	140
224	Muñoz Roa Mireya	9910216	6	7	6	3	9		2,54	17	20	16	126
225	Moreno Suárez Adriana	9910105	9	2	2	7	7	18	3,93	20	25	16	120
226	Hernández González Ma. Del Pilar	9910203	8	2	6	8	6		3,6	20	20	12	116
227	Giraldo Calderón Ana Marcela	9911724	8	4	5	6	5		2,82	20	20	12	104
228	Gómez Claudia Marcela	9910140	7	6	4	9	9	18	2,4	15	25	16	125
229	Gualteros Roncancio Diego Armando	9911969	6	4	6	6	8		2,9	17,5	22,5	18	123
230	Leal Vega Tatiana	9910121	5	6	10	6	9	Q4	3,39	15	25	20	132
231	Pérez Zuleta Ma. Consuelo	9811343	5	5	8	8	7	19	2,25	20	15	12	119

DE(-) I(B) HE(B) CC(B)

**15 16 20 111

CONTINUACION ANEXO F
HIPOTESIS 1

HIPOTESIS 1A		
	Promedio Acumulado	Desempeño
1	3,84	18,25
2	3,98	17,00
3	3,51	20,00
4	3,40	12,50
5	3,51	12,50
6	3,58	18,25
7	3,68	18,25
8	4,14	18,25
9	4,57	18,25
10	4,01	18,25
11	3,36	12,50
12	3,75	18,25
13	3,77	12,50
14	3,34	12,50
15	3,76	18,25
16	3,16	12,50
17	3,82	12,50
18	3,47	12,50
19	3,52	12,50
20	3,27	14,00
21	3,80	12,50
22	3,63	12,50
23	3,95	22,50
24	3,55	13,00
25	3,55	15,00
26	3,29	18,00
27	3,75	12,50
28	2,94	18,00
29	3,31	16,00
30	3,64	15,00
31	3,75	18,25
32	3,74	12,50
33	3,62	18,00
34	3,48	15,00
35	3,68	17,50
36	3,79	12,50
37	3,79	13,00
38	3,62	12,50
39	3,40	12,50
40	3,83	18,25
41	3,39	12,50
42	3,57	12,00
43	3,52	15,00
44	3,33	15,00
45	3,91	18,25
46	3,51	12,50
47	3,51	12,50
48	3,87	18,25
49	3,72	18,25
50	3,53	18,25
51	3,78	18,25
52	3,68	18,25

N
202
Correlación
0,33150719

HIPOTESIS 1B			
	Promedio Acumulado	Manejo Idiomas	
1	3,84	A	2
2	3,98	B	3
3	3,46	E	4
4	3,51	A	2
5	3,40	I	1
6	3,51	A	2
7	3,58	I	1
8	3,68	A	2
9	4,14	A	2
10	4,57	B	3
11	4,01	I	1
12	3,36	A	2
13	3,75	B	3
14	3,77	A	2
15	3,34	A	2
16	3,76	A	2
17	3,16	A	2
18	3,82	B	3
19	3,47	B	3
20	3,52	A	2
21	3,27	I	1
22	3,80	B	3
23	3,63	A	2
24	3,95	A	2
25	3,55	A	2
26	3,29	B	3
27	3,75	E	4
28	3,31	A	2
29	3,64	A	2
30	3,75	A	2
31	3,74	B	3
32	3,62	A	2
33	3,48	A	2
34	3,68	B	3
35	3,79	B	3
36	3,79	A	2
37	3,62	A	2
38	3,40	A	2
39	3,83	A	2
40	3,39	A	2
41	3,57	B	3
42	3,52	A	2
43	3,33	I	1
44	3,91	A	2
45	3,51	B	3
46	3,51	A	2
47	3,87	B	3
48	3,72	A	2
49	3,53	B	3
50	3,78	I	1
51	3,68	A	2
52	3,57	B	3

N
201
Correlación
0,17649311

	Promedio Acumulado	Desempeño
53	3,74	18,25
54	3,92	18,25
55	3,64	13,00
56	3,75	18,25
57	3,83	18,25
58	3,81	18,00
59	3,73	12,50
60	4,42	12,50
61	3,35	12,50
62	3,86	15,00
63	3,76	18,25
64	3,51	13,00
65	3,74	18,25
66	3,47	14,00
67	3,51	18,25
68	4,15	19,00
69	3,79	20,00
70	3,63	18,25
71	4,05	18,25
72	3,60	12,50
73	3,85	12,50
74	3,62	12,50
75	3,39	12,50
76	3,56	18,00
77	3,68	18,00
78	3,47	12,50
79	3,86	12,50
80	3,67	12,50
81	3,53	12,50
82	3,12	12,50
83	4,14	18,25
84	4,03	15,00
85	3,40	13,00
86	3,44	12,50
87	1,45	12,50
88	3,92	18,25
89	3,60	18,25
90	3,45	12,50
91	3,64	16,00
92	3,72	12,50
93	3,52	18,25
94	3,51	13,00
95	3,59	12,50
96	3,36	18,25
97	3,48	18,25
98	3,86	18,25
99	3,48	12,50
100	3,65	12,00
101	3,81	12,50
102	3,93	15,00
103	4,07	18,25
104	3,6	18,25
105	3,41	12,50
106	3,54	14,00
107	4,14	25,00
108	3,54	18,00

	Promedio Acumulado	Manejo Idiomas
53	3,74	A 2
54	3,92	E 4
55	3,75	E 4
56	3,83	I 1
57	3,81	I 1
58	3,73	B 3
59	4,42	A 2
60	3,35	I 1
61	3,86	A 2
62	3,76	A 2
63	3,51	I 1
64	3,74	B 3
65	3,47	A 2
66	3,51	A 2
67	4,15	B 3
68	3,79	B 3
69	4,05	B 3
70	3,60	B 3
71	3,85	E 4
72	3,62	A 2
73	3,39	A 2
74	3,56	I 1
75	3,68	I 1
76	3,47	A 2
77	3,86	B 3
78	3,67	E 4
79	3,53	B 3
80	3,12	A 2
81	4,14	A 2
82	4,03	E 4
83	3,40	A 2
84	3,44	B 3
85	1,45	I 1
86	3,92	B 3
87	3,60	A 2
88	3,45	B 3
89	3,64	I 1
90	3,72	I 1
91	3,52	B 3
92	3,51	I 1
93	3,59	A 2
94	3,36	I 1
95	3,48	B 3
96	3,86	A 2
97	2,64	I 1
98	3,48	I 1
99	3,65	B 3
100	3,81	B 3
101	3,93	B 3
102	4,07	B 3
103	3,6	B 3
104	3,41	B 3
105	3,54	I 1
106	4,14	A 2
107	3,54	B 3
108	3,34	I 1

	Promedio Acumulado	Desempeño
109	3,34	13,00
110	3,49	18,00
111	3,76	18,25
112	3,82	12,50
113	3,70	12,50
114	3,94	18,25
115	3,41	18,00
116	2,96	13,00
117	3,88	18,00
118	3,42	12,50
119	3,6	12,50
120	4,33	13,00
121	3,53	18,25
122	3,67	13,00
123	3,48	12,50
124	3,28	12,50
125	3,44	12,50
126	3,44	12,50
127	3,58	18,25
128	3,64	16,00
129	3,65	12,00
130	3,65	18,25
131	3,18	12,50
132	3,39	18,25
133	3,62	12,50
134	3,31	18,25
135	3,57	12,50
136	3,71	18,25
137	3,32	18,25
138	3,60	12,50
139	3,76	12,50
140	3,65	18,25
141	3,50	18,25
142	3,60	15,00
143	3,35	13,00
144	3,89	18,25
145	3,99	15,00
146	3,68	12,50
147	3,54	18,00
148	3,64	18,25
149	3,40	13,00
150	3,39	12,50
151	3,51	12,50
152	3,72	18,25
153	3,37	12,50
154	3,47	13,00
155	3,66	18,00
156	3,72	12,50
157	3,49	12,50
158	3,60	18,25
159	3,51	13,00
160	3,62	18,25
161	3,71	12,50
162	3,38	12,50
163	3,61	18,25
164	3,61	12,50

	Promedio Acumulado	Manejo Idiomas
109	3,49	B 3
110	3,48	A 2
111	3,76	B 3
112	3,82	B 3
113	3,70	B 3
114	3,94	I 1
115	3,41	A 2
116	3,6	I 1
117	4,33	I 1
118	3,53	A 2
119	3,67	A 2
120	3,48	A 2
121	3,44	A 2
122	3,44	E 4
123	3,58	A 2
124	3,64	I 1
125	3,65	A 2
126	3,65	I 1
127	3,18	B 3
128	3,39	A 2
129	2,88	B 3
130	3,62	B 3
131	3,31	I 1
132	3,57	B 3
133	3,71	E 4
134	3,32	A 2
135	3,60	A 2
136	3,76	B 3
137	3,65	E 4
138	3,50	I 1
139	3,43	B 3
140	3,60	I 1
141	3,35	I 1
142	3,89	A 2
143	3,99	I 1
144	3,68	A 2
145	3,54	B 3
146	3,64	E 4
147	3,40	A 2
148	3,39	I 1
149	3,51	A 2
150	3,72	E 4
151	3,37	E 4
152	3,52	I 1
153	3,47	I 1
154	3,66	I 1
155	3,72	B 3
156	3,49	A 2
157	3,60	I 1
158	3,51	A 2
159	3,62	A 2
160	3,71	I 1
161	3,38	I 1
162	3,61	B 3
163	3,61	A 2
164	3,67	A 2

	Promedio Acumulado	Desempeño
165	3,67	18,25
166	3,4	12,50
167	3,68	16,00
168	3,36	12,50
169	3,65	12,50
170	3,86	18,25
171	3,43	12,50
172	3,86	12,50
173	3,48	12,50
174	3,76	18,50
175	3,38	12,50
176	3,22	12,50
177	3,87	18,25
178	2,91	12,50
179	3,56	18,00
180	3,68	15,00
181	3,63	18,25
182	3,53	18,25
183	3,67	18,50
184	3,39	13,00
185	3,66	18,00
186	3,92	18,25
187	3,67	18,00
188	3,85	18,25
189	3,24	15,00
190	3,42	12,50
191	3,79	20,00
192	3,82	15,00
193	3,37	18,25
194	3,62	18,25
195	3,69	18,00
196	4,04	20,00
197	3,73	18,25
198	4,27	12,50
199	3,42	13,00
200	3,74	18,30
201	3,75	13,00
202	3,51	12,50

	Promedio Acumulado	Manejo Idiomas
165	3,4	A 2
166	3,68	I 1
167	3,36	I 1
168	3,86	I 1
169	3,43	I 1
170	3,86	A 2
171	3,48	A 2
172	3,76	A 2
173	3,38	A 2
174	3,22	I 1
175	3,87	E 4
176	2,91	B 3
177	3,56	E 4
178	3,68	B 3
179	3,34	E 4
180	3,63	I 1
181	3,53	A 2
182	3,67	E 4
183	3,39	I 1
184	3,66	I 1
185	3,92	I 1
186	3,67	I 1
187	3,85	A 2
188	3,24	A 2
189	3,42	B 3
190	3,79	B 3
191	3,82	A 2
192	3,37	I 1
193	3,62	B 3
194	3,69	I 1
195	4,04	A 2
196	3,73	B 3
197	4,27	B 3
198	3,42	I 1
199	3,74	B 3
200	3,75	A 2
201	3,51	B 3

CONTINUACION HIPOTESIS 1

HIPOTESIS 1C				HIPOTESIS 1D			
	Promedio Acumulado	Hábitos Estudio			Promedio Acumulado	Conoc. Computador	
1	3,84	A	2	1	3,84	I	1
2	3,98	B	3	2	3,98	B	3
3	3,46	B	3	3	3,46	I	1
4	3,51	B	3	4	3,51	B	3
5	3,40	A	2	5	3,40	B	3
6	3,51	B	3	6	3,51	A	2
7	3,58	A	2	7	3,58	A	2
8	3,68	B	3	8	3,68	I	1
9	4,14	B	3	9	4,14	I	1
10	4,57	B	3	10	4,57	B	3
11	4,01	B	3	11	4,01	B	3
12	3,36	B	3	12	3,36	B	3
13	3,75	A	2	13	3,75	I	1
14	3,77	B	3	14	3,77	A	2
15	3,34	B	3	15	3,34	B	3
16	3,76	A	2	16	3,76	B	3
17	3,16	A	2	17	3,16	A	2
18	3,82	B	3	18	3,82	B	3
19	3,52	I	1	19	3,47	B	3
20	3,27	B	3	20	3,52	I	1
21	3,80	B	3	21	3,27	A	2
22	3,63	A	2	22	3,80	A	2
23	3,95	B	3	23	3,63	I	1
24	3,55	B	3	24	3,95	B	3
25	3,55	B	3	25	3,55	B	3
26	3,29	B	3	26	3,55	B	3
27	3,75	B	3	27	3,29	A	2
28	3,31	B	3	28	3,75	A	2
29	3,64	B	3	29	3,31	B	3
30	3,75	B	3	30	3,64	A	2
31	3,74	B	3	31	3,75	A	2
32	3,62	B	3	32	3,74	A	2
33	3,48	B	3	33	3,62	B	3
34	3,68	B	3	34	3,48	B	3
35	3,79	B	3	35	3,68	B	3
36	3,79	B	3	36	3,79	B	3
37	3,62	B	3	37	3,79	B	3
38	3,40	A	2	38	3,62	A	2
39	3,83	B	3	39	3,40	B	3
40	3,39	B	3	40	3,83	A	2
41	3,57	B	3	41	3,39	B	3
42	3,52	B	3	42	3,57	B	3
43	3,33	B	3	43	3,52	I	1
44	3,91	E	4	44	3,33	B	3
45	3,51	A	2	45	3,91	I	1
46	3,51	E	4	46	3,51	B	3
47	3,87	A	2	47	3,51	A	2
48	3,72	A	2	48	3,87	B	3
49	3,53	B	3	49	3,72	I	1
50	3,78	B	3	50	3,53	B	3
51	3,68	B	3	51	3,78	A	2
52	3,74	B	3	52	3,68	E	4

N
200
Correlación
0,16905423

	Promedio Acumulado	Hábitos Estudio	
53	3,92	B	3
54	3,64	A	2
55	3,75	B	3
56	3,83	B	3
57	3,81	B	3
58	3,73	B	3
59	4,42	B	3
60	3,35	A	2
61	3,86	B	3
62	3,76	B	3
63	3,51	B	3
64	3,74	B	3
65	3,47	B	3
66	3,51	B	3
67	4,15	E	4
68	3,79	B	3
69	4,05	B	3
70	3,57	A	2
71	3,60	B	3
72	3,85	A	2
73	3,62	A	2
74	3,39	B	3
75	3,56	B	3
76	3,68	B	3
77	3,47	I	1
78	3,86	B	3
79	3,67	B	3
80	3,53	B	3
81	3,12	B	3
82	4,14	B	3
83	4,03	E	4
84	3,40	B	3
85	3,44	B	3
86	1,45	B	3
87	3,92	B	3
88	3,45	E	4
89	3,64	B	3
90	3,72	B	3
91	3,52	B	3
92	3,51	B	3
93	3,59	A	2
94	3,36	E	4
95	3,48	B	3
96	3,86	B	3
97	2,64	A	2
98	3,48	A	2
99	3,65	B	3
100	3,81	B	3
101	3,93	B	3
102	4,07	E	4
103	3,6	B	3
104	3,41	B	3
105	3,54	B	3
106	4,14	E	4
107	3,54	B	3
108	3,34	B	3

	Promedio Acumulado	Conoc. Computador	
53	3,57	I	1
54	3,74	B	3
55	3,92	B	3
56	3,64	B	3
57	3,75	B	3
58	3,83	A	2
59	3,81	B	3
60	3,73	B	3
61	4,42	B	3
62	3,35	B	3
63	3,86	B	3
64	3,76	A	2
65	3,51	B	3
66	3,74	B	3
67	3,47	B	3
68	3,51	E	4
69	4,15	B	3
70	3,79	B	3
71	4,05	B	3
72	3,60	A	2
73	3,85	A	2
74	3,62	B	3
75	3,39	I	1
76	3,56	B	3
77	3,68	A	2
78	3,47	I	1
79	3,86	B	3
80	3,67	B	3
81	3,53	B	3
82	3,12	B	3
83	4,14	I	1
84	4,03	A	2
85	3,40	B	3
86	3,44	B	3
87	1,45	A	2
88	3,92	B	3
89	3,60	A	2
90	3,45	B	3
91	3,64	B	3
92	3,72	I	1
93	3,52	B	3
94	3,51	A	2
95	3,59	B	3
96	3,36	B	3
97	3,48	A	2
98	3,86	B	3
99	2,64	B	3
100	3,48	I	1
101	3,65	B	3
102	3,81	B	3
103	3,93	B	3
104	4,07	B	3
105	3,6	A	2
106	3,41	I	1
107	3,54	A	2
108	4,14	B	3

	Promedio Acumulado	Hábitos Estudio	
109	3,49	B	3
110	3,76	B	3
111	3,82	E	4
112	3,70	B	3
113	3,94	B	3
114	3,41	B	3
115	2,96	A	2
116	3,88	A	2
117	3,42	B	3
118	3,6	B	3
119	3,53	B	3
120	3,67	B	3
121	3,48	B	3
122	3,44	A	2
123	3,44	B	3
124	3,58	B	3
125	3,64	B	3
126	3,65	B	3
127	3,65	B	3
128	3,18	A	2
129	3,39	B	3
130	2,88	B	3
131	3,62	E	4
132	3,31	B	3
133	3,57	B	3
134	3,71	A	2
135	3,32	A	2
136	3,60	A	2
137	3,76	B	3
138	3,65	E	4
139	3,50	B	3
140	3,43	B	3
141	3,60	B	3
142	3,35	B	3
143	3,89	B	3
144	3,99	B	3
145	3,68	B	3
146	3,54	A	2
147	3,64	E	4
148	3,40	B	3
149	3,39	A	2
150	3,51	B	3
151	3,72	E	4
152	3,37	A	2
153	3,52	E	4
154	3,47	B	3
155	3,72	A	2
156	3,49	A	2
157	3,60	B	3
158	3,51	B	3
159	3,62	A	2
160	3,71	E	4
161	3,38	A	2
162	3,61	A	2
163	3,61	B	3
164	3,67	B	3

	Promedio Acumulado	Conoc. Computador	
109	3,54	B	3
110	3,34	B	3
111	3,49	A	2
112	3,48	I	1
113	3,76	A	2
114	3,82	B	3
115	3,70	I	1
116	3,94	A	2
117	3,41	B	3
118	2,96	B	3
119	3,88	I	1
120	3,6	I	1
121	4,33	B	3
122	3,53	I	1
123	3,67	B	3
124	3,48	A	2
125	3,44	A	2
126	3,44	A	2
127	3,58	A	2
128	3,64	I	1
129	3,65	B	3
130	3,65	A	2
131	3,18	A	2
132	3,39	E	4
133	3,62	A	2
134	3,31	B	3
135	3,57	B	3
136	3,71	B	3
137	3,32	A	2
138	3,60	B	3
139	3,76	B	3
140	3,65	A	2
141	3,50	B	3
142	3,43	A	2
143	3,60	B	3
144	3,35	A	2
145	3,89	B	3
146	3,99	B	3
147	3,68	B	3
148	3,54	B	3
149	3,64	B	3
150	3,40	B	3
151	3,39	A	2
152	3,51	B	3
153	3,72	E	4
154	3,37	B	3
155	3,52	A	2
156	3,66	B	3
157	3,72	A	2
158	3,49	A	2
159	3,60	A	2
160	3,51	I	1
161	3,62	A	2
162	3,71	B	3
163	3,38	B	3
164	3,61	A	2

	Promedio Acumulado	Hábitos Estudio	
165	3,4	A	2
166	3,68	B	3
167	3,36	B	3
168	3,65	A	2
169	3,86	B	3
170	3,43	A	2
171	3,86	B	3
172	3,48	B	3
173	3,76	B	3
174	3,22	B	3
175	3,87	E	4
176	2,91	B	3
177	3,56	B	3
178	3,68	B	3
179	3,34	B	3
180	3,63	B	3
181	3,53	B	3
182	3,67	B	3
183	3,39	B	3
184	3,66	B	3
185	3,92	A	2
186	3,67	B	3
187	3,85	A	2
188	3,24	B	3
189	3,42	A	2
190	3,79	B	3
191	3,82	E	4
192	3,37	B	3
193	3,62	A	2
194	3,69	B	3
195	3,73	B	3
196	4,27	A	2
197	3,42	B	3
198	3,74	E	4
199	3,75	B	3
200	3,51	B	3

	Promedio Acumulado	Conoc. Computador	
165	3,61	B	3
166	3,67	B	3
167	3,4	B	3
168	3,68	I	1
169	3,36	B	3
170	3,65	A	2
171	3,86	A	2
172	3,43	I	1
173	3,86	B	3
174	3,48	B	3
175	3,76	A	2
176	3,38	B	3
177	3,22	I	1
178	3,87	I	1
179	2,91	B	3
180	3,56	B	3
181	3,68	B	3
182	3,34	B	3
183	3,63	B	3
184	3,53	E	4
185	3,67	A	2
186	3,39	B	3
187	3,66	B	3
188	3,92	B	3
189	3,67	B	3
190	3,85	A	2
191	3,24	B	3
192	3,42	A	2
193	3,79	B	3
194	3,82	B	3
195	3,37	I	1
196	3,62	I	1
197	3,69	B	3
198	4,04	B	3
199	3,73	A	2
200	4,27	I	1
201	3,42	B	3
202	3,74	B	3
203	3,75	B	3
204	3,51	B	3

N
204
Correlación
0,005409429

CONTINUACION ANEXO F

HIPOTESIS 2

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
1	4	7
2	4,5	8
3	4	7
4	4,5	5
5	4	6
6	5	5
7	5	8
8	4	3
9	2	5
10	5	5
11	3	4
12	5	7
13	4	6
14	5	6
15	4,5	9
16	5	5
17	4	5
18	5	8
19	4	6
20	4	5
21	4,5	6
22	4	6
23	4	5
24	3,5	7
25	4	7
26	4	6
27	5	5
28	4	7
29	4	6
30	4,5	8
31	5	7
32	5	6
33	4,5	5
34	4	5
35	4,5	6
36	4	9
37	5	3
38	5	4
39	5	7
40	4,5	7
41	4	5
42	4	5
43	4,5	5
44	3,5	6
45	4	7
46	4	8
47	4	7
48	5	6
49	5	5
50	3	7
51	4	7
52	3	7
53	4	8

N
203
Correlación
0,196456756

HIPOTESIS 3

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
1	4	3
2	4,5	3
3	4	3
4	4,5	2
5	4	6
6	5	3
7	5	5
8	4	5
9	2	8
10	5	6
11	3	5
12	5	6
13	4	4
14	5	6
15	4,5	2
16	5	3
17	4	5
18	5	5
19	4	4
20	4	6
21	4,5	3
22	4	5
23	4	4
24	3,5	2
25	4	4
26	4	7
27	5	5
28	4	4
29	4	5
30	4,5	3
31	5	6
32	5	3
33	4,5	6
34	4	6
35	4,5	6
36	4	6
37	5	4
38	5	2
39	5	4
40	4,5	5
41	4	9
42	4	6
43	4,5	6
44	3,5	3
45	4	7
46	4	3
47	4	6
48	5	7
49	5	6
50	3	7
51	4	2
52	3	6
53	4	3

N
203
Correlación
-0,188175691

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
54	4	8
55	5	7
56	4,5	6
57	4	5
58	4	8
59	4,5	5
60	5	9
61	5	4
62	3	3
63	5	6
64	4	7
65	4,5	4
66	5	7
67	4,5	8
68	3	5
69	5	5
70	4	7
71	4	5
72	5	9
73	4	6
74	3	8
75	4	8
76	4	8
77	5	6
78	3,5	7
79	4	5
80	5	6
81	4	10
82	3	8
83	4	7
84	4,5	8
85	4	4
86	5	8
87	4,5	6
88	5	6
89	5	8
90	4	4
91	5	6
92	4	5
93	4	8
94	4	8
95	4	6
96	4	7
97	5	5
98	4	7
99	5	7
100	4,5	7
101	4	8
102	3,5	6
103	4	9
104	5	7
105	4	7
106	3,5	3
107	4,5	4
108	4,5	5
109	4,5	6

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
54	4	4
55	5	4
56	4,5	3
57	4	3
58	4	6
59	4,5	1
60	5	4
61	5	6
62	3	8
63	5	6
64	4	2
65	4,5	4
66	5	2
67	4,5	3
68	3	7
69	5	6
70	4	5
71	4	5
72	5	2
73	4	5
74	3	4
75	4	3
76	4	6
77	5	5
78	3,5	6
79	4	3
80	5	6
81	4	3
82	3	5
83	4	3
84	4,5	3
85	4	4
86	5	2
87	4,5	4
88	5	5
89	5	3
90	4	3
91	5	4
92	4	3
93	4	6
94	4	3
95	4	5
96	4	7
97	5	6
98	4	3
99	5	1
100	4,5	5
101	4	3
102	3,5	4
103	4	4
104	5	4
105	4	7
106	3,5	5
107	4,5	2
108	4,5	5
109	4,5	6

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
110	4,5	8
111	5	7
112	4	7
113	4	4
114	4	6
115	4	6
116	4,5	8
117	3,5	7
118	4	4
119	3	4
120	3	4
121	4	4
122	5	8
123	4	5
124	5	7
125	3	2
126	5	9
127	5	7
128	4,5	6
129	4	2
130	5	4
131	4	4
132	4	9
133	4	7
134	3	8
135	5	6
136	3	8
137	4,5	3
138	4	8
139	5	7
140	5	8
141	4	7
142	5	7
143	4	5
144	4	6
145	4	5
146	4	5
147	4	3
148	3	2
149	4	6
150	3	5
151	4,5	5
152	5	9
153	5	6
154	4	7
155	5	5
156	5	5
157	4	5
158	4,5	9
159	5	4
160	5	7
161	5	5
162	4,5	4
163	4	5
164	4	6
165	4	6

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
110	4,5	3
111	5	3
112	4	3
113	4	6
114	4	8
115	4	2
116	4,5	5
117	3,5	2
118	4	1
119	3	5
120	3	5
121	4	3
122	5	6
123	4	6
124	5	2
125	3	6
126	5	2
127	5	6
128	4,5	4
129	4	5
130	5	3
131	4	7
132	4	5
133	4	6
134	3	3
135	5	3
136	3	3
137	4,5	7
138	4	1
139	5	5
140	5	5
141	4	3
142	5	3
143	4	6
144	4	5
145	4	5
146	4	7
147	4	4
148	3	3
149	4	5
150	3	4
151	4,5	3
152	5	4
153	5	3
154	4	3
155	5	6
156	5	7
157	4	5
158	4,5	4
159	5	4
160	5	7
161	5	2
162	4,5	5
163	4	5
164	4	5
165	4	5

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
166	4	1
167	4	6
168	4	5
169	2,5	5
170	4	5
171	5	6
172	4	1
173	4	7
174	5	8
175	3,5	4
176	5	6
177	4	7
178	5	6
179	4,5	8
180	4	4
181	4	7
182	4	5
183	4	5
184	4,5	8
185	4,5	6
186	5	5
187	5	8
188	3,5	2
189	5	5
190	4	7
191	4	6
192	4	5
193	4,5	6
194	4	5
195	3	7
196	4,5	8
197	4,5	6
198	5	10
199	4	6
200	4	7
201	4,5	8
202	4,5	6
203	3	4

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
166	4	3
167	4	6
168	4	3
169	2,5	6
170	4	4
171	5	5
172	4	3
173	4	5
174	5	4
175	3,5	10
176	5	3
177	4	7
178	5	7
179	4,5	4
180	4	7
181	4	4
182	4	6
183	4	5
184	4,5	3
185	4,5	3
186	5	4
187	5	3
188	3,5	6
189	5	1
190	4	6
191	4	2
192	4	6
193	4,5	7
194	4	6
195	3	3
196	4,5	4
197	4,5	7
198	5	3
199	4	5
200	4	6
201	4,5	3
202	4,5	3
203	3	6

**CONTINUACION ANEXO F
HIPOTESIS 4**

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
1	4	6
2	4,5	3
3	4	4
4	4,5	6
5	4	6
6	5	4
7	5	4
8	4	9
9	2	6
10	5	4
11	3	4
12	5	6
13	4	7
14	5	8
15	4,5	2
16	5	3
17	4	6
18	5	4
19	4	3
20	4	5
21	4,5	3
22	4	5
23	4	5
24	3,5	5
25	4	6
26	4	5
27	5	6
28	4	5
29	4	5
30	4,5	4
31	5	3
32	5	6
33	4,5	7
34	4	6
35	4,5	6
36	4	5
37	5	4
38	5	6
39	5	5
40	4,5	3
41	4	9
42	4	5
43	4,5	4
44	3,5	5
45	4	6
46	4	8
47	4	4
48	5	4
49	5	6
50	3	8
51	4	3
52	3	5
53	4	4

**N
203
Correlación
-0,080063101**

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
54	4	5
55	5	4
56	4,5	3
57	4	8
58	4	5
59	4,5	3
60	5	4
61	5	9
62	3	7
63	5	7
64	4	6
65	4,5	5
66	5	4
67	4,5	4
68	3	5
69	5	4
70	4	4
71	4	8
72	5	6
73	4	7
74	3	4
75	4	1
76	4	3
77	5	5
78	3,5	4
79	4	5
80	5	5
81	4	5
82	3	4
83	4	5
84	4,5	3
85	4	3
86	5	6
87	4,5	4
88	5	4
89	5	4
90	4	7
91	5	4
92	4	5
93	4	3
94	4	3
95	4	5
96	4	4
97	5	8
98	4	5
99	5	5
100	4,5	3
101	4	5
102	3,5	5
103	4	3
104	5	6
105	4	7
106	3,5	3

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
107	4,5	3
108	4,5	7
109	4,5	7
110	4,5	5
111	5	6
112	4	3
113	4	7
114	4	5
115	4	3
116	4,5	4
117	3,5	6
118	4	2
119	3	6
120	3	7
121	4	5
122	5	7
123	4	7
124	5	5
125	3	7
126	5	5
127	5	6
128	4,5	6
129	4	5
130	5	5
131	4	7
132	4	2
133	4	4
134	3	4
135	5	4
136	3	4
137	4,5	10
138	4	4
139	5	5
140	5	5
141	4	6
142	5	5
143	4	6
144	4	4
145	4	7
146	4	6
147	4	4
148	3	5
149	4	3
150	3	6
151	4,5	5
152	5	2
153	5	3
154	4	4
155	5	8
156	5	6
157	4	6
158	4,5	5
159	5	8
160	5	7
161	5	5
162	4,5	4

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
163	4	6
164	4	5
165	4	6
166	4	6
167	4	4
168	4	5
169	2,5	8
170	4	3
171	5	6
172	4	4
173	4	4
174	5	4
175	3,5	6
176	5	6
177	4	6
178	5	7
179	4,5	5
180	4	5
181	4	3
182	4	6
183	4	5
184	4,5	4
185	4,5	3
186	5	5
187	5	4
188	3,5	6
189	5	2
190	4	2
191	4	4
192	4	6
193	4,5	7
194	4	4
195	3	3
196	4,5	4
197	4,5	7
198	5	3
199	4	6
200	4	5
201	4,5	4
202	4,5	3
203	3	8

CONTINUACION ANEXO F

HIPOTESIS 5

	Relaciones Interpersonales	Factor H (16PF)
1	4	8
2	5	8
3	4	7
4	5	5
5	5	7
6	4	8
7	5	8
8	5	5
9	4	4
10	5	7
11	4	6
12	4	6
13	4	3
14	5	9
15	4,5	9
16	5	7
17	5	9
18	4	7
19	5	9
20	3,5	6
21	4,5	7
22	4	6
23	5	9
24	4,5	6
25	4,5	7
26	5	6
27	5	6
28	5	7
29	4	8
30	4,5	9
31	4	8
32	5	9
33	5	9
34	4,5	4
35	5	6
36	4	6
37	4,5	3
38	5	9
39	3	7
40	3,5	4
41	3	6
42	3,5	3
43	5	7
44	4,5	8
45	5	8
46	4	9
47	4	9
48	4	7
49	5	8
50	4	3
51	4	7
52	4	5

N
204
Correlación
0,235279747

HIPOTESIS 6

	Relaciones Interpersonales	Factor N (16PF)
1	4	6
2	5	7
3	4	5
4	5	6
5	5	3
6	4	3
7	5	7
8	5	5
9	4	3
10	5	7
11	4	1
12	4	3
13	4	8
14	5	9
15	4,5	5
16	5	9
17	5	5
18	4	5
19	5	6
20	3,5	3
21	4,5	6
22	4	3
23	5	6
24	4,5	7
25	4,5	8
26	5	3
27	5	7
28	5	7
29	4	1
30	4,5	6
31	4	6
32	5	7
33	5	8
34	4,5	7
35	5	3
36	4	9
37	4,5	3
38	5	6
39	3	8
40	3,5	7
41	3	6
42	3,5	6
43	5	7
44	4,5	6
45	5	9
46	4	6
47	4	7
48	4	3
49	5	5
50	4	7
51	4	7
52	4	7

N
204
Correlación
0,048745658

	Relaciones Interpersonales	
	Factor H (16PF)	
53	4	7
54	4	8
55	5	7
56	4,5	6
57	4	7
58	5	7
59	5	6
60	5	7
61	5	7
62	4	6
63	4,5	9
64	5	5
65	4	7
66	5	7
67	4,5	9
68	3	9
69	5	6
70	4,5	7
71	4	5
72	5	6
73	4	7
74	5	7
75	5	8
76	4	5
77	4	7
78	4	6
79	4,5	5
80	4	6
81	4	7
82	4	9
83	5	5
84	5	7
85	4,5	7
86	5	6
87	4,5	9
88	5	6
89	5	8
90	5	7
91	4,5	6
92	5	6
93	4	7
94	4	7
95	5	8
96	4	9
97	4	6
98	5	7
99	4	8
100	4	4
101	5	6
102	5	6
103	3,5	6
104	3	3
105	5	6
106	5	8
107	4,5	7

	Relaciones Interpersonales	
	Factor N (16PF)	
53	4	10
54	4	6
55	5	3
56	4,5	5
57	4	5
58	5	5
59	5	1
60	5	4
61	5	9
62	4	5
63	4,5	2
64	5	5
65	4	5
66	5	5
67	4,5	6
68	3	6
69	5	8
70	4,5	5
71	4	4
72	5	7
73	4	5
74	5	3
75	5	4
76	4	4
77	4	10
78	4	5
79	4,5	4
80	4	4
81	4	10
82	4	8
83	5	8
84	5	7
85	4,5	10
86	5	6
87	4,5	5
88	5	7
89	5	3
90	5	5
91	4,5	8
92	5	8
93	4	8
94	4	5
95	5	6
96	4	7
97	4	5
98	5	5
99	4	5
100	4	9
101	5	9
102	5	6
103	3,5	8
104	3	4
105	5	9
106	5	5
107	4,5	5

	Relaciones Interpersonales Factor H (16PF)	
108	5	5
109	5	8
110	4,5	10
111	5	6
112	5	8
113	4	4
114	5	8
115	4,5	8
116	5	9
117	4,5	8
118	4	7
119	4,5	4
120	4	7
121	3	9
122	4,5	4
123	5	9
124	4,5	9
125	4	7
126	4	7
127	5	8
128	4	8
129	5	7
130	4,5	9
131	3	8
132	4	8
133	5	8
134	4	8
135	4	6
136	5	9
137	3	6
138	5	8
139	4	3
140	5	7
141	5	6
142	5	8
143	4	9
144	4	4
145	4,5	4
146	4,5	6
147	4	8
148	4,5	4
149	2	1
150	4,5	6
151	5	5
152	5	6
153	4,5	6
154	5	9
155	4	9
156	4	7
157	5	5
158	4,5	8
159	5	8
160	5	7
161	4	7
162	5	5

	Relaciones Interpersonales Factor N (16PF)	
108	5	3
109	5	6
110	4,5	7
111	5	7
112	5	5
113	4	7
114	5	5
115	4,5	3
116	5	5
117	4,5	6
118	4	5
119	4,5	1
120	4	5
121	3	6
122	4,5	3
123	5	7
124	4,5	7
125	4	6
126	4	6
127	5	5
128	4	5
129	5	7
130	4,5	6
131	3	8
132	4	3
133	5	7
134	4	6
135	4	6
136	5	7
137	3	7
138	5	5
139	4	10
140	5	5
141	5	9
142	5	3
143	4	4
144	4	5
145	4,5	7
146	4,5	4
147	4	6
148	4,5	3
149	2	4
150	4,5	3
151	5	3
152	5	5
153	4,5	3
154	5	6
155	4	6
156	4	5
157	5	9
158	4,5	6
159	5	7
160	5	4
161	4	5
162	5	3

Relaciones Interpersonales Factor H (16PF)		
163	4,5	8
164	3	7
165	4	5
166	5	6
167	4,5	2
168	4	3
169	5	5
170	3,5	2
171	4,5	8
172	5	6
173	3,5	7
174	4	9
175	5	7
176	4,5	7
177	5	9
178	4	7
179	5	8
180	5	7
181	4,5	8
182	4	9
183	4	6
184	4	9
185	5	9
186	4,5	8
187	5	9
188	5	6
189	3,5	5
190	4,5	7
191	4,5	6
192	4	7
193	5	7
194	5	6
195	5	9
196	4	7
197	5	9
198	5	6
199	5	6
200	5	7
201	4,5	6
202	5	9
203	5	7
204	5	8

Relaciones Interpersonales Factor N (16PF)		
163	4,5	4
164	3	6
165	4	7
166	5	6
167	4,5	1
168	4	7
169	5	9
170	3,5	5
171	4,5	1
172	5	6
173	3,5	2
174	4	6
175	5	5
176	4,5	4
177	5	5
178	4	7
179	5	5
180	5	5
181	4,5	5
182	4	2
183	4	5
184	4	3
185	5	6
186	4,5	2
187	5	7
188	5	4
189	3,5	7
190	4,5	3
191	4,5	7
192	4	2
193	5	7
194	5	6
195	5	5
196	4	6
197	5	6
198	5	6
199	5	5
200	5	10
201	4,5	5
202	5	7
203	5	6
204	5	7

**CONTINUACION ANEXO F
HIPOTESIS 7**

	Total Entrevista	Indicadores Profundizar	Presencia
1	29		N
2	34		N
3	28		N
4	33		N
5	33	G3	S
6	34	G3	S
7	35		N
8	32	C Q4	S
9	24	O	S
10	35		N
11	30		N
12	33		N
13	28		N
14	33	Q4	S
15	32	I9	S
16	32	G1	S
17	32		N
18	33		N
19	32		N
20	29		N
21	31		N
22	25		N
23	33	I9	S
24	32		N
25	32	I8	S
26	32	I9	S
27	34		N
28	33		N
29	32	I9 G1	S
30	32		N
31	34		N
32	35	I9	S
33	32		N
34	33		N
35	34		N
36	31		N
37	34	G2 C	S
38	35		N
39	30		N
40	31		N
41	27	I10 O Q4	S
42	29	I9	S
43	33	I10	S
44	30	I9	S
45	30		N
46	30	Q4	S
47	29		N
48	26	G3	S
49	34		N
50	30	I10 Q4	S

Entrevista	Indicadores		f	x'	fx'
	Si - fp	No - fw			
15 - 16	0	1	1	0	0
17 - 18	0	0	0	1	0
19 - 20	0	0	0	2	0
21 - 22	1	2	3	3	9
23 - 24	1	0	1	4	4
25 - 26	2	3	5	5	25
27 - 28	10	16	26	6	156
29 - 30	11	17	28	7	196
31 - 32	24	30	54	8	432
33 - 34	21	46	67	9	603
35 - 36	7	9	16	10	160
37 - 38	0	2	2	11	22
	77	126	203		1607

M_t
28,16600985

M_p
28,07142857

S_t
2,45923961

r_{bp}
-0,03006522

	Total Entrevista	Indicadores Profundizar	Presencia
51	31	I9	S
52	28		N
53	28		N
54	29		N
55	35	I8	S
56	34	G3	S
57	28	Q4	S
58	31		N
59	33	G3	S
60	35		N
61	35	Q4	S
62	33	I1 O8 C3	S
63	33		N
64	32	G1 I9	S
65	34		N
66	34		N
67	34		N
68	21		N
69	34		N
70	32	I8	S
71	30	I8 Q4	S
72	35	I9	S
73	30		N
74	31		N
75	32		N
76	28		N
77	33		N
78	29	I8	S
79	32		N
80	34		N
81	30		N
82	29		N
83	34		N
84	34		N
85	32	I9	S
86	28		N
87	32		N
88	35	I8	S
89	35		N
90	32		N
91	32	I8	S
92	28		N
93	33	I8	S
94	28		N
95	29		N
96	27	I9	S
97	34	Q4	S
98	28		N
99	31		N
100	34		N
101	34		N
102	29	G 3	S
103	28		N
104	33	I10	S
105	32		N
106	31	C	S

107	34	G2	S
108	34	I9	S
109	33	I8	S
110	33		N
111	30		N
112	28		N
113	31		N
114	32	O	S
115	36	I8	S
116	33		N
117	28		N
118	27	G2	S
119	26		N
120	22	I10	S
121	33	G3	S
122	34	I10	S
123	31		N
124	30	I8	S
125	32	I9 C	S
126	32	I10	S
127	31	I8	S
128	34		N
129	32	C	S
130	25	I 8	S
131	15		N
132	31		N
133	29		N
134	28		N
135	35		N
136	22		N
137	32	C Q4	S
138	28		N
139	34		N
140	35		N
141	37		N
142	32		N
143	28	I9	S
144	32		N
145	33	I9	S
146	32	I9	S
147	32	C	S
148	27	G 1 C 2	S
149	30	I9	S
150	32	G3 I8	S
151	34		N
152	34		N
153	35		N
154	32		N
155	32	G2 Q4	S
156	35		N
157	32		N
158	33		N
159	34	Q4	S
160	30		N
161	34		N
162	32		N

CONTINUACION ANEXO F

HIPOTESIS 2

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
1	4	7
2	4,5	8
3	4	7
4	4,5	5
5	4	6
6	5	5
7	5	8
8	4	3
9	2	5
10	5	5
11	3	4
12	5	7
13	4	6
14	5	6
15	4,5	9
16	5	5
17	4	5
18	5	8
19	4	6
20	4	5
21	4,5	6
22	4	6
23	4	5
24	3,5	7
25	4	7
26	4	6
27	5	5
28	4	7
29	4	6
30	4,5	8
31	5	7
32	5	6
33	4,5	5
34	4	5
35	4,5	6
36	4	9
37	5	3
38	5	4
39	5	7
40	4,5	7
41	4	5
42	4	5
43	4,5	5
44	3,5	6
45	4	7
46	4	8
47	4	7
48	5	6
49	5	5
50	3	7
51	4	7
52	3	7
53	4	8

N
203
Correlación
0,196456756

HIPOTESIS 3

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
1	4	3
2	4,5	3
3	4	3
4	4,5	2
5	4	6
6	5	3
7	5	5
8	4	5
9	2	8
10	5	6
11	3	5
12	5	6
13	4	4
14	5	6
15	4,5	2
16	5	3
17	4	5
18	5	5
19	4	4
20	4	6
21	4,5	3
22	4	5
23	4	4
24	3,5	2
25	4	4
26	4	7
27	5	5
28	4	4
29	4	5
30	4,5	3
31	5	6
32	5	3
33	4,5	6
34	4	6
35	4,5	6
36	4	6
37	5	4
38	5	2
39	5	4
40	4,5	5
41	4	9
42	4	6
43	4,5	6
44	3,5	3
45	4	7
46	4	3
47	4	6
48	5	7
49	5	6
50	3	7
51	4	2
52	3	6
53	4	3

N
203
Correlación
-0,188175691

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
54	4	8
55	5	7
56	4,5	6
57	4	5
58	4	8
59	4,5	5
60	5	9
61	5	4
62	3	3
63	5	6
64	4	7
65	4,5	4
66	5	7
67	4,5	8
68	3	5
69	5	5
70	4	7
71	4	5
72	5	9
73	4	6
74	3	8
75	4	8
76	4	8
77	5	6
78	3,5	7
79	4	5
80	5	6
81	4	10
82	3	8
83	4	7
84	4,5	8
85	4	4
86	5	8
87	4,5	6
88	5	6
89	5	8
90	4	4
91	5	6
92	4	5
93	4	8
94	4	8
95	4	6
96	4	7
97	5	5
98	4	7
99	5	7
100	4,5	7
101	4	8
102	3,5	6
103	4	9
104	5	7
105	4	7
106	3,5	3
107	4,5	4
108	4,5	5
109	4,5	6

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
54	4	4
55	5	4
56	4,5	3
57	4	3
58	4	6
59	4,5	1
60	5	4
61	5	6
62	3	8
63	5	6
64	4	2
65	4,5	4
66	5	2
67	4,5	3
68	3	7
69	5	6
70	4	5
71	4	5
72	5	2
73	4	5
74	3	4
75	4	3
76	4	6
77	5	5
78	3,5	6
79	4	3
80	5	6
81	4	3
82	3	5
83	4	3
84	4,5	3
85	4	4
86	5	2
87	4,5	4
88	5	5
89	5	3
90	4	3
91	5	4
92	4	3
93	4	6
94	4	3
95	4	5
96	4	7
97	5	6
98	4	3
99	5	1
100	4,5	5
101	4	3
102	3,5	4
103	4	4
104	5	4
105	4	7
106	3,5	5
107	4,5	2
108	4,5	5
109	4,5	6

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
110	4,5	8
111	5	7
112	4	7
113	4	4
114	4	6
115	4	6
116	4,5	8
117	3,5	7
118	4	4
119	3	4
120	3	4
121	4	4
122	5	8
123	4	5
124	5	7
125	3	2
126	5	9
127	5	7
128	4,5	6
129	4	2
130	5	4
131	4	4
132	4	9
133	4	7
134	3	8
135	5	6
136	3	8
137	4,5	3
138	4	8
139	5	7
140	5	8
141	4	7
142	5	7
143	4	5
144	4	6
145	4	5
146	4	5
147	4	3
148	3	2
149	4	6
150	3	5
151	4,5	5
152	5	9
153	5	6
154	4	7
155	5	5
156	5	5
157	4	5
158	4,5	9
159	5	4
160	5	7
161	5	5
162	4,5	4
163	4	5
164	4	6
165	4	6

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
110	4,5	3
111	5	3
112	4	3
113	4	6
114	4	8
115	4	2
116	4,5	5
117	3,5	2
118	4	1
119	3	5
120	3	5
121	4	3
122	5	6
123	4	6
124	5	2
125	3	6
126	5	2
127	5	6
128	4,5	4
129	4	5
130	5	3
131	4	7
132	4	5
133	4	6
134	3	3
135	5	3
136	3	3
137	4,5	7
138	4	1
139	5	5
140	5	5
141	4	3
142	5	3
143	4	6
144	4	5
145	4	5
146	4	7
147	4	4
148	3	3
149	4	5
150	3	4
151	4,5	3
152	5	4
153	5	3
154	4	3
155	5	6
156	5	7
157	4	5
158	4,5	4
159	5	4
160	5	7
161	5	2
162	4,5	5
163	4	5
164	4	5
165	4	5

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
166	4	1
167	4	6
168	4	5
169	2,5	5
170	4	5
171	5	6
172	4	1
173	4	7
174	5	8
175	3,5	4
176	5	6
177	4	7
178	5	6
179	4,5	8
180	4	4
181	4	7
182	4	5
183	4	5
184	4,5	8
185	4,5	6
186	5	5
187	5	8
188	3,5	2
189	5	5
190	4	7
191	4	6
192	4	5
193	4,5	6
194	4	5
195	3	7
196	4,5	8
197	4,5	6
198	5	10
199	4	6
200	4	7
201	4,5	8
202	4,5	6
203	3	4

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
166	4	3
167	4	6
168	4	3
169	2,5	6
170	4	4
171	5	5
172	4	3
173	4	5
174	5	4
175	3,5	10
176	5	3
177	4	7
178	5	7
179	4,5	4
180	4	7
181	4	4
182	4	6
183	4	5
184	4,5	3
185	4,5	3
186	5	4
187	5	3
188	3,5	6
189	5	1
190	4	6
191	4	2
192	4	6
193	4,5	7
194	4	6
195	3	3
196	4,5	4
197	4,5	7
198	5	3
199	4	5
200	4	6
201	4,5	3
202	4,5	3
203	3	6

**CONTINUACION ANEXO F
HIPOTESIS 4**

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
1	4	6
2	4,5	3
3	4	4
4	4,5	6
5	4	6
6	5	4
7	5	4
8	4	9
9	2	6
10	5	4
11	3	4
12	5	6
13	4	7
14	5	8
15	4,5	2
16	5	3
17	4	6
18	5	4
19	4	3
20	4	5
21	4,5	3
22	4	5
23	4	5
24	3,5	5
25	4	6
26	4	5
27	5	6
28	4	5
29	4	5
30	4,5	4
31	5	3
32	5	6
33	4,5	7
34	4	6
35	4,5	6
36	4	5
37	5	4
38	5	6
39	5	5
40	4,5	3
41	4	9
42	4	5
43	4,5	4
44	3,5	5
45	4	6
46	4	8
47	4	4
48	5	4
49	5	6
50	3	8
51	4	3
52	3	5
53	4	4

**N
203
Correlación
-0,080063101**

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
54	4	5
55	5	4
56	4,5	3
57	4	8
58	4	5
59	4,5	3
60	5	4
61	5	9
62	3	7
63	5	7
64	4	6
65	4,5	5
66	5	4
67	4,5	4
68	3	5
69	5	4
70	4	4
71	4	8
72	5	6
73	4	7
74	3	4
75	4	1
76	4	3
77	5	5
78	3,5	4
79	4	5
80	5	5
81	4	5
82	3	4
83	4	5
84	4,5	3
85	4	3
86	5	6
87	4,5	4
88	5	4
89	5	4
90	4	7
91	5	4
92	4	5
93	4	3
94	4	3
95	4	5
96	4	4
97	5	8
98	4	5
99	5	5
100	4,5	3
101	4	5
102	3,5	5
103	4	3
104	5	6
105	4	7
106	3,5	3

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
107	4,5	3
108	4,5	7
109	4,5	7
110	4,5	5
111	5	6
112	4	3
113	4	7
114	4	5
115	4	3
116	4,5	4
117	3,5	6
118	4	2
119	3	6
120	3	7
121	4	5
122	5	7
123	4	7
124	5	5
125	3	7
126	5	5
127	5	6
128	4,5	6
129	4	5
130	5	5
131	4	7
132	4	2
133	4	4
134	3	4
135	5	4
136	3	4
137	4,5	10
138	4	4
139	5	5
140	5	5
141	4	6
142	5	5
143	4	6
144	4	4
145	4	7
146	4	6
147	4	4
148	3	5
149	4	3
150	3	6
151	4,5	5
152	5	2
153	5	3
154	4	4
155	5	8
156	5	6
157	4	6
158	4,5	5
159	5	8
160	5	7
161	5	5
162	4,5	4

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
163	4	6
164	4	5
165	4	6
166	4	6
167	4	4
168	4	5
169	2,5	8
170	4	3
171	5	6
172	4	4
173	4	4
174	5	4
175	3,5	6
176	5	6
177	4	6
178	5	7
179	4,5	5
180	4	5
181	4	3
182	4	6
183	4	5
184	4,5	4
185	4,5	3
186	5	5
187	5	4
188	3,5	6
189	5	2
190	4	2
191	4	4
192	4	6
193	4,5	7
194	4	4
195	3	3
196	4,5	4
197	4,5	7
198	5	3
199	4	6
200	4	5
201	4,5	4
202	4,5	3
203	3	8

CONTINUACION ANEXO F

HIPOTESIS 5

	Relaciones Interpersonales	Factor H (16PF)
1	4	8
2	5	8
3	4	7
4	5	5
5	5	7
6	4	8
7	5	8
8	5	5
9	4	4
10	5	7
11	4	6
12	4	6
13	4	3
14	5	9
15	4,5	9
16	5	7
17	5	9
18	4	7
19	5	9
20	3,5	6
21	4,5	7
22	4	6
23	5	9
24	4,5	6
25	4,5	7
26	5	6
27	5	6
28	5	7
29	4	8
30	4,5	9
31	4	8
32	5	9
33	5	9
34	4,5	4
35	5	6
36	4	6
37	4,5	3
38	5	9
39	3	7
40	3,5	4
41	3	6
42	3,5	3
43	5	7
44	4,5	8
45	5	8
46	4	9
47	4	9
48	4	7
49	5	8
50	4	3
51	4	7
52	4	5

N
204
Correlación
0,235279747

HIPOTESIS 6

	Relaciones Interpersonales	Factor N (16PF)
1	4	6
2	5	7
3	4	5
4	5	6
5	5	3
6	4	3
7	5	7
8	5	5
9	4	3
10	5	7
11	4	1
12	4	3
13	4	8
14	5	9
15	4,5	5
16	5	9
17	5	5
18	4	5
19	5	6
20	3,5	3
21	4,5	6
22	4	3
23	5	6
24	4,5	7
25	4,5	8
26	5	3
27	5	7
28	5	7
29	4	1
30	4,5	6
31	4	6
32	5	7
33	5	8
34	4,5	7
35	5	3
36	4	9
37	4,5	3
38	5	6
39	3	8
40	3,5	7
41	3	6
42	3,5	6
43	5	7
44	4,5	6
45	5	9
46	4	6
47	4	7
48	4	3
49	5	5
50	4	7
51	4	7
52	4	7

N
204
Correlación
0,048745658

	Relaciones Interpersonales	
	Factor H (16PF)	
53	4	7
54	4	8
55	5	7
56	4,5	6
57	4	7
58	5	7
59	5	6
60	5	7
61	5	7
62	4	6
63	4,5	9
64	5	5
65	4	7
66	5	7
67	4,5	9
68	3	9
69	5	6
70	4,5	7
71	4	5
72	5	6
73	4	7
74	5	7
75	5	8
76	4	5
77	4	7
78	4	6
79	4,5	5
80	4	6
81	4	7
82	4	9
83	5	5
84	5	7
85	4,5	7
86	5	6
87	4,5	9
88	5	6
89	5	8
90	5	7
91	4,5	6
92	5	6
93	4	7
94	4	7
95	5	8
96	4	9
97	4	6
98	5	7
99	4	8
100	4	4
101	5	6
102	5	6
103	3,5	6
104	3	3
105	5	6
106	5	8
107	4,5	7

	Relaciones Interpersonales	
	Factor N (16PF)	
53	4	10
54	4	6
55	5	3
56	4,5	5
57	4	5
58	5	5
59	5	1
60	5	4
61	5	9
62	4	5
63	4,5	2
64	5	5
65	4	5
66	5	5
67	4,5	6
68	3	6
69	5	8
70	4,5	5
71	4	4
72	5	7
73	4	5
74	5	3
75	5	4
76	4	4
77	4	10
78	4	5
79	4,5	4
80	4	4
81	4	10
82	4	8
83	5	8
84	5	7
85	4,5	10
86	5	6
87	4,5	5
88	5	7
89	5	3
90	5	5
91	4,5	8
92	5	8
93	4	8
94	4	5
95	5	6
96	4	7
97	4	5
98	5	5
99	4	5
100	4	9
101	5	9
102	5	6
103	3,5	8
104	3	4
105	5	9
106	5	5
107	4,5	5

	Relaciones Interpersonales Factor H (16PF)	
108	5	5
109	5	8
110	4,5	10
111	5	6
112	5	8
113	4	4
114	5	8
115	4,5	8
116	5	9
117	4,5	8
118	4	7
119	4,5	4
120	4	7
121	3	9
122	4,5	4
123	5	9
124	4,5	9
125	4	7
126	4	7
127	5	8
128	4	8
129	5	7
130	4,5	9
131	3	8
132	4	8
133	5	8
134	4	8
135	4	6
136	5	9
137	3	6
138	5	8
139	4	3
140	5	7
141	5	6
142	5	8
143	4	9
144	4	4
145	4,5	4
146	4,5	6
147	4	8
148	4,5	4
149	2	1
150	4,5	6
151	5	5
152	5	6
153	4,5	6
154	5	9
155	4	9
156	4	7
157	5	5
158	4,5	8
159	5	8
160	5	7
161	4	7
162	5	5

	Relaciones Interpersonales Factor N (16PF)	
108	5	3
109	5	6
110	4,5	7
111	5	7
112	5	5
113	4	7
114	5	5
115	4,5	3
116	5	5
117	4,5	6
118	4	5
119	4,5	1
120	4	5
121	3	6
122	4,5	3
123	5	7
124	4,5	7
125	4	6
126	4	6
127	5	5
128	4	5
129	5	7
130	4,5	6
131	3	8
132	4	3
133	5	7
134	4	6
135	4	6
136	5	7
137	3	7
138	5	5
139	4	10
140	5	5
141	5	9
142	5	3
143	4	4
144	4	5
145	4,5	7
146	4,5	4
147	4	6
148	4,5	3
149	2	4
150	4,5	3
151	5	3
152	5	5
153	4,5	3
154	5	6
155	4	6
156	4	5
157	5	9
158	4,5	6
159	5	7
160	5	4
161	4	5
162	5	3

Relaciones Interpersonales Factor H (16PF)		
163	4,5	8
164	3	7
165	4	5
166	5	6
167	4,5	2
168	4	3
169	5	5
170	3,5	2
171	4,5	8
172	5	6
173	3,5	7
174	4	9
175	5	7
176	4,5	7
177	5	9
178	4	7
179	5	8
180	5	7
181	4,5	8
182	4	9
183	4	6
184	4	9
185	5	9
186	4,5	8
187	5	9
188	5	6
189	3,5	5
190	4,5	7
191	4,5	6
192	4	7
193	5	7
194	5	6
195	5	9
196	4	7
197	5	9
198	5	6
199	5	6
200	5	7
201	4,5	6
202	5	9
203	5	7
204	5	8

Relaciones Interpersonales Factor N (16PF)		
163	4,5	4
164	3	6
165	4	7
166	5	6
167	4,5	1
168	4	7
169	5	9
170	3,5	5
171	4,5	1
172	5	6
173	3,5	2
174	4	6
175	5	5
176	4,5	4
177	5	5
178	4	7
179	5	5
180	5	5
181	4,5	5
182	4	2
183	4	5
184	4	3
185	5	6
186	4,5	2
187	5	7
188	5	4
189	3,5	7
190	4,5	3
191	4,5	7
192	4	2
193	5	7
194	5	6
195	5	5
196	4	6
197	5	6
198	5	6
199	5	5
200	5	10
201	4,5	5
202	5	7
203	5	6
204	5	7

**CONTINUACION ANEXO F
HIPOTESIS 7**

	Total Entrevista	Indicadores Profundizar	Presencia
1	29		N
2	34		N
3	28		N
4	33		N
5	33	G3	S
6	34	G3	S
7	35		N
8	32	C Q4	S
9	24	O	S
10	35		N
11	30		N
12	33		N
13	28		N
14	33	Q4	S
15	32	I9	S
16	32	G1	S
17	32		N
18	33		N
19	32		N
20	29		N
21	31		N
22	25		N
23	33	I9	S
24	32		N
25	32	I8	S
26	32	I9	S
27	34		N
28	33		N
29	32	I9 G1	S
30	32		N
31	34		N
32	35	I9	S
33	32		N
34	33		N
35	34		N
36	31		N
37	34	G2 C	S
38	35		N
39	30		N
40	31		N
41	27	I10 O Q4	S
42	29	I9	S
43	33	I10	S
44	30	I9	S
45	30		N
46	30	Q4	S
47	29		N
48	26	G3	S
49	34		N
50	30	I10 Q4	S

Entrevista	Indicadores		f	x'	fx'
	Si - fp	No - fw			
15 - 16	0	1	1	0	0
17 - 18	0	0	0	1	0
19 - 20	0	0	0	2	0
21 - 22	1	2	3	3	9
23 - 24	1	0	1	4	4
25 - 26	2	3	5	5	25
27 - 28	10	16	26	6	156
29 - 30	11	17	28	7	196
31 - 32	24	30	54	8	432
33 - 34	21	46	67	9	603
35 - 36	7	9	16	10	160
37 - 38	0	2	2	11	22
	77	126	203		1607

M_t
28,16600985

M_p
28,07142857

S_t
2,45923961

r_{bp}
-0,03006522

	Total Entrevista	Indicadores Profundizar	Presencia
51	31	I9	S
52	28		N
53	28		N
54	29		N
55	35	I8	S
56	34	G3	S
57	28	Q4	S
58	31		N
59	33	G3	S
60	35		N
61	35	Q4	S
62	33	I1 O8 C3	S
63	33		N
64	32	G1 I9	S
65	34		N
66	34		N
67	34		N
68	21		N
69	34		N
70	32	I8	S
71	30	I8 Q4	S
72	35	I9	S
73	30		N
74	31		N
75	32		N
76	28		N
77	33		N
78	29	I8	S
79	32		N
80	34		N
81	30		N
82	29		N
83	34		N
84	34		N
85	32	I9	S
86	28		N
87	32		N
88	35	I8	S
89	35		N
90	32		N
91	32	I8	S
92	28		N
93	33	I8	S
94	28		N
95	29		N
96	27	I9	S
97	34	Q4	S
98	28		N
99	31		N
100	34		N
101	34		N
102	29	G 3	S
103	28		N
104	33	I10	S
105	32		N
106	31	C	S

107	34	G2	S
108	34	I9	S
109	33	I8	S
110	33		N
111	30		N
112	28		N
113	31		N
114	32	O	S
115	36	I8	S
116	33		N
117	28		N
118	27	G2	S
119	26		N
120	22	I10	S
121	33	G3	S
122	34	I10	S
123	31		N
124	30	I8	S
125	32	I9 C	S
126	32	I10	S
127	31	I8	S
128	34		N
129	32	C	S
130	25	I 8	S
131	15		N
132	31		N
133	29		N
134	28		N
135	35		N
136	22		N
137	32	C Q4	S
138	28		N
139	34		N
140	35		N
141	37		N
142	32		N
143	28	I9	S
144	32		N
145	33	I9	S
146	32	I9	S
147	32	C	S
148	27	G 1 C 2	S
149	30	I9	S
150	32	G3 I8	S
151	34		N
152	34		N
153	35		N
154	32		N
155	32	G2 Q4	S
156	35		N
157	32		N
158	33		N
159	34	Q4	S
160	30		N
161	34		N
162	32		N

ANEXO G
ANALISIS ESTADISTICO
AÑO 1.999

HIPOTESIS GENERAL

	Total Entrevista	Promedio Acumulado
1	150	4,2
2	141,5	3,81
3	145	3,75
4	123	3,33
5	119,5	2,94
6	128	3,61
7	120	3,53
8	129	3,6
9	105	3,87
10	136	3,5
11	120	2,98
12	127	3,42
13	132	3,46
14	134	3,14
15	99	3,42
16	124	3,84
17	73	3,54
18	121	3,17
19	133	3,52
20	123	3,61
21	124	3,2
22	140	3,78
23	124	1,78
24	145	2,77
25	136	3,78
26	120	3,55
27	135	3,32
28	137	3,75
29	124	3,78
30	124,5	3,57
31	150	3,55
32	120	3,32
33	118	3,86
34	138	3,26
35	130	3,49
36	130	3,56
37	130	2,98
38	127	3,27
39	145	3,75
40	120	3,55
41	116	3,76
42	115	2,88
43	146	3,53
44	136	3,71
45	145	3,52
46	115	3,27
47	150	3,79
48	114	3,24
49	115	3,3

N
219
Correlación
0,250935256

	Total Entrevista	Promedio Acumulado
50	133	3,53
51	128	3,6
52	127	2,22
53	132	3,67
54	132	3,62
55	128	3,48
56	140	3,53
57	128	4,12
58	100	3,04
59	133	3,86
60	124	3,32
61	128	3,38
62	118	3,75
63	145	4,04
64	141	3,05
65	120	2,22
66	89	3,39
67	129	0,56
68	111	3,49
69	132	3,67
70	136	4,23
71	108	3,64
72	128	3,38
73	151	4,19
74	120	3,69
75	107	3,42
76	123	3,23
77	118	3,51
78	134	3,36
79	115	2,26
80	132	3,18
81	131	4,03
82	124	3,24
83	122	3,3
84	117	3,96
85	115	3,65
86	140	3,6
87	106	3,24
88	122	3,06
89	139	3,45
90	120	3,7
91	120	4,15
92	150	3,14
93	139	2,03
94	110	0
95	104	3,54
96	115	4,3
97	131	4,19
98	104	3,42

Total Entrevista Promedio Acumulado

Total Entrevista Promedio Acumulado

99	136	3,54
100	134	3,83
101	145	3,68
102	133	3,75
103	143	4,12
104	110	3,52
105	123	3,24
106	140	3,57
107	138	3,59
108	124	3,33
109	130	3,79
110	127	3,85
111	125	3,5
112	134	3,83
113	138	3,26
114	92	2,69
115	136	4,14
116	120	3,75
117	125	3,36
118	111	2,96
119	148	4,56
120	113	3,26
121	131	4,09
122	111	3,21
123	116	2,78
124	127	3,15
125	127	3,87
126	110	3,15
127	105	3,84
128	131	3,75
129	137	3,83
130	141	3,74
131	131	3,01
132	120	3,55
133	120	4,16
134	128	2,92
135	129	3,38
136	125	2,6
137	111	0
138	131	3,31
139	131	3,53
140	134	2,99
141	110	4,13
142	113	3,78
143	150	3,69
144	136	3,41
145	122	3,41
146	136	3,83
147	125	3,57
148	128	3,26
149	126	3,13
150	121	3,07
151	118	2,86
152	97	3,64
153	137	4,24
154	132	3,27

Total Entrevista Promedio Acumulado

155	135	3,56
156	141	4,27
157	93	3,63
158	115	3,55
159	142	2,6
160	103	3,8
161	110	3,56
162	130	3,86
163	114	3,93
164	127	3,29
165	127	3,29
166	137	3,54
167	125	3,74
168	129	3,61
169	132	0
170	116	3,26
171	141	3,7
172	120	3,3
173	137	3,43
174	139	4,25
175	103	3,95
176	128	3,19
177	130	3,68
178	133	3,05
179	124	3,2
180	112	3,57
181	136	3,56
182	127	3,3
183	112	3,78
184	118	3,71
185	129	3,75
186	133	3,72
187	120	3,24
188	121	3,62
189	141	3,25
190	124	2,97
191	138	3,44
192	134	2,49
193	130	3,46
194	132,5	3,71
195	130	3,74
196	120	3,83
197	136	3,04
198	128	3,28
199	131	3,47
200	117	3,51
201	136	3,54
202	121	2,8
203	146	4,48
204	115	2,76
205	126	3,23
206	143	3,54
207	100	4,09
208	112	3,69
209	135	3,61
210	109	3,06

211	140	1,93
212	126	2,54
213	120	3,93
214	116	3,6
215	104	2,82
216	125	2,4
217	123	2,9
218	132	3,39
219	119	2,25

**CONTINUACION ANEXO G
HIPOTESIS 1**

	Promedio Acumulado	Factor Académico
1	4,2	25
2	3,81	25
3	3,75	22,5
4	3,33	20
5	2,94	15
6	3,61	20
7	3,53	20
8	3,6	20
9	3,87	20
10	3,5	20
11	2,98	20
12	3,42	20
13	3,46	19
14	3,14	20
15	3,42	10
16	3,84	20
17	3,54	10
18	3,17	17,5
19	3,52	20
20	3,61	15
21	3,2	20
22	3,78	20
23	1,78	20
24	2,77	25
25	3,78	20
26	3,55	20
27	3,32	20
28	3,75	15
29	3,78	20
30	3,57	17,5
31	3,55	25
32	3,32	15
33	3,86	20
34	3,26	20
35	3,49	10
36	3,56	20
37	2,98	20
38	3,27	15
39	3,75	20
40	3,55	20
41	3,76	20
42	2,88	17,5
43	3,53	25
44	3,71	20
45	3,52	20
46	3,27	20
47	3,79	25
48	3,24	20
49	3,3	15
50	3,53	20
51	3,6	20
52	2,22	15
53	3,67	22,5

**N
218
Correlación
0,266536757**

	Promedio Acumulado	Factor Académico
54	3,62	20
55	3,48	20
56	3,53	20
57	4,12	20
58	3,04	15
59	3,86	25
60	3,32	15
61	3,38	15
62	3,75	15
63	4,04	20
64	3,05	20
65	2,22	15
66	3,39	15
67	0,56	20
68	3,49	15
69	3,67	20
70	4,23	20
71	3,64	15
72	3,38	17,5
73	4,19	24
74	3,69	15
75	3,42	10
76	3,23	20
77	3,51	17
78	3,36	20
79	2,26	15
80	3,18	20
81	4,03	20
82	3,24	20
83	3,3	15
84	3,96	20
85	3,65	20
86	3,6	20
87	3,24	10
88	3,06	15
89	3,45	22,5
90	3,7	15
91	4,15	20
92	3,14	25
93	2,03	20
94	0	20
95	3,54	25
96	4,3	20
97	4,19	20
98	3,42	10
99	3,54	20
100	3,83	20
101	3,68	25
102	3,75	20
103	4,12	25
104	3,52	15
105	3,24	17,5
106	3,57	20

	Promedio Acumulado	Factor Académico
107	3,59	20
108	3,33	15
109	3,79	20
110	3,85	20
111	3,5	17,5
112	3,83	25
113	3,26	20
114	2,69	10
115	4,14	25
116	3,75	20
117	3,36	20
118	2,96	15
119	4,56	25
120	3,26	15
121	4,09	20
122	3,21	15
123	2,78	20
124	3,15	15
125	3,87	18
126	3,15	15
127	3,84	10
128	3,75	15
129	3,83	20
130	3,74	20
131	3,01	20
132	3,55	20
133	4,16	20
134	2,92	15
135	3,38	20
136	2,6	20
137	0	15
138	3,31	15
139	3,53	20
140	2,99	20
141	4,13	15
142	3,78	25
143	3,69	25
144	3,41	25
145	3,41	20
146	3,83	20
147	3,57	20
148	3,26	20
149	3,13	15
150	3,07	20
151	2,86	20
152	3,64	15
153	4,24	20
154	3,27	20
155	3,56	20
156	4,27	20
157	3,55	15
158	2,6	20
159	3,8	20
160	3,56	15
161	3,86	17,5
162	3,93	20

	Promedio Acumulado	Factor Académico
163	3,29	20
164	3,29	25
165	3,54	20
166	3,74	20
167	3,61	20
168	0	17,5
169	3,26	25
170	3,7	20
171	3,3	20
172	3,43	20
173	4,25	25
174	3,95	20
175	3,19	20
176	3,68	15
177	3,05	20
178	3,2	15
179	3,57	15
180	3,56	15
181	3,3	18
182	3,78	15
183	3,71	25
184	3,75	22,5
185	3,72	20
186	3,24	17,5
187	3,62	15
188	3,25	25
189	2,97	15
190	3,44	20
191	2,49	17,5
192	3,46	15
193	3,71	20
194	3,74	20
195	3,83	20
196	3,04	15
197	3,28	20
198	3,47	20
199	3,51	15
200	3,54	20
201	2,8	17,5
202	4,48	25
203	2,76	20
204	3,23	20
205	3,54	25
206	4,09	10
207	3,69	20
208	3,61	15
209	3,06	15
210	1,93	20
211	2,54	17
212	3,93	20
213	3,6	20
214	2,82	20
215	2,4	15
216	2,9	17,5
217	3,39	15
218	2,25	20

CONTINUACION ANEXO G

HIPOTESIS 2

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
1	25	6
2	22,5	7
3	20	6
4	25	7
5	20	6
6	20	6
7	17,5	6
8	20	8
9	20	7
10	20	7
11	20	6
12	20	6
13	20	5
14	18	5
15	20	8
16	20	5
17	20	4
18	15	6
19	17,5	5
20	25	7
21	20	2
22	20	3
23	20	5
24	20	7
25	20	2
26	20	6
27	25	7
28	25	7
29	20	8
30	20	7
31	25	8
32	15	7
33	20	5
34	25	8
35	15	9
36	15	4
37	20	7
38	15	3
39	25	7
40	20	8
41	20	6
42	17,5	5
43	25	6
44	20	7
45	25	7
46	17,5	5
47	17,5	8
48	25	6
49	20	7
50	15	4
51	20	8
52	20	6
53	20	5

N
219
Correlación
0,272381485

HIPOTESIS 3

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
1	25	5
2	22,5	5
3	20	8
4	25	4
5	20	5
6	20	3
7	17,5	5
8	20	4
9	20	4
10	20	6
11	20	4
12	20	7
13	20	6
14	18	6
15	20	6
16	20	4
17	20	4
18	15	4
19	17,5	5
20	25	4
21	20	8
22	20	6
23	20	5
24	20	6
25	20	7
26	20	4
27	25	3
28	25	6
29	20	4
30	20	3
31	25	3
32	15	3
33	20	8
34	25	6
35	15	5
36	15	5
37	20	5
38	15	6
39	25	4
40	20	4
41	20	5
42	17,5	5
43	25	6
44	20	4
45	25	4
46	17,5	7
47	17,5	6
48	25	5
49	20	7
50	15	8
51	20	5
52	20	5
53	20	7

N
219
Correlación
-0,2576347

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
54	20	4
55	20	8
56	20	8
57	20	6
58	20	9
59	15	5
60	20	4
61	15	6
62	20	5
63	20	5
64	25	8
65	25	6
66	17,5	5
67	15	7
68	20	8
69	20	7
70	20	5
71	20	9
72	20	6
73	20	6
74	24	5
75	25	4
76	10	4
77	20	7
78	19	8
79	20	7
80	20	2
81	20	3
82	25	4
83	17,5	4
84	25	8
85	20	8
86	15	4
87	20	8
88	20	6
89	20	5
90	20	7
91	20	6
92	20	8
93	25	7
94	22,5	7
95	10	9
96	20	5
97	20	8
98	20	3
99	20	4
100	25	6
101	15	3
102	25	7
103	20	5
104	22,5	7
105	20	6
106	22,5	6
107	22,5	9
108	22,5	8
109	20	7

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
54	20	3
55	20	6
56	20	3
57	20	4
58	20	3
59	15	3
60	20	8
61	15	6
62	20	3
63	20	5
64	25	3
65	25	6
66	17,5	4
67	15	6
68	20	4
69	20	5
70	20	5
71	20	6
72	20	4
73	20	4
74	24	7
75	25	3
76	10	7
77	20	4
78	19	3
79	20	5
80	20	6
81	20	6
82	25	3
83	17,5	7
84	25	4
85	20	3
86	15	6
87	20	5
88	20	7
89	20	5
90	20	6
91	20	4
92	20	5
93	25	6
94	22,5	5
95	10	2
96	20	8
97	20	4
98	20	6
99	20	5
100	25	3
101	15	7
102	25	3
103	20	5
104	22,5	5
105	20	5
106	22,5	4
107	22,5	2
108	22,5	6
109	20	5

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
110	20	7
111	25	4
112	20	7
113	20	4
114	15	6
115	15	4
116	20	6
117	15	7
118	17,5	6
119	20	8
120	22,5	8
121	20	5
122	20	8
123	20	6
124	20	7
125	15	3
126	20	6
127	15	7
128	15	5
129	25	7
130	15	2
131	25	5
132	22,5	7
133	20	7
134	15	5
135	20	6
136	20	5
137	20	8
138	20	7
139	20	9
140	20	6
141	20	6
142	15	5
143	15	6
144	25	4
145	20	3
146	15	7
147	25	8
148	20	7
149	25	5
150	20	5
151	20	5
152	20	6
153	15	5
154	20	9
155	20	6
156	20	6
157	25	4
158	20	6
159	20	4
160	25	8
161	15	8
162	15	4
163	20	8
164	15	5
165	20	6

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
110	20	5
111	25	6
112	20	4
113	20	8
114	15	6
115	15	5
116	20	5
117	15	2
118	17,5	6
119	20	2
120	22,5	3
121	20	3
122	20	4
123	20	6
124	20	3
125	15	9
126	20	4
127	15	5
128	15	8
129	25	6
130	15	7
131	25	5
132	22,5	3
133	20	1
134	15	6
135	20	4
136	20	4
137	20	3
138	20	6
139	20	6
140	20	5
141	20	4
142	15	5
143	15	5
144	25	5
145	20	7
146	15	8
147	25	3
148	20	3
149	25	3
150	20	7
151	20	7
152	20	5
153	15	5
154	20	4
155	20	4
156	20	3
157	25	4
158	20	5
159	20	5
160	25	4
161	15	4
162	15	6
163	20	3
164	15	5
165	20	3

	Estabilidad Emocional	Factor C (16PF)
166	16	5
167	20	7
168	20	3
169	20	5
170	20	8
171	16	6
172	25	7
173	20	7
174	20	4
175	20	7
176	10	2
177	20	8
178	20	8
179	20	6
180	20	8
181	20	8
182	18	7
183	20	7
184	15	4
185	17,5	7
186	20	4
187	17,5	5
188	25	7
189	20	8
190	20	7
191	22,5	8
192	20	8
193	15	5
194	22,5	6
195	20	6
196	20	9
197	25	6
198	20	6
199	20	7
200	20	4
201	20	6
202	20	5
203	22,5	6
204	16	4
205	17,5	4
206	20	6
207	8	3
208	20	6
209	20	4
210	20	7
211	20	8
212	20	6
213	25	9
214	20	8
215	20	8
216	25	7
217	22,5	6
218	25	5
219	15	5

	Estabilidad Emocional	Factor O (16PF)
166	16	7
167	20	3
168	20	5
169	20	8
170	20	3
171	16	7
172	25	5
173	20	4
174	20	4
175	20	5
176	10	7
177	20	6
178	20	4
179	20	3
180	20	4
181	20	8
182	18	3
183	20	3
184	15	7
185	17,5	6
186	20	5
187	17,5	5
188	25	4
189	20	4
190	20	6
191	22,5	4
192	20	5
193	15	6
194	22,5	4
195	20	5
196	20	7
197	25	5
198	20	1
199	20	7
200	20	7
201	20	6
202	20	7
203	22,5	4
204	16	5
205	17,5	6
206	20	5
207	8	7
208	20	5
209	20	6
210	20	4
211	20	5
212	20	7
213	25	2
214	20	2
215	20	4
216	25	6
217	22,5	4
218	25	6
219	15	5

CONTINUACION ANEXO G
HIPOTESIS 4

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
1	25	6
2	22,5	3
3	20	5
4	25	3
5	20	4
6	20	5
7	17,5	5
8	20	3
9	20	6
10	20	4
11	20	4,5
12	20	6
13	20	5
14	18	6
15	20	5
16	20	3
17	20	4
18	15	5
19	17,5	6
20	25	6
21	20	8
22	20	6
23	20	4
24	20	4
25	20	8
26	20	8
27	25	7
28	25	7
29	20	5
30	20	5
31	25	7
32	15	4
33	20	6
34	25	6
35	15	4
36	15	7
37	20	4
38	15	7
39	25	5
40	20	3
41	20	4
42	17,5	5
43	25	3
44	20	7
45	25	5
46	17,5	5
47	17,5	8
48	25	4
49	20	4
50	15	10
51	20	6
52	20	3
53	20	7

N
219
Correlación
-0,1549932

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
54	20	4
55	20	7
56	20	3
57	20	3
58	20	4
59	15	7
60	20	7
61	15	8
62	20	5
63	20	3
64	25	4
65	25	5
66	17,5	6
67	15	5
68	20	6
69	20	7
70	20	4
71	20	6
72	20	6
73	20	6
74	24	8
75	25	5
76	10	7
77	20	4
78	19	7
79	20	4
80	20	5
81	20	6
82	25	5
83	17,5	7
84	25	4
85	20	3
86	15	6
87	20	6
88	20	4
89	20	6
90	20	7
91	20	7
92	20	6
93	25	6
94	22,5	7
95	10	3
96	20	7
97	20	4
98	20	7
99	20	6
100	25	4
101	15	5
102	25	5
103	20	6
104	22,5	3
105	20	9
106	22,5	6

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
107	22,5	5
108	22,5	5
109	20	5
110	20	6
111	25	5
112	20	5
113	20	5
114	15	8
115	15	7
116	20	5
117	15	6
118	17,5	5
119	20	5
120	22,5	5
121	20	7
122	20	3
123	20	7
124	20	4
125	15	6
126	20	6
127	15	4
128	15	7
129	25	6
130	15	8
131	25	5
132	22,5	3
133	20	5
134	15	4
135	20	4
136	20	3
137	20	3
138	20	6
139	20	5
140	20	6
141	20	6
142	15	8
143	15	6
144	25	6
145	20	10
146	15	5
147	25	3
148	20	5
149	25	6
150	20	7
151	20	6
152	20	5
153	15	7
154	20	2
155	20	5
156	20	7
157	25	6
158	20	8
159	20	8
160	25	5
161	15	2
162	15	4

	Estabilidad Emocional	Factor Q4 (16PF)
163	20	5
164	15	7
165	20	6
166	16	5
167	20	6
168	20	6
169	20	4
170	20	3
171	16	3
172	25	6
173	20	6
174	20	6
175	20	4
176	10	4
177	20	6
178	20	4
179	20	5
180	20	4
181	20	6
182	18	3
183	20	5
184	15	6
185	17,5	6
186	20	3
187	17,5	6
188	25	6
189	20	7
190	20	4
191	22,5	7
192	20	3
193	15	4
194	22,5	5
195	20	6
196	20	6
197	25	6
198	20	7
199	20	7
200	20	6
201	20	4
202	20	5
203	22,5	4
204	16	5
205	17,5	5
206	20	3
207	8	9
208	20	3
209	20	4
210	20	9
211	20	4
212	20	6
213	25	2
214	20	6
215	20	5
216	25	4
217	22,5	6
218	25	10

219

	15	8
--	----	---

CONTINUACION ANEXO G

HIPOTESIS 5

	Relaciones Interpersonales	Factor H (16PF)
1	20	7
2	16	9
3	16	8
4	20	7
5	16	9
6	16	9
7	16	8
8	16	6
9	16	9
10	12	7
11	20	8
12	16	4
13	16	5
14	16	8
15	18	7
16	16	7
17	16	6
18	12	8
19	20	6
20	20	8
21	16	6
22	20	7
23	16	7
24	20	5
25	16	3
26	20	7
27	20	7
28	16	7
29	16	8
30	20	6
31	20	7
32	16	9
33	12	6
34	16	6
35	12	8
36	16	7
37	20	7
38	15	6
39	20	7
40	16	9
41	16	3
42	16	5
43	20	6
44	16	9
45	20	8
46	14	7
47	20	7
48	20	6
49	16	7
50	16	6
51	16	8
52	16	5

N
219
Correlación
0,103167645

HIPOTESIS 6

	Relaciones Interpersonales	Factor N (16PF)
1	20	7
2	16	7
3	16	3
4	20	7
5	16	7
6	16	6
7	16	6
8	16	4
9	16	7
10	12	6
11	20	4
12	16	6
13	16	8
14	16	4
15	18	7
16	16	6
17	16	6
18	12	6
19	20	2
20	20	6
21	16	2
22	20	7
23	16	7
24	20	7
25	16	7
26	20	8
27	20	5
28	16	7
29	16	3
30	20	5
31	20	2
32	16	3
33	12	5
34	16	5
35	12	5
36	16	6
37	20	7
38	15	7
39	20	7
40	16	5
41	16	5
42	16	7
43	20	1
44	16	7
45	20	5
46	14	9
47	20	5
48	20	7
49	16	5
50	16	7
51	16	5
52	16	7

N
219
Correlación
0,081467774

	Relaciones	
	Interpersonales	Factor H (16PF)
53	16	9
54	16	7
55	12	7
56	16	9
57	20	4
58	16	7
59	12	6
60	16	6
61	20	6
62	20	7
63	16	9
64	20	8
65	20	7
66	18	6
67	16	5
68	16	5
69	16	7
70	20	7
71	16	5
72	16	6
73	18	6
74	24	4
75	20	8
76	12	4
77	20	6
78	18	7
79	18	6
80	16	5
81	16	9
82	16	7
83	16	6
84	16	7
85	12	9
86	16	4
87	20	7
88	16	5
89	20	7
90	20	7
91	16	9
92	16	5
93	20	6
94	20	8
95	16	7
96	16	6
97	12	6
98	18	7
99	16	7
100	20	7
101	16	6
102	20	6
103	16	8
104	18	8
105	20	7
106	18	6
107	20	7

	Relaciones	
	Interpersonales	Factor N (16PF)
53	16	9
54	16	5
55	12	6
56	16	3
57	20	9
58	16	5
59	12	5
60	16	3
61	20	6
62	20	4
63	16	7
64	20	7
65	20	7
66	18	5
67	16	5
68	16	7
69	16	7
70	20	6
71	16	4
72	16	5
73	18	8
74	24	9
75	20	5
76	12	7
77	20	7
78	18	5
79	18	6
80	16	2
81	16	5
82	16	3
83	16	7
84	16	5
85	12	5
86	16	2
87	20	4
88	16	6
89	20	6
90	20	7
91	16	6
92	16	5
93	20	6
94	20	5
95	16	3
96	16	5
97	12	6
98	18	5
99	16	6
100	20	5
101	16	9
102	20	6
103	16	6
104	18	7
105	20	10
106	18	8
107	20	7

	Relaciones	
	Interpersonales	Factor H (16PF)
108	20	9
109	16	7
110	18	5
111	12	8
112	16	6
113	16	6
114	20	7
115	16	7
116	20	8
117	16	5
118	16	7
119	12	7
120	20	9
121	12	5
122	20	9
123	16	7
124	16	7
125	20	7
126	16	3
127	16	7
128	16	6
129	20	6
130	20	5
131	20	7
132	20	6
133	16	8
134	20	7
135	20	7
136	16	7
137	16	8
138	16	6
139	20	9
140	18	6
141	16	4
142	16	8
143	16	4
144	20	9
145	16	3
146	16	9
147	20	7
148	16	8
149	16	8
150	20	7
151	16	7
152	12	7
153	12	6
154	20	4
155	16	8
156	20	8
157	20	9
158	16	8
159	16	4
160	20	9
161	12	4
162	16	6

	Relaciones	
	Interpersonales	Factor N (16PF)
108	20	5
109	16	7
110	18	6
111	12	6
112	16	6
113	16	10
114	20	2
115	16	5
116	20	6
117	16	10
118	16	4
119	12	5
120	20	5
121	12	7
122	20	5
123	16	5
124	16	9
125	20	6
126	16	2
127	16	4
128	16	2
129	20	6
130	20	6
131	20	8
132	20	9
133	16	5
134	20	7
135	20	6
136	16	3
137	16	8
138	16	6
139	20	7
140	18	5
141	16	5
142	16	3
143	16	5
144	20	6
145	16	8
146	16	3
147	20	7
148	16	7
149	16	3
150	20	6
151	16	4
152	12	4
153	12	7
154	20	6
155	16	2
156	20	6
157	20	6
158	16	4
159	16	5
160	20	5
161	12	7
162	16	7

	Relaciones	
	Interpersonales	Factor H (16PF)
163	16	7
164	16	4
165	16	6
166	20	6
167	20	9
168	16	6
169	16	7
170	20	7
171	15	8
172	20	7
173	10	6
174	20	8
175	18	7
176	12	5
177	16	7
178	15	5
179	18	7
180	16	7
181	16	3
182	18	7
183	12	8
184	12	3
185	18	5
186	20	7
187	16	3
188	20	6
189	18	8
190	16	5
191	18	8
192	20	7
193	20	6
194	20	9
195	20	4
196	12	6
197	20	6
198	16	7
199	16	6
200	12	8
201	16	5
202	18	8
203	20	9
204	15	8
205	16	6
206	25	8
207	25	7
208	16	9
209	20	6
210	12	9
211	20	9
212	16	3
213	16	7
214	12	8
215	12	6
216	16	9
217	18	6

	Relaciones	
	Interpersonales	Factor N (16PF)
163	16	6
164	16	6
165	16	2
166	20	1
167	20	7
168	16	9
169	16	3
170	20	7
171	15	7
172	20	7
173	10	5
174	20	9
175	18	6
176	12	5
177	16	6
178	15	6
179	18	5
180	16	4
181	16	7
182	18	7
183	12	5
184	12	3
185	18	5
186	20	5
187	16	6
188	20	9
189	18	7
190	16	5
191	18	6
192	20	3
193	20	8
194	20	4
195	20	5
196	12	7
197	20	3
198	16	9
199	16	7
200	12	3
201	16	7
202	18	5
203	20	3
204	15	1
205	16	3
206	25	5
207	25	3
208	16	5
209	20	7
210	12	3
211	20	6
212	16	9
213	16	7
214	12	6
215	12	5
216	16	9
217	18	8

Relaciones Interpersonales Factor H (16PF)		
218	20	6
219	12	8

Relaciones Interpersonales Factor N (16PF)		
218	20	9
219	12	7

**CONTINUACION ANEXO G
HIPOTESIS 7**

	Total Entrevista	Indicadores Profundizar	Presencia	Indicadores				
				Entrev	Si - fp	No - fw	f	x'
1	150		N	73 - i	0	1	1	0
2	141,5		N	78 - i	0	0	0	1
3	145		N	83 - i	0	0	0	2
4	123		N	88 - i	1	1	2	3
5	119,5		N	93 - i	1	1	2	4
6	128		N	98 - i	1	2	3	5
7	120		N	103 - i	4	5	9	6
8	129		N	108 - i	4	10	14	7
9	105		N	113 - i	7	11	18	8
10	136	I 9	S	118 - i	11	19	30	9
11	120		N	123 - i	13	20	33	10
12	127	G 3 I 9	S	128 - i	16	25	41	11
13	132		N	133 - i	13	18	31	12
14	134	I 9	S	138 - i	8	11	19	13
15	99		N	143 - i	2	8	10	14
16	124		N	148 - i	2	5	7	15
17	73		N					
18	121		N					
19	133		N					
20	123		N					
21	124	G2 O C Q4	S					
22	140	C 3	S					
23	124	I 8	S					
24	145		N					
25	136	I 2 Q4 7	S					
26	120	Q4 8	S					
27	135	I 9	S					
28	137		N					
29	124		N					
30	124,5		N					
31	150	I 9	S					
32	120		N					
33	118	I 8 O 4	S					
34	138		N					
35	130	I 8	S					
36	130		N					
37	130	I 8	S					
38	127	C 3	S					
39	145		N					
40	120		N					
41	116		N					
42	115		N					
43	146	G 3	S					
44	136		N					
45	145		N					
46	115	I 8	S					
47	132	I 10 Q4	S					
48	150		N					
49	114		N					
50	115	G3 I 8 Q4	S					
					83	137	220	

M_t	##
M_p	##
S_t	##
r_{bp}	##

	NOMBRE	CODIGO	ENTREVISTA						TOTAL		
			FA				EE	RI			
			DE	I	HE	CC	#	#			
1	Zuluaga Gómez Natalia	9811693	c	18,25	A	A	I	4	4	29	
2	Zapata González Ana Ma.	9820017	c	17,00	B	B	B	4,5	5	33,5	
3	Zamora Moreno Anandi	9812146	c		E	B	I	4	4	28	
4	Vivero Rodríguez Mery Mercedes	9820016	c	20,00	A	B	B	4,5	5	33	
5	Vivas León Nohora Patricia	9811349	c	12,50	I	A	B	4	5	33	
6	Villamizar García Adriana Sofía	9810173	c	12,50	A	B	A	5	4	34	
7	Villalba Castro Diana Esmeralda	9811382	c	18,25	I	A	A	5	5	35	
8	Vergara Posada Natalia	9810393	c	18,25	A	B	I	4	5	32	
9	Venegas Soche Samari Edith	9828251		18,25	A	B	I	2	4	24	
10	Vélez Villa Ana Ma.	9820015	c	18,25	B	B	B	5	5	35	
11	Velásquez Betancur Paula Andrea	9810396	c	18,25	I	B	B	3	4	30	
12	Velasco Franco Elisa Ma.	9811299	c	12,50	A	B	B	5	4	33	
13	Velandia Toro Diana Yolanda	9810322	c	18,25	B	A	I	4	4	28	
14	Varón Quintero Diana Margarita	9810169	c	12,50	A	B	A	5	5	33	
15	Vargas Infante Lina Ma.	9811348	c	12,50	A	B	B	4,5	4,5	32	
16	Vargas Corredor Lucy Andrea	9810171	c	18,25	A	A	B	5	5	32	
17	Valencia Peña Luz Alma	9811389		12,5	A	A	A	4	5	32	
18	Useche Gamboa Vanessa	9819997	c								
19	Uribe Tobón Ana Ma.	9812024	c								
20	Uribe Roldán Cristina	9820105	c	12,50	B	B	B	5	4	33	
21	Ulloa Cardona Johanna Patricia	9811410	c	12,50	B		B	4	5	32	
22	Trujillo Velásquez Ma. Jimena	9811301	c	12,50	A	I	I	4	3,5	29	
23	Triana Polo Ruth	9828294	i	14,00	I	B	A	4,5	4,5	31	
24	Torres Ramírez Ana Ximena	9828363	c	12,50	B	B	A	4	4	25	
25	Torres Ballesteros Adriana Ma.	9811338	c	12,50	A	A	I	4	5	33	
26	Torres Avila Karina	9811884	c	22,50	A	B	B	3,5	4,5	31,5	
27	Tellez Castillo Camila Andrea	9811409	c	13,00	A	B	B	4	4,5	32	
28	Sudden Rivera Johanna	9811974	c	15,00		B	B	4	5	32	
29	Socarras Vives Ma. Victoria	9828502	c	18,00	B	B	A	5	5	33,5	
30	Silva Londoño Ana Ma.	9810318	c	12,50	E	B	A	4	5	33	
31	Silva Higuera Lesly Katuska	9828859		18	Información Cualitativa						
32	Segovia Marrugo Mariano de Jesus	9820014	c	16,00	A	B	B	4	4	32	
33	Sarthou Díaz Johanna	9828501	c	15,00	A	B	A	4,5	4,5	31,5	
34	Sanclemente Saraza Claudia Victoria	9820013	c	18,25	A	B	A	5	4	34	
35	Sánchez Parrado Carolina	9828252	c	12,50	B	B	A	5	5	35	
36	Sánchez Moreno Norma Constanza	9829249	c								
37	Sánchez Jaime Boris Estephan	9828358	c	18,00	A	B	B	4,5	5	31,5	
38	Sánchez Hernández Isabel Cristina	9811778	c	15,00	A	B	B	4	4,5	32,5	
39	Sanabria Becerra José Alejandro	9820012		17,5	B	B	B	4,5	5	33,5	
40	Sampedro Forero Liliana	9820215	c	12,50	B	B	B	4	4	31	
41	Salazar Restrepo Sylvia Helena	9810064	c	13,00	A	B	B	5	4,5	34	
42	Rueda Pombo Ma. Ines	9911888	c	12,50	A	B	A	5	5	35	
43	Rozo Sandra Mylena	9811394	c	12,50	A	A	B	5	3	30	
44	Rosas Jiménez Diana Ma.	9912031	c	18,25	A	B	A	4,5	3,5	30,5	
45	Rosas Infante Juan Sebastian	9810320	c	12,50	A	B	B	4	3	27	
46	Rosas García Edith Angélica	9828818	c								
47	Rojas Hincapie Juliana	9820011	c	12,00	B	B	B	4	3,5	28,5	
48	Rodríguez Velásquez Claudia Lorena	9820235		15,00	A	B	I	4,5	5	32,5	
49	Rodríguez Sánchez Luis Gabriel	9828444	c	15,00	I	B	B	3,5	4,5	29,5	
50	Rodríguez Martínez Carmen Piedad	9811571	c	18,25	A	E	I	4	5	30	
51	Rodríguez Forero Paola Andrea	9811355	c	12,50	B	A	B	4	4	30	
52	Rodríguez Castilla Betty del Carmen	9829001	c								

53	Rodríguez Abello Angela Ma.	9820226	c	12,50	A	E	A	4	4	29
54	Robayo Franco Mauricio	9810170	c							
55	Rivera Matiz Santiago	9820001	c	18,25	B	A	B	5	4	26
56	Revollo Pardo Catalina	9810153		18,25	A	A	I	5	5	34
57	Rangel Piñeros Mónica	9810397		18,25	B	B	B	3	4	30
58	Ramos Forero Mónica Fernanda	9811307	c	18,25	I	B	A	4	4	31
59	Ramírez Tichy Teresa Helena	9810391	c	18,25	A	B	E	3	4	28
60	Ramírez Morales Lina Ma.	9812144	c		B		I	4	4	28
61	Quintana Callejas Yenny Carolina	9828553	c	18,25	A	B	B	4	4	29
62	Pulido Gómez Carolina	9820268	c	18,25	E	B	B	5	5	35
63	Poveda Torres Camila Andrea	9811336	c	13		A	B	4,5	4,5	33,5
64	Poveda Rodríguez Gleidys Esperanza	9828950	c	18,25	E	B	B	4	4	28
65	Pombo Castillo Ma. Angélica	9810186		18,25	I	B	A	4	5	31
66	Pérez Franco Ma. Carolina	9810080	c	18,00	I	B	B	4,5	5	33
67	Pérez Cortés Diana Marcela	9820168	c	12,50	B	B	B	5	5	35
68	Pérez Acosta Nathalie	9811397		12,5	A	B	B	5	5	35
69	Perdomo Vélez Ma. Natalia	9820008	i	12,50	I	A	B	3	4	33
70	Perdomo López Diana Carolina	9820121		15,00	A	B	B	5	4,5	33
71	Peñaranda Chala Carmen Elena	9812200	c							
72	Peña Trujillo Silvia Karen	9811362		18,25	A	B	A	4	5	32
73	Peña Morales Ma. Margarita	9811405	c	13,00	I	B	B	4,5	4	34
74	Patiño Quintero Marilyn	9811398	c	18,25	B	B	B	5	5	34
75	Parra Triana Audrey Milena	9810387	c	14,00	A	B	B	4,5	4,5	33,5
76	Parra Roa Clara Ximena	9828254		18,25	A	B	E	3	3	21
77	Parra Parra Diana Paola	9828418	c	19,00	B	E	B	5	5	33,5
78	Pargman Delli Bovi Paola	9811880	c	20,00	B	B	B	4	4,5	32
79	Pardo Zuluaga Natalia	9811311	c	18,25				4	4	30
80	Pardo Isaza Juantita	9820104	c	18,25	B	B	B	5	5	35
81	Palacio Mejía Carolina	9828525	c			A		4	4	30
82	Páez Ordoñez Ma. Juliana	9820223	c	12,50	B	B	A	3	5	31
83	Páez Bolívar Adriana Marcela	9810156	c	12,50	E	A	A	4	5	32
84	Padilla Rodríguez Freyman Leonardo	9811235	c	12,50	A	A	B	4	4	28
85	Pabón Ruíz Ma. Camila	9811387		12,5	A	B	I	5	4	33
86	Ospina Gómez Omar Alexander	9828295	c	18,00	I	B	B	3,5	4	29
87	Ortiz Salamanca Lady Cristina	9811755	c	18,00	I	B	A	4	4,5	32
88	Orozco Ronderos Andrea	9810012	c	12,50	A	I	I			
89	Ordoñez Sarmiento Camila	9828179	c	12,50	B	B	B			
90	Olano Isaza Ana Ma.	9820224		12,50	E	B	B	5	4	34
91	Ochoa Acevedo Natalia Johanna	9811312	c	12,50	B	B	B	4	4	30
92	Nieto Suárez Edwin Heli	9828790		12,50	A	B	B	3	4	29
93	Nieto Pradilla Carolina	9819995	c	18,25	A	B	I	4	5	34
94	Neira Rincón Jenny Alejandra	9811743	c	15,00	E	E	A	4,5	5	34
95	Murillo Roza Sandra Bibiana	9828272	c	13,00	A	B	B	4	4,5	31,5
96	Murgueitio Ortiz Carolina	9820225	c	12,50	B	B	B	5	5	28
97	Murcia Guacaneme Jhanet Alejandra	9811313		12,5	I	B	A	4,5	4,5	31,5
98	Muñoz Patrón Paula	9820103	c	18,25	B	B	B	5	5	35
99	Moya Sánchez Erica Isabel	9810382	c	18,25	A		A	5	5	35
100	Moreno Ospina Angelica Patricia	9810472	c							
101	Moreno Bronstein Erika	9820270	c	12,50	B	E	B	4	5	32
102	Morales de Cepeda Verónica	9920550	c	16,00	I	B	B		4,5	
103	Mora Farfan Liliana	9811117	i							
104	Montoya Roldán Katalina	9810261	c	12,50	I	B	I	5	5	32
105	Monroy Soto Edgar Fernando	9811383	c	18,25	B	B	B	4	4	28
106	Monroy Páez Lina del Pilar	9812097	c	13,00	I	B	A	4	4	32,5
107	Monroy Gómez Erika Johana	9820010	c	12,50	A	A	B	4	5	28
108	Molina Andrea Ortencia	9828858	c	18,25	I	E	B	4	4	29

109	Merchán Castañeda Carlos Eduardo	9828998	c	18,25	B	B	A	4	4	27		
110	Mendoza Páez Ma. Carolina	9820096		18,25	A	B	B	5	5	34		
111	Mendoza Góngora Carolina	9812131			I	A	B	4	4	28		
112	Melo Barrera Andrea del Pilar	9811316	c	12,50	I	A	I	5	4	31		
113	Mejía Chona Mariana	9811412	c	12,00	B	B	B	4,5	5	33,5		
114	Mcallister Valencia Paula	9820009	c	12,50	B	B	B	4	5	34		
115	Martínez Remolina Carlos Augusto	9910013	c	15,00	B	B	B	3,5	3,5	29		
116	Martínez Jiménez Claudia Margarita	9810272	c	18,25	B	E	B	4	3	28		
117	Marta Quiroz Diana Mercedes	9820219	c	18,25	B	B	A	5	5	33		
118	Marroquín Ariza Alejandra Ma.	9811426	c	12,50	B	B	I	4	5	32		
119	Malagón Ruíz Diana Carolina	9811317	c	14,00	I	B	A	3,5	4,5	31		
120	Mahecha López Eliana Ma.	9810389		25	A	E	B	4,5	5	34		
121	Madero Salazar Diana Patricia	9820220	c	18,00	B	B	B	4,5	5	33,5		
122	Lozada Zafra Andrea	9811381		13,00	I	B	B	4,5	4,5	33		
123	López Monroy Hendy	9828524	c	18,00	B	B	A	4,5	5	33		
124	López Labrador Olga Johanna	9811419	c		A		I	5	5	30		
125	López Franco Alexandra	9811903	c	18,25	B	B	A	4	4	27,5		
126	López Blanco Liliana	9810395	c	12,50	B	E	B	4	5	31		
127	Lizcano López Elsa Catalina	9811882	c	12,50	B	B	I	4	4,5	32		
128	Léon Pedraza Elida Andrea	9820019	c	18,25	I	B	A	4	5	36		
129	Lecomte Mejía Natalia	9828523	c	18,00	A	B	B	4,5	4,5	32,5		
130	Jiménez Morales Gonzalo Augusto	9811994		13,00		A	B	3,5	4	28		
131	Jiménez Flórez Carolina	9810018	c	18,00		A	I	4	4,5	27		
132	Jaimes Gaona Lina Ma.	9811320	c	12,50		B		3	4	26		
133	Jaime Jaramillo Amalia	9828856		12,50	I	B	I	3	3	22		
134	Iragorri Sierra Adriana	9810036	c	13,00	I		B	4	4,5	33		
135	Herrera Varón Paula	9810324	c	18,25	A	B	I	5	5	34		
136	Herrera Quiroga Astrid Paola	9811773	c	13,00	A	B	B	4	4,5	30,5		
137	Hernández Velásquez Adriana Paola	9810260	i	12,50	A	B	A	5	4	30		
138	Haddad Trigos Georgette	9812148	i	12,50	INFORMACION CUALITATIVA							
139	Gutiérrez Forero Viviana del Carmen	9811322		12,50	A	A	A	3	4	32		
140	Gutiérrez de Piñeros Carolina	9811376	c	12,5	E	B	A	5	5	32		
141	Guayazan Rodríguez Lucero	9811373	c	18,25	A	B	A	5	4	31		
142	Grimaldo Salazar Andrea	9820007	c	16,00	I	B	I	4,5	5	33,5		
143	Granados Vergara Ma. Fernanda	9812124	c	12,00	A	B	B	4	4,5	31,5		
144	Goyeneche Cortés Erika Alexandra	9911482	c	18,25	I	B	A	5	3	25		
145	González Sánchez Lucía Josefina	9828901		12,50	B	A	A	4	4	14,5		
146	Gómez Pardo Nathalia Carolina	9828250	c	18,25	A	B	E	4	5	31		
147	Gómez Martínez Ana Ma.	9812138			B	B		4	4	29		
148	Gómez Loaiza Rosalyn Victoria	9811401	c	12,50	B	E	A	3	4	28		
149	Giraldo Orozco Juliana	9810326	i	18,25	I	B	B	5	5	35		
150	Geisselhart Campos Christian Albert	9812185	c	INFORMACION CUALITATIVA								
151	García Díaz Catalina	9820222	c	12,50	B	B	B	3	3	22		
152	García de Grijalba Ortega Carolina	9810385	c	18,25	E	A	B	4,5	5	32		
153	García Bernal Diana Marcela	9828857	i	18,25	A	A	A	4	4	28		
154	García Ayarza Ma. Fernanda	9811403	c	12,50	A	A	B	5	5	34		
155	García Aldana Diana Patricia	9810263	c	12,50	B	B	B	5	5	35		
156	Garcés Ferreira Ma. Lucía	9912007	c	18,25	E	E	A	4	5	37		
157	Galviz Pinzón Diana Cristina	9811325	c	18,25	I	B	B	5	4	32		
158	Gallón Guerrero Emilio	9812149	i		B	B	A	4	4	28		
159	Gallego Mosquera Ma. Jinneth	9811761	c	15,00	I	B	B	4	4,5	32		
160	Galindo Vargas Diana Paola	9820005	i	13,00	I	B	A	4	4,5	32,5		
161	Franco Vasco Paula	9820122	c	18,25	A	B	B	4	4	32		
162	Franco Sánchez Angélica Patricia	9810044	c	15,00	I	B	B	4	4,5	32		
163	Franco Guerra Edgar Germán	9911893	c	12,50	A	B	B	3	2	27		
164	Forero Suárez Jenny Alejandra	9811812	c	18,00	B	A	B	4	4,5	30		

165	Forero Lozano Jairo Alberto	9828960	c	18,25	E	E	B	3	5	32
166	Flórez Bernal Tania	9811327	i	13,00	A	B	B	4,5	5	33,5
167	Figueroa Escobar Ma. Catalina	9811369	i	12,50	I	A	A	5	4,5	34
168	Ferrer Sarmiento Adriana Ma.	9811328	c	12,50	A	B	B	5	5	35
169	Fajardo Aristizabal Paula	9811814	c	Formato 97						
170	Espitia Rodríguez Marcela Cecilia	9811329	c	18,25	E	E	E	4	4	32
171	Espitia Bejarano Diana Carolina	9811368	c	12,50	E	A	B	5	4	32
172	Escobar Trujillo Laura Catalina	9811367	c	NO INFORMACION						
173	Durán Badovinac Danitza	9812152	c		I	E	A	5	5	35
174	Duque Barrera Carolina	9828536	c	13,00	I	B		4	4,5	31,5
175	Dueñas González Caro Nayibe	9911755	c	18	I		B	4,5	5	33
176	Díaz Vásquez Claudia Pilar	9811365	c	12,50	B	A	A	5	5	34
177	Díaz Atahualpa Linda Natalia	9810177	c	12,50	A	A	A	5	4	30
178	Cuellar Ospina Adriana	9810323	c	18,25	I	B	A	5	5	34
179	Cruz Romero Andrés Yobany	9820004	i	13,00	A	B	I	4,5	4,5	32
180	Cortés Aladana Lucía	9820272	c	18,25	A	A	A	4	3	26
181	Correa Bernal Giovanna Alexandra	9811331	c	12,50	I	E	B	4	4	28
182	Contreras Murcia Adriana Ma.	9811364	c	12,50	I	A	B	4	5	32
183	Coley Porras Fabio Alejandro	9810037	c	18,25	B	A	A	4	4,5	29
184	Clavijo Rodríguez Paola Andrea	9828959	c	12,50	A	B	B			
185	Cifuentes Torres Luisa Alexandra	9811393	c	18,25	A	B	B	4	4	33
186	Cifuentes Sandoval Sandra Ma.	9828362	i	12,50	A	A	B	4	5	30
187	Cervera Martínez Diana	9828529	c	16,00	I	B	I	2,5	3,5	26,5
188	Cedano Serrano Lina Marcela	9811826	c	12,50	I	B	B	4	4,5	31
189	Castillo Cruz Andreotti	9811407		12,5		A	A			
190	Castiblanco Amaya Angela Jazmín	9810390	c	18,25	I	B	A	5	5	34
191	Castellanos Echeverry Diana Lucy	9810307	i	12,50	I	A	I	4	3,5	28,4
192	Carulla González Juanita	9812135	c	12,50	A	B	B			
193	Caro Torres Dolly Viviana	9820160	c	12,50	A	B	B	4	4	32
194	Capdevila Virviescas Karim Natalia	9811896	c	18,50	A	B	A	5	5	33,5
195	Campos Fandiño Iván	9910157	c	12,50	A		B	3,5	4,5	31
196	Camargo Ramírez Carolina	9828180	c	12,50	I	B	I	5	5	32
197	Camacho Velásquez Paula	9820100	c	18,25	E	E	I	4	4	32
198	Calle Mozzo Sandra Milena	9810176	i	12,50	B	B	B	5	5	34
199	Buritica Sandoval Vanessa	9820003	c	18,00	E	B	B	4,5	5	34
200	Buitrago Mejía Sandra Ursula	9812049	c	15,00	B	B	B	4	4,5	32,5
201	Botero Gómez Andrea	9812186	c		E	B	B	4	4	27,5
202	Bolívar Gamboa Mónica Marcela	9820273	c	18,25	I	B	B	4	4	33
203	Bernal Jiménez Soley Patricia	9820163		18,25	A	B	E	4	4	30
204	Bermúdez Gamboa Sandra Milena	9820216	c	18,50	E	B	A	4,5	5	33,5
205	Bermúdez Avila Gloria Cristina	9811980	c	13,00	I	B	B	4,5	4,5	32,5
206	Beltrán Algarra Diana Rocío	9911880	c	18,00	I	B	B	5	5	33,5
207	Bejarano Salazar Andrea	9810175		18,25	I	A	B	5	5	34
208	Becerra Rodríguez Sonia Edith	9828360	c	18,00	I	B	B	3,5	3,5	28,5
209	Basabe Alvarez Erika	9810127	c	18,25	A	A	A	5	4,5	33
210	Baron Chilito Irene	9811561	i	15,00	A	B	B	4	4,5	32
211	Barbosa Díaz Ma. Catalina	9820266		12,50	B	A	A	4	4	28
212	Artunduaga Pineda Silvia Johana	9820123	c	20,00	B	B	B	4	5	34
213	Ariza Velásco Julian Eduardo	9811562	c	15,00	A	E	B	4,5	5	33,5
214	Arias Escobar Edna Lorena	9812140	c							
215	Ardila Zuñiga Sandra Milena	9820217	c	18,25	I	B	I	4	5	34
216	Arbeláez Sarmiento Catalina	9810003	c	18,25	B	A	I	3	4	30
217	Araque Roa Ingrid Catalina	9828419	c	18,00	I	B	B	4,5	5	34
218	Amaya Peña Sergio Andrés	9811377	c	20,00	A		B	4,5	5	34
219	Amaya Izquierdo Paula	9820218	c	18,25	B	B	A	5	5	35
220	Aluja Ortiz Alexandra Ma.	9911150	c	12,50	B	A	I	4	5	33

221	Alfonso Méndez Norma Constanza	9812071	i	13,00	l	B	B	4	4,5	31,5
222	Alecina Reina Ana Ma.	9820002	c	18,30	B	E	B	4,5	5	38
223	Afanador Pérez Cataliana	9911476	c	13,00	A	B	B	4,5	5	33,5
224	Adames Paramo Marcela	9828361	c	12,5	B	B	B	3	5	28

ANEXO H
OTRAS HIPOTESIS
AÑO 1.998

HIPOTESIS 8

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	31,55521472	31,49230769
Varianza	6,962981898	5,925769231
Observaciones	163	13
Grados de libertad	14	
Estadístico t	0,089093606	
P(T<=t) una cola	0,465134751	
Valor crítico de t (una cola)	1,76130925	

HIPOTESIS 9

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	15,53	13,66666667
Varianza	7,865226415	3,943452381
Observaciones	160	15
Grados de libertad	20	
Estadístico t	3,33561052	
P(T<=t) una cola	0,001647736	
Valor crítico de t (una cola)	1,724718004	

HIPOTESIS 10

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	4,267080745	4,3
Varianza	0,33759705	0,314285714
Observaciones	161	15
Grados de libertad	17	
Estadístico t	-0,21683108	
P(T<=t) una cola	0,415460401	
Valor crítico de t (una cola)	1,739606432	

HIPOTESIS 11

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	4,475308642	4,433333333
Varianza	0,344107047	0,20952381
Observaciones	162	15
Grados de libertad	19	
Estadístico t	0,330890175	
P(T<=t) una cola	0,372174364	
Valor crítico de t (una cola)	1,729131327	

	NOMBRE	CODIGO	ENTREVISTA				
			FA	EE	RI	TOTAL	
1	Zundorf Rodríguez Ma. Carolina	9920222	c	25	25	20	150
2	Yepes Mejía Adriana	9920554	c	25	22,5	16	141,5
3	Wilches Riaño Nohora Patricia	9912025		NI	20	16	
4	Wagner Casoy Debora	9920555	c	22,5	25	20	145
5	Villegas Hernández Linda Viviana	9910226	c	20	20	16	123
6	Villamizar Prada Adriana Patricia	9920803	c	15	20	16	119.5/105
7	Villamil Bohórquez Diva Constanza	9920040	c	20	17,5	16	128
8	Vergara Tovar Edith	9920414	c	20	20	16	120
9	Verastegui Andrade Cristina	9920965	c	20	20	16	129/114
10	Vera Delgado Diana Carolina	9920403	c	20	20	12	105
11	Velez Noreña Camilo	9911441	c	20	20	20	136
12	Velez Escobar Luisa Fernanda	9910130	c	20	20	16	120
13	Velásquez Leal Paul Javier	9910124	c	20	20	16	127
14	Velásquez Espinoza Jimena	9910344	c	19	18	16	132
15	Vargas Jiménez Angélica	9920971	c	20	20	18	134
16	Vargas Clavijo Dorys Silvana	9912035	c	10	20	16	99
17	Valencia Sánchez Johana	9910137	c	20	20	16	124
18	Vaca Ruiz Amanda Johana	9911640	c	10	15	12	73
19	Vaca Pedroza Blanca Aurora	9929369	c	17,5	17,5	20	121
20	Trujillo Páez Camilo	9920401	c	20	20	16	133
21	Trujillo Cuellar Sandra Milena	9910099	c	15	25	20	123
22	Triana Jiménez Diego Andrés	9920964	c	20	20	16	124
23	Tovar Farias Ma. Fernanda	9910505	c	20	20	20	140
24	Tobar Jaramillo Ma. Carolina	9910129	c	20	20	16	124
25	Tamayo Corredor Ma. Juliana	9920748	c	25	20	20	145
26	Tamayo Arango Ma. Susana	9911989	c	20	20	16	136
27	Talero Pacheco Ma. Fernanda	9910059	c	20	20	20	120
28	Solorzano Isaacs Nicolás	9929359	c	20	25	20	135
29	Silva Sierra Ana Cristina	9920410	c	15	25	16	137
30	Sierra Guarín Liliana Alexandra	9910135	c	20	20	16	124
31	Siefken Rivera Ana Ma.	9920556	c	17,5	20	20	124,5
32	Serralde Rodríguez Daniel Felipe	9910428	c	25	25	20	150
33	Sarmiento Vargas Sandra Johanna	9911113	c	15	15	16	120
34	Sarmiento Garzón Brianda Carolina	9911959	c	20	20	12	118
35	Sánchez Romero Diana Catalina	9927207	c	20	25	16	138
37	Rubio Saavedra Lina Paola	9911718	c	10	15	12	130
39	Rondón Castellanos Ruth	9911967	c	20	15	16	130
40	Romero Navarrete Claudia Liliana	9920406	c	20	20	20	130
41	Romero Avila Sandra Marcela	9911442	c	15	15	15	127
42	Romero Acero Liliam Carolina	9910126	c	20	25	20	145
43	Rodríguez Torres Andrea Carolina	9910146	c	20	20	16	120
44	Rodríguez Perdomo Alejandra C.	9920396	c	20	20	16	116
45	Rodríguez Lizarazo Sandra Milena	9920963	c	17,5	17,5	16	115
46	Rodríguez González Nelly Jazmín	9911639	c	25	25	20	146
47	Rodríguez Durán Ma. Ximena	9910112	c	20	20	16	136
48	Rocha Vargas Diana Esperanza	9911287	c	20	25	20	145
49	Roa Páez Claudia Liliana	9920420	c	20	17,5	14	115
50	Roa Espejo Gina Carolina	9920039	c	22,5	17,5	20	132
51	Rivera Pineda Francly Stella	9911507	c	25	25	20	150
52	Rios García Diana Maritza	9910410	c	20	20	16	114
53	Rincón Gaviria Ximena	9927183	c	15	15	16	115
54	Rico Ramírez Mónica Sofía	9910114	c	20	20	16	133
55	Reyes Díaz Manuela	9911460	c	20	20	16	128

56	Restrepo Chinchilla Diana Carolina	9910323	i	15	20	16	127
57	Ramirez Solorzano Sandra Natalia	9927157	c	22,5	20	16	132
58	Ramírez Salazar Ma. Del Rosario	9911440	c	20	20	12	132
59	Ramírez Rusinque Gina del Rosario	9910119	c	20	20	16	128
60	Ramírez Arias Diana Ma.	9910846	c	20	20	20	140
61	Quintero Trillos Jimena	9920409	c	20	20	16	128
62	Puentes Espinosa Claudia Marcela	9911286	c	15	15	12	100
63	Pryor Algarra Juan Camilo	9912081	c	25	20	16	133
64	Prieto Sarmiento Andrea del Pilar	9910451		15	15	20	124
65	Poveda Espinosa Martha Esperanza	9920219	c	15	20	20	128
66	Posada Castellote Silvia Margarita	9910213	c	15	20	16	118
67	Posada Botero Cristina	9927122	c	20	25	20	145
68	Ponce de León Gutierrez Natalia	9910160	c	20	25	20	141
69	Plazas Rosero Ma. Alejandra	9927182	c	NO Información			
70	Pirachican Gil Myriam Johanna	9920788	c	15	15	16	89
71	Pineda Vega Ma. Jimena	9921037	c	15	17,5	18	120
72	Pérez Zuleta Ma. Consuelo	9811343	i	20	15	12	119
73	Pérez Sánchez Angélica	9910139		15	20	12	109
74	Pérez Gualteros Sonia Paola	9921038	c	20	20	16	129
75	Pérez Claro Claudia Marcela	9920890	c	15	20	16	111
76	Pereira Medina Ma. Helena	9910564	c	20	20	20	132
77	Perdomo Iregui Sandra Yolima	9911215	c	20	20	16	136
78	Peña Viasus Diana Carolina	9921040	c	15	20	16	108
79	Pedraza Rodríguez Diana Jimena	9920041	c	17,5	20	18	128
80	Pedraza Acosta Andrea	9910057	c	24	24	24	151
81	Patiño Jiménez Marber Alexandra	9910494	c	15	25	20	120
82	Pastor Peláez Alejandra	9929368	c	10	10	12	107
83	Parra Romero Ma. Andrea	9920217	c	20	20	20	123
84	Parra Garzón Vanessa Margarita	9911719	c	17	19	18	118
85	Padilla Rodríguez Astrid Liliana	9920885	c	20	20	18	134
86	Padilla Caicedo Lorna Margaret	9920558	c	15	20	16	115
87	Pachón Sánchez Hector Samuel	9920969	c	20	20	16	132
88	Ozuna Giraldo Diana Ma.	9927121	c	20	25	16	131
89	Otavo Pinto Alix Jazmín	9920882	c	20	17,5	16	124
90	Osorio Abril Johana	9910132	c	15	25	16	122
91	Ortiz Ruiz Angélica Viviana	9911328	c	20	20	12	117
92	Ortiz Hermida Bethsy Lucía	9911973	c	20	15	16	115
93	Ortiz Gutierrez Jessica	9927154	c	NO Información			
94	Orjuela Aldana Derly Yaneth	9911641	c	20	20	20	140
95	Ochoa Bernal Doris Elena	9920412	c	10	20	16	106
96	Nieto Ortiz Luz Angela	9920413	c	15	20	20	122
97	Nariño Galindo Ma. Margarita	9911720		20	20	20	140
99	Muñoz Roa Mireya	9910216		17	20	16	126
100	Muñoz Lucena Ma. Carolina	9920225	c	22,5	20	20	139
101	Muller Caubet Evelyn	9927155	c	15	20	16	120
102	Moreno Suárez Adriana	9910105		20	25	16	120
104	Morales Osorio Ana Ma.	9910060	c	20	20	16	120
105	Mora Corrales Johana Rocio	9911714	c				
106	Montaño Angel Luz Zoraida	9910109	c	25	25	20	150
107	Mogollón Gaviria Luz Alejandra	9920888	c	20	22,5	20	139
108	Méndez Galán Nancy Soraya	9927153	c	20	10	16	110
109	Martínez Ochoa Sergio Alexander	9911637	c	25	20	16	104
110	Martínez Martínez Claudia Constanza	9910058	c	20	20	12	115
111	Márquez Granados Ma. Paula	9910106	c	20	20	18	131
112	Malaver Baracaldo Ma. Paulina	9929334	c				
113	Luna Cassab Ma. Helena	9920419	c	10	20	16	104

114	Londoño Acevedo Laura Liliana	9911722	c	20	25	20	136
115	Lobo Ojeda Ma. Juliana	9911284	c	20	15	16	134
116	Linares Saray Liseth Bibiana	9911723	c	25	25	20	145
117	Lersundy Corredor Catalina	9910131	c	20	20	16	133
118	León Galeano Ma. Alejandra Lucía	9920794	c	25	22,5	18	143
119	Lemus Silva Ma. Catalina	9911965	c	15	20	20	110
120	Leiva Leiva Belky Liliana	9911283	i	17,5	22,5	18	123
121	Leaño Ardila Claudia	9920221	c	20	22,5	20	140
122	Leal Vega Tatiana	9910121		15	25	20	132
123	Leal Polania Elia Milena	9920972	c	20	22,5	20	138
124	Laverde Castañeda Ma. Alexandra	9911955	c	15	20	16	124
125	Jiménez López Ma. Andrea Magaly	9910217	c	20	20	18	130
126	Jaramillo Sánchez Natalia	9910204	c				
127	Jaramillo Nariño Ma. Camila	9910117	c	20	25	12	127
128	Jaramillo Gutman Natalia	9929371	c				
129	Isaza Toro Carolina	9920970	c	17,5	20	16	125
130	Huertas Rodríguez Luz Margarita	9929360	c	25	20	16	134
131	Herrera Montoya Diana Catalina	9911321	i				
132	Herran Páez Luisa Fernanda	9910116	c	20	15	20	138
133	Hernández Sierra Mónica Martha Lucía	9911402	c	10	15	16	92
134	Hernández Quintero Andrea Elvira	9910115	c	25	20	20	136
135	Hernández Nuñez Deidy Dayana	9910492	c	20	15	16	120
136	Hernández González Ma. Del Pilar	9910203		20	20	12	116
138	Hernández Díaz Leonardo	9920404	c	20	17,5	16	125
139	Hernández Amesquita Teresa del P.	9920562	c	15	20	12	111
140	Hermida Vargas Cecilia Ma.	9920889	c	25	22,5	20	148
141	Gutierrez Neira Olga Juanita	9920411	c	15	20	12	113
142	Gutierrez Cervera Hugo Alexander	9911084	c	20	20	20	131
143	Guevara Hurtado Lilian Patricia	9910108	c	15	20	16	111
144	Gualteros Roncancio Diego Armando	9911969		17,5	22,5	18	123
145	Granados Ramirez Diana Consuelo	9920887	c	20	20	16	116
146	González Osuna Ana Ma.	9910525	c	15	15	20	127
147	González Gómez Ma. Paula	9910328	c	18	20	16	127
149	González Araujo Mariela Nohemi	9910107	c	15	15	16	110
150	Gómez Nicholls Juan Felipe	9929373	c	10	15	16	105
151	Gómez Narváez Cristina Elisa	9920563	c				
153	Gómez Claudia Marcela	9910140		15	25	16	125
154	Gnecco Pedraza Jacqueline	9912041	c	15	25	20	131
155	Giraldo Calderón Ana Marcela	9911724		20	20	12	104
156	Garzón Gamboa Fabian Augusto	9920795	c	20	15	20	137
157	Gardezabal Llanos Isabella	9910493	c	20	25	20	141
158	García Rueda Claudia Johanna	9921064	c	20	22,5	20	131
159	García Martínez Eduardo Alfonso	9912084	c	20	20	16	120
160	GaitánCupido Diana Carolina	9910138	c	20	15	20	120
161	Fuentes Vidal Edith Johanna	9910125	i	15	20	20	128
162	Franco Suárez Emilcen	9920961	c	20	20	16	129
163	Forero Romero Carlos Alberto	9920968	c	20	20	16	125
165	Fever Narváez Lisa Dalena	9920884	c	15	20	16	111
166	Fernández Galvis Paola	9911636	c	15	20	20	131
167	Faraco Tovar Giuseppe	9927156	c	20	20	18	131
168	Estrada Villaraga Camilo Javier	9927120	c	20	20	16	134
169	Espinel Espitia William Arturo	9910145	c	15	15	16	110
170	Espinel Casasbuenas Pablo Andrés	9911635	c	25	15	16	113
171	Escobar Ardila Elizabeth	9910102	c	25	25	20	150
172	Erazo Gutierrez Rodrigo Alberto	9910118	c	25	20	16	136
173	Durán Galindo Orlando	9910450	c	20	15	16	122

174	Duque Miranda Laura Isabel	9910123	c	20	25	20	136
175	Duarte Fuentes Lynda Karem	9911725		20	20	16	125
176	Díaz Rizo Ma. Carolina	9920789	c	20	25	16	128
177	Díaz Reyes Jaime Orlando	9920796	c	15	20	20	126
178	Díaz Herrera Sandra Lucía	9920418	c	20	20	16	121
179	Díaz Díaz Agustín	9929340	c	20	20	12	118
180	Díaz Borda Katherine	9911962	c	15	15	12	97
181	Díaz Bello Ma. Fernanda	9910103	c	20	20	20	137
182	Delgado Lozano Juan Carlos	9929352	c	20	20	16	132
183	De la Vega Toro Lucila Isabel	9911726	c	20	20	20	135
184	Cujiño Medrano Ma. Angélica	9910218	c	20	25	20	141
185	Cortés Amaya Alejandro	9911786	c		20	16	93
186	Correa Barreto Liliana Marcela	9911180	c	15	20	16	115
187	Coronado Lora Vanessa	9920417	c	20	25	20	142
188	Collazos Angulo Ma. Isabel	9920407	c	20	15	12	103
189	Clavijo Rincón Viviana Ma.	9920408	c	15	15	16	110
191	Charry Ossa Adriana	9920564	c	17,5	20	16	130
192	Chaparro Mora Bibiana Lorena	9910122	c	20	15	16	114
193	Chala Molina Diana Constanza	9910468	c	20	20	16	127
194	Certuche Acero Demis Jackson	9910484	i	25	16	20	127
195	Castro Ardila Nancy Esther	9920223	c	20	20	20	137
196	Castañeda Meneses Martha Lucía	9920967	c	20	20	16	125
197	Casilimas Quintero Ma. Carolina	9920966	c	20	20	16	129
198	Carvajal Hernández Francly	9929366		17,5	20	20	132
199	Cañon Muñoz Ma. Del Pilar	9911982		25	16	15	116
200	Campos Gaspar Natalia	9910133	c	20	25	20	141
201	Caleño Zota Nina Johana	9910111		20	20	10	120
202	Cajas Ortiz Marcos José Daniel	9911642	c	20	20	20	137
204	Caicedo Varona Ma. Fernanda	9912117					
205	Caceres Medina Ayda Cecilia	9911437	c				
206	Burgos Rodríguez Nelson Javier	9920042	c	25	20	18	139
207	Briceño Huertas Adriana del Pilar	9910136	c	20	10	12	103
208	Breton Moreno Carolina Ma.	9920567	c	20	20	16	128
209	Botero Bustillo Carolina	9911634	c	15	20	15	130
210	Bolívar Funeme Denis Steven	9920886	c	20	20	18	133
211	Bohórquez Peña Celfa Lisett	9920216	c	15	20	16	124
212	Bocanegra Salcedo Ma. Isabel	9912062	c	15	20	16	112
213	Berrio Olarte Magda Bibiana	9910727	c	15	25	20	136
214	Bejarano Herran Paola Andrea	9910219	c	18	18	18	127
215	Bejarano Arango Juanita	9920790	c	15	20	12	112
216	Bayona Villa Dorian Marcela	9911727	c	25	15	12	118
217	Bautista Quintero Adriana Liliana	9920791	c	22,5	17,5	18	129
218	Barrera Ramírez Kenly Johana	9910178	c	20	20	20	133
219	Barrera Pardo Gladys Yaneth	9921042	c	17,5	17,5	16	120
220	Barco Rangel Juliana	9911633	c	15	25	20	121
221	Barbosa Ariza Gilberto Alexander	9920881	c	25	20	18	141
222	Bajonero Arias Yina Paola	9910321	c	15	20	16	124
223	Avellaneda Mendoza Ines Andrea	9920792	c	20	22,5	18	138
224	Avella Ortega Ma. Edid	9927174	c	17,5	20	20	134
225	Artunduaga Osorio Luz Adriana	9911632	c	15	15	20	130
226	Arteaga Gallo Angela Ma.	9920793	c	20	22,5	20	132,5
227	Arteaga Burgos Sandra Liliana	9920421	c	20	20	20	130
228	Arjona Escandon Claudia Verónica	9910181	c	20	20	12	120
230	Arias Carrillo Jenny Liseth	9920400	c	15	25	20	136
231	Ardila Pita Ivonne Maritza	9911280	c	20	20	16	128
233	Arbelaez Gómez Camilo	9911436	c	20	20	16	131

234	Arango Londoño Julio Cesar	9910498	c	15	20	12	117
235	Angulo Perdomo Juanita	9911996	c	20	20	16	136
236	Amaya Sabogal Lady Johana	9920805	c	17,5	20	18	121
237	Alvira Upegui Adriana	9929358	c	25	22,5	20	146
238	Alvarez Zuluaga Luz Astrid	9910225		20	16	15	115
239	Alvarez López Diana Maritza	9920883	c	20	17,5	16	126
240	Alvarez Gómez Analinda	9911601	c	25	20	25	143
241	Alfor Alfor Juanita	9910469	c	10	8	25	100
242	Aguirre Salazar Natalia	9911715	c	20	20	16	112
243	Acevedo Zabaleta Carolina	9920415	c	15	20	20	135

** 15 15 16 98

**20 20 16 116

**20 20 16 120

**15 15 8 91

20 20 20 135 ** 2 entrevista

20 25 18 141

DE -

I B H E B C C B

15 16 20 111

HIPOTESIS 8
 COMPLETO INCOMPLETO
 TOTAL TOTAL

1	150	127
2	142	119
3	145	123
4	123	128
5	120	127
6	128	
7	120	
8	129	
9	105	
10	136	
11	120	
12	127	
13	132	
14	134	
15	99	
16	124	
17	73	
18	121	
19	133	
20	123	
21	124	
22	140	
23	124	
24	145	
25	136	
26	120	
27	135	
28	137	
29	124	
30	125	
31	150	
32	120	
33	118	
34	138	
35	130	
36	130	
37	130	
38	127	
39	145	
40	120	
41	116	
42	115	
43	146	
44	136	
45	145	
46	115	
47	132	
48	150	
49	114	
50	115	
51	133	
52	128	
53	132	

HIPOTESIS 9
 COMPLETO INCOMPLETO
 FA FA

1	25	15
2	25	20
3	22,5	17,5
4	20	15
5	15	25
6	20	
7	20	
8	20	
9	20	
10	20	
11	20	
12	20	
13	19	
14	20	
15	10	
16	20	
17	10	
18	17,5	
19	20	
20	15	
21	20	
22	20	
23	20	
24	25	
25	20	
26	20	
27	20	
28	15	
29	20	
30	17,5	
31	25	
32	15	
33	20	
34	20	
35	10	
36	20	
37	20	
38	15	
39	20	
40	20	
41	20	
42	17,5	
43	25	
44	20	
45	20	
46	20	
47	22,5	
48	25	
49	20	
50	15	
51	20	
52	20	
53	22,5	

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53

54	132
55	128
56	140
57	128
58	100
59	133
60	128
61	118
62	145
63	141
64	89
65	120
66	129
67	111
68	132
69	136
70	108
71	128
72	151
73	120
74	107
75	123
76	118
77	134
78	115
79	132
80	131
81	124
82	122
83	117
84	115
85	140
86	106
87	122
88	139
89	120
90	120
91	150
92	139
93	110
94	104
95	115
96	131
97	104
98	136
99	134
100	145
101	133
102	143
103	110
104	140
105	138
106	124
107	130
108	127
109	125

54	20
55	20
56	20
57	20
58	15
59	25
60	15
61	15
62	20
63	20
64	15
65	15
66	20
67	15
68	20
69	20
70	15
71	17,5
72	24
73	15
74	10
75	20
76	17
77	20
78	15
79	20
80	20
81	20
82	15
83	20
84	20
85	20
86	10
87	15
88	22,5
89	15
90	20
91	25
92	20
93	20
94	25
95	20
96	20
97	10
98	20
99	20
100	25
101	20
102	25
103	15
104	20
105	20
106	15
107	20
108	20
109	17,5

54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	
61	
62	
63	
64	
65	
66	
67	
68	
69	
70	
71	
72	
73	
74	
75	
76	
77	
78	
79	
80	
81	
82	
83	
84	
85	
86	
87	
88	
89	
90	
91	
92	
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
100	
101	
102	
103	
104	
105	
106	
107	
108	
109	

110	134
111	138
112	92
113	136
114	120
115	125
116	111
117	148
118	113
119	131
120	111
121	116
122	127
123	127
124	110
125	105
126	131
127	137
128	141
129	131
130	120
131	120
132	129
133	125
134	111
135	131
136	131
137	134
138	110
139	113
140	150
141	136
142	122
143	136
144	128
145	126
146	121
147	118
148	97
149	137
150	132
151	135
152	141
153	93
154	115
155	142
156	103
157	110
158	130
159	114
160	127
161	137
162	125
163	129
164	141
165	137

110	25
111	20
112	10
113	25
114	20
115	20
116	15
117	25
118	15
119	20
120	15
121	20
122	15
123	18
124	15
125	10
126	15
127	20
128	20
129	20
130	20
131	20
132	20
133	20
134	15
135	15
136	20
137	20
138	15
139	25
140	25
141	25
142	20
143	20
144	20
145	15
146	20
147	20
148	15
149	20
150	20
151	20
152	20
153	15
154	20
155	20
156	15
157	17,5
158	20
159	20
160	20
161	20
162	20
163	20
164	20
165	25

110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165

166	139
167	103
168	128
169	130
170	133
171	124
172	112
173	136
174	127
175	112
176	118
177	129
178	133
179	120
180	121
181	141
182	124
183	138
184	134
185	130
186	133
187	130
188	120
189	136
190	128
191	131
192	117
193	136
194	121
195	146
196	126
197	143
198	100
199	112
200	135

166	20
167	20
168	15
169	20
170	15
171	15
172	15
173	18
174	15
175	25
176	22,5
177	20
178	17,5
179	15
180	25
181	15
182	20
183	17,5
184	15
185	20
186	20
187	20
188	15
189	20
190	20
191	15
192	20
193	17,5
194	25
195	20
196	25
197	10
198	20
199	15

166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200

HIPOTESIS 10
 COMPLETO INCOMPLETO
 EE EE

25	20
22,5	15
25	22,5
20	20
20	16
17,5	
20	
20	
20	
20	
20	
20	
18	
20	
20	
20	
15	
17,5	
20	
25	
20	
20	
20	
20	
20	
20	
25	
25	
20	
20	
20	
25	
15	
20	
25	
15	
15	
20	
15	
25	
20	
20	
25	
17,5	
25	
20	
25	
17,5	
17,5	
25	
20	
15	
20	
20	
20	

HIPOTESIS 11
 COMPLETO INCOMPLETO
 RI RI

1	20	16
2	16	12
3	20	18
4	16	20
5	16	20
6	16	
7	16	
8	16	
9	12	
10	20	
11	16	
12	16	
13	16	
14	18	
15	16	
16	16	
17	12	
18	20	
19	16	
20	20	
21	16	
22	20	
23	16	
24	20	
25	16	
26	20	
27	20	
28	16	
29	16	
30	20	
31	20	
32	16	
33	12	
34	16	
35	12	
36	16	
37	20	
38	15	
39	20	
40	16	
41	16	
42	16	
43	20	
44	16	
45	20	
46	14	
47	20	
48	20	
49	16	
50	16	
51	16	
52	16	
53	16	

20
20
20
20
15
20
20
20
25
25
15
17,5
20
20
20
20
20
20
24
25
10
20
19
20
20
20
25
17,5
25
20
15
20
20
20
20
20
20
20
20
25
22,5
10
20
20
20
20
25
15
25
20
22,5
20
22,5
22,5
20
20
25
20

54	12
55	16
56	20
57	16
58	12
59	16
60	20
61	16
62	20
63	20
64	16
65	18
66	16
67	16
68	20
69	16
70	16
71	18
72	24
73	20
74	12
75	20
76	18
77	18
78	16
79	16
80	16
81	16
82	16
83	12
84	16
85	20
86	16
87	20
88	20
89	16
90	16
91	20
92	20
93	16
94	16
95	12
96	18
97	16
98	20
99	16
100	20
101	16
102	18
103	20
104	20
105	20
106	16
107	18
108	12
109	16

20
15
15
20
15
17,5
20
22,5
20
20
20
20
15
20
15
15
25
15
25
22,5
20
15
20
20
20
20
20
20
15
15
25
20
15
25
25
20
20
20
15
20
20
20
25
20
20
20
20
20
20
20
20
20
25
20

110	16
111	20
112	16
113	20
114	16
115	16
116	12
117	20
118	12
119	20
120	16
121	16
122	20
123	16
124	16
125	16
126	20
127	20
128	20
129	20
130	16
131	20
132	16
133	16
134	16
135	20
136	18
137	16
138	16
139	16
140	20
141	16
142	16
143	20
144	16
145	20
146	16
147	12
148	12
149	20
150	16
151	20
152	20
153	16
154	16
155	20
156	12
157	16
158	16
159	16
160	16
161	20
162	16
163	16
164	20
165	20

20
10
20
20
20
20
20
25
18
20
15
17,5
20
17,5
25
20
20
22,5
20
15
22,5
20
20
25
20
20
20
20
20
20
20
22,5
17,5
20
8
20
20

166	18
167	12
168	16
169	15
170	18
171	16
172	16
173	20
174	18
175	12
176	12
177	18
178	20
179	16
180	20
181	18
182	16
183	18
184	20
185	20
186	20
187	20
188	12
189	20
190	16
191	16
192	12
193	16
194	18
195	20
196	16
197	25
198	25
199	16
200	20

[ANEXO I](#)
OTRAS HIPOTESIS
AÑO 1.999

HIPOTESIS 8

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	126,265	124,8
Varianza	167,6580653	14,2
Observaciones	200	5
Grados de libertad	7	
Estadístico t	0,763861501	
P(T<=t) una cola	0,234954182	
Valor crítico de t (una cola)	1,894577508	

HIPOTESIS 9

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	18,92462312	18,5
Varianza	12,33014822	17,5
Observaciones	199	5
Grados de libertad	4	
Estadístico t	0,224987858	
P(T<=t) una cola	0,416507637	
Valor crítico de t (una cola)	2,131846486	

HIPOTESIS 10

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	19,8725	18,7
Varianza	10,28642588	9,7
Observaciones	200	5
Grados de libertad	4	
Estadístico t	0,830864295	
P(T<=t) una cola	0,226383593	
Valor crítico de t (una cola)	2,131846486	

HIPOTESIS 11

	<i>Variable 1</i>	<i>Variable 2</i>
Media	17,17	17,2
Varianza	6,945829146	11,2
Observaciones	200	5
Grados de libertad	4	
Estadístico t	-0,01989099	
P(T<=t) una cola	0,492541493	
Valor crítico de t (una cola)	2,131846486	