

**ANÁLISIS DE CONTENIDO A LAS CUENTAS DE TWITTER DE LOS
CONGRESISTAS COLOMBIANOS CON RELACIÓN AL PROBLEMA DEL
ASESINATO DE LÍDERES SOCIALES**

Samuel Rodríguez. Estudiante

Juan Diego Forero. Estudiante

Universidad de La Sabana

Observatorio de Medios

1. INTRODUCCIÓN-CONTEXTO

Desde el 1 de enero de 2016 hasta el 20 de mayo de 2019 fueron asesinados 702 líderes sociales (Indepaz, 2019) en Colombia. Este fenómeno, que estalló después de la firma del Acuerdo de Paz y se recrudeció luego de la elección de Iván Duque como Presidente, ha dejado más preguntas que respuestas en los colombianos. Lo que se sabe sobre esta ola de violencia es poco y las capturas que ha efectuado la Fiscalía no han logrado aclarar el panorama de un fenómeno sobre el que se ha demostrado que tiene patrones de sistematicidad en las amenazas, los ataques y los asesinatos a los líderes (Universidad Nacional, Somos Defensores; 2018). Este tema, una vez más como en los últimos años, aumentó la división y la polarización en el país. Por un lado, algunos miembros del gobierno intentaron deslegitimar los asesinatos mientras que integrantes de la oposición tildaron este fenómeno como masacre o exterminio.

Por estas razones y por la elección de un gobierno que ha buscado modificar el Acuerdo de Paz (El Espectador; 2018), se ha mostrado escéptico frente a este (Casey. N, New York Times; 2019) y no protegió la vida de los líderes sociales en sus primeros 100 días de mandato nació la motivación para iniciar esta investigación. De igual forma también fueron motivo de inspiración en este trabajo las dinámicas y formas en las que los congresistas colombianos (miembros de partidos de gobierno y de oposición) se pronunciaron frente a este fenómeno en sus cuentas de Twitter. Juntando estos aspectos logramos establecer una metodología e iniciar con la presente investigación.

Para empezar, es necesario definir el concepto de líder social que, aunque no exista un significado preciso, el programa Somos Defensores en su informe Stop Wars (2017) define al

líder social como “una persona que lucha por la eliminación de la violencia y la violación de los derechos humanos en sus regiones o territorios”.

El líder social también es la voz de una comunidad olvidada por el Estado y es una persona que exige la sustitución de cultivos, defiende el medio ambiente y promueve el desarrollo de la región, entre muchas otras funciones que puede desarrollar. (Universidad Nacional de Colombia y Somos Defensores; 2018).

La página web de la Comisión de La Verdad también reunió varios testimonios de líderes sociales que explican, en sus propias palabras, cuáles son sus labores y su impacto en la sociedad. Esta es la respuesta del líder Alfaro Díaz Aboní: “ser líder social es ser un vocero en pro del fortalecimiento y cuidado de nuestra cultura y territorio” (Comisión de La Verdad; 2019). De acuerdo con estas definiciones hechas por universidades, programas especializados en temas de conflicto y propios líderes sociales es evidente que la labor que estos actores ejercen es de alto riesgo porque son un escollo en los intereses de los poderosos, las bandas criminales o grupos que operan dentro de la legalidad.

Ahora bien, una vez se entiende lo que es un líder social y qué papel cumple, es fundamental entender el Proceso de Paz para conocer algunas de las razones por las que estas personas están siendo atacadas y asesinadas. Pues bien, las negociaciones con la guerrilla iniciaron el 26 de agosto de 2012 y el acuerdo se firmó 4 años después el 24 de noviembre de 2016 (CNN; 2016). Pero, más importante que hacer una cronología sobre el Proceso de Paz, es necesario centrarnos en algunos puntos específicos del Acuerdo Final al que llegó el gobierno de Juan Manuel Santos con la guerrilla. Este documento contaba con 6 puntos claves: 1) reforma rural integral 2) participación política 3) fin del conflicto 4) solución al problema de las drogas ilícitas 5) acuerdo sobre las víctimas del conflicto y 6) implementación, verificación y refrendación. Dentro de los puntos de reforma rural integral y solución al

problema de las drogas ilícitas existen procesos de formalización de tierras y posibilidad de sustitución de cultivos ilícitos con claros beneficios para víctimas, campesinos y por supuesto líderes sociales. Por ejemplo, con respecto a la democratización del acceso y uso adecuado de la tierra el Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera (2016) dice:

Habrán mecanismos y garantías que permitan que el mayor número posible de hombres y mujeres habitantes del campo sin tierra o con tierra insuficiente puedan acceder a ella y que incentiven el uso adecuado de la tierra con criterios de sostenibilidad ambiental, de vocación del suelo, de ordenamiento territorial y de participación de las comunidades. (Acuerdo final para la terminación del conflicto, 2016, pág 13)

Otro punto importante para este estudio es el de la sustitución de cultivos de uso ilícito. Igual que la democratización, el acceso y uso adecuado de la tierra, la sustitución de cultivos se convierte en un punto del acuerdo que busca beneficiar a la población campesina y las comunidades que han sido víctimas del conflicto armado. Esto dice el acuerdo sobre la sustitución de cultivos:

En el marco del fin del conflicto y de la construcción de la paz, y con el fin de generar condiciones materiales e inmateriales de bienestar y buen vivir para las poblaciones afectadas por cultivos de uso ilícito, en particular para las comunidades campesinas en situación de pobreza que en la actualidad derivan su subsistencia de esos cultivos, y de esa manera encontrar también una solución sostenible y definitiva al problema de los cultivos de uso ilícito (Acuerdo final para la terminación del conflicto, 2016, pág 103) .

Sin embargo, esto se convierte en una amenaza contra los nuevos y viejos actores criminales que quieren ocupar el negocio y los territorios que deja libre la guerrilla de las FARC. Sin duda, estos también son causales del fenómeno de los asesinatos masivos de líderes sociales en Colombia.

Sin embargo, hay otras causales porque de acuerdo con el estudio “¿Cuáles son los patrones? Asesinatos de Líderes Sociales en el Post Acuerdo” (Universidad Nacional, Somos

Defensores; 2018) se identificaron una serie de patrones como que la mayoría de los asesinatos se cometen en la casa o el lugar de trabajo de la víctima, los asesinatos se efectúan mediante la modalidad de sicariato, los crímenes son antecedidos por un señalamiento, una estigmatización y una amenaza contra la víctima y cada uno de los crímenes se realiza con armas de fuego. Incluso, está comprobado que estas agresiones aumentan en momentos previos y posteriores a un proceso electoral o un hecho de trascendencia política. Además, este informe asevera que los actores reconocidos en los asesinatos y las agresiones son el EPL, disidencias de las FARC, grupos paramilitares, la Policía Nacional, seguridad privada, ELN, el Ejército Nacional, civiles a los que no se les ha establecido el grupo del que hacen parte, bandas criminales y autores sin identificar.

También es importante recalcar el motivo se eligieron los primeros 100 días de gobierno del presidente Iván Duque como periodo de tiempo analizado en este trabajo. Durante estos días fueron asesinados 77 líderes y defensores de Derechos Humanos. Pero eso no es todo, desde la elección de Duque, el 17 de junio, hasta el día de su posesión, el 7 de agosto, la cifra fue de 43 líderes asesinados. De esta forma, hubo un total de 120 asesinatos desde el día en que Duque fue electo hasta que cumplió sus primeros 100 días de mandato (El Tiempo;2018). Además, hubo 161 agresiones durante este tiempo (FIP; 2018). Por motivo del aumento y el alza en las agresiones y asesinatos contra líderes en los primeros tres meses y casi diez días del gobierno Duque fue que elegimos este periodo para analizar este fenómeno y el tratamiento que le dieron los congresistas en sus redes sociales.

2. MARCO TEÓRICO-ESTADO DEL ARTE

Dentro de la investigación hay 5 componentes teóricos fundamentales para dar validez académica y práctica a nuestro caso de estudio sobre el problema de los asesinatos y

agresiones contra líderes sociales durante los primeros 100 del gobierno Duque. Estos son: 1. Los usos que le dan los parlamentarios a la red social Twitter 2. Cómo se define un problema dentro de una investigación 3. Agenda Setting 4. Teoría del Framing 5. Análisis de contenido.

¿Para qué usan Twitter los parlamentarios?

En este estudio de caso analizamos las cuentas de Twitter para conocer la forma en la que los congresistas colombianos trataban el fenómeno de los asesinatos y las agresiones a los líderes sociales. Por esta razón resulta fundamental entender teóricamente cuáles son los usos que le den los parlamentarios a esta red social y cuáles son sus objetivos de acuerdo con su propio agenda o ideología.

De acuerdo con Sæbø (2017), los congresistas le dan 5 usos concretos a Twitter: brindar links o enlaces con información a otros usuarios, informar acerca de las actividades o proyectos que se encuentra realizando, opinar sobre temas de actualidad, subir información sin fines políticos y abrir debates con otros parlamentarios o con la misma ciudadanía. Siendo así, el uso que le dan los congresistas a esta red social es en una 80% de uso público y con fines establecidos directamente por una agenda. Sin embargo, debido al mismo formato de Twitter (anteriormente 140 caracteres por publicación y ahora el doble) las publicaciones suelen ser escuetas y sin profundidad o análisis. De todas formas, Twitter ha abierto una ventana a la ciudadanía para una participación política.

Para Sæbø (2017) hay dos componentes en la democracia digital de Twitter: “inclusión en decisiones y control de la agenda”. El primero refiere a la inclusión de la ciudadanía en el debate y en la toma de decisiones. El segundo, quizás el más relevante para el tema de este trabajo, tiene que ver sobre los asuntos a los cuáles el político da prioridad en su cuenta de Twitter. El tema que se está tratando en este estudio, y como se evidenciará en

los resultados y conclusiones de la investigación, era relevante y prioritario para un grupo político de acuerdo con su ideología, mientras que para el grupo de ideología opuesta no cobraba tanta relevancia en sus publicaciones.

Siendo así, las publicaciones de políticos que veían como un tema relevante y prioritario el asesinato de líderes sociales generaban y formaban una opinión determinada en sus seguidores. Incluso, este fenómeno se vuelve relevante en la vida del ciudadano y en su participación en el debate público. Así lo explica Sæbø (2017): “el concepto de la democracia digital deliberativa conecta de forma más explícita y directa al ciudadano con los procesos de toma de decisiones (...) Políticos y ciudadanos comparten ideas mediante el diálogo y el discurso, para después formar una opinión política y pública en estos”.

Esta teoría de usos de Twitter en congresistas también ha sido usada en otros estudios científicos como “Politics and the Twitter revolution: How tweets influence the relationship between political leaders and the public” de Parmelee, J. H., & Bichard, S. L. (2011) en la que se explican los usos selectivos de exposición o evitación de temas coyunturales en los tweets de los congresistas dependiendo de su agenda.

Problem definition

Es importante establecer la forma en que la sociedad identifica, concibe y percibe los problemas con el objetivo de entender cómo estos llegan a establecerse en la agenda política de los países.

Regina Lawrence explica en su libro “Política, discurso y la sociedad americana” la forma en que la perspectiva de los problemas sociales es moldeada. El enfoque denominado

“event-driven problem definition” explica que los medios son una “arena social” en la cual la realidad de la sociedad es moldeada; los eventos o noticias dramáticas causan que la opinión pública se centre en problemas particulares, en otras palabras, los problemas de la sociedad son definidos y relacionados por acontecimientos dramáticos singulares (Lawrence, 2001, p. 92).

La construcción de las perspectivas de significado sobre un problema varían de persona en persona, causando que algunos puntos de vista sean compartidos por una gran mayoría, inevitablemente opacando las realidades de otros individuos (Lawrence, 2001, p. 92). Los esquemas de interpretación de las personas permiten que existan vínculos entre los sucesos particulares y los problemas sociales, obteniendo percepciones tergiversadas de la realidad.

Agenda Setting: ¿Sobre qué discuten las masas?

Un término con el que tenemos que estar familiarizados es el de Agenda-Setting, un concepto que nos explica la manera en que algunos asuntos o problemas toman una mayor relevancia en la opinión pública debido a la priorización mediática que reciben por parte de diferentes medios de comunicación, grupos poblacionales y grupos de opinión.

De acuerdo con la teoría de la ‘Agenda Setting’, los medios de comunicación tienen la capacidad de colocar temas en la agenda pública para su posterior discusión. Al elegir sobre qué temas discutir, se les otorga una priorización a estos asuntos, dándoles una mayor importancia y un mayor énfasis dentro de la agenda pública. Esta teoría es explicada por Cohen (1963) citado en Rodríguez (2004) al señalar que "la prensa no tiene mucho éxito en decir a la gente qué tiene que pensar, pero sí lo tiene en decir a sus lectores sobre qué tienen que pensar" (p.15).

Otros autores como Cobb & Ross (1997) citados en Dery (2000) argumentan que la ‘Agenda Setting’ es la política de seleccionar temas para una consideración activa. Esta selección de temas influye en un nivel de pensamiento muy profundo, otorgándole no solamente relevancia a determinadas situaciones políticas, sino que es capaz de moldear la forma en que son interpretadas susodichas situaciones. Cuando un problema logra trascender la agenda pública, su discusión permite que se defina la forma en que será tratado y/o resuelto. Conforme con Rochefort & Cobb (1994) citados en Dery (2000) la definición de un problema tiene que ver con lo que identificamos como un asunto de carácter público y la forma en que pensamos y hablamos acerca de estas preocupaciones (p.7).

Esto nos permite deducir que existe una disonancia en la opinión pública cuando se trata de percepciones. Los medios de comunicación masiva poseen la capacidad de afectar en sobremanera las opiniones del público mediante la forma en la que dan cubrimiento a una noticia, pudiendo cambiar las opiniones de este último en cuanto a soluciones para el problema se refiere.

La teoría de la Agenda Setting ha sido ampliamente aceptada en el mundo académico, existiendo numerosos estudios que investigan los procesos mediante los cuales se posicionan temas, eventos y problemáticas en las agendas políticas de los países. Un ejemplo científico y con una metodología basada en un análisis de contenido es la investigación “Twitter y la teoría de la Agenda-Setting: mensajes de la opinión pública digital. Estudios sobre el mensaje periodístico” de García R. (2014) en la que demuestra la vigencia de la agenda setting en el contexto digital asegurando que la agenda del público de Twitter corresponde a la que establecen los medios de comunicación tradicionales. También asevera García R. (2014) que dentro de esta red social los usuarios muestran una predilección por temas políticos y sociales.

Teoría del Framing o encuadre

Por otra parte, también nos corresponde hacer alusión a la teoría del framing que no se escapa de nuestro análisis. Entman (1993, pág. 52) define el framing como: “seleccionar algunos aspectos de la realidad percibida y hacerlos más relevantes en un texto comunicativo, de modo que se promueva una determinada definición del problema, una interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación de tratamiento para el asunto descrito”. Es importante esta definición de Entman porque en nuestra investigación evidentemente encontramos que había una clara diferencia en el tratamiento y en el encuadre que le daban los políticos al asesinato de líderes sociales en sus Tweets.

Esto, por supuesto, dependiendo de su partido, ideología e intereses. La izquierda encontró causales y culpables diferentes que la derecha a este fenómeno. Esto constituye una forma de construcción de realidad social y política que impacta directamente en sus seguidores y, como lo planteamos anteriormente, genera y forma una opinión en ellos.

Una investigación que avala la teoría del framing en cuentas de Twitter de políticos es “El uso de la imagen en Twitter durante la campaña electoral municipal de 2015 en España” de las autoras Quevedo Redondo, R., Portalés Oliva, M., & Berrocal Gonzalo, S. (2016) que logran demostrar que los políticos en Twitter hacen un registro de las actividades que hacen parte de su agenda como entrevistas en prensa o televisión y que además usan registros visuales para vender al electorado la imagen de una figura comprometida con el bien común y constante comunicación con el pueblo.

Análisis de contenido: Aplicación del método científico en las ciencias sociales

Es importante abordar los conceptos referentes al análisis de contenido con el objetivo acercar al lector hacia un mayor entendimiento de la metodología efectuada en el trabajo. Según Andréu (2002) “El análisis de contenido es una técnica de interpretación de textos, ya sean escritos, grabados, pintados, filmados..., u otra forma diferente donde puedan existir toda clase de registros de datos, transcripción de entrevistas, discursos, protocolos de observación, documentos y videos” (p.2). Este análisis, según el autor, debe realizarse siguiendo el método científico, respetando los principios de sistematización y replicación.

Autores como Berelson (1952) citados en Andréu (2002) definen al análisis de contenido como “una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación” (p.2). Al tratarse de un análisis fundamentado en el método científico, éste debe delimitar una serie de elementos como el tiempo, el contexto y el problema o situación a analizar, para mantener una rigurosidad replicable.

Un punto clave a destacar del análisis de contenido es la necesidad de crear un sistema de categorías sobre el cual delimitar conceptualmente la información recopilada. Bardin (1996) citado en Andréu (2002) explica que el sistema de categorías “es una operación de clasificación de elementos constitutivos de un conjunto por diferenciación, tras la agrupación por analogía, a partir de criterios previamente definidos” (p.15). La información recogida debe ser agrupada según denominadores comunes en segmentos representativos, con el fin de cuantificar variables y sacar conclusiones al final del análisis.

Existen miles de investigaciones que respaldan al análisis de contenido como un método de investigación riguroso. En este caso quisimos usar la investigación: “Identificación y análisis de los líderes de opinión en Twitter en torno a Hugo Chávez” de los autores Deltell, L.,

Congosto, M. L., Claes, F., & Osteso, J. M. (2013). En este análisis de contenido los investigadores se plantearon la tarea de conocer quiénes eran los líderes de opinión en torno a la figura de Hugo Chávez haciendo un monitoreo constante cuentas, un estudio del flujo de tweets en el mundo y una metodología cuantitativa y cualitativa para conocer la actividad de los líderes y la implicación de sus comentarios dentro del debate público. Allí se establece, luego de la aplicación del análisis de contenido, que Hugo Chávez, por lo menos hasta ese entonces, era el presidente latinoamericano con mayor influencia e impacto en Twitter.

3. METODOLOGÍA

Esta investigación fue realizada por el Observatorio de Medios de la Universidad de La Sabana y tuvo como objetivo identificar cómo los congresistas colombianos daban cubrimiento a la problemática de líderes sociales asesinados y agredidos en todo el territorio nacional. De igual manera se plantearon los siguientes objetivos específicos: medir la intensidad del cubrimiento por parte de los congresistas y partidos políticos en el período de análisis, identificar los calificativos y atribuciones conferidos a la problemática, a las víctimas y a los victimarios.

La metodología usada fue la siguiente: establecimos un periodo de tiempo desde el 7 de agosto hasta el 7 de octubre del 2018 y buscamos cuantos de los 279 congresistas usaban Twitter. Encontramos, luego de un proceso de selección manual, que únicamente 100 de ellos hacían un uso activo de una cuenta en esta red social. A partir de esto, analizamos las cuentas de Twitter de 100 congresistas (69 senadores y 31 representantes a la cámara) y todos los tweets que hablaran, genérica o específicamente, del asesinato de líderes sociales. Para este fin utilizamos la plataforma Twittonomy, que nos permitió descargar cada uno de los tweets de los

congresistas en este periodo de tiempo. Luego procedimos manualmente a seleccionar aquellos que hacían referencia al tema en cuestión para analizarlos y recolectamos un total de 666 tweets.

Posteriormente creamos una matriz con categorías de análisis con variables cualitativas para cada tweet que fueron 6: tipo de referencia al problema (genérica o específica), énfasis (hecho, víctima o victimario), el tipo de Frame (consecuencia, problema, soluciones y/o causas), la intención del tweet (si se trataba de un reclamo al gobierno, de informar un hecho, de una denuncia de estigmatización o revictimización, entre otros), el patrón de victimización (si existe) y la atribución de responsabilidad (Bacrim, paramilitares, ejército, guerrilla, entre otros).

Además, analizamos variables cuantitativas como el tipo de usuario que publicó el tweet (senador o representante a la cámara), la cantidad de tweets por partido y congresista, tipo de tweet (RT nativo, tweet, hilo, citación o respuesta a otro usuario) y recursos auxiliares utilizados en la publicación (fotos, videos, links o memes).

4. RESULTADOS

Utilizando la plataforma Twittonomy se recolectaron 666 tweets de las cuentas de Twitter de 100 congresistas (69 senadores y 31 representantes a la cámara) que se refirieron genérica o específicamente al problema del asesinato de los líderes sociales durante un período de tiempo delimitado del 7 de agosto hasta el 7 de octubre del 2018.

Los 5 congresistas colombianos que más publicaciones realizaron sobre el asesinato de los líderes sociales fueron: Feliciano Valencia (Movimiento Alternativo Indígena y Social), Ángela Robledo (Alianza Verde), Aída Avella (Decentes), Iván Cepeda (Polo Democrático Alternativo) y Alberto Castilla (Polo Democrático Alternativo), todos pertenecientes a la oposición. Ningún congresista del gobierno se encuentra dentro de las primeras 10 posiciones. (ver gráfica 1)

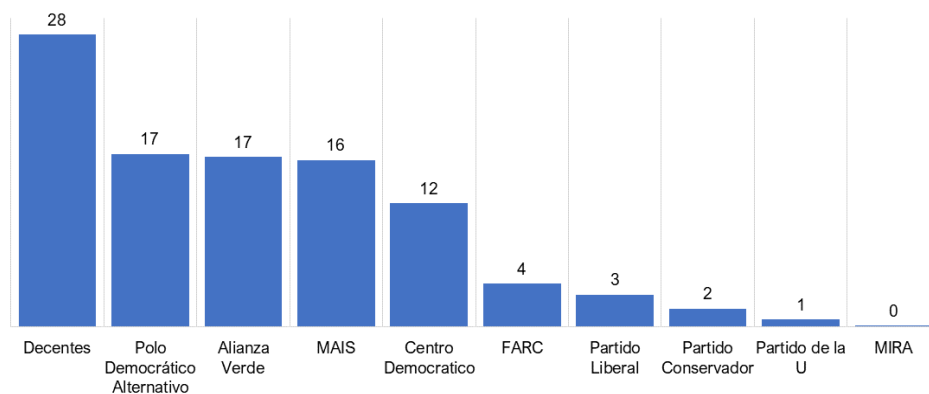
Cuentas de los congresistas

	Frecuencia	Porcentaje			
@FelicianoValen	101	15	@sanvalgo	4	1
@angelamrobledo	83	12	@Wilmerlealp	4	1
@AidaAvellaE	75	11	@ALVAROHPRADA	3	0
@IvanCepedaCast	58	9	@cataortizcamara	3	0
@CastillaSenador	39	6	@ChriGarces	3	0
@petrogustavo	28	4	@CJoseMoreno	3	0
@Carlozada_FARC	26	4	@intiasprilla	3	0
@GustavoBolívar	25	4	@JorgeLondonoU	3	0
@MirandaBogota	21	3	@JuanitaGoe	3	0
@MargaritaRepo	17	3	@MariaFdaCabal	3	0
@PizarroMariaJo	16	2	@MauricioGomezCO	3	0
@AlvaroUribeVel	15	2	@maurotoroo	3	0
@AntonioSanguino	14	2	@AntanasMockus	2	0
@estebanquincar	10	2	@charoguerra	2	0
@NICOLASALBEIROE	10	2	@CiroARodriguezP	2	0
@AlexLopezMaya	9	1	@FNAraujoR	2	0
@AngelicaLozanoC	9	1	@HarryGonzales	2	0
@GGarciaRealpe	9	1	@JJCardenasMoran	2	0
@CesarPachonAgro	7	1	@JuanDaVelez	2	0
@CARLOSFMEJIA	5	1	@Leonidasgomezg	2	0
@DavidRacero	5	1	@Rubychagui	2	0
@PalomaValenciaL	5	1	@SandinoVictoria	2	0
@velascoluisf	5	1	@AndresCristoB	1	0
@CIROARAMIREZ	4	1	@honohenriquez	1	0
@JERobledo	4	1			
@irmalherrera	1	0			
@ivanmarulanda	1	0			
@JLCastroCordoba	1	0			
@JOSEOBdulio	1	0			
@JuanKarloslos	1	0			
@RodrigoRojas	1	0			

Gráfica 1: Frecuencia de tweets de los congresistas colombianos.

El partido político que más publicaciones realizó sobre el problema del asesinato de líderes sociales fue Decentes, seguido del Polo Democrático Alternativo y Alianza Verde, partidos políticos pertenecientes a la oposición y que se encuentran en el espectro ideológico de la izquierda y centro-izquierda. Centro Democrático, el partido político del gobierno, apenas ocupa un 12% dentro de la muestra. El partido político FARC fue uno de los partidos que menos se refirió a la problemática (ver gráfica 2).

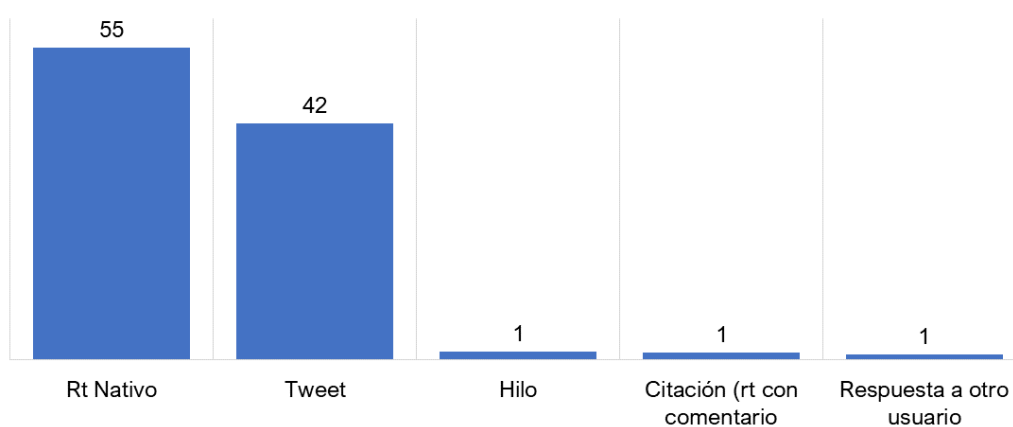
Tweets por partido



Gráfica 2: Número de tweets por partido

Una de las variables analizadas fue el tipo de contenido que publicaban los congresistas. Un 55% de los congresistas prefiere replicar opiniones en vez de producir propias (ver gráfica 3).

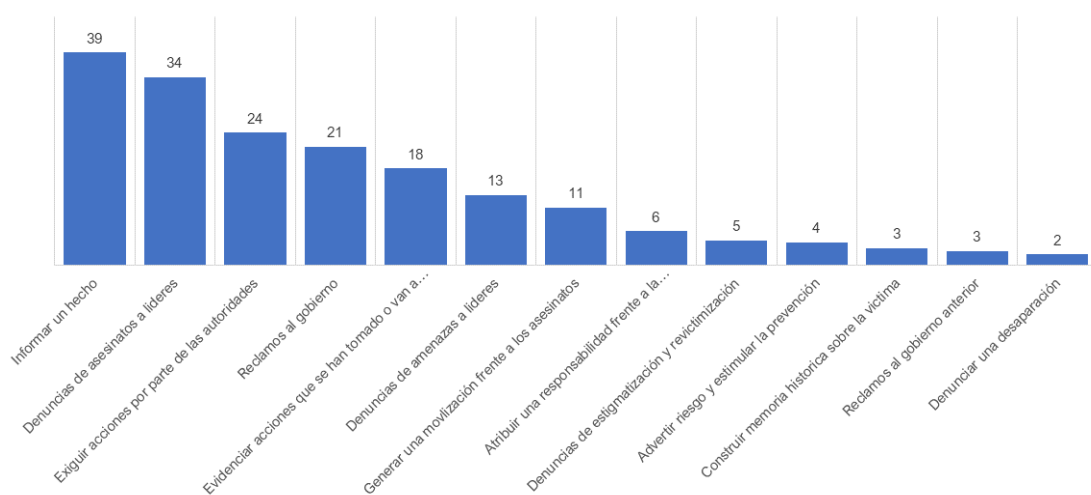
Tipo de tweet



Gráfica 3: Tipo de tweet

Por otra parte, el 39% de los tweets analizados tenían como intención informar un hecho, otro 34% denunciar el asesinato de líderes sociales y un 24% de los tweets tenían como intención exigir acciones por parte de las autoridades. Tan solo un 2% de los tweets de los congresistas tenían como objetivo denunciar una desaparición (ver gráfica 4).

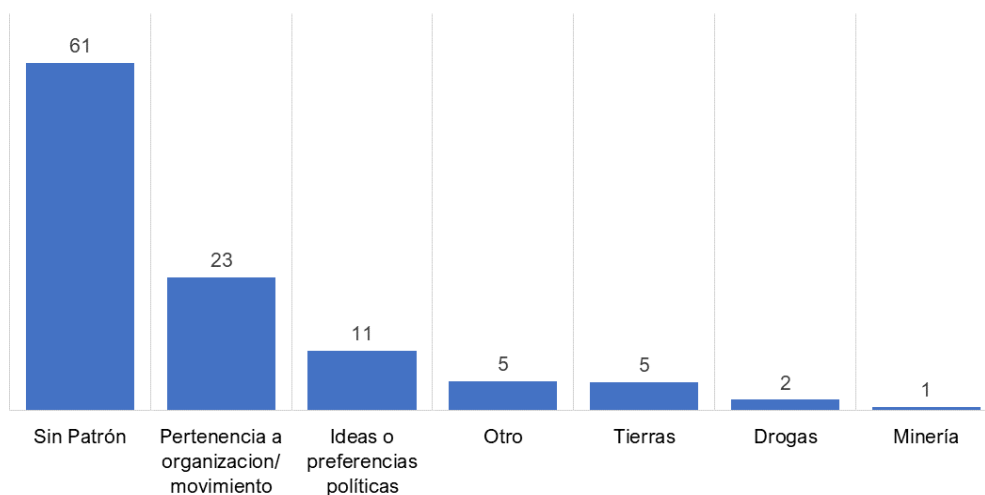
Intención del tweet



Gráfica 4: Intención del tweet

Los congresistas no tienen claro o no explican por qué los líderes sociales están siendo asesinados, el 63% de los tweets analizados no menciona un patrón de victimización, seguido de un 23% donde afirman que son asesinados por pertenecer a una organización o movimiento social. 2% de los tweets analizados atribuyen los asesinatos al narcotráfico (ver gráfica 5).

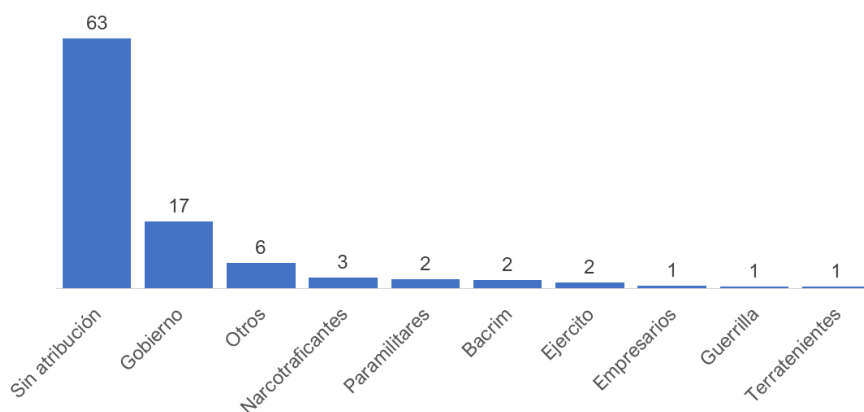
Patrón de victimización



Gráfica 5: Patrón de victimización

Los congresistas colombianos no saben o no explican quién o quiénes están asesinado a los líderes sociales, el 63% de los tweets no contiene una atribución de responsabilidad. Por otro lado, solo el 3% de los tweets culpa a los empresarios, a las guerrillas y a los terratenientes (ver gráfica 6).

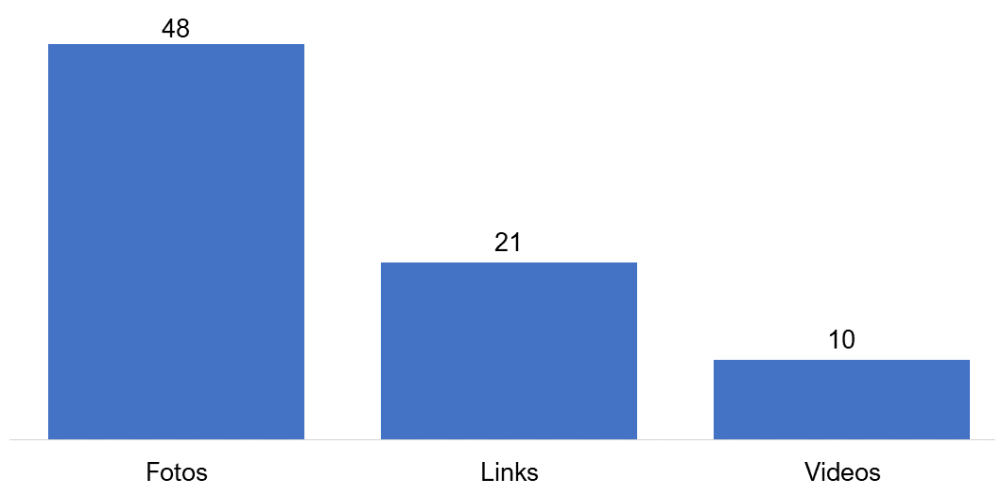
Atribución de responsabilidad



Gráfica 6: Atribución de responsabilidad

El formato más utilizado para compartir información acerca de la problemática de los líderes sociales asesinados fueron las fotografías, seguidas del uso de hipervínculos de noticias. Los videos fue el formato menos distribuido entre los congresistas (ver gráfica 7).

Formato del contenido



Gráfica 7: Formato del contenido

5. DISCUSIÓN

Dentro de los resultados que encontramos nos pudimos dar cuenta que son partidos de oposición y sus miembros los que más informaron sobre hechos de violencia o asesinatos contra líderes sociales. Sin embargo, la gran mayoría de los tweets de estos congresistas no señalaron patrones de victimización y tampoco atribuyeron responsabilidades a victimarios, de forma intencional o no intencional. Es decir, dentro de sus denuncias o de la información que brindaron acerca de hechos concretos los congresistas actuaron de forma políticamente correcta para proteger su estatus o su curul o porque no tenían insumos suficientes para proveer a sus seguidores este tipo de información.

De igual forma, como ya fue explicado, se conoce que el gobierno de Iván Duque y su bancada en el Congreso han estado en contra del Acuerdo de Paz desde que empezó su negociación, en el plebiscito, en campaña presidencial y durante su mandato. También, las cifras, explicadas en el contexto de esta investigación, demuestran que en los primeros 100 días de Duque como Presidente la violencia contra los líderes sociales incrementó considerablemente. Por esta razón, los resultados son concluyentes al demostrar que su partido se encuentra apenas en el quinto lugar de los partidos que más tweets escribieron sobre el tema. Incluso, el partido Centro Democrático está en esta posición por la alta cantidad de tweets de la Representante Margarita Cabello y del Senador Álvaro Uribe. Es decir, muchos miembros del partido de gobierno ignoraron el tema o simplemente le dedicaron muy poco espacio y tiempo en su agenda digital. Si bien la oposición habló mucho más del tema por encima del partido de gobierno, esto es algo que obedece claramente a una posición ideológica entre izquierda, centro izquierda y derecha.

Por otra parte, vemos en los resultados que el partido FARC es uno de los que menos habla sobre el asesinato de líderes sociales. Y resulta muy contradictorio teniendo que fue con ellos con los que el gobierno de Santos sostuvo y sacó adelante las negociaciones de paz. Y una de las principales razones es porque en el momento en el que las FARC fue un grupo armado usó algunos de los modus operandi que se utilizaron para asesinar o amedrentar líderes sociales por lo que resultaría incoherente condenar estos hechos cuando ellos mismos fueron perpetradores violentos en territorios olvidados por el estado colombiano. Tal y como sucede con los líderes.

Es importante recalcar, también, que la mayoría de los tweets tuvieron la intención de denunciar hechos ya ocurridos, pero muy pocos intentaron advertir sobre los riesgos o evitarlos. De igual manera, sucede algo parecido con el frame y es que se observa en mayor cantidad que los congresistas anunciaron un problema del cual la gran mayoría de los colombianos ya estábamos enterados, pero solo algunos ofrecieron soluciones o explicaron las causas de un fenómeno con clarísimos patrones de sistematicidad. A partir de esto y basándonos en los resultados es posible señalar que los parlamentarios, el estado y el gobierno tienen muy poco conocimiento sobre las causas, los patrones de victimización y los victimarios envueltos en este fenómeno.

6. CONCLUSIÓN

Dentro de la conclusión podemos encontrar que los congresistas y los partidos políticos de oposición fueron los que más informaron y denunciaron la problemática de los líderes sociales asesinados. Esto puede relacionarse con la teoría de la Agenda Setting y los

principios de la priorización mediática que utilizan ciertos grupos de opinión o gobiernos para definir los principales problemas que agobian a una sociedad e imponerlos en la opinión pública para una posterior discusión.

A nivel general, no existe una atribución de responsabilidad por parte de los congresistas colombianos sobre quién es el culpable de estos asesinatos, tampoco se explica o se expone el motivo por el cual están siendo asesinados los líderes. Por otra parte, los congresistas eligen reproducir opiniones de terceros en vez de compartir propias, siendo el retweet la forma más común de publicación.

Los resultados demuestran que el Gobierno no posee una posición clara frente al tema, ya que no ofrece posibles soluciones y/o explica las razones de los asesinatos; los congresistas y partidos afines al Gobierno se pronuncian muy poco frente al tema a diferencia de sus contrapartes en la oposición.

A pesar de que los parlamentarios no se pronunciaron de forma regular y constante sobre los asesinatos y amenazas contra líderes sociales en sus redes sociales, si hubo otras tribunas en las que lo hicieron. En el Senado de la República hubo debates citados por políticos de oposición. Entre estos uno de los citantes fue el senador Carlos Antonio Lozada del partido FARC apoyado por otros congresistas de oposición como Alexander López Maya (WRadio, 2019). De igual forma el senador Iván Cepeda denunció este fenómeno para medios internacionales y lo denominó como una “acción sistemática” (EFE, 2019). Los ejemplos son muchos, pero como no hacen parte de este caso de estudio solo se decidió citar dos casos para demostrar que los congresistas colombianos si se han referido a este tema desde otros escenarios distintos a Twitter.

7. BIBLIOGRAFÍA

Andréu Abela, R (2002). Las técnicas de Análisis de Contenido: Una revisión actualizada. Granada, España: Universidad de Granada.

Casey, N. (2019). Las fallas que ponen en riesgo el acuerdo de paz en Colombia. 3 de diciembre de 2019, de New York Times Sitio web:

<https://www.nytimes.com/es/2019/05/17/colombia-paz-farc-duque/>

CNN Español. (2016). Cronología del proceso de paz con las FARC. 19 de noviembre, de CNN Sitio web recuperado de: <https://cnnespanol.cnn.com/2016/05/09/cronologia-del-proceso-de-paz-con-las-farc/>

Comisión de la verdad. (2019). ¿Qué es ser un líder social?. 3 de diciembre 2019, de Comisión de la verdad Sitio web: <https://comisiondelaverdad.co/actualidad/noticias/comision-de-la-verdad-lideres-sociales-que-es>

Deltell, L., Congosto, M. L., Claes, F., & Osteso, J. M. (2013). Identificación y análisis de los líderes de opinión en Twitter en torno a Hugo Chávez. *Revista Latina de Comunicación Social*, (68), 696-718.

Dery, D. (2000). Agenda Setting and Problem Definition. *Policy Studies*.

El Espectador. (2018). Duque insiste en necesidad de modificar el Acuerdo de Paz. 3 de diciembre de 2019, de El Espectador Sitio web:

<https://www.elespectador.com/noticias/politica/duque-insiste-en-necesidad-de-modificar-el-acuerdo-de-paz-articulo-814121>

EFE. (2019). Senador dice que el asesinato de líderes sociales es un ataque sistemático a la paz en Colombia. 6 de diciembre de 2019, de EFE Sitio web:

efe.com/efe/america/politica/senador-dice-que-el-asesinato-de-lideres-sociales-es-un-ataque-sistematico-a-la-paz-en-colombia/20000035-4006985

El Tiempo. (2016). Polarización del país, reflejada en resultados del escrutinio. 19 de noviembre de 2019, de El Tiempo Sitio web, recuperado de:

<https://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/resultados-plebiscito-2016-42861>

Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*.

García, R. (2014). Twitter y la teoría de la Agenda-Setting: mensajes de la opinión pública digital. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 20(1), 249-265.

Indepaz (2019). Informe de julio 2019. Recuperado de

<http://www.indepaz.org.co/wp-content/uploads/2019/07/Informe-parcial-Julio-26-2019.pdf>

Indepaz, (2019). Separata de actualización, Recuperado de <http://www.indepaz.org.co/wp-content/uploads/2019/05/SEPARATA-DE-ACTUALIZACION%CC%81N-mayo-Informe-Todas-las-vozes-todos-los-rostros.-23-mayo-de-2019-ok.pdf>

Lawrence, R. G. (2001). Defining events: Problem definition in the media arena. *Politics, Discourse, and American Society: New Agendas*, 91–110.

Parmelee, J. H., & Bichard, S. L. (2011). *Politics and the Twitter revolution: How tweets influence the relationship between political leaders and the public*. Lexington Books.

Programa Somos Defensores (2017). STOP WARS, PAREN LA GUERRA CONTRA DEFENSORES(AS). Recuperado de: https://www.colectivodeabogados.org/IMG/pdf/stop_wars_conclusiones_y_recomendaciones_baja.pdf

Quevedo Redondo, R., Portalés Oliva, M., & Berrocal Gonzalo, S. (2016). El uso de la imagen en Twitter durante la campaña electoral municipal de 2015 en España.

Rodríguez Díaz, R (2004). Teoría de la Agenda Setting: aplicación a la enseñanza universitaria. España : Observatorio Europeo de Tendencias Sociales.

Sæbø, Ø. (2011). Understanding twitter TM use among parliament representatives: a genre analysis. In *International Conference on Electronic Participation* (pp. 1–12).

Universidad Nacional de Colombia, Somos Defensores y otras organizaciones (2018) ¿Cuáles son los patrones? Asesinatos de líderes sociales en el Post Acuerdo. Recuperado de: <https://verdadabierta.com/wp-content/uploads/2018/12/Descargar-documento.pdf>

W Radio. (2019). Tenso debate en el Senado por la situación de los líderes sociales. 6 de diciembre de 2019, de W Radio Sitio web: <https://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/tenso-debate-en-el-senado-por-la-situacion-de-los-lideres-sociales/20190528/nota/3908003.aspx>