

**Las palabras del fin del conflicto: Análisis de discurso tras la
firma del Punto 3 del Acuerdo de paz en Colombia**

Sergio Daniel Arrieta Vera; Facultad de Comunicación de la
Universidad de La Sabana

2017

Resumen

Las negociaciones de paz que tuvieron lugar en La Habana, Cuba, fueron causa de opiniones contrarias acerca de lo que fue pactado entre el Gobierno de Juan Manuel Santos y las Farc. Por este motivo, en este artículo se analizó las diferentes reacciones del Gobierno, de las Farc y de la oposición, con respecto a la firma del Punto tres del Acuerdo Final: El fin del conflicto. Se escogió un discurso correspondiente a cada actor acerca de la firma del Punto tres del Acuerdo Final y se estudió teniendo en cuenta tres niveles de análisis: Análisis temático, ideológico y argumentativo. Los resultados mostraron que existen diferencias radicales en los conceptos relacionados al fin del conflicto entre los tres actores, diferencias que corresponden con la ideología implícita en los valores del discurso. Se encontró también que todos los discursos están enfocados de manera distinta y que todos caen en falacias argumentativas.

2 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

Desde el año 2012, el gobierno de Juan Manuel Santos se trazó como principal objetivo de su mandato la consolidación de un Acuerdo de Paz que diera fin al conflicto del Estado colombiano con el grupo guerrillero de las FARC, que –para ese entonces– era el grupo insurgente más antiguo del país y del continente. Dadas las condiciones en las que el presidente Santos había sido elegido –bajo la ‘promesa’ de dar continuidad a la política de Seguridad Democrática de su antecesor, Álvaro Uribe Vélez– el Jefe de Estado enfrentó una clara oposición de parte de quién había sido su principal apoyo durante su candidatura a la Presidencia.

Así, en un escenario político en el que el principal asunto del agenda pública eran las conversaciones de paz que tenían lugar en La Habana, se consolidaron, primordialmente, tres agentes políticos que permanecieron a lo largo de los casi 4 años que duró la negociación, a saber: gobierno, Farc y oposición.

Durante los diálogos de paz que transcurrieron en La Habana, fueron muchas las reacciones de dichos agentes políticos, ante los momentos clave que definieron el curso de la negociación. Dichas reacciones, entendidas en esta investigación como los discursos públicos que se dieron ante los acontecimientos cruciales, son útiles para analizar las posturas ideológicas y las intenciones de cada actor (Gobierno - Farc – Oposición), así como la definición identitaria de cada grupo y del público al que cada cual se dirige. De igual manera, analizar los discursos de cada actor, en relación con un punto de la negociación específico, resulta pertinente para conocer la postura concreta de cada actor.

En esta investigación en particular, se estudiarán los discursos de cada actor en el momento correspondiente a la firma del punto 3 del Acuerdo Final, El Fin del conflicto. Para ello, se estudiarán los discursos en varios niveles de análisis: en primer lugar, se identificarán los ejes temáticos del discurso, los valores ideológicos implícitos en el mismo, se determinará el énfasis y el enfoque, así como los recursos argumentativos y falacias del discurso a analizar. En ese sentido, se estudiarán los discursos escogidos mediante un análisis temático, un análisis ideológico y un análisis argumentativo.

¿Qué se entiende por discurso?

Con el objetivo de hacer un análisis exhaustivo de los discursos que expondremos más adelante, resulta necesario comprender qué se entiende por discurso y qué definición adoptaremos para la siguiente investigación. Hay que decir –por supuesto– que a lo largo de este texto asumiremos que el discurso es mucho más que la exposición pública sobre un tema puntual. Entonces, aportando una definición más completa, Rose (2001) afirma que “el discurso es una forma particular de lenguaje con sus propias reglas y convenciones” (p.136). Por otro lado, para Foucault (1972, Citado en Rose, 2001), el discurso se convierte en una forma particular de conocimiento, en un mecanismo social que entiende –y construye– la realidad de determinada manera. En esa línea, los discursos aquí analizados se comprenderán como un pronunciamiento público –en efecto, se estudiarán las declaraciones oficiales de los actores políticos ante la firma del fin del conflicto– que está mediado por un conjunto de normas y valores sociales implícitos (ideología e institución) y que, de una u otra manera, tiene la intención de interpretar dicho momento puntual, en función de esa ideología y de los valores de la institución que lo emite.

4 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

Análisis temático

De acuerdo con dicha definición, los discursos que se analizarán en esta investigación se entenderán –de hecho– como un pronunciamiento público sobre un tema particular. El análisis temático se realizará teniendo en cuenta los principales valores concretos o formales que están presentes en los discursos, así como las palabras que los hablantes utilizan de manera más frecuente, pues estas manifiestan las preocupaciones y conclusiones principales de quienes emiten los discursos, así como los temas sobre los cuales gira la declaración.

En ese orden de ideas, para identificar el eje temático de los discursos que se analizarán a continuación, es necesario preguntarse: ¿Alrededor de cuáles conceptos y problemáticas puntuales gira la argumentación del discurso que se analiza?

Análisis ideológico

Además, en relación con lo que se comprende por discurso, para hacer un análisis ideológico completo, es prudente hacerse las siguientes preguntas ¿qué valores sociales e ideológicos están presentes en los discursos analizados?, ¿cómo se puede entender el discurso a partir de la institución que lo emite? y ¿cuál es la función social y, sobre todo, política del discurso emitido?

Respecto a la primera pregunta, para Van Dijk (1996), el grupo o actor que emite el discurso selecciona un conjunto de valores sociales y se apropian de ellos, al punto de convertirlos en ‘componentes que edifican las ideologías’. Sin embargo, teniendo en cuenta que el discurso que se analiza es –más bien– un pronunciamiento acerca de un acontecimiento relevante en la agenda pública, es pertinente tener en cuenta que dichos ‘valores ideológicos’ se expresarán de modo tal que sustenten una opinión sobre un tema

social relevante (Eagly & Chaiken, 1993), en nuestro caso, la firma del Punto 3 del acuerdo final. En relación con lo anterior, Van Dijk (1993) afirma que, los valores sociales que edifican la ideología subyacente en el discurso se transmiten a través de juicios y opiniones sobre un acontecimiento o un grupo específico, entendiendo la ideología como “el fundamento (teórico) de nuestros juicios sociales” (Van Dijk, 1996, p24).

Lo anterior se sustenta a partir de la influencia de las cogniciones individuales – muchas veces mediadas por el contexto social– en el habla, en el texto y en la comprensión del discurso de los otros (Van Dijk, 1996). En ese sentido, si se comprende la ideología como un conjunto de ideas y valores que integran representaciones sociales, es inevitable que estas influyan en las cogniciones individuales de los sujetos que integran grupos definidos a partir de un marco ideológico, repercutiendo no solo en sus opiniones personales sino en la construcción de identidad de los miembros de un grupo que necesitan identificarse (Van, Dijk, 1996).

Teniendo en cuenta lo anterior, vale la pena hacerse la siguiente pregunta: ¿Cómo identificar valores ideológicos en un discurso cuando, en tal, hay una clara influencia de representaciones sociales e individuales y éste se refiere a un tema específico puntual? Al respecto, Potter (1996), propone estudiar los discursos ideológicos a partir de la teoría de repertorios interpretativos, entendiéndolos como un conjunto de términos (tales como expresiones, metáforas, etc) organizados alrededor de uno o varias ‘metáforas’ centrales. Dicho marco referencial resulta útil porque ofrece un sustento teórico que permite identificar ideas y representaciones, aparentemente diferentes, y entenderlas en función de su correspondencia a una representación social que las agrupa o un valor ideológico que las representa.

6 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

Además, la teoría de repertorios interpretativos es pertinente para analizar los discursos que nos compete estudiar en esta investigación porque contemplan el componente cognitivo del hablante. Para Potter (1996), los repertorios interpretativos expresan cierto ‘sentido común’ y, de hecho, pueden ser entendidos como mini-discursos o componentes de un discurso mayor, teniendo en cuenta la postura de Van Dijk (1996), quien formula los discursos en términos de “un desempeño cognitivo del pensamiento, que involucra un conocimiento específico compartido y otras creencias sociales” (p.18).

En ese orden de ideas, estudiar los repertorios interpretativos permite analizar las representaciones mentales y creencias sociales que el emisor tiene respecto a la firma del Punto 3 del acuerdo final, entendiendo que estas representaciones y creencias están fuertemente influidas por los valores ideológicos subyacentes al discurso y a la institución que lo emite.

Sin embargo, en orden de hacer un análisis ideológico completo, no basta solo con identificar los valores ideológicos implícitos o explícitos en el discurso. Por el contrario, si la intención es ‘descubrir’ la ideología detrás de determinado discurso, es vital aportar una visión completa de la relación entre discurso (hablante) y sociedad porque, con frecuencia, “la expresión de opiniones respecto a los otros (grupos externos al del hablante) –y a nosotros (el mismo grupo del hablante)– indicarán qué determinantes ideológicos están en juego” (Van, Dijk, 1996, p.23).

Para comprender dicha relación, Van Dijk (1996) propone estudiar el discurso a partir de aquello que se dice sobre el grupo al que el hablante pertenece y sobre quiénes se oponen a este. Para Van Dijk (1996), los sujetos “necesitan identificarse y representarse como miembros de un grupo” (p.18) y allí, cuando el individuo adopta las actitudes del

grupo en relación con determinados temas, interioriza los valores sociales propios de la ideología.

Entonces, resulta valioso estudiar las actitudes del hablante con respecto a su grupo (*Ingroup*, nosotros) y sus opiniones respecto a quienes se oponen a ese grupo (*outgroup*, los otros). Según Van Dijk (1996), las personas tienden a valorar positivamente los *ingroups*, es decir al grupo al cual pertenecen, y a valorar negativamente a los *outgroups*, mediante el uso de adjetivos, verbos y estructuras sintácticas. “La estrategia de autopresentación positiva y presentación negativa de los otros [...] pone de relieve las estructuras ideológicas del discurso” (Van Dijk, 1996, p24), a pesar de los matices que las frases dichas puedan tener; por ejemplo, cuando se trata de una atribución negativa *al ingroup*, el hablante tiende a ‘desenfátizarla’, mientras que tiende a hacer énfasis sobre las atribuciones negativas del otro grupo (Van Dijk, 1996).

En ese orden de ideas, es prudente analizar no solo los valores ideológicos implícitos en el discurso, o las opiniones respecto a grupos propios y ajenos, sino que es necesario comprender cómo el hablante hace énfasis o no, dependiendo de qué tipo de atribución hace en su discurso y acerca de qué grupo habla. Existen, en coherencia, distintas maneras de hacer énfasis o no sobre una idea u opinión particular; para hacer énfasis, el hablante utiliza estrategias como la aserción, la hipérbole, el describir detalladamente y la narración de la situación, etc; mientras que para enfatizar utiliza estrategias como la subestimación, la marginación, una descripción muy general y poco soporte argumentativo (Van Dijk, 1996)

El análisis anterior sobre la relación de los sujetos de discursos con grupos que pertenecen al contexto debe, según Van Dijk (1996), responder a la siguientes preguntas: ¿Quiénes somos nosotros?, ¿quiénes no pertenecen a nosotros?, ¿Qué hacemos nosotros?

8 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

¿Cuáles son nuestras actividades? y ¿qué se espera de nosotros?, así como entender las opiniones y la manera de expresarse acerca de grupos ajenos pues, en ello –además de las opiniones directas sobre un tema puntual– también está implícita la ideología.

Análisis argumentativo

Adicionalmente, además del análisis ideológico de los discursos, se estudiará también qué encuadre le dan a la problemática planteada. Para ello, se estudiará el frame, o encuadre, de cada uno de los discursos, entendiéndolos como marcos mediante los cuales los hablantes –y sus audiencias—interpretan un suceso específico, estimando algunas características del mismo y desestimando otras (Sadaba, 2001) En este caso, se estudiarán los frames interpretativos en términos de causas, consecuencias, problemas y soluciones.

En la presente investigación se analizará, también, cuáles son los recursos argumentativo que cada uno de los actores emisores de discurso dan al problema en particular. Además, es prudente explicitar los diferentes elementos argumentativos que se utilizan a lo largo del discurso, como la narración de historias, narrativas y mitos (recursos episódicos), la recurrencia a hechos puntuales (recursos fácticos) y la utilización de estadísticas y datos que respalden la argumentación (recursos estadísticos). En este nivel de análisis, además, también se observará de manera exhaustiva las falacias argumentativas a las que acuden los hablantes de los discursos para estudiar su nivel de validez.

Método

Se estudiarán los tres discursos de los tres actores principales durante la negociación (Gobierno, Farc y oposición) en tres niveles de análisis.

Análisis temático: se estudiará en esta investigación, los temas predominantes que se tratan en los discursos, o las problemáticas subyacentes o paralelas al mismo. Teniendo en

cuenta que en este caso, el suceso alrededor del que gira el discurso es el Punto 3 del Acuerdo Final: El fin del conflicto, en este caso se analizarán las condiciones, problemáticas y conclusiones a las que llegan los grupos estudiados respecto a dicho punto en particular. Con ese objetivo, en primer lugar, se hará un conteo de palabras para determinar cuáles fueron los términos más usados por los emisores y luego se agruparán en categorías que permitan descubrir cuáles son los ejes temáticos de cada discurso.

Análisis ideológico: Luego de conocer cuáles son los principales ejes temáticos de cada discurso, se agruparán estos conceptos en repertorios interpretativos que permitirán dejar claro cuál es la ideología subyacente en cada discurso. Para eso, se harán explícitos los valores ideológicos implícitos y explícitos de cada declaración y se entenderán en conjunto como componentes y referentes clave de cada discurso. Además, se estudiarán las referencias a los ingroups y outropus para ‘descubrir’ los valores ideológicos implícitos en dicha relación.

Análisis argumentativo: En este nivel de análisis se estudiará, primero, el framing argumentativo en el que se puede categorizar cada discurso para, luego, ahondar sobre los recursos argumentativos utilizados por los emisores y las falacias argumentativas en las que incurren.

Resultados

Discurso nº1

Discurso del Presidente de la República, Juan Manuel Santos, tras la firma del acuerdo Acuerdo para el Cese al Fuego y de Hostilidades Bilateral y Definitivo, y la Dejación de las Armas, pronunciado el 23 de junio de 2016 en La Habana, Cuba.

10 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

URL: <http://es.presidencia.gov.co/discursos/160623-Palabras-del-Presidente-Juan-Manuel-Santos-en-la-firma-del-Acuerdo-para-el-Cese-al-Fuego-y-de-Hostilidades-Bilateral-y-Definitivo-y-la-Dejacion-de-las-Armas>

Síntesis

Desde La Habana, el presidente Juan Manuel Santos anunció la firma del acuerdo parcial, haciendo énfasis en la importancia histórica del acontecimiento y manifestando la esperanza de un pronto desenlace de las negociaciones.

Análisis temático

Conteo de palabras clave:

Para saber cuáles son los temas más frecuentes de este discurso, se hizo un conteo de palabras y se agruparon las más frecuentes en 4 categorías. Los términos más frecuentes fueron: todos (16), paz (14) y FARC (12). También, el emisor usó frecuentemente palabras como: país (9), colombianos (9), acuerdo (9), hoy (9), guerra (9), fin (9), conflicto (8) y víctimas (5). Además, se tuvieron en cuenta términos que no fueron usados de manera tan frecuente como los anteriores pero que pueden relacionarse con los mismos como: Armas (5), Colombia (5), final (4), violencia (4), ahora (4), cese (3), hostilidades (3), tranquilidad (3) y guerrilla (2).

Construcción de categorías:

Tabla 1.
Categorías temáticas en el discurso

Categorías	Palabras usadas	Número de menciones
Palabras asociadas al nacionalismo	todos, colombianos, Colombia	30
Palabras asociadas al conflicto armado	guerra, conflicto, armas, violencia y hostilidades	29
Palabras asociadas a la paz	paz, tranquilidad	17
Palabras asociadas al fin del conflicto	final, fin, cese	16

Categorías en las que fue posible agrupar los términos usados de manera más frecuente en el discurso del Gobierno

Por otro lado, existen también temas que son secundarios en el discurso como el grupo de guerrillero de las FARC (14 menciones), expresiones asociadas al presente (13 menciones, el acuerdo (9 menciones) y las víctimas (5 menciones). Así, podría afirmarse que los ejes temáticos de este discurso son, el fin del conflicto, la historia de la guerra y la consecución de la paz, además de una frecuente apelación al sentimiento nacional que es constante y transversal a todo el discurso.

En ese sentido, es evidente que este discurso, desde la posición del Gobierno, apoya los acuerdos de paz y resalta, por encima de todo, los esfuerzos hechos por la delegación de gobierno y las consecuencias positivas que traería la firma del acuerdo y el fin del conflicto para la población colombiana.

Para este actor en particular, el fin del conflicto armado está relacionado, en un primer nivel, con el cese de las acciones militares por parte de ambos bandos y con ellos el

12 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

fin de las atrocidades en contra de la población civil que ha sido víctima de la guerra. En ese sentido, la firma del Punto 3 del acuerdo significa el fin del uso de la violencia como forma de resolución de conflictos y, acompañado de lo anterior, la mejora en la calidad de vida de los colombianos, en términos de una vida en paz y tranquila.

Además, en un segundo nivel, para el Gobierno, el fin del conflicto se entiende como la oportunidad para el crecimiento de la sociedad en otros aspectos, como el desarrollo económico y el fortalecimiento de la democracia. De ese modo, frases como: “los campos de Colombia tendrán un futuro con más oportunidades, donde el desarrollo, los servicios del Estado y la tranquilidad sean la regla y no la excepción. Cientos de miles de familias que fueron expulsadas por la violencia regresarán sin temor, para hacer producir nuestro campo y sembrar el desarrollo en las regiones... una democracia fortalecida, donde todos quepamos; donde todos podamos opinar, disentir, construir” permiten conocer cuáles son los fines últimos del fin de la violencia, según la perspectiva del gobierno nacional, los cuales responden a una perspectiva ideológica que será explicada posteriormente.

Además, en el discurso se presenta el fin del conflicto como un hito histórico de mucha relevancia y, adicionalmente, como una victoria de la gestión del Gobierno Nacional, producto de las negociaciones.

Análisis Ideológico

En relación con el análisis ideológico, teniendo en cuenta cuáles fueron las palabras más usadas, es necesario hacer explícitos los valores que están presentes en la declaración. Ante la pregunta, ¿cuáles son los valores ideológicos identificados en el discurso?, en primer lugar es posible identificar frases como: ‘todos los colombianos ...’ y constantes referencias

al país y a toda la población; lo anterior puede traducirse en que –ante todo– hay una fuerte apelación al nacionalismo a lo largo del discurso, que es recurrente en toda la declaración.

Por otra parte, el uso constante de palabras y expresiones como ‘paz’, ‘tranquilidad’ y referentes a la ‘no violencia’ a ‘vivir sin miedo’, son señal de que estos –junto al sentimiento nacionalista– son los valores más importantes en el discurso. Además, hay otros valores ideológicos recurrentes como la seguridad, la justicia y la defensa de una democracia en la que “todos pueden participar ... unidos por la diversidad”, lo cual es un ejemplo de la carga ideológica ‘liberal’ que rige la mayoría de las democracias en el mundo occidental. Lo anterior, en ese sentido, es un reflejo de una ideología liberal implícita tras el discurso en la que imperan valores como la libertad de expresión, la igualdad de oportunidades, el pluralismo y la diversidad.

A nivel económico, en el discurso se hacen algunas diferencias al concepto de desarrollo, producción y progreso; además de una aclaración de la postura político-económica del presidente Santos, quien aclara nunca haber estado de acuerdo con las posturas económicas de las FARC, dejando entrever –de alguna manera– la orientación neoliberal y direccionada hacia el capitalismo del actual Presidente.

En ese sentido, los valores ideológicos identificados en este discurso dan muestras de que el emisor es un gobernante orientado a una ideología neoliberal en la que imperan la defensa de las instituciones y del Estado–nación –inmerso en la comunidad internacional–; la diversidad y el pluralismo; la posibilidad de hacer política sin el uso de armas y políticas económicas direccionadas al desarrollo y a la producción de riqueza. Por otra parte, el discurso está también atravesado por los valores más recurrentes en el discurso, como la consecución de la paz y el nacionalismo.

14 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

Por otro lado, en lo que respecta a la definición de ingroups y outgroups en el discurso, es identificable que el endogrupo del hablante es el gobierno y la población colombiana; lo anterior se refleja en frases como: “nos llegó la hora de vivir sin guerra” y “los colombianos de todo el territorio podemos vivir sin miedo”. En ese sentido, se refuerza la idea de que el valor ideológico predominante es el nacionalismo y el sentimiento patriótico. En relación con el exogrupo, es menos evidente el hecho de que, en este discurso en particular, el outgroup es el grupo de las FARC –no, la oposición–, a pesar de que estos se presentan positivamente, en contradicción a lo dicho por Van Dijk (1996). La presentación positiva de las FARC puede evidenciarse en frases como: “quiero valorar el paso que hoy dan las FARC al acordar que la lucha por sus convicciones ya no será armada sino –como debe ser– política, con ideas y argumentos”; en esta frase, además de mostrar una presentación positiva del outgroup por parte del hablante, también deja entrever los valores ideológicos implícitos en el discurso como el respeto por la institucionalidad, el pluralismo y demás valores democráticos como la libertad de expresión y el respeto por la diferencia política. En ese discurso en particular, no hay una presentación negativa de otros exogrupos, como lo sería la oposición.

Por último también cabe preguntarse cuál es la función política del discurso analizado. En este caso, es evidente que la función es resaltar como un logro la gestión del gobierno (emisor) en la negociación, identificando la importancia histórica de lo sucedido en la mesa de negociaciones. En el discurso, se busca legitimar –mediante diferentes estrategias argumentativas– la firma del punto 3 del acuerdo final y la negociación con el grupo de las FARC, lo que en últimas termina siendo una búsqueda de reafirmar el poder y la legitimidad de las acciones que están en manos del Gobierno, que en este caso es el emisor.

Análisis argumentativo

Framing:

Respecto al framing del discurso, puede decirse que el discurso está orientado a las consecuencias; esto puede evidenciarse en dos sentidos: en primer lugar, en el discurso se hacen constantes referencias a las consecuencias que tuvo la violencia en la población colombiana. Expresiones como “ahora vivimos con miedo”, reflejan cuáles fueron las consecuencias del conflicto armado, de las cuáles en el discurso se hace énfasis en el inmenso número de víctimas y la naturalización de la violencia como modo de vida normal.

Por otro lado, el Presidente Santos, en el discurso, hace referencia a las posibles consecuencias de la firma del acuerdo, el cual califica como histórico y como el inicio de la construcción de paz en el país. De las posibles consecuencias positivas del acuerdo, el Presidente resalta el cese al fuego definitivo, el tránsito de las FARC a ser un partido político, no más víctimas a causa de la violencia y “no más niños en la guerra”.

Recursos argumentativos:

En cuanto a los recursos argumentativos utilizados en la declaración, predomina la utilización de referencias fácticas e históricas, en especial, sobre asuntos que están plasmados dentro del acuerdo final, como la verificación de organismos internacionales o el plan para la dejación definitiva de las armas por parte de las FARC. Expresiones como “Los observadores –provenientes de países amigos de Colombia– acompañarán el proceso de concentración de los miembros de las FARC en las zonas de ubicación, y garantizarán que el cese al fuego y de hostilidades se respete” plantean una argumentación que se traduce en las

16 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

herramientas de verificación planteadas en el acuerdo y que, posteriormente, efectivamente tuvieron lugar. Por otro lado, se utilizan referencias históricas, especialmente, para explicar el largo proceso y el contexto histórico y coyuntural que desembocó en las negociaciones de La Habana. En la declaración, se hace referencia al proceso de paz fallido, iniciado por el Ex presidente Belisario Betancur, como el momento histórico en que se dio, por primera vez, el intento de un proceso de paz entre el Gobierno y las FARC.

Sin embargo, a lo largo del discurso también se utilizan otros recursos argumentativos episódicos como el storytelling. Por ejemplo, en el fragmento que se presenta a continuación, el Presidente Santos hace referencia a su vida personal como “adversario de las FARC”.

“Toda mi vida, desde cuando mi madre me entregó hace casi 50 años un fusil que representaba las armas de la República –como sigue siendo la costumbre al ingresar a la Armada Nacional–, he sido un implacable adversario de las FARC. Tal vez no haya colombiano alguno que los haya combatido con más contundencia y determinación. Pero, de la misma forma, ahora que pactamos la paz, como Jefe de Estado y como colombiano, defenderé –con igual determinación– su derecho a expresarse y a que sigan su lucha política por las vías legales, así nunca estemos de acuerdo”

Falacias identificadas:

En el discurso se identificaron varias falacias argumentativas, siendo las más usuales: Ad populum y definición persuasiva; la falacia ad populum ocurre cuando el Presidente Juan Manuel Santos se refiere a “todos los colombianos”. Expresiones

como: “Los colombianos de todos los rincones del país...” , “Hago un llamado a que todos los colombianos se contagien de este espíritu de fraternidad” o “Esta es la paz de los colombianos –de todos, sin excepción– la paz que soñamos y esperamos por tantos años” son ejemplos de falacias ad populum; también se incurre en la falacia de definición persuasiva cuando se dice, por ejemplo, “hoy hemos dado el paso más definitivo en esta dirección”, “tiene una importancia inmensa” o “este es un paso fundamental, un paso histórico”.

Además se evidencian algunas falacias de tipo ad verecundiam, al citar instituciones de la Comunidad Internacional, y non sequitur. En términos generales, el discurso es coherente argumentativamente y estructuralmente. Eso puede deberse a que el discurso resulta ser más descriptivo –sobre lo acordado-- que argumentativo.

Discurso n° 2

Discurso titulado ‘Que este sea el último día de guerra’, del Estado Mayor de las FARC, tras la firma del Acuerdo para el Cese al Fuego y de Hostilidades Bilateral y Definitivo, y la Dejación de las Armas, publicado el 24 de junio de 2016.

URL: <https://pazfarc-ep.org/comunicadosestadomayorfarc/item/3473-que-este-sea-el-ultimo-dia-de-la-guerra.html>

Síntesis

El Estado Mayor central de las FARC, en un discurso titulado Que este sea el último día de guerra, anunció la firma del Acuerdo Parcial sobre Fin del Conflicto haciendo énfasis

18 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

en el valor de su lucha histórica y en lo importante del acontecimiento de cara a un acuerdo final.

Análisis temático

Conteo de palabras clave:

Para saber cuáles son los temas más frecuentes de este discurso, se hizo un conteo de palabras en el cual los términos más frecuentes fueron: Acuerdo (15), paz (10), país (10), vía (8) y guerra (7). También, el emisor usó frecuentemente palabras como: Colombia (6), final (6), FARC (6), hoy (5), Estado (5), política (4), garantías (4) y pueblo (4). Además, se tuvieron en cuenta términos que no fueron usados de manera tan frecuente como los anteriores pero que pueden relacionarse con los mismos como: pactado (3), armas (3), conflicto (3), gente (3), comunidades (3), paramilitarismo (3) y reconciliación (3).

Construcción de categorías:

Tabla 2.

Categorías temáticas en el discurso

Categorías	Palabras usadas	Número de menciones
Palabras asociadas al país	País, Colombia	16
Palabras asociadas al conflicto armado	Guerra, armas, conflicto	13
Palabras asociadas a la paz	Paz	10
Palabras asociadas al fin del conflicto	fin, final	14
Palabras asociadas al acuerdo o negociación	firma, acuerdo(s), pactado	21
Palabras asociadas a la población	pueblo, gente, comunidades	10

Categorías en las que fue posible agrupar los términos usados de manera más frecuente en el discurso de las FARC

De este modo, podría afirmarse que en este discurso los ejes temáticos son, la historia y la causas del conflicto armado, la consecución de la paz y la terminación de la guerra, así como temas relacionados con lo que fue acordado por las partes, en relación con las FARC, las comunidades y las garantías políticas que se pactan en el acuerdo. En ese orden de ideas, es claro en el discurso cómo se exalta la lucha guerrillera de las FARC y lo conseguido en el acuerdo, haciendo énfasis a las causas que llevaron al conflicto y a los beneficios que obtendrán –tanto el pueblo colombiano como el grupo subversivo– tras la firma del acuerdo.

En el discurso de las Farc, el fin del conflicto se relaciona, principalmente, como el resultado de los años de lucha y revolución por parte de dicho grupo. Desde esta perspectiva, se destacan los esfuerzos hechos por el mismo grupo en el pasado en aras de conseguir el mismo fin y se reconoce el fin de las confrontaciones como una victoria –o al menos una ‘no derrota—del grupo subversivo. Por supuesto, el fin de los enfrentamientos, supone para las Farc el cese de hostilidades contra el enemigo y contra la población civil; sin embargo, en comparación con el discurso del Gobierno, este tema es mucho menos frecuente en el discurso.

Además, al igual que para el Gobierno, para las Farc, el fin del conflicto también significa la oportunidad de una modificación en la estructura política del país, sin embargo, estas transformaciones son radicalmente distintas debido a las posturas ideológicas a las que

20 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

corresponden, mientras para el Gobierno el fin del conflicto le abre las puertas al desarrollo económico –un concepto liberal--, en el discurso de las Farc se plantea la posibilidad de mayor equidad, mayor presencia del Estado y más justicia social.

Además, para las Farc, el fin del conflicto está relacionado con un cambio en la manera de hacer política, en el que se reemplazan las armas por la participación democrática y legal.

Análisis Ideológico

Luego de conocer cuáles fueron las palabras más usadas en el discurso de las FARC, es posible identificar cuáles son los valores ideológicos subyacentes en el discurso de ese grupo. En primer lugar, la constante legitimación de la lucha armada por el poder y la apelación constante a frases como “los clamores populares” o “presencia económica y social del Estado” pueden traducirse en una fuerte carga ideológica marxista –como era de esperarse– inspirada en la revolución cubana. Lo anterior se ve reforzado por expresiones que exaltan la voluntad popular como “para que la voz de las comunidades [...] adquiera toda su importancia” o “poniendo fin a la tradición de imponer desde arriba, abstrayendo los intereses populares”, que terminan siendo maneras de expresarse típicas de los grupos revolucionarios con tendencia socialista, en búsqueda de valores como el respeto por la voluntad popular, la igualdad y el deber del Estado por proteger la seguridad social de los ciudadanos.

A diferencia del discurso del gobierno, en el discurso de las FARC se hacen más evidentes las consecuencias de carácter programático que traería la firma del Acuerdo final; en el discurso se tratan temas como la Reforma Agraria, la participación política y la

protección de líderes sociales, haciendo referencia a arte de lo acordado que –de alguna manera– les beneficia a ellos como grupo y a la ideología socialista que representan.

En relación con los ingroups y outgroups, el discurso está dirigido a una población específica, las FARC como ‘grupo revolucionario’, sobre el cual se asegura haber cumplido con un deber histórico de cambiar la sociedad, haciendo una presentación positiva del grupo, haciendo énfasis en la justificación de las acciones violentas cometidas en nombre de dicha revolución. Por el contrario, respecto al Estado colombiano –el exogrupo– se le responsabiliza de los años de violencia que vivió el país por “no escuchar a aquellos que llamaban al diálogo”. En esta presentación de ingroups y outgroups se transmite lo que es el valor ideológico más importante para la FARC, subyacente en el discurso analizado, la lucha revolucionaria.

Además, también cabe preguntarse cuál es la función política del discurso. A diferencia del discurso del Gobierno, quien busca legitimar aquello que se hecho desde el poder, el discurso de las FARC está orientado a ver el acuerdo como una oportunidad más de llevar a cabo el cambio propuesto. Por eso, a pesar de que se resalta la negociación con la delegación de gobierno, el discurso de las FARC es un discurso de contrapoder, en el que se proponen cambios substanciales a las dinámicas del poder imperante –el Estado Colombiano– y se entiende el acuerdo como una oportunidad pacífica para lograrlo.

Análisis Argumentativo

Framing: El encuadre de el discurso de las FARC está orientado hacia las causas del conflicto armado. En él se justifican las acciones armadas del grupo guerrillero, a partir de las circunstancias de equidad vividas en los inicios del movimiento. Frases como la

22 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

presentada a continuación demuestran cómo desde el interior del grupo subversivo se justifica la violencia a partir de acontecimientos históricos puntuales:

La vía pacífica, la vía democrática de masas. Esa vía nos fue cerrada violentamente con el pretexto fascista oficial de combatir supuestas "Repúblicas Independientes", y como somos revolucionarios que de una u otra manera jugaremos el papel histórico que nos corresponde, nos tocó buscar la otra vía: la vía revolucionaria armada para la lucha por el poder.

Otro ejemplo del alto componente histórico de este discurso es el siguiente fragmento, en el cual se hace una clara referencia a los orígenes y causas del conflicto, así como a la “actitud de diálogo” de los miembros de dicho grupo armado en sus orígenes:

Los cuarenta y ocho campesinos marquetalianos se convirtieron con las décadas en miles de mujeres y hombres alzados en armas que llegaron a poner en serios aprietos al Estado colombiano, pero que simultáneamente nunca dejaron de hablar de un acuerdo de paz por la vía de las conversaciones civilizadas. Fueron varios y dolorosamente frustrados los intentos por conseguirlo. Pero siguieron intentándolo una y otra vez, y hoy vemos los frutos de su persistencia.

Recursos argumentativos:

En el pronunciamiento de las FARC, priman las estrategias narrativas y episódicas. Teniendo en cuenta que el encuadre principal del discurso son las causas del conflicto, esto se ve apoyado en la narración constante de acontecimientos que llevaron

al mismo y que, también, desembocaron en las negociaciones que se tuvieron con el Gobierno. En siguiente fragmento se ejemplifica lo explicado:

Plantearlo antes de la Operación Marquetalia resultó absurdo para los poderes y partidos dominantes en la época, que decidieron apelar a la fuerza y el exterminio, animados por la convicción de que mediante las bombas y los fusiles podían acallar los clamores populares. Eran también los tiempos de apogeo de la guerra fría y la filosofía del enemigo interno, que convertían a la fuerza pública en ejército de ocupación de su propio país y contra su propio pueblo.

En dicho párrafo se evidencian entonces, las estrategias argumentativas del grupo de las FARC; se utiliza entonces la narrativa para justificar las propias acciones y para responsabilizar al Estado como causante inicial de la violencia que se sufrió a posteriori.

Falacias argumentativas:

En este discurso se identificaron varias falacias argumentativas. Los tipos de falacia ‘ad populum’, ‘cortina de humo’ y ‘ad verecundiam’ fueron las más comunes. La falacia ‘ad populum’ se evidencia en el siguiente fragmento: “Estamos seguros de que la nación colombiana, que ha sufrido la guerra y sus consecuencias, dará la espalda a quienes la siguen convidando al holocausto quizás con qué oscuro propósito”. Allí, el hablante recurre a toda la población colombiana, afirmando que está seguro de que esta apoyará los acuerdos.

24 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

Falacias de tipo ‘ad verecundiam’ o Apelación a la ignorancia son utilizada cuando se cita a las autoridades garantes del proceso de negociación, como en el párrafo a continuación:

Porque si de algo dan fe los Presidentes de los países acompañantes y garantes hoy aquí presentes, así como el conjunto de las altas personalidades internacionales inmersas en el proceso de paz en curso y que nos acompañan aquí, lo que está a punto de sellarse no es una capitulación de la insurgencia.

Además, se utilizan constantes cortinas de humo cuando se habla de fenómenos ajenos al tema principal de lo acordado, como resonsabilizar de la guerra únicamente a actores distintos de la guerrilla de las Farc, al decir, por ejemplo:

Los muertos, la sangre, la devastación y el horror que se le hubieran ahorrado a Colombia, si en lugar de atender las voces fanáticas que llamaban irresponsablemente a la guerra, con apelación a los más absurdos argumentos, se hubiera escuchado a aquellos que llamaban al diálogo, a la solución que proponía acuerdos de presencia económica y social de Estado.

Otras falacias utilizadas fueron las falacias de tipo Ad Hominem, al referirse a quienes están en contra del Acuerdo, a quienes se llama “obtusos” o “quienes incitan al holocausto”.

ANÁLISIS DE DISCURSO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ 25 EN COLOMBIA

En general, el discurso presenta una estructura argumental coherente, basada principalmente en los argumentos históricos que justifican la lucha guerrillera y en la importancia del acuerdo final para el país.

Discurso nº3

Discurso titulado ‘La Palabra Paz queda herida’, del senador Álvaro Uribe, tras la firma del Acuerdo para el Cese al Fuego y de Hostilidades Bilateral y Definitivo, y la Dejación de las Armas, publicado el 23 de junio de 2016.

URL: <http://www.alvarouribevelz.com.co/es/content/fin-del-conflicto-la-paz-herida>

Síntesis

El ex presidente Álvaro Uribe, en un video que llamó “La palabra Paz queda herida”, no solo se opuso a la firma del acuerdo parcial sino que aprovechó la ocasión para enumerar varios puntos en los que no concuerda de la negociación.

Análisis temático

Conteo de palabras clave

Para saber cuáles son los temas más frecuentes de este discurso, se hizo un conteo de palabras en el cual los términos más frecuentes fueron: La frase “La palabra paz queda herida” (14), terrorista (8), terrorismo (6), delitos (5), Cárcel (5), FARC (4), Maduro (4), Castro (3), elegidos (3), libertad (3), Constitución (3), y democracia (3). Además, se encontraron términos menos frecuentes pero que pueden relacionarse con los anteriores como: Criminales (2), responsables (2), dictadura (2), tiranía (2), autoridad (2), pueblo (2) y acuerdos (2).

26 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ
EN COLOMBIA

Construcción de Categorías

Tabla 3.

Categorías temáticas en el discurso

Categorías	Palabras usadas	Número de menciones
“La palabra paz queda herida”	“La palabra paz queda herida”	14
Palabras asociadas al Terrorismo	Terrorista, terrorismo	14
Palabras asociadas a delitos	Delitos, responsables, delincuentes, narcotráfico	11
Palabras asociadas a líderes socialistas	Maduro, Castro, Chávez	9
Palabras asociadas a la justicia	Cárcel, impunidad	7
Palabras asociadas a la elegibilidad de exgerrilleros	Elegidos, Derechos políticos	4
Palabras asociadas con dictadura	Dictadura, Tiranía	4
Palabras asociadas a valores constitucionales	Democracia, libertad, Constitución	9

Categorías en las que fue posible agrupar los términos usados de manera más frecuente en el discurso de las FARC

Teniendo en cuenta lo anterior, es posible afirmar que los ejes temáticos del discurso son críticas al terrorismo y a la delincuencia, así como una exposición negativa de los gobiernos socialistas de la región más representativos de la izquierda, como el gobierno cubano y el Venezolano. Otro de los ejes temáticos persistentes en el discurso es la justicia y la defensa de valores como la libertad y la democracia, en oposición a la dictadura.

ANÁLISIS DE DISCURSO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ 27 EN COLOMBIA

El discurso en general es una fuerte crítica a la gestión del Presidente Juan Manuel Santos, y en especial a la negociación adelantada con el grupo subversivo de las FARC. En el discurso se resaltan los posibles defectos o ‘injusticias’ que puede traer el Acuerdo y las hipotéticas consecuencias negativas que pueden traer la firma y aprobación del mismo.

En dicha declaración es posible ver cómo el fin del conflicto tiene un significado diametralmente distinto para este grupo (la oposición), en comparación con el Gobierno y con las Farc, así como juicios de valor de connotaciones opuestas. La diferencia más radical, en principio, es que mientras para el Gobierno y para las Farc, el fin del conflicto es un resultado histórico y positivo, para la oposición este punto del acuerdo es extremadamente negativo, injusto y amenazante para las instituciones y el statu quo en Colombia.

Para la oposición, liderada por el senador del Centro Democrático, Álvaro Uribe, el fin del conflicto está lejos de ser lo que se expresa en lo acordado y en lo dicho por el Gobierno y por las Farc. Según este actor en específico, el significado del fin del conflicto está íntimamente ligado a la justicia, en especial a la justicia retributiva.

En frases comunes como “no ir un solo día a la cárcel”, el discurso de la oposición deja ver cómo la idea de las penas privativas de la libertad y la pérdida definitivas de los derechos políticos para quienes hicieron parte del grupo subversivo están relacionadas con lo que se espera del fin de la guerra. Desde este punto de vista, el Fin del Conflicto acordado en las negociaciones entre las Farc y el Gobierno no significa una terminación justa ni viable y –por el contrario- es tildada como una claudicación de parte del Gobierno ante los intereses de la ex guerrilla.

Análisis ideológico

Tras conocer cuáles son las palabras más utilizadas, en el discurso realizado por la oposición a los acuerdos, son explícitos valores ideológicos propios de la derecha colombiana. La justicia, el orden y la seguridad institucional son los asuntos más recurrentes en el discurso, siendo estos los valores más propios del conservadurismo en Colombia. Por otro lado, se expresan también valores propios de las democracias liberales como la libertad, la democracia, el imperio de la ley y el respeto por las instituciones del Estado y la Constitución.

Además de eso, es posible notar expresiones con alta carga ideológica, especialmente en la presentación negativa de los exogrupos; en este caso, por supuesto, los *outgroups* son las FARC, el Gobierno de Juan Manuel Santos y los gobiernos de izquierda de Nicolás Maduro y Raúl Castro. Al respecto, el uso frecuente de términos como “terrorismo”, “dictadura comunista” y “tiranía” para referirse a los grupos subversivos y al Gobierno venezolano, el cual representa –claramente– el opuesto ideológico del grupo político que Álvaro Uribe representa con este discurso. El ex presidente, en su discurso, describe cómo las acciones de los grupos subversivos deslegitiman los diálogos de La Habana y el proceso de paz, utilizando constantemente un lenguaje que criminaliza a los miembros de las FARC; adicionalmente, hace una fuerte crítica al Gobierno de Juan Manuel Santos, a quien acusa de claudicar ante el terrorismo, de validar la dictadura, de irrespetar las leyes y de amenazar a la población con “terrorismo urbano” y con “más impuestos”.

Respecto al Ingroup, es claro cómo el discurso está dirigido a todos los grupos que, en su momento, se opusieron a la negociación y a los acuerdos, a quienes presenta como

“ciudadanos que resisten la explosión publicitaria, remedo de dictadura, y se preparan en sus reflexiones para defender la democracia y la libertad”.

Por supuesto, la función de este discurso es deslegitimar lo hecho por el Gobierno de Juan Manuel Santos en La Habana, buscando evitar que los acuerdos fueran refrendados por medio del plebiscito. Por consiguiente, el discurso de Álvaro Uribe está orientado a criticar el gobierno, desde una posición de contrapoder que, sin embargo, tiene la capacidad de movilizar mucha población.

Para este actor en específico el fin del conflicto tiene una relación directa con la justicia,

Análisis Argumentativo

Framing:

El discurso de la oposición está claramente enmarcado en los problemas. En su declaración, el Senador Álvaro Uribe no reconoce ningún elemento positivo en las negociaciones sino que, por el contrario, argumenta que el acuerdo del punto 3, la terminación del conflicto es, “la claudicación del gobierno ante el terrorismo de las FARC”.

A lo largo de todo el discurso, el hablante hace énfasis en los supuestos inconvenientes que existen en el acuerdo: engaño, amenazas, claudicación al terrorismo, más impuestos, dictadura, tiranía y comunismo, son las palabras utilizadas para referirse a los ‘problemas’ que traerá para el país la firma de los acuerdos de paz.

Recursos argumentativos:

El discurso de la oposición es bastante rico en términos de recursos argumentativos. Los recursos episódicos se encuentran presentes cuando el Senador Uribe hace referencia a los

30 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

años de su gobierno. En siguiente el fragmento se ve cómo se utilizan historias para argumentar las premisas que se sustentan.

¡Qué decir a los miles de presos con delitos menos graves que los de Farc que además de la privación de la libertad no pueden ser elegidos, qué decira quienes han perdido por siempre los derechos políticos, qué decir de los paramilitares, creados por la guerrilla y la falta de autoridad, que por delitos igualmente graves fueron a la cárcel o se extraditaron!

Además, se utilizan también recursos fácticos, en el que se resaltan hechos puntuales, en especial, llevados a cabo en el período de gobierno del ex presidente Álvaro Uribe. En el fragmento “¡Qué pensar de esta injusticia cuando entre 2002 y 2010 fueron extraditadas cerca de 1200 personas reclamadas por narcotráfico!”, es claro cómo se hace referencia a un hecho histórico para demostrar un punto específico.

Falacias argumentativas: Por otro lado, el discurso analizado también utiliza de manera frecuente falacias argumentativas, siendo la más común de ellas, la definición persuasiva, la cual se ve claramente en la manera de referirse a los grupos armados, al Gobierno del país y a los gobiernos de Venezuela y Cuba. En el siguiente fragmento es posible observar las definiciones de carácter claramente negativo ante dichos agentes.

La palabra paz queda herida cuando el Gobierno, para firmar con el grupo terrorista, es complaciente con la tiranía de Venezuela, no obstante que Maduro utiliza otra sigla terrorista, la del Eln, para mantener al Gobierno sometido y a sabiendas.

La palabra paz queda herida al permitir que el grupo terrorista sea partido político y sostenga su acción criminal con el Eln y otros asociados. La tregua unilateral de hace un año se tradujo en más narcotráfico, más extorsión y más control territorial.

La palabra paz queda herida por el mandatario que para disimular su claudicación desvirtúa la seguridad democrática que lo eligió, la reinserción generosa que se practicó pero sin impunidad, sin elegibilidad y sin negociar la agenda nacional.

Otras falacias utilizadas son Ad populum, que puede verse en la frase: “miles de colombianos, que serenamente soportan la explosión publicitaria, remedo de dictadura, se preparan en sus reflexiones para defender la democracia y la libertad”. Otras falacias utilizadas en el discurso son las de tipo ad hominem y ad verecundiam.

En conclusión, el discurso presenta una estructura argumentativa coherente, basada específicamente en la figura retórica de la repetición y en recursos argumentativos fácticos y episódicos. Sin embargo, la reiteración en falacias argumentativas le hacen perder valor argumentativo.

Conclusión

En primer lugar, es posible identificar diferencias radicales entre los tres discursos analizados a pesar de hablar del mismo tema. Dichas diferencias, evidentemente, responden a las posturas de los agentes hablantes en términos temáticos, ideológicos y argumentativos y, por su puesto, a su posición respecto al suceso específico que, en este caso, es la firma del Punto 3 del Acuerdo de Paz, el Fin del Conflicto. Además, influenciados por dichas

32 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

posturas, los discursos tienen intenciones y funciones muy específicas en término de legitimar y deslegitimar lo acordado.

En términos temáticos, existen diferencias y similitudes entre los tres discursos. Por un lado, todos los discursos tratan el tema del fin del conflicto, sin embargo las diferencias se encuentran, específicamente en las supuestas consecuencias que este traerá. Mientras que los primeros discursos hablan de consecuencias de connotación positiva, utilizando palabras como tranquilidad, paz, fin del conflicto y garantías, etc., en el discurso de la oposición se habla en términos de dictadura, tiranía, claudicación y terrorismo, etc.

En términos ideológicos, los tres discursos son radicalmente diferentes. En el discurso del Gobierno, los valores implícitos y explícitos del discurso permiten entrever una ideología liberal, en la que se resaltan valores como la libertad, la democracia y el pluralismo. Mientras tanto, en el discurso de las Farc, se resaltan valores que responden más a una ideología socialista, en la que se hacen explícitos la preocupaciones por la igualdad, la lucha de clases y la justicia social. Por último, en el discurso de la oposición, se hacen evidentes valores como el respeto por el orden constitucional y la seguridad, que corresponden –evidentemente- a una visión ideológica conservadora, aunque también están presentes valores propios de las democracias liberales como el libre mercado, la propiedad privada y la libertad.

A nivel argumentativo, los tres discursos tienen estructuras argumentativas coherentes, a pesar de que se utilizan recursos argumentativos distintos y enfoques diferentes sobre el suceso en específico. Mientras que el Gobierno se centra en las consecuencias de lo firmado, las Farc hacen énfasis en las causas de lo sucedido y la oposición en supuestos problemas que representa.

Sin embargo, todos los discursos caen en falacias argumentativas similares, que tienen la intención de deslegitimar la posición opuesta de manera tal que se pueda persuadir y convencer a los públicos y audiencias de cada actor.

Por último, es pertinente hacer un análisis de lo dicho por cada uno de los actores en relación con la realidad actual, en vista de que —aparentemente—lo negociado, la guerra con otros grupos armados y la participación política de las Farc seguirán siendo claves en el debate electoral que ya está tomando lugar.

Por esta razón, teniendo en cuenta lo sucedido a partir de la firma del Acuerdo del Teatro Colón, es posible afirmar que el fin del conflicto ha traído consigo matices que es pertinente analizar.

En primer lugar, a pesar de ser fuertemente cuestionado por la cantidad de armas que se entregaron, tras algunos meses después de la firma del Acuerdo del Teatro Colón, el desarme del grupo guerrillero Farc fue una realidad, tal y como lo es hoy su participación política. En ese sentido, la realidad del fin del conflicto es medianamente coherente con los significados del Gobierno y de las Farc; sin embargo, el escenario del posconflicto ha resultado ser más difícil que lo dicho por el Gobierno al momento de la firma pues, a pesar de una inminente reducción de la violencia homicida relacionada al conflicto armado, las negociaciones con otros grupos armados y disidencias, así como la protección de líderes sociales son temas en los cuales el Gobierno tendrá que seguir trabajando.

En términos de participación política, la coyuntura electoral implica que se cumplirá lo pactado en términos de representación de las Farc en el órgano legislativo, así como la posibilidad que tendrán de presentar su candidatura a cargos de elección popular. Sin

34 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ EN COLOMBIA

embargo, no se implementará el proyecto de Acto legislativo que pretendía dar curules en el Congreso para las víctimas.

Para finalizar, en términos de justicia, aún no se empiezan a ver claramente las consecuencias de la implementación del Tribunal de Justicia Especial para la Paz, a pesar de que ya varios integrantes de las Farc han manifestado su intención de someterse a la Justicia Transicional. En ese sentido, la realidad del posconflicto resulta lejana de la idea de fin de la violencia propuesta por la oposición, por lo cual esto seguirá siendo un tema central en el debate de cara a las elecciones.

En conclusión, las tres posiciones distintas acerca del fin del conflicto no solo se han plasmado en los discursos analizados, sino que se han visto reflejadas en diferentes grados y niveles en la realidad del país posterior a la firma del Acuerdo de Paz y —se espera— seguirán siendo determinantes en la decisión que los colombianos tomarán en las elecciones de 2018.

Referencias

- Potter, J. (1996). *Representing realities: Discourse, rhetoric and social construction*.
Londres, Inglaterra. SAGE Publications.
- Eagly, A. & Chaiken, S. (1993). *The Psychology of attitudes*. Orlando. Harcourt Brace
Jovanovitch.
- Rose, G. (2001). *Visual methodologies*. Londres, Inglaterra. SAGE Publications.
- Sabada, T. (2001). Origen, aplicación y límites de la teoría del Framing. *Comunicación y
Sociedad* 14(2). 143-175.
- Van Dijk, T. (1996). Análisis del Discurso ideológico. *Universidad autónoma de México,
México*. 6(10). 15 – 42.

36 ANÁLISIS DISCURSIVO TRAS LA FIRMA DEL PUNTO 3 DEL ACUERDO DE PAZ
EN COLOMBIA