

ANÁLISIS DEL DISCURSO POLÍTICO TRAS EL ACUERDO DEL TERCER
PUNTO SOBRE LA LUCHA CONTRA LAS DROGAS ILÍCITAS DURANTE EL
PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE PAZ

DROGAS ILÍCITAS: EL POTENCIALIZADOR DE LA GUERRA POR AÑOS

Juan Sebastián Ramírez Blanco
FACULTAD DE COMUNICACIÓN
UNIVERSIDAD DE LA SABANA

2018

Este artículo analiza los discursos de los tres principales actores en los diálogos de paz en Cuba sobre el acuerdo del punto perteneciente al narcotráfico; por un lado: dos partes enfrentadas por más de 50 años en un conflicto interno armado; el estado colombiano y las desmovilizadas fuerzas armadas revolucionarias de Colombia (FARC), y por el otro, el discurso de un joven actor en el escenario político como lo es el “uribismo”, que nace desde el anuncio de los diálogos de paz en La Habana. Previo análisis, se hará un contexto de cómo las FARC entran a hacer parte del negocio de las drogas con el fin de demostrar por qué se hace necesario una negociación sobre este tema en los diálogos.

This article analyzes the discourses of the three principal actors in the peace dialogues in Cuba about the agreement of the point pertaining to drug trafficking; on the one hand: two parties faced for more than 50 years in an internal armed conflict; the Colombian state and the demobilized armed forces of Colombia (FARC), and in the other hand, the speech of a young actor in the political scenario as is the “uribismo”, that is born from the announcement of the peace talks at the Habana. Prior to analysis, a contextualization of the beginning of FARC in the drug business, in order to show why is necessary a negotiation about this topic in the peace dialogues.

PALABRAS CLAVE

Discurso, Paz, Colombia, Drogas, Narcotráfico, FARC, Acuerdo, Víctimas, Conflicto, territorio, Cultivos

¿Cómo comenzó todo?

El 27 de agosto de 2012, el presidente Juan Manuel Santos Calderón anunció que su gobierno, soportado para llegar a la Casa de Nariño por el ex presidente Álvaro Uribe Vélez, estaba adelantando conversaciones exploratorias con la Fuerza Armada Revolucionaria de Colombia (FARC), esto en una breve alocución presidencial, sin negar o confirmar los rumores sobre quiénes estarían sosteniendo la negociación representando al gobierno.

En la alocución confirmó que el 5 de octubre de ese año sería el inicio formal de los Diálogos de Paz en Oslo, Noruega, para posteriormente trasladarse a La Habana, Cuba, en donde continuaría el proceso.

Inmediatamente la noticia llenó los titulares de los medios de comunicación más importantes del mundo y sorprendió al país, que venía de una política exclusivamente armamentista y que excluía en su totalidad el diálogo político con ese grupo guerrillero. El anuncio de Santos revivió el temor a tener otro proceso fracasado como el vivido durante la presidencia de Andrés Pastrana para el año 1998.

En su alocución el presidente fue directo en aclarar que no se iba a ceder ninguna parte del territorio nacional para dar espacio a la guerrilla, fue muy claro en decir que este nuevo proceso sería sobre dos importantes principios “Aprender de los errores del pasado para no repetirlos y mantener operaciones y presencia militar sobre cada centímetro del territorio nacional”.

El presidente, que inició en 2012 el tercer proceso de negociación en los últimos 30 años, fue adelantando varias políticas y leyes en favor de las víctimas, como la 1448 de 2011 o mejor conocida como ley de víctimas, y el marco jurídico para la paz, que, entre otras cosas, le daba cabida a un eventual proceso.

La duda fue si el gobierno llegaría a feliz término o no con la guerrilla, pues los antecedentes de esta no respaldaban una verdadera intención de paz. Los secuestros, las masacres, extorciones, violaciones, atentados y su participación en el narcotráfico no les daba una reputación creíble de una voluntad de paz.

El huracán mediático, político y ciudadano inició;

Eduardo Montealegre

Fiscal general de la Nación (2012 - 2016)

"Es una buena noticia para el país. Y si se piensa en un proceso como fin del conflicto armado, la alternativa es que las personas puedan participar en la vida pública y en elecciones"¹

Álvaro Uribe Vélez

Expresidente de la República (2002 - 2010)

"La legitimación que el gobierno Santos ha hecho de la complicidad de Chávez con la guerrilla la paga Chávez sentándolos en la mesa para que eso le sirva a su reelección"²

Guillermo Botero

Presidente de Fenalco

"Como punto de partida del diálogo, la subversión deberá comprometerse al cese del secuestro, de los ataques a la población civil y de atentados contra la infraestructura"³

Con los ciudadanos no fue diferente, por un lado, unos aplaudían el esfuerzo del presidente, otros creían que dejar la política de la guerra con ese grupo sería bueno,

pero se sentían cuestionados por los fracasos de los procesos pasados, por el otro; se negaban rotundamente a una negociación con ese grupo.

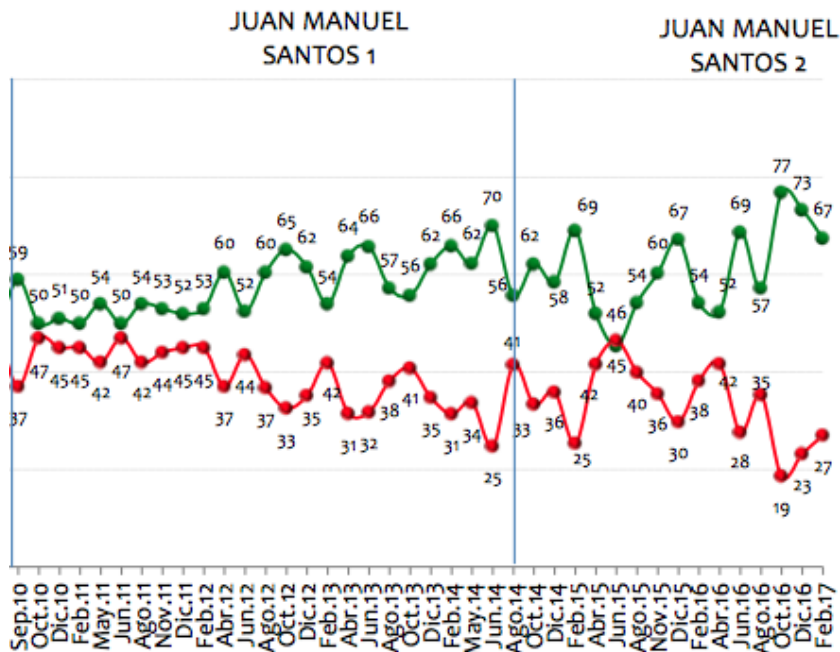
Los medios de comunicación no se quedaron por fuera de la discusión como se evidenció en el medio de comunicación impreso más grande el país “El pronunciamiento de Santos dejó claro que el Gobierno será prudente en los avances y la información sobre los acercamientos, y que **un eventual proceso no será una repetición de lo ocurrido en los de 1982 y 1998**” esto se pudo leer en un artículo de El Tiempo en 2012.⁴

El País de Cali en un lead de septiembre 2012 escribió que: “Analistas creen que, si la guerrilla insiste en negarlo (su participación en el narcotráfico), estarían dando muestra de no querer la paz. Las FARC tendrían una participación superior al 60% en el negocio del narcotráfico” en un artículo que cuestionaba la voluntad política de la guerrilla sobre negociar con el gobierno.⁵

Con los ciudadanos no fue diferente, por un lado, unos aplaudían el esfuerzo del presidente, otros creían que dejar la política de la guerra con ese grupo sería bueno, pero se sentían cuestionados por los fracasos de los procesos pasados, por el otro; se negaban rotundamente a una negociación con ese grupo.

El país se dividió entre las personas que querían una negociación y las que no. Sin embargo, el apoyo ciudadano al proceso de paz tuvo altas y bajas durante los años que estuvo activo, es decir desde el 2012 hasta el 2016:

En la siguiente encuesta, hecha por Gallup, se evidencia que desde el inicio del gobierno Santos 1 y 2 y desde el anuncio de una negociación con esa guerrilla las personas empezaron a decidir si se debía; insistir en una negociación con esa guerrilla (verde) o por el contrario tratar de derrotarlos militarmente (rojo)



Grafica Encuesta Gallup 1 sobre opinión respecto a los diálogos de paz con la guerrilla de las FARC

Los puntos más altos en favor de una negociación serían en 2014, 2015 y 2016, pero se muestra también que desde el

anuncio no tenía una tendencia clara, esto debido a la constante presión y campaña de desprestigio de los seguidores del uribismo, partidarios del Centro Democrático, opositores al proceso de paz sin ninguna ideología política y la falta de claridad por parte del gobierno al no saber comunicar lo que pasaba en Cuba, pues durante una parte se decidió por ser hermético y precavido, al punto que generó sospechas de la ciudadanía sobre lo que realmente se estaba pactando allí.

Más claro es el panorama de las políticas y posturas de los gobiernos al comparar la opinión de la gente desde el periodo de Andrés Pastrana, Álvaro Uribe 1 y 2 con Juan Manuel Santos 1 y 3 años del segundo periodo.

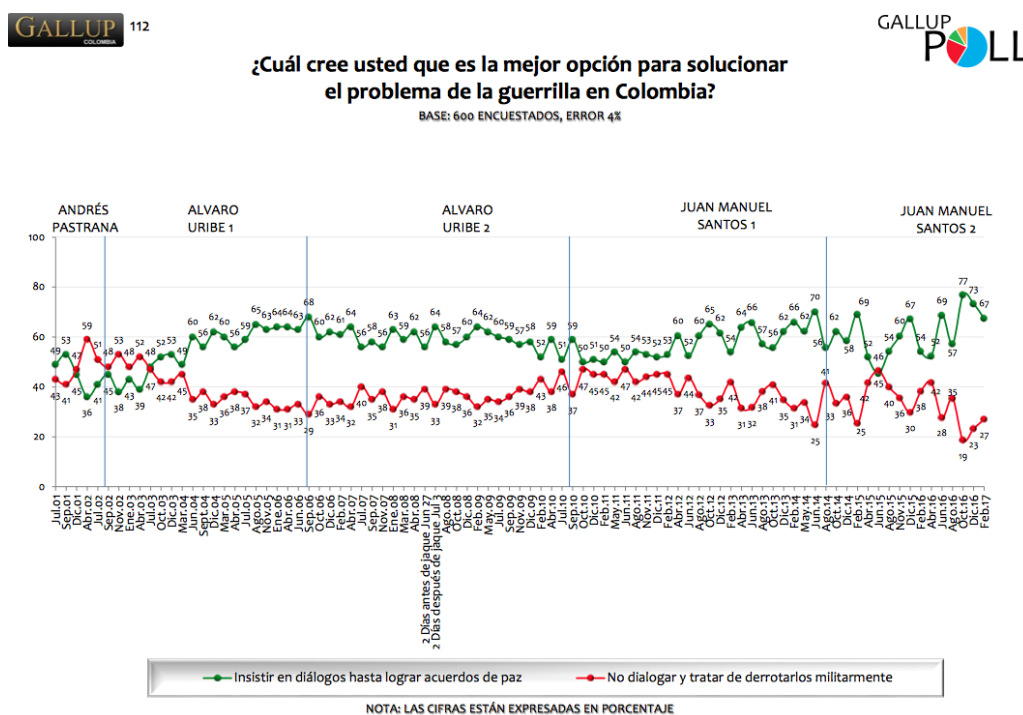
Desde el gobierno de Pastrana hasta mitad de Uribe 1, los ciudadanos no tenían una tendencia clara sobre si apoyar o no un proceso de paz, pasados los dos periodos del ex presidente Uribe se evidenció una brecha sobre quienes apoyaban un eventual proceso y quienes no; hasta llegar al primer periodo del presidente Santos.

Se ve un despegue de la opinión en favor de dialogar, pues el gobierno Uribe inició con fuertes operaciones y golpes a la guerrilla debilitándola, pero, en ese mismo

sentido, aumentando el gasto público en defensa del estado, entrenamiento militar y comprar de armamento que necesitó de recortes para otros sectores del estado.

En el primer gobierno Santos la brecha se cerró, pues el tema empezó a tener relevancia en el ámbito nacional con los trámites de leyes y normas en el congreso que reglamentarían un eventual proceso, prohibiría ciertos beneficios a otorgar en futuros procesos y reconocimientos a las víctimas del conflicto.

Fue en el gobierno Santos donde se vería el apoyo más grande al proceso de paz.



Grafica Encuesta Gallup 1 sobre opinión respecto a los diálogos de paz con la guerrilla de las FARC

Luego llegaría la mayor demostración del verdadero apoyo de los ciudadanos al proceso del 2 de octubre de 2016 en la votación del plebiscito por la paz para reafirmar los acuerdos pactados por el gobierno y las FARC. La votación la ganó la opción del NO con la cual se tuvieron que modificar ciertos puntos del acuerdo; finalmente fue aprobado en trámite en el Congreso de la República.

Pero a pesar de todo siempre ha existido la duda de si las FARC entregarán todo el dinero y los bienes que tienen, si cumplirán y dejarán de delinquir o si dejarán el negocio del narcotráfico. Pero, ¿cómo una guerrilla que tenía una lucha frontal contra el estado termina desviando sus intereses para volverse uno de los mayores carteles de droga del mundo?



Resultado Votación Plebiscito Por La Paz 1

¿Por qué las FARC resultaron metidas en el negocio?

Según varios analistas la guerrilla en los años ochenta resultó metida en el negocio buscando una nueva forma de financiarse diferente al secuestro, extorsión y robo de bienes de ganado. Hasta ese entonces tenían una reputación favorable en el exterior pues eran vistos como un grupo que se había revelado en contra del gobierno con una lucha frontal en favor de las clases menos favorecidas y la oligarquía nacional.

“desde entonces (años 80) vienen penetrando el negocio del narcotráfico. Inicialmente, era el impuesto de gramaje, después entraron en el tema del cuidado de los cultivos y posteriormente empezaron a tener cultivos propios y a participar en la comercialización” dijo la ex ministra de defensa Marta Lucia Ramírez al periódico El País de Cali

El grupo no entró de frente a producir o comercializar narcóticos, sin embargo, su involucramiento inició con el cuidado de cultivos y el cobro de vacunas (cobro de determinada tarifa en dinero que representaba tener el permiso de la guerrilla para continuar con actividades comerciales) a traficantes. Pasados esos años decidieron entrar en el negocio directamente al descubrir que era un negocio muy rentable para financiar su campaña.

“Sobre todo porque la participación del grupo guerrillero en la producción y tráfico de drogas está ampliamente documentada en los propios computadores de John 40 y de abatidos jefes de las FARC como Raúl Reyes y Alfonso Cano.” Continúa el artículo de El País del 17 de septiembre de 2012.

Según información del Ejército Nacional y recogida por el mismo diario, en la lista de socios narcotraficantes de las FARC hay nombres como Daniel “el loco” Barrera, Luis Enrique y Javier Antonio Calle Serna, conocidos como Los Comba y, también con Pedro Olivero, alias Cuchillo.

Para las autoridades colombianas las FARC cuentan con toda una cadena de producción; desde la compra de los químicos necesarios para fabricar las drogas, los cultivos y laboratorios hasta la comercialización; con rutas y grandes envíos. Según las autoridades este negocio representaría un 70 por ciento de sus actividades de financiamiento.

“De acuerdo con la información del Departamento de Estado de Estados Unidos, el Frente 48 (encargado de la operación en la sur de Colombia) se encarga de cuidar

los cultivos de hoja de coca, pero al mismo tiempo tiene relación con narcos ecuatorianos para sacar la droga por el vecino país” finaliza el artículo de El País.⁵

Marco Teórico

Los elementos técnicos que usaremos para analizar los discursos de los tres actores anteriormente mencionados, cuando se manifestaron frente a lo acordado en ese tiempo en La Habana; nos permitirá acercarnos a una visión diferente que llega gracias al desglose del discurso y al análisis de sus verdaderas intenciones.

Por un lado, la argumentación es fundamental pues de ahí nacen 3 tipos diferentes; entendiendo que la argumentación es ofrecer un grupo de razones o pruebas para soportar una conclusión; estos son los argumentos por autoridad; que busca citar una fuente certera o “experta” en el tema.

Los argumentos acerca de las causas y los argumentos deductivos son las demás categorías, sin embargo, dentro de los argumentos deductivos hay varias subcategorías, Modus Ponens, Modus Tollens, Silogismo Hipotético, Silogismo Disyuntivo, Dilema y la reducción a lo absurdo.⁶

El siguiente elemento a usar para este análisis son la falacia y sus subcategorías que, entre otras cosas, nos servirán para analizar los argumentos que conducen a errores, como es el caso de la Causa Falsa; conclusión cuestionable de causa – efecto.⁶

Dentro de las falacias están las causadas por extraer conclusiones de una muestra demasiado pequeña, y por lo tanto se evidencia que no es necesariamente “esa causa” la culpable del resultado. Por otro lado, está el Olvido Alternativo” pues en esta se trata de demostrar que la realización de un hecho es directamente la causa de una situación tomando en cuenta únicamente que los dos hechos está relacionados.⁶

Siguiendo con las falacias encontramos las falacias Ad Hominem; desmentir a una persona por su condición sexual, raza, nacionalidad entre otras cosas, Ad Ignoratum; decir que un hecho es verdadero o falso porque sencillamente no se ha demostrado lo contrario, Ad Misericordium; apelar a la piedad para recibir un trato especial, y Ad Populum; invocar las emociones de las multitudes o de una persona.⁶

La Definición Persuasiva; que es el definir un término de manera que parezca neutral pero que en realidad es ligeramente emotivo, el Descalificar a la Fuente; que consiste en usar un lenguaje emotivo para menospreciar un argumento, Falso Dilema; usado para encerrar de manera drástica la situación con dos únicas opciones a elegir, también hacen parte de las falacias que vamos a analizar dentro de los discursos.

La Pista Falsa; introducir un asunto secundario para desviar la atención del tema que no se quiere mencionar, y las Preguntas Complejas; formular una pregunta de tal manera que la persona o el público no puedan discrepar sino sentirse obligados a responder lo que se quiere oír, hacen parte del grupo de falacias que vamos a usar en ese artículo.⁶

Alocución del presidente de Juan Manuel Santos sobre los avances en el punto tres (Bogotá, Colombia 16 mayo del 2014)

El gobierno del presidente Juan Manuel Santos desde un inicio mostró una falencia grave en su equipo de comunicaciones y en su estrategia comunicativa en comparación con el gobierno saliente del ex presidente Uribe, pues este se centraba más en mostrar la realidad que ellos veían o preferían mostrar.

Las comunicaciones del ex presidente eran efectivas y lograban mantener la buena imagen del mandatario hasta tal punto de continuar con buena aprobación incluso en escándalos tan sonados como las interceptaciones ilegales al extinto Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) o los falsos positivos.

Sin embargo, el presidente Santos no ha logrado tener el mismo éxito que tuvo su antecesor, cabe recordar que el ex presidente Uribe sigue manteniendo buena imagen y comunicación con los colombianos, la cual usa para atacar al mandatario actual; lo que podría explicar en alguna medida el fracaso de la imagen actual del Palacio de Nariño.

Episodios como la infame foto del presidente “amaneciendo” en una casa de interés social leyendo el periódico como un colombiano del común han creado rencillas y despertaron emociones divididas entre los ciudadanos que le recordaron su no tan humilde origen, por el contrario, el ahora senador Uribe si puede salir bañándose en un río, comiendo “melcocha” o con sombrero y “poncho” creando una empatía con el pueblo que le admite ese tipo de cosas.

En las alocuciones el panorama no es diferente, pues a Santos no le queda bien decir palabras del vocabulario común, le es difícil hacer algún chiste, incluso cuando trata de crear empatías con el electorado se ve incomodo pues pareciera que no está en su hábitat natural.

En esta ocasión analizaremos la alocución del mandatario al anunciar el acuerdo sobre el tercer punto en mayo de 2014.

Desde un inicio el presidente menciona que “la paz, nada hay más importante que la paz, porque sobre la paz se puede construir progreso, se puede construir equidad, se puede soñar”⁷ el dirigente trata de definir *paz* a su favor, a favor del proceso e intenta promover en nosotros una idea idealista de lo que la paz haría por nosotros como país y sociedad.

Tal vez una de las grandes fallas que tiene esta administración es el no dejar en claro que podía hacer esa *paz* por nuestra vida o como la cambiaría, por el contrario, la parte opositora si fue más clara, persistente y estratégica al promover los factores “negativos” que traería el proceso en Cuba.

Otro ejemplo de un intento por promover un mensaje positivo del proceso fue “me alegra poder compartir hoy con ustedes una noticia muy positiva sobre el avance de las conversaciones para poner fin a esta guerra que hemos soportado por medio siglo...”⁷ apelando a la emotividad del pueblo colombiano.

Sin embargo y como era de esperarse este acuerdo en el punto tres generó una ola de críticas en contra de su gestión, la del equipo negociador y el proceso pues nuevamente el gobierno no hizo la pedagogía sobre lo acordado.

La expresión corporal del presidente al momento de anunciar este punto no concordaba con lo que decía en su discurso, donde se alegraba por poder dar este tipo de noticias.

Aquí debemos volver a mencionar



Alocución presidencial | 16 de mayo de 2014

su imagen de poca empatía con el pueblo, distante con los ciudadanos y rigidez que no le permiten crear puentes de comunicación fácilmente con los colombianos.

Santos crea correlaciones sobre hechos que pudieron ser causados por el narcotráfico pero que no netamente son de este fenómeno; “algo que hasta ahora no hemos podido realizar con completo éxito por causa precisamente del conflicto”⁷ refiriéndose a la erradicación voluntaria de cultivos, sin tener en cuenta la decisión de quienes si quieren seguir con las siembras de coca, la corrupción o que es la única forma de sustento para ciertas familias sin necesidad de estar a favor del tráfico de drogas.

En su discurso, que por demás dura más de 11 minutos, y para televisión es bastante tiempo, crea dilemas de forma drástica dejando solo dos opciones para quienes no quieran sustituir de forma voluntaria sus cultivos.

“ojalá todos se acojan a este programa de erradicación voluntaria y sustitución, sin embargo, en los casos en los que algunos cultivadores no participen del acuerdo o lo incumplan se procederá a la erradicación manual de los cultivos y el gobierno se reserva la posibilidad de recurrir a la aspersión si por algún motivo las circunstancias no permiten hacerlo manualmente”⁷

El consumo de estupefacientes en jóvenes, por otro lado, es algo que seguramente preocupa a las familias colombianas en especial a las madres, es por ello que en su intervención intenta desviar la atención y trata de calmar las reacciones en contra que puede generar el acuerdo en este punto.

Hace referencia al narcotráfico como problema para la sociedad “al consumo de daremos un enfoque de salud pública, esto es un tema que preocupa a todas ¡todas! Las madres de Colombia, por eso haremos un plan especial y nacional para la prevención, para la atención y para la reducción del daño que causa el consumo.”⁷

Para infortunio, y por la tradicional inoperancia del estado, esta frase no genera el efecto que el presidente hubiera querido pues la gente seguía hablando sobre qué se habría pactado realmente en Cuba y que beneficios el gobierno le dio a la extinta guerrilla de las FARC.

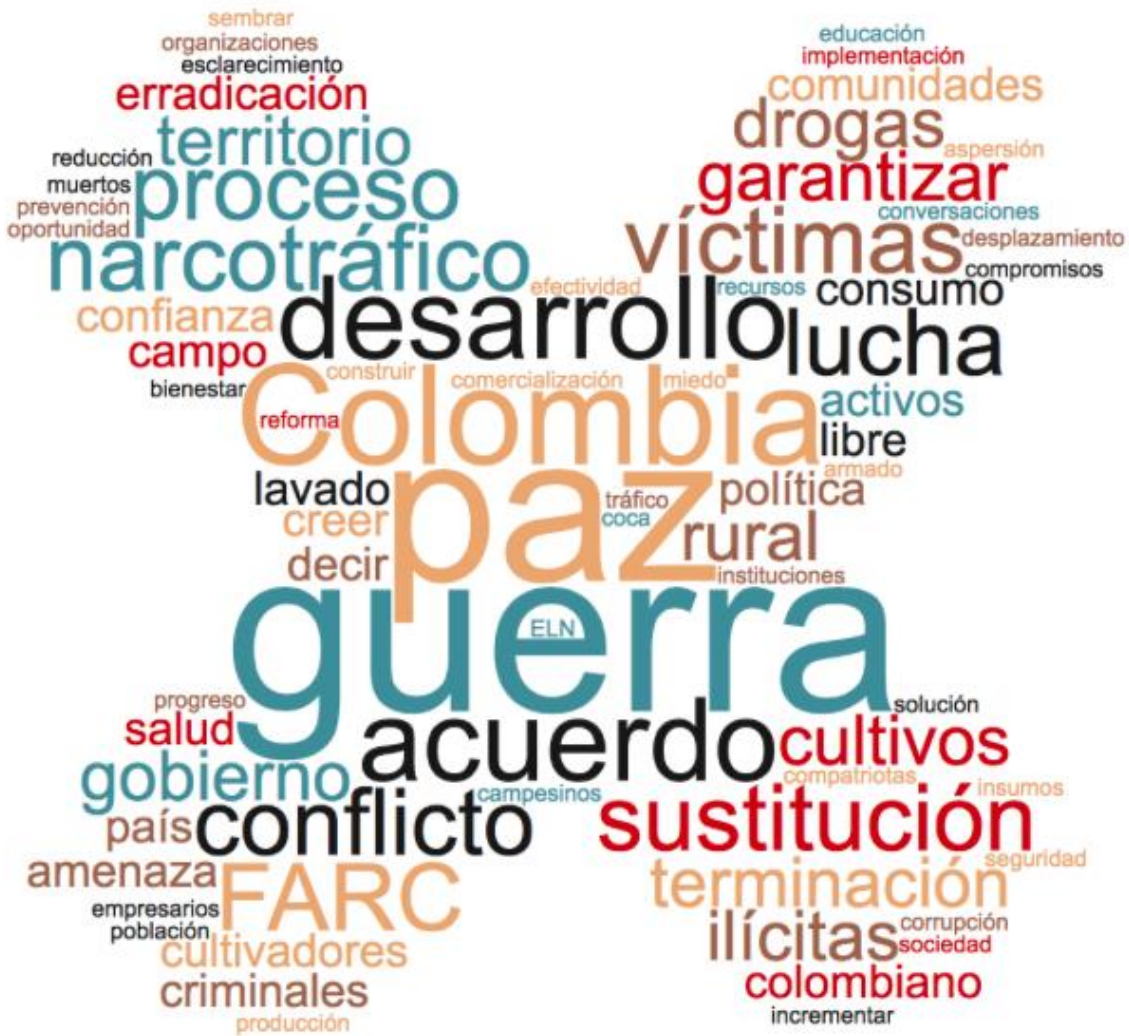
El presidente crea un silogismo hipotético al mencionar que, si se acaba la guerra con las FARC, si se firma la paz la única amenaza será el crimen organizado, pues finalizando el conflicto con esa guerrilla todas las fuerzas del estado caerán sobre los diferentes clanes que tenemos.

Con ese mismo argumento demuestra un olvido o desconocimiento de la realidad del país pues Santos ignora las demás guerrillas que tenemos en el territorio nacional como el EPL, ELN y disidencias de las FARC que se veían iban a surgir.

La presidente continúa su discurso haciendo una pregunta compleja que empuja al espectador a cuestionarse por dos únicas opciones, “¿se imaginan una Colombia sin coca?”⁷ expone esta pregunta de una forma que el espectador no pueda discrepar o acordar sin estar obligado a llegar a imaginarse el país con sin estos cultivos ilícitos

Con esta pregunta también extrae conclusiones que hasta el momento el país no ha visto, y es el hecho de dar por sentado que firmado el acuerdo de paz los cultivos de coca bajarán y por último no existirán. Santos también crea un falso dilema para el espectador del discurso dándole la opción de si o no, siendo la respuesta del sí positiva, pues se ha creído que la eliminación de todos los cultivos de coca en el país mejoraría la atmosfera social y de seguridad del país. El mandatario casi que obliga al espectador a responder por el sí.

Son varias las palabras que se repiten en esta intervención que en muchos casos apelan a los sentimientos o emociones del espectador, las cuales se pueden ver la siguiente nube de palabras:



El presidente invita a que los colombianos sigan confiando en el proceso, en el equipo negociador y en la gestión del gobierno, ignorando las diferentes, pero en su gran mayoría negativas, opiniones de los ciudadanos frente al proceso, que en su mayoría son lideradas por la oposición.

Continúa apelando a las emociones del pueblo al entregarles el poder de decidir sobre el futuro del país y de los acuerdos, al decir que “la última palabra la tienen todos y cada uno de ustedes, cada colombiano, porque esta paz no es de Juan Manuel Santos, no es de mi gobierno, es de ustedes, es por ustedes y es para ustedes”⁷

El jefe del gobierno colombiano invita a los colombianos a imaginar la vida que tendríamos si el conflicto interno con las FARC se acabara mencionado unos efectos positivos como que los campesinos volverán a sembrar con tranquilidad, las ciudades no volverán a recibir a desplazados por la guerra, el estado podrá reparar mejor a las víctimas del conflicto como si la única causa fuera la situación que se extendió por más de 50 años con esa guerrilla.

Juan Manuel Santos crea causas falsas al decir que esto es consecuencia de la existencia de la guerrilla, ignora la corrupción, la falta de presencia del estado en todo el territorio nacional, la centralización del gobierno en el centro del país y las ciudades capitales o el olvido de las zonas de frontera y agrícolas.

Por último, el mandatario apela a las emociones del pueblo al cerrar su discurso diciendo que “hoy tenemos razones para creer, hoy tenemos razones para ser más optimistas, hoy tenemos motivos para decir que la paz ¡si es posible!”⁷ inspirando confianza en el futuro de la nación.

El gobierno de Santos ha tenido notables logros en sus dos periodos, la cifra de desempleo está en un dígito, la infraestructura, en tema de vías ha mejorado, logró la educación básica y media pública gratuita y la construcción de más de un millón de viviendas de interés social, la mitad entregadas por subsidio, sin embargo, estos logros no son el pilar de sus comunicaciones y el pueblo sigue pensando que en su gestión hemos retrocedido en comparación con su antecesor.

Rueda de prensa del equipo negociador de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC en cabeza de alias Iván Márquez (La Habana, Cuba 16 de mayo del 2014)

La delegación de las FARC, en cabeza de Iván Márquez, al igual que el presidente Juan Manuel Santos, anunciaron el acuerdo sobre el punto tres referente al tema de las drogas ilícitas y al narcotráfico en un discurso el mismo día, usando el mismo rango de tiempo; de 10 a 12 minutos, por parte de la guerrilla la intervención fue sin mayores rodeos, simple y objetivo con lo que se quería comunicar en el momento.

Como era de esperarse, y siguiendo una línea en contra del gobierno de Estados Unidos parecida a gobiernos de la región, las FARC culpan al “imperio” de ser el causante de la no evolución o el mal desarrollo de una política antidrogas efectiva en Colombia.

Creando una causa falsa, Márquez afirma que “la solución definitiva del problema reside en naciones poderosas más allá de las fronteras... por el miedo de un país dependiente a la adopción de una política soberana que no espere la aprobación del imperio para decidir cursos de acción”⁸

Ignorando, al igual que el presidente cuando intenta explicar las causas que rodean y permiten el desarrollo del tráfico de drogas, que existen otros problemas que rodean a este fenómeno; como la corrupción estatal o la voluntad de algunos cultivadores colombianos.

Sin embargo, sí mencionan gran cantidad de causas pero lógicamente ellos no están en ellas. El vocero de las FARC en esta ocasión trata de apelar a las emociones del pueblo al intentar camuflarse como un ciudadano común que no tiene parte en este conflicto al afirmar que “sobre todo en momento en que el país entero cuestiona el sistemas judicial que nos rige”⁸ tomando una preocupación general de los colombianos.

Sigue su búsqueda por la simpatía de la opinión pública al mencionar en repetidas ocasiones que el gobierno debe reparar a las víctimas de las aspersiones aéreas con glifosato y se oponen rotundamente a que el estado vuelva a usar este método de erradicación de cultivos ilícitos. La redundancia en la reparación de las víctimas, para ser creíble, debe estar ligada a las acciones de ellos a reparar sus víctimas si quieren tener un efecto positivo en tales afirmaciones.

Cabe aclarar en este punto que el discurso es sencillo, va al punto que quieren difundir y no se permiten aspectos como preguntas complejas o ser redundantes es lo que expresan, algo que no es común en las intervenciones de los políticos o activistas, por tomar ejemplo, que siguen las mismas corrientes ideológicas.

En el discurso se intenta persuadir a los espectadores introduciendo una pista falsa pues adjudican la comercialización y producción de las drogas como si solo perteneciera al fenómeno del paramilitarismo, negando la participación de la guerrilla en esta problemática. “una de las tareas principales de esta conferencia debe ser la de analizar y arrojar conclusiones sobre el problema... como fenómeno ligado al paramilitarismo”⁸

Como se mencionó anteriormente, está demostrado que las FARC hicieron parte activa del narcotráfico desde los años ochenta, no directamente como productores en un inicio; lo cual harían en años posteriores.

Respecto a la tregua al fuego bilateral, las FARC intentan decir que es únicamente culpa del gobierno, el cual ellos no se explican por qué no quiere dar este paso. Argumentan que la razón de la contraparte a negarse a la tregua es que esta prolongaría el conflicto y la única solución es continuar con las operaciones militares.

En este punto parece que la guerrilla olvida la negociación del Caguán, en el departamento del Guaviare, donde una tregua bilateral tuvo lugar, y en la cual ellos se rearmaron e intensificaron sus operaciones tanto militares como de narcotráfico. El gobierno del presidente Santos desde un inicio fue enfático en que no se daría una tregua bilateral del fuego en ningún escenario posible, teniendo en cuenta el antecedente del Guaviare a inicio de los 2000.

Las FARC acusan al gobierno de no entender la verdadera dinámica del proceso al decir que “es hora que el gobierno enderece la lógica de sus pensamientos sobre este tema y entienda que este no es un proceso de sometimiento sino un proceso que busca la solución política a medio siglo de conflicto a través de transformaciones políticas, económicas y sociales que beneficien a las mayorías excluidas”⁸

Extraen conclusiones de una muestra simple, pues critican todo el esfuerzo político con las grandes repercusiones económicas y públicas que le han traído al presidente este proceso, pues arriesgó todo su capital electoral para darles ciertas cosas que los ciudadanos no querían como la participación política y la justicia transicional.

Es casi imposible juzgar la voluntad de uno de los negociadores por el hecho de no concederles la opción que ellos querían en un punto de seis que estaban en la mesa de la negociación.

En la siguiente nube de palabras se puede apreciar los valores, palabras y conceptos más usados en la intervención de Iván Márquez como vocero del grupo guerrillero al anunciar el acuerdo sobre el tercer punto en la mesa de negociaciones de Cuba:

reparación
constituyente
narcotráfico
químico
forzada
miedo
banqueros
antidrogas
conflicto
criminal
política
judicial
ilícitas
daños
ELN
naciones
participación
soberana
víctimas
transnacionales
Timoleón

delinquen
económicas
democrática
encarcelamiento
paramilitarismo
prohibicionismo
estadounidenses
desmantelamiento
Habana
agentes
erradicaciones
persecución
fronteras
acuerdos
imperio
mercado

electores
participativa
lavado
paz
país
guerra
refrendación
políticas
unilateral
nacional
tregua
consumo
constitucional
bilateral
tráfico
militares
histórico

ganancias
financiar
voluntad
CIA
crisis
bancos
salud
guerrilleras
diálogo
redes
lucha
glifosato
gobierno
institucionalidad

diálogos
internacionales
obstáculo
comercialización
colombianos
autoridades
pública
criminales
erradicación
insurgencia
corruptos
químicos
popular
FARC-EP
derechos
poderosas
ambiental
negocio
humana

acuerdo proceso FARC
combates Colombia

problema aspersiones
suspensión asamblea conversaciones conferencia
fumigaciones

Comunicados de los días 16 y 17 mayo del expresidente Álvaro Uribe sobre el acuerdo al punto referido a las drogas ilícitas.

Como era de esperarse; la oposición salió inmediatamente a criticar el punto acordado, desde el partido Centro Democrático, fortín del ex presidente y ahora senador Álvaro Uribe, manifestando las mismas ideas que han sido recurrentes desde que inició el proceso de paz

Un primer comunicado surgió desde Bucaramanga el mismo día del acuerdo, desde la capital del departamento de Santander, Uribe afirmó que; “Los acontecimientos de hoy con las FARC me permiten decir esto a los colombianos: dos tristezas conectadas, una tristeza que entreguen el Estado a la terrorista FARC, asesina de niños, la principal organización narcotraficante del mundo. Y una segunda tristeza, que fueran a permitir que esa organización terrorista impusiera el presidente de Colombia”⁹.

Con causas falsas, el senador Uribe dice que las FARC impusieron un nuevo presidente, haciendo referencia a la reelección de Juan Manuel Santos, desconociendo que fue un proceso electoral y democrático que cumplió con todas las reglas del estado impuestas por las leyes colombianas.

Intenta despertar las emociones del pueblo, al usar su posición dentro de la sociedad colombiana, al decir que está triste por lo sucedido en el país. El ex presidente sabe que tiene un gran capital político que lo va a seguir ciegamente en todo lo que él diga sin cuestionar una sola palabra. Es por ello que le es fácil mover la opinión popular y en parte la pública.

En líneas más abajo del comunicado, publicado en la página del partido, afirman que es falso que se haya llegado a un acuerdo, pues una de las reglas de la negociación era que nada estaba acordado hasta que todo estuviera acordado. Y

que la única razón para que hicieran público este hecho era para impulsar la reelección del presidente.

El comunicado continúa “El pacto que adelantan, como una claudicación del Estado, y de espaldas al país, revela ser en realidad un acuerdo electoral de coyuntura y urgencia, en vez de un proceso para alcanzar la paz y la seguridad de los colombianos”⁹.

En el texto también se hace referencia a la negociación de paz en los años noventa entre el gobierno nacional y el extinto capo del cartel de Medellín, Pablo Escobar, para demostrar que esta es una paz “camuflada”.

Según un artículo publicado en el portal web de Noticias RCN, citando una entrevista a la ex presentadora y antigua amante de Escobar, que concedió desde Miami, el ahora senador y el extinto capo tenían una relación de amistad, y el primero ayudó al líder del cartel antioqueño a obtener beneficios en sus rutas de comercio de droga.

"Por Pablo pude saber que Uribe le concedió docenas de licencias para disponer de pistas de aterrizaje. Me decía que sin la ayuda de 'ese muchachito bendito' estaría trayendo la pasta de coca a pie desde Bolivia"¹⁰, agregó Vallejo en entrevista este sábado a la revista argentina Noticias.

el ex presidente intenta camuflar este hecho mencionando que este proceso fracasó y era un signo de impunidad, prevé que el proceso de Cuba iba a fracasar de igual forma.

Al siguiente día, desde el departamento del Magdalena, en el municipio de Ciénaga, Uribe volvió a referirse al tema, diciendo que había sido un acuerdo electoral entre el presidente, en campaña, y la guerrilla de las FARC.

Conclusiones

Analizar los discursos de líderes políticos con gran influencia en la vida nacional no es tarea fácil, sin embargo, en estos tres analizados previamente podemos apreciar que, por un lado, el gobierno manejó discurso menos conflictivo y más enfocado en crear expectativas positivas frente a los futuros resultados del proceso de paz y para ello empleó Argumentos por Autoridad, Preguntas Complejas, argumentos Ad Populum y Dilemas.

El presidente Santos no tiene la facilidad de comunicativa de otros líderes políticos, por lo cual emplea las Pistas Falsas para inducir a los espectadores a donde él quiere que lleguen. Crear Falsos Dilemas también es una herramienta del mandatario como lo es la Definición Persuasiva; el empleo de estos argumentos ayuda al mandatario a tener una comunicación medianamente positiva con el pueblo.

Otras herramientas empleadas por el presidente Santos son los Silogismos Hipotéticos, la Causa Falsa, Extraer Conclusiones, y el Olvido Alternativo; a diferencia de sus opositores o de las FARC el mandatario no es preciso con las ideas y se remite a usar la Argumentación Acerca de las Causas para reforzar sus planteamientos.

Por el contrario, las FARC emplearon menos herramientas durante su intervención; como lo son la Argumentación por Autoridad, Argumentación Acerca de las Causas, Causa Falsa, Pista Falsa, Definición Persuasiva y los argumentos Ad Populum. La guerrilla también usó la extracción de conclusiones para reforzar su discurso; a diferencia del presidente fueron más exactas y precisas omitiendo el uso de la redundancia.

El Uribismo, en su mayoría empleó las Causas Falsas, los Falsos Dilemas y la Extracción de Conclusiones con el fin de crear un mensaje completamente diferente a lo que los demás actores estaban comunicando.

Bibliografía

1. Montealegre, E. declaración dada a El Tiempo. (2012).
2. Uribe, Á. declaración dada a El Tiempo. (2012).
3. Botero, G. declaración dada a El Tiempo. (2012).
4. Tiempo, redacción política El. Bajo tres principios, Gobierno Santos realiza acercamientos con Farc. *El Tiempo* (2012).
5. País, E. las farc sí son uno de los mayores carteles de la droga, dicen analistas. *El País* (2012).
6. Anthony, W. *Las claves de la argumentación*. (1996).
7. Santos, J. M. alocución del presidente de la república, Juan Manuel Santos. (2014).
8. Márquez, I. rueda de prensa FARC-EP al cierre punto tres 'solución al problema de drogas ilícitas'. (2014).
9. Álvaro Uribe Veléz. 'qué tristeza que organización terrorista Farc impusiera presidente de Colombia': Uribe. *Álvaro Uribe Veléz* (2014). Available at: <http://www.alvarouribevelez.com.co/es/content/que-tristeza-que-organizacion-terrorista-farc-impusiera-presidente-de-colombia-uribe>. (Accessed: 10th July 2018)
10. Rcn, N. 'Uribe le concedió licencias de aterrizaje a Pablo Escobar'. *noticias rcn* (2014).