

## Información Importante

La Universidad de La Sabana informa que el(los) autor(es) ha(n) autorizado a usuarios internos y externos de la institución a consultar el contenido de este documento a través del Catálogo en línea de la Biblioteca y el Repositorio Institucional en la página Web de la Biblioteca, así como en las redes de información del país y del exterior con las cuales tenga convenio la Universidad de La Sabana.

Se permite la consulta a los usuarios interesados en el contenido de este documento para todos los usos que tengan finalidad académica, nunca para usos comerciales, siempre y cuando mediante la correspondiente cita bibliográfica se le de crédito al documento y a su autor.

De conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, La Universidad de La Sabana informa que los derechos sobre los documentos son propiedad de los autores y tienen sobre su obra, entre otros, los derechos morales a que hacen referencia los mencionados artículos.

**BIBLIOTECA OCTAVIO ARIZMENDI POSADA**  
UNIVERSIDAD DE LA SABANA  
Chía - Cundinamarca

**ANÁLISIS DE LA RELACIÓN DISCURSIVA ENTRE EL EXPRESIDENTE  
ÁLVARO URIBE VÉLEZ Y EL PRESIDENTE JUAN MANUEL SANTOS  
DURANTE EL PERIODO AGOSTO DE 2010 A JUNIO DE 2012**

**SANDRA MARCELA DEFELIPE DÍAZ**

**Trabajo de Grado para Optar el Título de**

**Comunicadora social y periodista**

**UNIVERSIDAD DE LA SABANA  
FACULTAD DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PERIODISMO  
CHÍA, CUNDINAMARCA  
2013**

**ANÁLISIS DE LA RELACIÓN DISCURSIVA ENTRE EL EXPRESIDENTE  
ÁLVARO URIBE VÉLEZ Y EL PRESIDENTE JUAN MANUEL SANTOS  
DURANTE EL PERIODO AGOSTO DE 2010 A JUNIO DE 2012**

**Investigadora**

**SANDRA MARCELA DEFELIPE DÍAZ**

**Director**

**MANUEL ENRIQUE GAITÁN MARÍN**

**Licenciado en Ciencias Políticas  
Especialista en Politología**

**UNIVERSIDAD DE LA SABANA  
FACULTAD DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PERIODISMO  
CHÍA, CUNDINAMARCA  
2013**

El trabajo de grado **“ANÁLISIS DE LA RELACIÓN DISCURSIVA ENTRE EL  
EXPRESIDENTE ÁLVARO URIBE VÉLEZ Y EL PRESIDENTE JUAN MANUEL  
SANTOS DURANTE EL PERIODO AGOSTO DE 2010 A JUNIO DE 2012 .”**  
elaborado por Sandra Marcela Defelipe Díaz como requisito para optar por el título  
de Comunicadora Social y Periodista.

---

**Asesor**  
**MANUEL ENRIQUE GAITÁN**  
**Licenciado en Ciencias Políticas**  
**Especialista en Politología**

---

**JUAN CAMILO HERNANDEZ**  
**Comunicador Social y Periodista**

Bogotá, Enero de 2013

**UNIVERSIDAD DE LA SABANA**  
**CESIÓN DE DERECHOS**

Yo.: Sandra Marcela Defelipe Díaz. Manifiesto en este documento mi voluntad de ceder a la Universidad de la Sabana los derechos patrimoniales, consagrados en el artículo 72 de la ley 23 de 1982, de la tesis de grado: **“ANÁLISIS DE LA RELACIÓN DISCURSIVA ENTRE EL EXPRESIDENTE ÁLVARO URIBE VÉLEZ Y EL PRESIDENTE JUAN MANUEL SANTOS DURANTE EL PERIODO AGOSTO DE 2010 A JUNIO DE 2012”** Producto de mi actividad académica para optar por el título de Comunicadora Social y Periodista de la Universidad de la Sabana. La institución tiene los derechos anteriores cedidos en su actividad ordinaria de investigación, docencia y publicación. Con todo, en mi condición de autora me reservo los derechos morales de la obra antes citada con arreglo al artículo 30 de la ley 23 de 1982. En concordancia, suscribo este documento en el momento mismo de la ley 23 de entrega del trabajo final a la biblioteca de la Universidad de la Sabana.

**Firma,**

**SANDRA MARCELA DEFELIPE DÍAZ**  
**C.C.1078367607**

## **RESUMEN**

En enero de 2013 se hizo relevante el tema del distanciamiento entre el presidente Juan Manuel Santos y el exmandatario Álvaro Uribe Vélez. Sin embargo, esta situación no es exclusiva del 2013, pues el declive en la relación discursiva entre los mandatarios comenzó en 2010. Sus discursos han ido cambiando a lo largo de los años y han sido la herramienta fundamental para crear la ruptura indiscutible entre ellos.

Van Dijk, 2005, dice que el discurso se produce, comprende y analiza en relación con las características del contexto, por eso para asimilar el por qué del distanciamiento discursivo, en el presente estudio se analizó el contexto sociopolítico en el que se desarrollaron los discursos de los actores estudiados.

El objetivo de la investigación fue realizar un seguimiento analítico de la relación discursiva entre el expresidente Álvaro Uribe Vélez y el presidente Juan Manuel Santos durante el periodo agosto de 2010 a junio de 2012.

Se realizó una recolección de las noticias publicadas en los medios digitales de El Tiempo y El Espectador, que tenían como tema principal la confrontación

discursiva entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe. El total de esta recolección fue de 175 noticias, de las cuáles se seleccionaron 36, de muestra para el presente análisis, que corresponden a las coyunturas que determinaron los momentos de mayor cercanía o distanciamiento entre los actores políticos. A continuación se analizaron las 36 noticias para determinar cuáles juegos políticos y estratagemas se presentaron en ellas.

Se concluyó que las declaraciones emitidas por Álvaro Uribe correspondieron a una estrategia de ataque permanente, por medio de su caracterización del rol del adversario, mientras que la estrategia de Santos fue elíptica y se ajustó a la coyuntura del momento adaptándose a la estrategia u obligación de ser siempre carismático.

## **ABSTRACT**

On January 2013 the subject of the distancing between the president Juan Manuel Santos and the former president Álvaro Uribe Vélez became relevant. Nevertheless this situation is not exclusive of 2013 because the fall in the discursive relationship between the political leaders began on 2010. Their speeches have been changing over these years and have been an essential tool to create the break between them.

Van Dijk, 2005, says that speech is produced, understood and analyzed in relation with the context's features, so that to assimilate the reason of the discursive distancing between both national leaders, in the present research it was analyzed the sociopolitical context in which the speeches of the studied actors were developed.

The aim of the research was to make an analytical following of the discursive relationship between the political actors during the period of time since August 2010 and June 2012. And identify how the relationship's deterioration between them is evident through the analysis of their speeches.

For this purpose a recollection of the news published in the digital versions of El Tiempo and El Espectador was made, which had as its main topic the discursive confrontation between Juan Manuel Santos and Álvaro Uribe. The result of this

recollection was 175 news of which 36 were selected as sample for this analysis, this correspond to conjunctures that determined moments of closeness or distance of the political actors. Then the 36 news were analyzed to determine which political games and stratagems were found therein.

It was concluded that the statements by Álvaro Uribe corresponded to a permanent attack strategy, through its characterization of the role of the adversary, while the strategy of Juan Manuel Santos was elliptical and adaptive. The president adapted himself to the circumstances of the moment adhering to the strategy or obligation of being charismatic, sometimes reasonable and aggressive at the right time. Like the good poker players.

## CONTENIDO

RESUMEN.....	5
INTRODUCCIÓN.....	12
1 ASPECTOS TEÓRICOS.....	15
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	15
1.2 JUSTIFICACIÓN.....	19
1.3 MARCO TEÓRICO.....	21
1.3.1 Perfil discursivo.....	23
1.3.2 La noticia como discurso.....	34
1.3.3 Análisis del discurso político.....	36
1.3.4 Juegos políticos.....	41
1.3.5 Las Estratagemas discursivas.....	51
1.3.6 Diario El Tiempo.....	57
1.3.7 Diario El Espectador.....	58
1.4 OBJETIVOS.....	59
1.4.1 Objetivo general.....	59
1.4.2 Objetivos específicos.....	59
2 METODOLOGÍA.....	61

2.1	TIPO DE ESTUDIO .....	61
2.2	OBJETO DE ESTUDIO .....	61
2.3	MUESTRA.....	61
2.4	CRITERIOS DE SELECCIÓN.....	61
2.4.1	Criterios de inclusión.....	61
2.5	PROCEDIMIENTO.....	62
3	RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	67
3.1	CONTEXTO SOCIOPOLÍTICO ANÁLISIS.....	67
3.2	COMPORTAMIENTO DE LA RELACIÓN DISCURSIVA ENTRE LOS PROTAGONISTAS.....	110
3.3	RELACIÓN DISCURSIVA, A PARTIR DE LOS JUEGOS POLÍTICOS Y ESTRATAGEMAS IDENTIFICADAS.....	111
3.3.1	Juegos Políticos.....	111
3.3.2	Estratagemas Discursivas.....	128
4	CONCLUSIONES.....	148
5	RECOMENDACIONES .....	158
	BIBLIOGRAFÍA.....	160
	ANEXOS.....	171

## LISTA DE ANEXOS

		Página
ANEXO 1	Tabla de noticias El Tiempo y El Espectador	161
ANEXO 2	Líneas de tiempo	172
ANEXO 3	Árboles semánticos	175
ANEXO 4	Número de noticias por medio de comunicación	181
ANEXO 5	Anexo 5. Tabla matriz de la relación discursiva	182

## INTRODUCCIÓN

Para la realización de la presente investigación, se organizó una recolección sistematizada de noticias en los medios digitales El Tiempo y El Espectador, en la que el tema central fue la confrontación discursiva entre el expresidente Álvaro Uribe Vélez y el actual mandatario Juan Manuel Santos Calderón.

El tiempo comprendido en esta recolección de noticias fue desde agosto de 2010, mes de la posesión presidencial de Juan Manuel Santos, hasta junio de 2012, en total 22 meses de tiempo de investigado. En este periodo, se ubicaron las publicaciones sobre las referencias que hacía cada protagonista frente al otro, es decir cuando el expresidente se refirió a Juan Manuel Santos y viceversa. Para este fin, se identificaron las etiquetas (tags) que las informaciones de ambos medios empleaban para referirse a la relación entre estas dos personas, como por ejemplo: Uribe vs Santos, Álvaro Uribe, Juan Manuel Santos y choque Santos-Uribe.

Todas las noticias que se incluyeron en el presente estudio corresponden a estas etiquetas, con las que ambos medios enmarcaron la discusión entre los dos actores políticos.

Una vez seleccionadas las noticias para ser analizadas, se prosiguió a realizar una línea de tiempo por cada actor estudiado, en cada medio. Es decir, dos líneas de tiempo de Juan Manuel Santos y dos de Álvaro Uribe.

Estas líneas de tiempo se organizaron mes por mes y en ellas se identificaron, por medio de las palabras tipo de mayor carga e intensidad semántica, emitidas por los actores analizados; las relaciones informativas que determinaron los mejores o peores momentos de la relación discursiva, que llevaron a precisar las coyunturas de la muestra corta (36 informaciones en total) para ser analizadas.

Las coyunturas relevantes fueron escogidas en atención a la gravedad de la relación discursiva entre los protagonistas, que fue influenciada de acuerdo al entorno nacional y/o internacional. Por ejemplo la Cumbre de las Américas (internacional) y el Marco legal para la paz (nacional), entre otras.

A continuación se organizó el árbol semántico de las expresiones, frases tipo y/o palabras claves, de acuerdo a la metodología propuesta por Teun Van Dijk, 2005 en varios de sus textos clásicos. Este árbol se ramificó entre las informaciones emitidas por El Tiempo, las emitidas por El Espectador, con sus respectivas cualificaciones positivas y negativas en atención al sujeto comunicado.

Después se identificaron los juegos políticos, que ambos líderes utilizaron. En las coyunturas ya mencionadas, con base a las expresiones, frases tipo y/o palabras claves, según la propuesta metodológica del profesor Javier del Rey Morató.

Posteriormente, se identificaron en los discursos coyunturales de cada actor, las estratagemas discursivas que responden a la propuesta analítica de la Dialéctica o el arte de tener razón de Arthur Schopenhauer. Finalmente, se estableció cuáles son las características más importantes de la estrategia discursiva de cada actor analizado durante las coyunturas más relevantes en el transcurso de los 22 meses ya mencionados.

La investigación se realizó para que los comunicadores políticos que se especialicen en la creación, o asesoramiento de algún candidato político, puedan ver ejemplos de un buen discurso, de una buena estrategia discursiva o de una negativa o poco eficiente. Incluso, los asesores de Juan Manuel Santos y de Álvaro Uribe, pueden observar los aciertos o deficiencias en las declaraciones de ellos, ya que la estructura cronológica ayuda a la comprensión de la estrategia y brinda una visión más extensa de las virtudes de los discursos.

# 1 ASPECTOS TEÓRICOS

## 1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Álvaro Uribe fue presidente de Colombia por ocho años (2002-2010), y logró reformar la Constitución para hacer posible su reelección. En su segundo mandato Juan Manuel Santos fue su ministro de defensa de 2006 a 2009 y se convirtió en uno de sus más representativos funcionarios. Por esta relación previa entre los líderes es pertinente determinar qué hechos o situaciones llevaron a establecer una ruptura discursiva entre los dos líderes. Ruptura que ha llegado al punto de dividir al partido de ambos líderes (Partido de la 'U') y se habla del 'uribismo' y del 'santismo'. Lo cual es cuestionable ya que en un principio Uribe apoyó a Santos para que fuera elegido Presidente y para que él continuara su legado (los tres huevitos: seguridad democrática, la confianza inversionista y la cohesión social) y en respuesta Santos aceptó ese apoyo prometiendo cuidar dicho legado durante su gobierno.

En la opinión pública se habla de ruptura, distanciamiento o incluso de una confrontación entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe Vélez. En la más reciente asamblea del Partido de la Unidad Democrática, o la 'U', que se llevó a cabo el 28 de octubre de 2012, se hicieron evidentes las diferencias entre el expresidente

Álvaro Uribe Vélez y el actual mandatario Juan Manuel Santos, quienes aunque no se encontraron frente a frente sí se atacaron implícitamente y directamente en sus discursos.

El expresidente dedicó gran parte de su mensaje a cuestionar las iniciativas promovidas desde la Presidencia, tales como el Marco legal para la paz y las negociaciones con las Farc a lo largo de su discurso de 17 páginas en el que lanzó críticas como el hecho de que “ha habido una agenda de construcción de confianza con el terrorismo que ha coincidido con el descuido de la seguridad: para complacer a la Farc se le reconoció como parte del conflicto” (Uribe, 2012).

Del otro lado, y horas después de que Uribe abandonara el recinto fue la oportunidad del presidente Juan Manuel Santos de emitir su discurso, con el que no dudó en devolver los dardos hacia el Uribe.

“Yo vengo a esta asamblea como un miembro más de este partido. No vengo aquí a un pugilato. Yo no vengo aquí como un rufián de esquina a demostrar que soy el que manda en el barrio. Yo no vengo aquí con resentimientos ni con odios (...) Es una doble moral venir aquí a hacer votos de fe y a rasgarse las vestiduras mientras debajo del poncho se prepara una puñalada contra nuestra colectividad” (Santos, 2012).

Esta situación generó una serie de opiniones en diferentes sectores políticos y la opinión pública porque se trataba de un suceso inusual en Colombia. Porque enfrentamientos políticos siempre han existido entre personas de diferentes partidos, incluso entre militantes de la misma corriente política, lo insólito de este caso es que el opositor del Presidente fue su mentor, por así llamarlo, y principal apoyo para llegar a la Casa de Nariño. También por el hecho de que la discusión entre quienes fuesen mentor y alumno, se llevó a cabo en gran medida, en la red de microblogging: Twitter y se convirtió en una reconocida arena de debate.

La declaración del presidente Santos fue tan incendiaria que José Obdulio Gaviria, quien fue el asesor presidencial de Álvaro Uribe, escribió en su cuenta de Twitter el 29 de octubre de 2012 que el “ Discurso de "rufián de barrio" debe ser estudiado como caso en las universidades” (Gaviria, 2012).

Las referencias de rufián de esquina, de doble moral y el que prepara una puñalada debajo del poncho, está dirigida al expresidente Álvaro Uribe. Pero ¿por qué Juan Manuel Santos respondió con esas palabras a Uribe?, ¿solamente Santos ha sido grosero en esta relación discursiva?, y de acuerdo a esto, ¿cuál ha sido la relación discursiva entre ellos?, ¿cuáles cualificaciones la han caracterizado?, ¿ha estado marcada de adjetivos calificativos?, ¿fue en este

evento cuando por primera vez se observó al presidente Santos atacando de esta manera a Álvaro Uribe? La respuesta a estas y otras interrogantes son las que se pretenden resolver en el presente análisis, porque la actitud del presidente Santos es solo el desbordamiento de una serie de discusiones a lo largo de dos años.

En el presente estudio no se analizará el discurso de “rufián de barrio”, como propone el señor Gaviria, pero sí se estudiará qué sucedió en la relación discursiva entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe para que llegasen a este punto de quiebre o ruptura. La pregunta fundamental que orientó la presente investigación es:

¿De qué manera la orientación positiva o negativa de las noticias denota un manejo planificado del discurso tanto de Juan Manuel Santos como de Álvaro Uribe, y cómo por medio de sus discursos se evidencia el deterioro o el acercamiento de la relación entre ellos?

Por otra parte, surgieron otras interrogantes:

¿Hay presencia de juegos políticos y estratagemas discursivas dentro de las coyunturas discursivas?

¿Con qué frecuencia se presentan los juegos políticos en los discursos de Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe?

En el deterioro de la relación entre el expresidente Álvaro Uribe Vélez y el actual mandatario Juan Manuel Santos ¿cuál de los dos discursos presenta mayor elaboración, en términos de estrategia discursiva?

## **1.2 JUSTIFICACIÓN**

El desarrollo de la relación discursiva entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe Vélez es relevante para el estudio de la comunicación política en Colombia, ya que es un caso especial donde la confrontación se da entre dos personas del mismo partido político, que discuten en público, ante los medios de comunicación, y usando por primera vez una herramienta social de la nueva tecnología como lo es Twitter, generando división dentro de su bancada. Además, porque es interesante ver como la declaración del Presidente de la República durante la asamblea del Partido de la Unión Nacional es el resultado de una serie de ataques, descalificaciones, provocaciones e insultos que responden a una estrategia comunicativa del expresidente Álvaro Uribe durante los últimos dos años, quien finalmente logró provocar a Juan Manuel Santos.

De igual manera, lo que suceda con el Presidente de Colombia siempre será relevante de analizar, más aun cuando Juan Manuel Santos fue el primer cambio en la Casa de Nariño después de ocho años de hegemonía de Álvaro Uribe y

existía para la opinión pública la certeza de que sería una continuación fiel del legado del expresidente.

Por otra parte, ya se comienzan a mover las estrategias por parte del liderazgo de la clase política colombiana, que buscan ganar la Presidencia de 2014. También se pregunta la opinión pública colombiana si Juan Manuel Santos buscará la reelección como lo hizo Uribe. Este último es un actor importante en el barómetro político de Colombia, pues aunque no ejerza un puesto público ha opinado sobre todos los temas y aún representa una porción importante del electorado nacional, por ello su apoyo o desacuerdo con Santos podría ser decisivo en las intenciones reeleccionistas del Presidente.

Para los estudiantes de periodismo y también para los ya profesionales, la relación Santos-Uribe es sumamente relevante, ya que por dos años ha marcado la agenda de los medios. En El Tiempo y El Espectador se registraron un número elevado de noticias, casi diarias, sobre esta relación discursiva y seguramente seguirá ocupando los mejores espacios en las páginas de estos medios digitales (superior-izquierda).

Además, es pertinente anotar que las confrontaciones de estos líderes no se dieron cara a cara; sino que por primera vez en los debates nacionales la red de

microblogging Twitter, se catapultó como un espacio de discusión por ello, periodistas y analistas, debían estar pendientes de lo que Santos o Uribe publicaran en sus cuentas personales. La arena del debate está cambiando y los futuros periodistas deben aprender a maximizar estos recursos para informar lo que suceda en ellas, de lo contrario, se hubieran perdido declaraciones del uno o el otro si se esperara a que hablaran por medios tradicionales, como una rueda de prensa o entrevistas, por ejemplo.

Es prudente recordar, que para la presente investigación se tomaron en cuenta única y exclusivamente las informaciones digitales de ambos medios. No se analizaron las menciones que se originaron directamente desde Twitter, sino aquellas que fueron tenidas en cuenta por los medios digitales para la redacción de sus noticias.

### **1.3 MARCO TEÓRICO**

El término discurso proviene del latín “discursus”. Según la definición de la Real Academia de la Lengua es la facultad racional con que se infieren unas cosas de otras, sacándolas por consecuencia de sus principios o conociéndolas por indicios y señales, es una serie de las palabras y frases empleadas para manifestar lo que se piensa o siente (Real Academia de la Lengua, 2012).

Según Van Dijk, el discurso se define como un "evento comunicativo específico" y la sociedad es el espacio donde se materializa la interacción y donde se llevan a cabo los discursos, el cual involucra a demás, varios actores sociales. Por tanto, es el resultado del desarrollo de un acto comunicativo verbal o escrito, donde se encuentran estructuras tanto locales como actores, problemáticas y situaciones, como globales del contexto, donde se involucran participantes, roles y propósitos, asociadas al marco en el que se desarrollan como el tiempo y el lugar. El discurso se produce, comprende y analiza en relación con las características del contexto (Van Dijk, 2005).

El discurso considerado ya sea como un acontecimiento o una proposición, es una abstracción, que depende del conjunto concreto integrado por la unidad dialéctica entre el acontecimiento y el significado en la oración (6).

El discurso es la forma primaria de la relación entre la organización y la manifestación del lenguaje humano, y unidad comunicativa real de interacción social. En su organización interactúan integradamente sus dimensiones comunicativa, cognitiva, semántica, pragmática, social, cultural, crítica, este proceso dinámico interactivo se proyecta en su estructura superficial por mecanismos lingüísticos de cohesión. "En consecuencia el principio esencial que da al discurso el carácter específico de unidad global cognitiva- comunicativa es la coherencia pragmático- semántica" (Rojas, 2008).

“Por más que en apariencia el discurso sea poca cosa, las prohibiciones que recaen sobre él revelan muy pronto, rápidamente, su vinculación con el deseo y con el poder... El discurso no es simplemente lo que manifiesta el deseo; es también el objeto del deseo; pues el discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse.”

***Foucault Michael***

### **1.3.1 Perfil discursivo**

Un primer aspecto que se relaciona con el perfil discursivo es el lenguaje, teniendo en cuenta que los signos funcionan como unidades de significación porque son parte del sistema de lenguaje que se utiliza en el discurso. En la relación lenguaje discurso, el individuo no está sólo, sino que, por el contrario, requiere un cúmulo de estrategias que le permitan a quien emite un discurso lograr su intención comunicativa, también es necesario tener en cuenta los procesos que ocurren en la mente de un usuario mientras emite o recibe un discurso y su relación con la sociedad y el contexto en que se da dicho evento (Morales, 2004).

David Howard indica que para el postestructuralismo el lenguaje siempre contempla la posibilidad de que los significantes sean independientes de un determinado significado. Las metáforas, por ejemplo, pueden construirse porque las palabras y las imágenes se pueden utilizar para producir diferentes significados. En la vida política, significantes como “libertad”, “democracia” y “justicia”, pueden tener significados diferentes y opuestos (Howard, 2009).

Morales, E, indica que el discurso es un suceso de comunicación en el cual por medio del lenguaje el hombre logra realizar actos comunicativos que se denominan actos de habla y que son las unidades básicas de la comunicación humana, la autora resalta como básicos los actos locutivos (o el significado literal de los mensajes) y los actos ilocutivos (la intencionalidad asociada a toda actividad comunicativa). El discurso es entonces una secuencia coherente de actos de habla donde están entrelazados unos con otros (Morales, 2005).

El lenguaje como valoración social y cultural, independientemente de la estructura, es un sistema que sirve para que otros entiendan, el lenguaje permite la construcción de esquemas conceptuales, sirve de puente entre lo que ocurre externamente, y los procesos de significación que se elaboran internamente y que permiten hablar de la constitución del sujeto. Estos procesos de significación se construyen entre los sujetos socialmente organizados y la experiencia se vuelve significativa solamente en el intercambio verbal intersubjetivo (Van Dijk, T, 1999).

Es importante recordar que, "El objeto de la semiótica (símbolo), es virtual. Solamente la oración es real en tanto constituye el mismo acontecimiento del habla. Por eso no hay forma de pasar de la palabra, como signo léxico, a la oración mediante el simple recurso de extender la misma metodología a una entidad más compleja. La oración no es una palabra más grande o más compleja, es una nueva entidad. Puede ser descompuesta en palabras, pero las palabras

son algo diferente de las que conforman las oraciones cortas. La semiótica, la ciencia de los signos, es formal en el mismo grado en que se apoya en la disociación del lenguaje en partes constitutivas. La semántica, la ciencia de la oración, está inmediatamente interesada por el concepto de significado al punto de que la semántica está fundamentalmente definida por los procedimientos integrantes del lenguaje” (6).

Un segundo aspecto importante en el discurso es el contexto. Un estudio de la relación lenguaje poder, a través de estrategias discursivas requiere, no sólo entender que la política se construye a través de los discursos y por medio de éstos, sino que es necesario involucrar las tres dimensiones que comprometan lo cognitivo, lo lingüístico y lo social para entender cómo los individuos interactúan dentro de determinado contexto y cómo a partir de éste se construyen nuevos mundos que son transmitidos a otros individuos y así sucesivamente, a través de la interacción social, por medio de la cual se evidencian ideologías, creencias y demás saberes propios de una cultura ( Morales, 2004).

Respecto al Contexto del discurso, B. Malinowski (1926), indica que el contexto se entiende como “situación comunicativa”, en donde las expresiones articuladas en la vida cotidiana no se separan de la situación en que han sido producidas, así cada suceso comunicativo cumple la función de expresar algún pensamiento o sentimiento efectivo, en un momento y situación específico. “Sin algún estímulo

imperativo del momento, no habría ninguna enunciación hablada. La expresión y la situación están enlazadas en forma inextricable una con otra, y el contexto de situación resulta indispensable para la comprensión de las palabras” (Pardo, 2009).

Por otra parte, Teun A van Dijk, indica que la teoría relacional del discurso que desarrollan Laclau y Mouffe supone que los discursos no sólo reflejan procesos que tienen lugar en otros ámbitos de la sociedad, como la economía, sino que incorporan elementos y prácticas de todos ellos. Esto conlleva al proceso de construcción de los discursos. La teoría introduce el concepto de articulación que se refiere a la práctica de juntar diferentes elementos y combinarlos para constituir una nueva identidad, en un contexto (Van Dijk, 2005).

Para Morales, El discurso siempre forma parte de cierto contexto relacionado con la vida social, es “práctica social que se articula a partir del uso del lenguaje contextualizado (oral o escrito)”. Cada contexto requiere cierta forma del discurso, en un contexto concreto, entonces el uso de algunos instrumentos es más probable que otros porque es el contexto el que selecciona los discursos posibles (Morales, 2006).

El uso del idioma en general, y la producción del discurso y comprensión en particular dependen las propiedades relevantes de la situación comunicativa tal como son interpretadas por los usuarios del idioma. Estas definiciones de la situación de carácter subjetivo o contextos son representados como modelos específicos en la memoria episódica, son los denominados modelos de contexto (Van Dijk, T 2005).

Los elementos que intervienen según el modelo denominado SPEAKING (acrónimo constituido por las letras iniciales de los elementos ordenados según la importancia) son: marco y escena, participantes, objetivos, secuencia de actos, tono (serio, triste, alegre), instrumentos (verbal, escrito), los “códigos” (lenguajes, estilo del habla), normas de interacción e interpretación y género (Schiffrin, 2011).

Otro aspecto importante de los discursos es el tema. Para Teun A van Dijk después de leer o escuchar un discurso, lo usual es, que el público pueda identificar el o los temas del mismo, refiriendo alguna propiedad del significado o del contenido del discurso. Es frecuente referirse al sentido del discurso como un todo o de fragmentos más o menos grandes, como, por ejemplo, párrafos o capítulo del discurso. El tema del discurso se hará explícito, en estructuras semánticas de secuencias completas de oraciones (Howarth, 2009).

El tema del discurso puede abarcar diversas áreas de las humanidades y de las ciencias sociales que están confrontadas con el análisis del discurso, como la psicología, la sociología, la psicología social, la comunicación (el derecho, la teología, la psiquiatría, la antropología, la filosofía, etc. (Howarth, 2009).

Según David Howarth (2009), el concepto de discurso se utiliza en muy diversas disciplinas y enfoques, desde la lingüística a la filosofía, pasando por la literatura y la política. El autor sostiene que el análisis del discurso se refiere a un conjunto neutro de recursos metodológicos que sirven para analizar alocuciones, escritos, entrevistas, conversaciones, etc. En el análisis de la conversación, el concepto de discurso es estrictamente textual o lingüístico y su enfoque analítico se limita a pequeños segmentos del habla o de la escritura. En el análisis de las “formaciones discursivas” se refieren a ideas y conceptos que pretenden producir conocimiento acerca del mundo.

Señala que todos los objetos y prácticas son discursivos. Para que las cosas y actividades (tema) tengan significado, deben formar parte de discursos concretos. Las cosas, para ser inteligibles, deben existir dentro de un marco de significado más amplio (contexto) (Howarth, 2009).

Respecto al modo discursivo, éste se puede dividir en argumentativos y narrativos. Morales, E, 2006, sostiene que la base del discurso la forman los instrumentos lingüísticos discursivos que proceden de los diferentes niveles de la lingüística (de la lexicología, de la morfosintaxis, de la fonética, etc.). Estos instrumentos lingüísticos componen las “estructuras ideológicas” relacionadas con la argumentación, el significado, estrategias políticas, entre otros que sirven para apoyar la argumentación.

En cuanto al tipo de discurso, Teun A van Dijk, indica que “Empíricamente, se determina el tipo de discurso según varios criterios, tales como la continuidad de emisión o de hablante (o de los hablantes, en una conversación), y la coherencia interpretada semántica y pragmáticamente, según se asigne por los usuarios de la lengua. Por consiguiente, en un discurso normalmente ocurren errores gramaticales, iniciativas falsas, incoherencia parcial, etc.” “Un discurso es coherente sólo si es también coherente en un nivel más global, y que esta coherencia global se da cuando se pueda asignarle un tema o un asunto a discurso. En otras palabras, sólo si nos es posible construir una macroestructura para un discurso, puede decirse que ese discurso es coherente globalmente.” (Van Dijk, 2005).

El análisis discursivo es una práctica que se desarrolló en los años 1960 en ciencias de la humanidad como la antropología, la lingüística, la sociología, la filosofía, y la psicología, y después también en otras disciplinas, como la historia,

el estudio de la comunicación y el psicoanálisis. El discurso se puede definir como una estructura verbal, como un evento comunicativo cultural, una forma de interacción, un sentido, una representación mental, un signo, etc. Tanto el discurso hablado como el discurso escrito (texto) se consideran hoy en día como una forma de interacción contextualmente situada (Schiffrin, 2011).

El análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia principalmente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político. El análisis crítico del discurso, toma explícitamente partido, y espera contribuir de manera efectiva a la resistencia contra la desigualdad social (Narvaja De Arnoux, 2006).

Según Michael Foucault, (1990)“en toda sociedad la producción del discurso está a la vez controlada, seleccionada y redistribuida por cierto número de procedimientos que tienen por función conjurar sus poderes y peligros, dominar el acontecimiento aleatorio y esquivar su pesada y temible materialidad.” El autor indica que “existen también procedimientos de control y delimitación internos del discurso, puesto que los discursos mismos ejercen su propio control. Procedimientos que juegan un rol importante en cuanto a la calidad de principios de clasificación, de ordenación, de distribución, como si se tratase en este caso de dominar otra dimensión del discurso: aquella de lo que acontece y del azar”.

El principal objetivo del análisis del discurso es producir descripciones explícitas y sistemáticas de unidades del uso del lenguaje al que se ha denominado discurso. Estas descripciones tienen dos dimensiones principales, “textual y contextual”. Las dimensiones textuales dan cuenta de las estructuras del discurso en diferentes niveles de descripción. Las dimensiones contextuales relacionan estas descripciones estructurales con diferentes propiedades del contexto, como los procesos cognitivos y las representaciones o factores socioculturales (Van Dijk. T. (1990).

Teun A van Dijk, 1990 sostiene que es posible caracterizar tres aspectos principales del discurso: las formas de la oración, los significados y los actos de habla, En realidad, una teoría del lenguaje intenta básicamente realizar las descripciones de estos tres componentes y de sus interrelaciones.

Existen otras dimensiones de la descripción del discurso, como el estilo. El estilo no es simplemente un nivel distinto, sino una dimensión que atraviesa diferentes niveles, es el resultado de las elecciones que el emisor realiza entre las variaciones opcionales de las formas del discurso que pueden utilizarse para expresar más o menos el mismo significado. “Las descripciones estilísticas se

sitúan, por lo general, en los límites de la lingüística, aun cuando presupongan estructuras lingüísticas del discurso” (Van Dijk. T, 1990).

Teun A van Dijk ,2006 en el artículo “Estructuras y Funciones del Discurso”, sostiene que el acento, la entonación, las estructuras sintácticas y sobre todo el significado y la referencia, deben analizarse en relación a las estructuras de las secuencias y del discurso como un todo, principios básicos que funcionan también en la comprensión del discurso. Para la comprensión del discurso se debe organizar y reducir grandes cantidades de información muy compleja, luego se debe almacenar la información semántica en la memoria a largo plazo y por último se debe recuperar la producción de información.

Al respecto Narvaja de Arnoux sostiene que, “existen tres modos de abordar materiales de archivo: el análisis contrastativo que permite delimitar formaciones discursivas, el estudio de la formación de objetos discursivos a lo largo de un texto y el reconocimiento de operaciones de reformulación interdiscursiva. El objetivo es comprender las prácticas discursivas asociadas con los ámbitos diversos de la vida social” (Narvaja De Arnoux, 2006).

El dominio: corresponde al entorno social específico al que pertenece el discurso, esto es, aquellas propiedades específicas relativas al género del discurso, La

función del discurso: se refiere a la finalidad social del discurso, o, en otras palabras, para qué fue concebido o realizado el discurso. La intención del mismo: esta categoría obedece a que cada discurso está socialmente orientado hacia una intención determinada, esto es, corresponde al objetivo propio del acto discursivo, aquello que el discurso quiere expresar en sí mismo, El propósito del discurso: a diferencia de la intención del discurso, el propósito hace referencia a las consecuencias posteriores que prevé el emisor del acto comunicativo, aquello que se busca lograr con el discurso en el auditorio.

El lugar y las circunstancias en las que se produce: en la elaboración del discurso, hay una serie de crestas y valles con respecto al lugar y las circunstancias para su emisión, el rol: la posesión de un rol juega un papel trascendental al momento de observar el Modelo de Contexto elaborado por el orador, puesto que este constriñe determinadamente la estructura y características del discurso elaborado. Los criterios de afiliación o pertenencia: 60 corresponde, primero, si el participante, con un criterio de afiliación, cuando habla lo hace en representación de un grupo, organización o dominio social en donde hay una reproducción ideológica, por lo que el discurso del orador se debe restringir a la ideología de la entidad a la que representa, disminuyendo notablemente la participación individual en su discurso.

### **1.3.2 La noticia como discurso**

La noticia puede entenderse como todo aquello que proporcione una "nueva información. Generalmente cuando se analiza una noticia se centra en los problemas de organización, las rutinas periodísticas, los valores y el control político de una corporación (Van Dijk. T, 1990).

Según Van Dijk se debe realizar un microanálisis de los procesos de producción de una noticia y que esta se caracteriza por no ser una imagen de la realidad, sino una reconstrucción del mundo social. En última instancia la noticia trata de crear una ilusión de credibilidad, que legitima lo establecido (Van Dijk. T, 1990).

Al referirse a la noticia como discurso, se debe abordar el concepto general de noticia, el cual significa "nueva información". El concepto de la noticia en el uso diario de los medios implica los siguientes conceptos: Nueva información sobre sucesos, objetos o personas, un programa tipo en el cual se presentan ítems periodísticos y un ítem o informe periodístico, como por ejemplo un texto o discurso en la radio, en la televisión o en el diario, en el cual se ofrece una nueva información sobre sucesos recientes. El discurso de la noticia debe también formularse en un estilo formal, característico de los medios impresos. De ahí que el estilo sea la huella del contexto en el texto. Esta huella consiste en las limitaciones sobre las variaciones posibles en la formulación, en el que la

organización temática del discurso periodístico desempeña un papel crucial. El análisis sistemático de las estructuras textuales de la noticia comienza con una aclaración de nociones como tema o asunto de la misma (Van Dijk. T, 1990)

La mayor parte de las noticias se basan en otro discurso, como el texto fuente y la conversación, que a veces pueden ser acontecimientos periodísticos por derecho propio. Se necesita un análisis más explícito de lo que tradicionalmente se denomina la desviación de la noticia, y deben examinarse las relaciones entre el discurso periodístico y sus relaciones de reconstrucción con respecto a la realidad (Van Dijk. T, 1990).

Los discursos periodísticos son distintos y por eso el análisis del mismo es una disciplina que debe afrontarse interdisciplinariamente, en particular, las relaciones entre el texto de la noticia y el contexto, se debe relacionar el estudio del discurso con el estudio de la comunicación de masas (Van Dijk. T, 1990).

Según el autor se debe analizar las noticias primordialmente como un tipo de texto o discurso. De esta manera, se pretende dilucidar la especificidad estructural de los discursos periodísticos comparados con otros tipos de discurso. Como modalidad específica del discurso propio de los medios de comunicación, las noticias de la prensa presentan también ciertos parecidos con las de la radio o la

televisión, e incluso con otros tipos de discurso periodístico, como los editoriales y la publicidad (Van Dijk, T, 1990).

### **1.3.3 Análisis del discurso político**

El discurso es un fenómeno dinámico en constante evolución. Siempre tiene que reajustarse a nuevas circunstancias; por lo tanto, existe un número infinito de discursos posibles. El discurso político es un instrumento del poder, en dónde no se trata sólo de comunicar sino de hacer reconocer un discurso de autoridad, por medio del discurso político se trata de imponer ideas al oyente (convencer) y, sobre todo, conseguir que actúe de acuerdo con las ideas expuestas en el discurso (persuadir)” (Van Dijk, T, 1999, Chilton, P, 2004)

Los discursos son históricamente contingentes y que se construyen políticamente, los discursos adquieren su identidad mediante el trazado de fronteras políticas y la construcción de antagonismos entre “amigos” y “enemigos”. La construcción y experimentación de antagonismos sociales es clave para la teoría del discurso político porque la creación de una relación antagónica, que siempre supone producir un “enemigo”, es vital para el establecimiento de fronteras políticas, por otra parte, la constitución de relaciones antagónicas y la estabilización de fronteras políticas, fija parcialmente la identidad de las formaciones discursivas y de los agentes sociales y por último, la experiencia del antagonismo muestra de modo ejemplar la contingencia de la identidad (Howarth, D, 2009).

En el discurso político el emisor es una pieza crucial en el proceso de interlocución, éste debe contar con competencias que denoten claramente una estrategia comunicacional adecuada para posibilitar el establecimiento de la confianza básica, la comunicación abierta y fluida, y el establecimiento de la cooperación interdependiente, según Alfonso y Fernández, respecto al carácter relacional que debe dominar un líder político, este debe ofrecer empatía, comunicar, consensuar, influir y persuadir, fomentar la colaboración y la cooperación y, crear relaciones y asociaciones (Alfonso L.E, 2006).

Según Jiménez, 2012, “es en el orador en donde se produce la unicidad y particularidad de cada discurso”. El autor analiza que siendo el discurso un proceso cognitivo, debe ser un proceso de igual categoría el que intervenga en la particularidad del individuo para modelar el proceso cognitivo, y nunca un proceso social externo al mismo. Por otra parte, a partir de la función del discurso, el orador procederá a ajustar las características y particularidades del discurso con respecto a la función determinada que persiga el texto aludido.

Los discursos políticos, son organizados y exaltan intenciones de los candidatos, según el autor pueden estos discursos pueden ser, como los enunciados, propuestas, soluciones o compromisos por parte de los políticos que tienen la voz,

con la diferencia de que los compromisos constatables, en contraposición a los ideales, son los que pueden verificar al cabo del tiempo o al término de la legislatura (Daboin, M, y cols., 2009).

Es usual que cada candidato dedique una cantidad de discurso muy similar a los mismos temas. Aunque las políticas sean diferentes, los discursos son, textualmente, en el enfoque y tratamiento de los temas, muy similares, es así que para poder realizar un análisis de la importancia temática de cada categoría, es necesario ubicarla en la estructura general de los discursos, no es lo mismo iniciar o cerrar un discurso con una determinada idea que dejar esa misma idea en el medio del mismo. Las combinaciones entre el espacio, tiempo e ideología, son esenciales en posibilidades de estudio de los discurso políticos (Daboin, M, y cols., 2009).

El discurso político siempre tiene un destinatario natural. Se busca establecer una identificación entre el mensaje que proclama ante el público y las convicciones que el ciudadano atesora en su fuero íntimo. A veces, también contribuye a moldear esas convicciones, o incluso a cambiarlas. Por lo tanto, el discurso es una poderosa herramienta de producción política (Rey, P y Rivas P, 2007).

El discurso político busca reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios de una idea y atraer a los indecisos, procura definir propósitos, medios y antagonistas, no se limita solamente a informar o transmitir una convicción, sino que también produce un acto, expresa públicamente un compromiso y asume una posición respecto a un determinado tema en cuestión, la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario. Es un discurso lógicamente argumentado (Jiménez, J. 2012 y Oszlak, O. 1999).

En el centro de cualquier comunicación política figuran los líderes políticos con la mayor responsabilidad, ellos deben enfrentarse en diferentes escenarios y con diversos tipos de públicos, exponiendo sus habilidades verbales para saber qué decir en un momento determinado así como plantear los argumentos de la manera más persuasiva para conseguir los objetivos. La clave radica en implementar las habilidades de comunicación apropiadas para acercarse al éxito en la consecución de los objetivos de tal manera de que los hechos y las ideas planteadas sean conocidos y entendidos adecuadamente. En este proceso de comunicación de carácter político, interviene un emisor cuya información es de carácter público generalmente de interés para la mayoría, y que dado el poder que posee para el tratamiento de los asuntos públicos, la manera cómo se presentan los mensajes, influirán en cómo sean percibidos por los receptores, utilizando el mensaje como una fórmula de persuasión (Rey, P y Rivas P, 2007).

La Comunicación Política resulta ser una herramienta de poder, un instrumento para transmitir una ideología y lograr influir en los demás, creando a su vez opinión pública, la cual ha sido abordada desde las teorías de la comunicación, la política y la sociología. Cuando una persona tiene el potencial de activar o influir en la gente para que alcance ciertos objetivos de una manera satisfactoria para el grupo que representa, se puede decir que tiene liderazgo político. El líder político debe escuchar, establecer metas, ofrecer retroalimentación, evaluar la ejecución, conducta disciplinaria, delegar, usar persuasión oral, exhibir conductas políticas, conducir reuniones de grupo y resolver conflictos, debe tener habilidades técnicas que le permitan desenvolverse con solvencia en los espacios de competencia política, habilidades cognitivas que le permitan el análisis de los problemas que debe abordar, capacidades interpersonales que le permitan ponerse en el lugar del otro, para comprender e interpretar los deseos de los seguidores; para hacerse comprender y transmitir proyectos de futuro. (Oszlak, O. 1999).

Se sugiere que el liderazgo, se relaciona con un conjunto variado de actividades humanas, cuyo significado y uso dependen del contexto en el cual se encuentre el individuo, así como también del rol que asume en espacios determinados, independientemente de la situación a dirigir, el líder influye significativamente en grupos determinados, con la intención de alcanzar una meta beneficiosa para todos. El líder y quienes lo sustentan reconocen que mediante la comunicación se logra la unificación de criterios, se construye la credibilidad de un individuo, se

proyecta su labor y, por consiguiente, se sostiene su liderazgo. La comunicación puede crear o destruir a un líder, su influencia es decisiva en su ascenso o su eclipse sirve para establecer las capacidades de un líder; y es a partir de esta premisa que se fortalece el hecho de que el líder debe desplegar y consolidar la habilidad para conocer la forma como las personas perciben sus comunicaciones a fin de desarrollar el mejor estilo de conducir a las mismas (Oszlak, O. 1999).

#### **1.3.4 Juegos políticos**

En el discurso político lo que cuenta son las concesiones mutuas, las promesas y las amenazas, hasta el punto de que estas argucias desempeñan un papel fundamental en la consecución de ciertos resultados. Mediante la teoría de los juegos puede analizarse este tipo de relaciones de convergencia o divergencia en torno a una opción política (Del Rey Morató, 1997).

Según del Rey Morató los juegos cooperativos y no-cooperativos con resultados eficientes e ineficientes en cada uno de los casos, permiten dar cuenta tanto de algunos acuerdos entre personalidades y grupos políticos cuyos intereses son contradictorios entre sí y están muy distanciados en sus objetivos como de algunos desacuerdos entre actores que aparentemente tienen objetivos cercanos y están interesados en la mutua colaboración. La clave de la situación es que ninguno de los tres jugadores cuenta con fuerzas suficientes para imponer su proyecto por sí mismo, cada uno debe tratar de adoptar posiciones que

interactúen con las de los demás para reproducir resultados que le sean relativamente favorables (Del Rey Morató, 1997).

Se puede decir que la comunicación política es un recurso de que se vale el político para disminuir el riesgo de no acceder al cargo apetecido, o de quedarse sin él, por lo cual el político debe conseguir que se perciba como realidad un mensaje, su estrategia, la elección de las palabras con las que argumenta y el propio argumento que usa como defensa de su persona y de su causa. En la comunicación está la clave de su conquista del cargo y de su permanencia en él, o de su abandono, en beneficio de algún otro (Schopenhauer, A. 2000).

Existe una manera de entender los medios como una instancia de “organización del diálogo social”, porque contribuyen a ello, pero ese análisis no dice todo, pues la comunicación política no sólo está destinada a hacer posible ese diálogo, sino que pretende obstruirlo, con maniobras. El lenguaje político implica una cantidad de recursos, un vocabulario a utilizar, un repertorio de palabras de las que huir, unas asociaciones de palabras a frecuentar, otras a eliminar del discurso, y algunas ideas simples, sobre las que hay que volver una y otra vez, incluyen también estrategias de juegos políticos (Schopenhauer, A. 2000).

Es usual encontrar en los discursos de los líderes políticos “La dialéctica erística” o el arte de discutir, pero discutir de tal manera que se tenga razón tanto lícita como ilícitamente. Con esta herramienta se logra que, cuando el adversario refuta una prueba, esto sirve como refutación misma de mi afirmación, la cual hubiese podido ser defendida de otro modo. Los medios para conseguirlo son, en buena medida, los que a cada uno le proporciona su propia astucia y malignidad; se adiestran en la experiencia cotidiana de la discusión. En efecto, así como todo el mundo tiene su propia dialéctica natural, también tiene su propia lógica innata. Sólo la primera, no le conducirá ni tan lejos ni con tanta seguridad como la segunda (El Tiempo, sección política, 12 de octubre de 2010)

“En las modernas democracias, el político satisface su ambición de poder conquistando voluntades ajenas, y construye su destino en el mundo de las instituciones y en el escalafón de los cargos públicos optimizando todos los recursos de la comunicación” (Schopenhauer A. 2000).

Los juegos políticos que se tuvieron en cuenta fueron los que se evidenciaron dentro de la muestra a analizar. Estos son:

Promesa oportuna:

Este juego consiste en hurgar en ese inmenso almacén de posibilidades que los asesores ocultos ponen a su disposición. Una posibilidad es desplegar un enorme

abanico de propuestas políticas. Para conseguir la simpatía del pueblo hay que prometer. Para ejercer una promesa adecuada se debe hacer una investigación de las categorías sociales para enviar mensajes a grupos diferenciados, a fin de prestar atención a sus intereses específicos y así tener la posibilidad de crear una identificación simbólica con el orador. Sin embargo, será más efectiva la promesa si el orador logra crear un discurso múltiple “capaz de llegar a esos nuevos públicos a los que no basta una proclama cargada de generalidades” (Del Rey Morató, 1997)

Uno de los juegos más conocidos es el de la espiral del silencio, la teoría tiene que ver con aquello que se puede expresar o no. “Desde la lógica de la espiral del silencio se dictamina lo que en los grupos es aprobable o censurable en algún sentido” (Rojas, L y Suárez, M. 2008)

Consecuencias de la espiral del silencio:

- La sociedad amenaza a los individuos desviados con el aislamiento
- Los individuos tienen miedo a verse aislados.
- Ese miedo hace que los individuos intenten evaluar continuamente el clima de opinión que advierten en los grupos que frecuentan.

- Los resultados de esa evaluación influyen en el comportamiento del individuo, especialmente en la expresión o en el ocultamiento de sus opiniones. (Morales, J. 2004)

El Juego del voto útil o el incomodo perro del hortelano, “se trata de un juego del lenguaje que viene predeterminado por la situación que describen los sondeos, y que pretende poner a trabajar en provecho de esa espiral del silencio que afecta, preferentemente, al electorado indeciso (...) En efecto, en las columnas de los sondeos se anticipa el posible ganador, el empate técnico, el casi seguro perdedor, y las fuerzas políticas que están destinadas a permanecer en los márgenes del sistema, con exiguas minorías parlamentarias. Estas son a veces presentadas como el perro del hortelano, que, como en la obra homónima, ni come ni deja comer (Lope de Vega, 1997, 167): ni pueden gobernar ni dejar de incordiar al que gobierna, en una estrategia destinada a desalentar el voto a esos partidos que aparecen como desfavorecidos”(Howarth, D. 2009).

Existe otra tipología de juegos conocida como los de la ingeniería mágica. Según del Rey Morató explica: “en la sociedad mediática, en la que el discurso político es tributario de la revolución tecnológica al servicio de la difusión masiva de mensajes, ponernos hablar de una nueva especialidad, no contemplada en la oferta de carreras universitarias: es la de ingenio de temas, verbos, sustantivos y adjetivos, destinada a convertirse en una actividad tan importante como la de

ingeniero de caminos, canales y puertos”. (Van Dijk, T, 1999) Se trata pues de decir lo que se quiere decir en los términos adecuados, “aquellos que más benefician a la causa, aunque lo que dicen no tenga ningún parecido con la verdad”.

Dentro de esta ingeniería se encuentran “las palabras mágicas”, que son las que influyen decisivamente en la persuasión y el hecho de poder seleccionar las palabras adecuadas se ha convertido en parte fundamental de las estrategias dentro de la comunicación política. Por ejemplo, explica del Rey Morató , “las palabras que funcionan, las palabras mágicas, anulan una contradicción entre una realidad de hecho y una aspiración de derecho: si la primera es dictadura, la palabra mágica será democracia; si la primera es corrupción, su correctivo será honestidad, transparencia, cambio o justicia (...) Las palabras que funcionan, cuya eficacia retórica está testada, son aquellas que paralizan simbólicamente al adversario (Laufter y Paradeise 1982), restándole fuerza persuasiva, y, en límite, anulando toda su eficacia argumental” (Torres L.P.2009).

Detrás del juego de temas está el del oráculo, y tiene dos variables. En la elección de los temas hay criterio de los periodistas y criterio de los ciudadanos, y, aunque los primeros definen la agenda de temas que suele polarizar la atención de la opinión pública, es posible que una y otra agenda no siempre coincidan (Pardo N y Rodríguez, A. 2009).

En la clasificación de los juegos de la dramatización teatral se encuentra el del comediante o el arte de la mentira. “Sabemos que mentir es un juego del lenguaje que requiere ser aprendido como cualquier otro (Wittgenstein 1988,221), y podemos pensar que su aprendizaje no debe ser tarea excesivamente ardua” (Morales, E. (2006). “Diderot decía que el comediante no es el personaje, sino que interpreta al personaje, y lo interpreta tan bien que los demás lo toman por tal. Pero la ilusión queda para ellos, pues el comediante sabe muy bien que no es el personaje: se trata nada más de una interpretación.

El siguiente juego del análisis es el de la: Teatralización de la vida política, que como su nombre indica se trata de integrar la actuación en el discurso político, el juego de emociones y sentimientos. Este especialmente se evidenció a lo largo del estudio tanto de parte de Uribe como de Santos, como se verá en el capítulo de respuestas y análisis, capítulo 3.3.1.

Según del Rey Morató explica, en la vida política se habla de la 'polémica' y esto se refiere a la existencia de una discusión, un debate o intercambio acalorado de opiniones. Por esto, “varios son los procedimientos que adopta la polémica al servicio de la descalificación del otro en la comunicación política: desde no dirigirle la palabra, hasta el ataque personal, pasando por la denuncia de intereses

ocultos, la identificación de ese adversario con personajes de dudosa reputación, la ironía, la sátira, o la amalgama de hechos sin relación entre sí, pero cuya suma se atribuye al personaje al que se quiere defenestrar ante la opinión pública” (Del Rey Morató, J. 1997).

Para el rol del adversario del Rey afirma que “junto a la campaña positiva se despliega todo el arsenal de la campaña negativa- o contracampaña-, destinada a denostar al adversario, con argumentos simples, imágenes sumarias de la realidad, clichés, palabras clave, todo lo cual cumple una función: sobre ese fondo de negatividad e incompetencia emerge y se destaca la figura del candidato como paradigma de solución a todos los problemas” (Narvaja De Arnoux, 2006).

En el caso de la creación del adversario del Rey Morató encuentra que hay diez aspectos comunes para ello, las cuales dan origen a la estrategia y al juego del lenguaje, estos son:

Se practica una lógica binaria, que cultiva los extremos y elimina los matices: nosotros/los otros, buenos /malos.

- Se tiende a una simplificación típicamente publicitaria.

- Se sustituye la complejidad por estereotipo, adscribiendo el caso o el individuo a un grupo o a una categoría preexistente y se le asignan los atributos del estereotipo, que son una generalización y una simplificación.
- Se estudia el flanco débil del adversario político, y se decide la agenda de temas y los ejes de comunicación que pueden hacerle más daño.
- Se practica una estrategia retórica consistente en obviar el contenido de los mensajes del adversario, para centrarse en el propio adversario, lo cual se consigue con los puntos 3 y 4.
- Se ridiculiza al adversario, con epítetos derogatorios, que ponen en cuestión su persona, bien desde las categorías políticas, bien desde categorías humanas, y que pueden incurrir en la estrategia de la subordinación, que instala el adversario en una posición complementaria inferior.
- Se ejecuta un ejercicio retórico de extrapolación arbitraria: se extrapola de un campo a otro, de un fenómeno conocido a otro por conocer, de algo que sucedió en el pasado a algo cuyo desenlace se espera, de algo que hizo mal el adversario a algo que hará igualmente mal.
- Se demuestra que algunas de las cosas que dice el adversario están en contradicción con los hechos.
- Se despliega una retórica del humor, ridiculizando al adversario y provocando la risa del público.

- Se pretende un control de la agenda mediática, con imposición de los temas y de la argumentación propia, mediante los recursos citados anteriormente.
- Se sustituye la complejidad por estereotipo, adscribiendo el caso o el individuo a un grupo o a una categoría preexistente y se le asignan los atributos del estereotipo, que son una generalización y una simplificación.

También se encuentra el juego de la crispación calculada y en este el decisivo factor de la eficacia del lenguaje incendiario, que los políticos deciden utilizar porque “les interesa, porque ese registro lingüístico aparece como el recurso más eficaz para denostar la imagen del adversario, requisito imprescindible para mantenerse en el poder” (Foucault, M. 1970).

De la mano de la crispación calculada viene el juego de la catástrofe inminente. Para este recurso hay primero que crear dicha catástrofe y esto se hace reforzando la propia imagen a costa de la denigración del adversario, con tal de negar el favor de la audiencia. “Si el triunfo electoral del adversario supone, en esas jugadas una catástrofe inminente para la sociedad- por su torpeza, por sus carencias para el liderazgo, por su inexperiencia o por otras razones, la imagen del candidato que ejecuta esas jugadas, aparece como la única alternativa capaz de conjurar el riesgo de ese escenario, que hay que evitar a toda costa”. (Van Dijk, T, 1990)

Los hechos como recursos retóricos son explotados en este estudio. “Por hechos, podemos entender la idea que se tiene de cierto género de acuerdos, en relación con algunos datos que aluden a una realidad objetiva, es decir, a algo que es real y no meramente una estrategia de discurso (...) Los hechos se sustraen, en principio, a la argumentación, porque no es necesario aumentar ni generalizar la intensidad de la adhesión. Dicha adhesión no necesita justificación: el hecho se encarga de conseguirla, sin el auxilio de recursos retóricos” (Van DIJK T, 2006).

Finalmente, la obligación de ser simpático que “trata de un juego al parecer inevitable, en una sociedad en la que la presencia y la mediación de la comunicación consiguen llevar a su máxima expresión la personalización de la política (...) Como si de una película se tratara, los políticos protagonizan actuaciones con arreglo a un guión, que sigue una estrategia narrativa, en cuya secuencia hay reparto de papeles, y un relato que sigue el esquema del código dramático” (Foucault, MI. 1970. Pg. 242).

### **1.3.5 Las Estratagemas discursivas**

Según el filósofo alemán Arthur Schopenhauer, las “estratagemas” son usadas para convencer o persuadir a un auditorio de que lo que se está argumentando es verdadero. El autor, afirma que la verdad no es más que una relación entre conceptos, y que los conceptos dependen de quién los emita, por lo que sería

imposible acceder a “lo verdadero”, pero posible resultar “creíble” (Schopenhauer, A. 2000).

Algunas de las estratagemas usadas por los oradores son: la amplificación, homonimia, tomar la afirmación formulada de manera relativa como si hubiera sido en general, o, por lo menos, entenderla de un modo diferente del de su verdadera intención para refutarla, la apelación a la aceptación de premisas parciales, el uso de premisas falsas, la petición de principio, la argumentación a partir de preguntas, el provocar la irritación del contrario, el desorden en la interrogación, la pregunta contraria, el ir de lo particular a lo general sin escalas, la nominalización, para lograr que el adversario admita una tesis hay que presentar también la opuesta y obligarlo a que se decida por una de ellas, pero proclamando desfachadamente la diferencia para que tenga que aceptar la que nos interesa, la conclusión sin fundamentos, si se expuso una tesis paradójica que no se puede demostrar se debe plantear al adversario una tesis correcta que no resulte del todo evidente, pero vinculando ambas para que parezca que las dos están relacionadas en sus causas o efectos, el argumentar atacando lo previamente lo dicho por el otro, o al otro en sí, la presentación de la diferencia sutil, el escape a la derrota por cambio de tema, el escape por generalización, la conclusión inmediata, si el adversario utiliza un argumento ridículo debe plantearse uno equivalente pero más evidente, a fin de liquidar su credibilidad desde la ironía, contradiciendo sistemáticamente al adversario se lo puede forzar a que lleve una tesis o argumento al límite de lo

aceptable., el uso abusivo de la deducción, dar vuelta el argumento, insistir e irritar, la apelación al auditorio, planteando la discusión entre especialistas frente a un público que no lo es, el empleo de la distracción, apelar a autoridades que resulten respetables para el público, por más que académicamente no sean del todo adecuadas, el empleo de la ironía y la cortesía, el incluir el argumento presentado dentro de una categoría aborrecible, el contraponer teoría y práctica, el argumento desde la utilidad, el desconcertar y aturdir al adversario, utilizando la verborragia, el Argumentum ad presonam, ofenderse frente a un adversario que se reconoce como superior. Se puede llegar a atacarlo personalmente e, incluso, forzarlo a que nos golpee, con lo cual quedará “demostrada” su inferioridad (Schopenhauer, A. 2000).

No todas las 38 estratagemas se encontraron en el presente estudio, sin embargo según la definición de Schopenhauer, A, 2000, las que sí se ubicaron son las siguientes<sup>1</sup>:

Estratagema 1, “amplificación: La afirmación del adversario se lleva más allá de sus límites naturales, se la interpreta de la manera más general posible tomándola en su sentido más amplio y exagerándola”.

---

<sup>1</sup> El texto de las definiciones de las estratagemas fue extraído de: Schopenhauer, A. (2000). El Arte de Tener Razón: Expuesto en 38 Estratagemas. Editorial EDAF. (Madrid).

Estratagema 6, *petitio principii*: Postulando aquello que se debe demostrar, usando otro nombre, por ejemplo, en vez de "honor", "buen nombre", en vez de "virginidad", "virtud".

Estratagema 8, "irritar al adversario: Provocar la irritación del adversario y hacerle montar en cólera, pues obcecado por ella, no estará en condiciones apropiadas de juzgar rectamente ni de aprovechar las propias ventajas. Se le encoleriza tratándole injustamente sin miramiento alguno, incomodándole y, en general, comportándose con insolencia".

Estratagema 12, "escoger primero el título: Si la conversación versa sobre un concepto general que carece de nombre propio y tiene que designarse trópicamente mediante una similitud, enseguida hemos de elegir nosotros el símil, de manera tal que sea lo más ventajoso posible para nuestra afirmación. (Enunciar primero ej: terroristas)".

Estratagema 16, "tesis ad hominem: Con respecto a una afirmación del adversario, tenemos que buscar si de alguna manera no estará en contradicción -en caso necesario, por lo menos en apariencia- con alguna otra cosa que él haya dicho o admitido previamente, o con los principios de una escuela o secta que él haya alabado o aprobado; también con hechos de quienes pertenecen a tal secta, o con los de miembros falsos o supuestos, o con su propia conducta".

Estratagema 18, "impedir argumento cierto: Si notamos que el adversario comienza una argumentación con la que va a derrotarnos, no tenemos que consentirle que siga adelante con ella; hay que impedirle a toda costa que la concluya, interrumpiendo o desviando a tiempo la trayectoria de la discusión al encaminarla hacia otras cuestiones. Brevemente, le salimos al paso con una *mutatio controversiae*".

Estratagema 19, “argumentos generales: Si el adversario nos solicita explícitamente alegar algo en contra de algún punto concreto de su afirmación pero no tenemos nada adecuado, tomamos el asunto de manera general y argumentamos así en su contra. Si debemos responder a la pregunta de por qué no es de fiar una determinada hipótesis física, hablamos de lo engañoso del saber humano y lo adornamos con toda suerte de ejemplos”.

Estratagema 27, “irritación cedida y persistida: Si inesperadamente el adversario se muestra irritado ante un argumento, debe utilizarse tal argumento con insistencia; no sólo porque sea el más indicado para irritarle, sino porque es de suponer que se ha tocado la parte más débil de su razonamiento y porque si se sigue por ahí, habrá de obtenerse mucho más de lo que se muestra a simple vista”.

Estratagema 30, “argumentum ad verecundiam: En vez de razones se usan autoridades elegidas a la medida de los conocimientos del adversario. Se tiene un juego fácil si tenemos de nuestra parte una autoridad que el adversario respeta. Podrán utilizarse muchas más autoridades cuanto más restringidos sean sus conocimientos y capacidades. Si estas fueran de primer orden, entonces habría muy pocas o ninguna. Como mucho, aceptará aquéllas a las que se atenga alguien versado en una ciencia, arte u oficio de los que él apenas posea conocimiento alguno, aunque con pesar. La gente común, en cambio, siente gran respeto por los especialistas de cualquier clase”.

Estratagema 31, “irónicamente incompetente: Cuando no se tiene nada que oponer a las razones expuestas por el adversario, uno se declara fina e irónicamente incompetente: “Lo que usted dice supera mi pobre capacidad de

comprensión; probablemente será muy justo, mas yo no acierto a comprenderlo, por lo tanto renuncio a cualquier juicio".

Estratagema 34, "enmudecimiento relativo: Si el adversario no da una respuesta precisa a una pregunta o a un argumento, o no toma posición concreta alguna al respecto, sino que se evade respondiendo con otra pregunta o con una respuesta esquiva o con algo que carece de relación alguna con el asunto en discusión, pretendiendo desviar el tema hacia otra parte, es signo evidente de que hemos tocado (a veces sin saberlo) uno de sus puntos débiles; se trataría por su parte de un enmudecimiento relativo. Urge, pues, mantenernos en el punto que hemos tocado sin soltarlo y más aun cuando no veamos en qué consiste la flaqueza con la que dimos".

Estratagema 38, "ataque ad homine: Cuando se advierte que el adversario es superior y se tienen las de perder, se procede ofensiva, grosera y ultrajantemente; es decir, se pasa del objeto de la discusión (puesto que ahí se ha perdido la partida) a la persona del adversario, a la que se ataca de cualquier manera. Puede denominarse a este procedimiento *argumentum ad personam*, distinguiéndolo así del *argumentum ad hominem*, que consiste en alejarse del objeto de la discusión atacando alguna cosa secundaria que ha dicho o admitido el adversario. *Ad personam*, en cambio, se procede abandonando por completo el objeto en discusión y atacando a la persona del adversario; así, uno se torna insolente y burlón, ofensivo y grosero. Se trata de pasar de la apelación de la fuerza del espíritu a la tuerza del cuerpo, o a la bestialidad. Esta regla es muy popular; como todo el mundo está capacitado para ponerla en práctica, se utiliza muy a menudo. Querrá ahora saberse cual será la contraregla valedera para la otra parte, pues si también sigue por el mismo camino, la cusa acabará en pelea, o duelo, o en un proceso por injurias".

### 1.3.6 Diario El Tiempo

El diario El Tiempo es un periódico colombiano que apareció por primera vez el 30 de enero de 1911, fundado por Alfonso Villegas Restrepo para respaldar al partido Republicano (El Tiempo, 2007).

Su propietario es el grupo económico liderado por el empresario colombiano Luís Carlos Sarmiento Angulo que le compró su parte al Grupo Planeta de España, en marzo de 2012; en mayo del mismo año, adquirió la participación de los accionistas Abdón Espinosa Valderrama y las acciones de la familia Santos (El Tiempo, 2012). En la actualidad Rafael Santos Calderón se desempeña como director de publicaciones.

Actualmente es el diario de mayor circulación en Colombia y por siete años prácticamente el único nacional, debido a la crisis de su principal competidor, El Espectador, que en 2001 se convirtió en semanario antes de volver a ser diario en 2008.

“La percepción de “El Tiempo” como un pilar del poder del establecimiento se ha alimentado por el hecho de que algunos de sus principales directivos han ejercido altos cargos en el Estado. No solo los dos presidentes Santos - Eduardo y Juan Manuel-, sino también los Lleras: Carlos y Alberto. El primero ejerció la dirección de forma transitoria en los años treinta y el segundo, aunque no tuvo cargo, fue durante tres décadas su principal orientador y más constante editorialista. Luis Carlos Galán, de no haber sido por su vil asesinato, habría podido ser un Presidente salido de la redacción del diario. De esa misma redacción surgieron dos vicepresidentes, Carlos Lemos y Francisco Santos. La lista de columnistas-ministros ha sido también

interminable, y la frase "'El Tiempo' tumba ministros" formó parte legendaria de la cultura política nacional" (Semana, 2011).

### **1.3.7 Diario El Espectador**

El Espectador fue fundado por Fidel Cano Gutiérrez el 22 de marzo de 1887 en Medellín. Debe su nombre a la gran admiración que el fundador le tenía al poeta Víctor Hugo. En sus inicios el periódico se publicaba dos veces por semana - martes y viernes- en una edición de cuarto de pliego de 500 ejemplares; años después se convertiría en diario y en 2001, tras una crisis económica, en semanario (El Tiempo, 2007).

Desde sus inicios ha defendido ideales liberales. En noviembre de 1997 la mayoría accionaria del diario fue adquirida por el Grupo Industrial Bavaria fundado por Julio Mario Santo Domingo, hoy Valórem (El Tiempo, 2011).

*El Espectador* se ha caracterizado históricamente por mantener una actitud muy firme en contra del narcotráfico y publicó con frecuencia información sobre sus delitos. Esta actitud de imparcialidad y denuncia informativa desencadenó en que 1986, dirigentes del narcotráfico colombiano ordenaran el asesinato de Guillermo Cano Izasa, director del periódico. Posteriormente, el 2 de septiembre de 1989 un carro bomba destruyó buena parte de las instalaciones del diario. Las dificultades económicas se fueron agravando a tal punto que el 12 de noviembre de 1997 la

familia Cano vendió la mayoría de sus acciones al industrial Julio Mario Santo Domingo (El Tiempo, 2011).

Desde el domingo 2 de septiembre de 2001 el diario pasó a ser un semanario que circulaba los sábados, aunque con fecha dominical. *El Espectador* volvió a ser diario el 11 de mayo de 2008, luego de siete años como semanario, A partir del 6 de junio de 2010, el diario empezó a publicar una edición especial para los lunes festivos (El Tiempo, 2011).

## **1.4 OBJETIVOS**

### **1.4.1 Objetivo general**

Realizar un seguimiento analítico de la relación discursiva entre el expresidente Álvaro Uribe Vélez y el presidente Juan Manuel Santos durante el periodo agosto de 2010 a junio de 2012.

### **1.4.2 Objetivos específicos**

Analizar el contexto sociopolítico en el que se desarrollaron las coyunturas del análisis.

Monitorear el comportamiento de la relación discursiva entre los protagonistas e identificar cuáles fueron los momentos decisivos para el alejamiento o el fortalecimiento de dicha relación.

Identificar los roles de los protagonistas en la relación discursiva, quién ataca, quién se defiende, quién ignora, etc., mediante el reconocimiento de los juegos políticos y estratagemas presentes en los discursos de los actores.

Establecer si los protagonistas tienen un discurso que corresponda a una estrategia planificada.

## **2 METODOLOGÍA**

### **2.1 TIPO DE ESTUDIO**

Análisis cualitativo del discurso político.

### **2.2 OBJETO DE ESTUDIO**

Noticias de medios digitales en los diarios el Tiempo y El Espectador.

### **2.3 MUESTRA**

36 noticias seleccionadas de un total de 175 unidades de información (noticias).

### **2.4 CRITERIOS DE SELECCIÓN.**

#### **2.4.1 Criterios de inclusión**

Para el total de 175 noticias se eligieron las unidades de información del 7 de agosto del 2010 al 30 de junio de 2012, que fueron extraídas de El Tiempo y El Espectador en sus versiones digitales. De estas noticias se seleccionaron 36 que corresponden a los momentos de más alta confrontación o mayor acercamiento discursivo entre los sujetos del estudio. Por tanto, fueron excluidas las noticias que

no se calificaron dentro de esta dicotomía comunicativa. (Ver anexo 1: “Tabla de noticias”).

## **2.5 PROCEDIMIENTO**

La investigación se realizó sobre las noticias encontradas en El Tiempo y El Espectador, en sus versiones digitales, entre de agosto de 2010, mes en el que se realizó la posesión presidencial de Juan Manuel Santos, hasta el 30 de junio de 2012. Dentro de este periodo se buscaron todas las noticias en las que los dos personajes fueron los emisores y se hayan referido al otro actor.

De acuerdo con el tiempo de investigación ya descrito, se analizaron las coyunturas más representativas de los momentos de mayor tensión o cercanía del discurso de cada uno de los actores analizados, definidas por la carga semántica de sus palabras.

De las 175 noticias encontradas en ambos medios, se seleccionaron 36 noticias para realizar el análisis. Este número de noticias, como ya se mencionó, corresponde a las coyunturas que marcaron la mejor y la peor situación discursiva entre los protagonistas. Es decir, que corresponden a los periodos en los que se identificó, en las líneas de tiempo, un considerable volumen de noticias tanto positivas como negativas entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe. El criterio de

esta cualificación corresponde a la presencia de adjetivos calificativos en base a dos parámetros: el número de estos mismos y la carga semántica (positiva o negativa) de cada cualificación.

Una vez se tuvo todo el material de registro se procedió a calificar las noticias como positivas, negativas y neutral.

Este proceso se hizo teniendo en cuenta los titulares y sumarios de las noticias, en las que de acuerdo a los adjetivos empleados se llevó a cabo la calificación. Por ejemplo, la noticia de El Tiempo titulada: “Voy a la ‘U’ a apoyar al presidente Santos: Uribe” (El Espectador, 23 mar 2012). El verbo apoyar connota una actitud positiva hacía Santos, por ende la noticia es positiva.

Mientras que en otros casos como en la noticia de El Espectador: “Uribe vuelve a criticar a Santos por las relaciones con Venezuela” (El Espectador 18 de noviembre de 2011), el verbo criticar en este caso se concibe como una actitud negativa.

En el caso de la figura de la 'neutral,'<sup>2</sup> se trata de las noticias que tuvieron una importancia comunicativa, porque registran hechos puntuales de la relación, pero cuya cualificación no logra ser evidente, porque no tuvieron adjetivos o verbos claramente sesgados a una posición positiva o negativa, como en el caso de la noticia de El Espectador: "Mientras Santos tiene un 'mantra', Uribe hace 'yoga nidra'" (El Espectador, 18 de noviembre de 2011).

En ese caso, teniendo en cuenta las confrontaciones anteriores entre los personajes, Santos había manifestado que su 'mantra' era no pelear con Uribe, por eso, aunque no fue ni un ataque ni una actitud de respaldo hacia Santos, Uribe manifestó que también tenía una forma de terapia, tal vez para no dejarse provocar, para mantener la calma. Por lo que fuese, la noticia no constituyó ni un ataque pero tampoco un apoyo hacia Santos, por eso entró en la neutral.

Se realizaron gráficas, las cuales se organizaron a manera de línea de tiempo que corresponden a las coyunturas encontradas, que representaron la mejor o la peor situación en la relación discursiva entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe, teniendo en cuenta el pico de noticias positivas o negativas para ambos actores.

---

<sup>2</sup> La definición de "neutral" se tomó de la Real Academia de la Lengua Española: "Que no participa de ninguna de las opciones en conflicto".

**Estos momentos se dividieron en ocho partes:**

- Positivo, definiendo a Juan Manuel Santos como el emisor en El Tiempo (6 noticias)
- Positivo, definiendo a Juan Manuel Santos como el emisor en El Espectador (2 noticias)
- Positivo, definiendo a Álvaro Uribe como el emisor en El Tiempo (3 noticias)
- Positivo, definiendo a Álvaro Uribe como el emisor en El Espectador (1 noticia)
- Negativo, definiendo a Juan Manuel Santos como el emisor en El Tiempo (3 noticias)
- Negativo, definiendo a Juan Manuel Santos como el emisor en El Espectador (4 noticias)
- Negativo, definiendo a Álvaro Uribe como el emisor en El Tiempo (7 noticias)
- Negativo, definiendo a Álvaro Uribe como el emisor en El Espectador (10 noticias)

(Ver Anexo: 2 “Líneas de tiempo”)

A partir de las coyunturas mencionadas en el párrafo anterior, 36, se procedió a realizar los respectivos árboles semánticos de cada publicación para poder efectuar un análisis profundo del discurso para responder a la pregunta principal y

determinar los juegos políticos y estratagemas que los protagonistas emplearon en sus respectivos discursos. (Ver anexo: 3 “Árboles semánticos”).

### **3 RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

En El Tiempo se registraron 77 noticias durante este periodo, en 33 de ellas el emisor fue Álvaro Uribe, en 34 fue Juan Manuel Santos y en las diez restantes los emisores fueron otros actores. Por otra parte, en El Espectador se encontraron 98 publicaciones, en las que Álvaro Uribe fue el emisor en 58, Juan Manuel Santos en 27 y las restantes 13 fueron emitidas por otros actores.

De acuerdo a las gráficas (Ver anexo 4: Número de noticias por medio de comunicación) se podría inferir que El Tiempo trató de darle una visibilidad equitativa a ambos personajes, mientras que en El Espectador se evidenció que hubo un desequilibrio que inclinó la balanza numérica hacía Uribe, pero como se verá más adelante, no fue a favor de Uribe sino para mostrar el descontento, la pelea, de Uribe con Santos.

#### **3.1 CONTEXTO SOCIOPOLÍTICO ANÁLISIS**

El contexto que se presenta a continuación se estableció de acuerdo a las 36 coyunturas seleccionadas (Ver Anexo 3: Árboles semánticos), por lo que se hará referencia de las noticias por la organización numérica que se estableció en los árboles semánticos.

## **Contexto de las coyunturas positivas de Santos hacia Uribe.**

### **Noticias positivas en El Tiempo.**

En el caso de las publicaciones en las que Juan Manuel Santos fue el emisor, la tendencia fue muy similar, en cuanto al número de noticias de acuerdo al medio. En El Tiempo, se destacaron seis noticias positivas (el doble en comparación a las de Uribe) que corresponden al periodo entre marzo y junio de 2011.

Como se evidenció anteriormente, los señalamientos positivos de parte de Álvaro Uribe hacía Juan Manuel Santos fueron pocos en ambos medios. Como se puede constatar en las coyunturas seleccionadas (Anexo 3: Árboles semánticos) las referencias negativas, en el aspecto discursivo, fueron predominantes por parte del Uribe.

Desde muy temprano en el gobierno de Santos, en diciembre de 2010, Álvaro Uribe comenzó a hacer cuestionamientos a los avances de la administración Santos en cuanto a seguridad. El nombramiento de los ministros, tales como Germán Vargas Lleras y Rafael Pardo; las investigaciones judiciales en los diferentes escándalos que de una u otra forma lo involucraban (Agro Ingreso Seguro, interceptaciones ilegales del DAS y las falsas desmovilizaciones); fueron coyunturas en las que se hizo evidente la ruptura discursiva de Uribe hacia

Santos. Aunque el presidente no respondía los ataques de igual manera, la opinión pública cuestionaba la relación entre los líderes políticos.

El tema del distanciamiento cobró más fuerza cuando el presidente Santos aseguró el 15 de abril de 2011 que: “Como expresidente no molestaré a los mandatarios de turno” (El Tiempo 15 de abril de 2011). Esta declaración se tomó como una clara indirecta hacía su antecesor, por eso dos días después Juan Manuel salió con una declaración diferente, asegurando que la relación estaba bien.

El 17 de marzo se registró en la noticia 1 que el presidente dijo “No nos inventen peleas que no existen” e hizo hincapié en que tenían “las mejores relaciones”. A esto, le agregó la consigna de que los comentarios del exmandatario eran bienvenidos y mencionó también los “tres huevitos” que heredó de Uribe, los cuales estaban siendo bien cuidados. Ese mismo día El Tiempo publicó la noticia 2 con un titular diferente: “Santos niega tensiones”, que era una recapitulación de las declaraciones del presidente en las que aseguraba que no existe pelea alguna entre ellos.

La noticia 3 apareció como una entrevista publicada el 25 de abril de 2011, concedida a la periodista María Isabel Rueda en El Tiempo y titulada “Lo peor que

puede pasar es que Uribe y yo nos agarremos”, el presidente insistió en que no había pelea ni distanciamiento entre él y Uribe.

El tema fue abordado al final de la entrevista y Santos declaró que “muchos quisieran” que ellos dos estuvieran peleando, pero que él no los iba a “satisfacer” y sobre los continuos comentarios de Uribe hacia su gestión dijo que esas críticas no le molestaban y finalizó diciendo que se dedicaría a gobernar no a pelear.

Una vez más el presidente defendió la relación con Uribe, sin embargo, en esta ocasión no habló a modo personal, siendo él el principal protagonista, sino el país. Ya que aseguró que en un país como Colombia donde todo el mundo pelea y hay violencia, lo peor que podría pasar es que ellos dos pelearan. Interpuso, lo que él consideró el bienestar del país antes que a sí mismo.

El mes siguiente se presentó una nueva declaración positiva. El 5 de mayo apareció la noticia 4 en la que Juan Manuel Santos dijo “Celebro que Uribe se interese en que corruptos vayan a la cárcel”.

Una de las principales características del gobierno de Juan Manuel Santos fue el hecho de destapar escándalos como los de Agro Ingreso Seguro y las interceptaciones ilegales del DAS, en los cuales algunos funcionarios del anterior

gobierno se vieron involucrados, como Andrés Felipe Arias exministro de agricultura y María del Pilar Hurtado, exdirectora del DAS.

El mismo Uribe se presentó en contra de dichas revelaciones, diciendo que ojalá estos eventos no fueran “falsos positivos de la corrupción” en clara alusión al presidente Santos. Recordando que cuando Santos se desempeñaba como ministro de defensa sucedió el escándalo de los 'falsos positivos' (ejecuciones de civiles que hacían pasar como positivos de la guerrilla) en las Fuerzas Armadas.

En este caso, a pesar de las diferentes noticias referentes a la corrupción en el anterior gobierno, Juan Manuel Santos defendió a su antecesor diciendo que Uribe “es una persona honesta” y que durante su gestión “luchó contra la corrupción”. Entonces, mientras la opinión pública señalaba con el dedo a ciertas personas y se cuestionaba la participación y el conocimiento de Uribe en estos casos, el Presidente salió a defenderlo y a exaltar su honestidad ante todo el país.

El 16 de mayo apareció Santos nuevamente expresando adjetivos positivos hacia el exmandatario en la noticia 5: “Santos reiteró su respeto por el expresidente Uribe”.

En esa ocasión el pronunciamiento se hizo a través de la nueva plataforma de debate en línea: Twitter. En su cuenta oficial el presidente expresó que “por el presidente Álvaro Uribe solo tengo sentimientos de gratitud, admiración y respeto”. Aunque hay que aclarar que Juan Manuel Santos no fue el primero que usó Twitter en esta relación, sino Álvaro Uribe en enero y febrero de 2011, según los datos del origen de la información recopilados en el anexo 1: tablas de noticias.

En una breve pero concisa declaración Santos lograba dar a conocer que él no estaba peleando con Uribe, así mismo, al referirse a él como “el presidente” le hace ver como una persona aun con poder. Porque aunque el presidente de momento era Santos, discursivamente, no había relevado a Uribe de ese cargo.

Finalmente, la noticia 6 la registró El Tiempo el 23 de mayo y la tituló “Santos dice: corrupción no fue con participación u omisión de Uribe”. Una vez más el tema principal fueron los escándalos de corrupción que se revelaban, y con ellos, los nombres de antiguos funcionarios de la administración de Álvaro Uribe. A pesar de ello, y de las dudas sobre la responsabilidad o no del exmandatario que se generaban en la opinión pública, el presidente Santos reiteró su apoyo y exaltó la honestidad con la que su antecesor había obrado.

El presidente Santos metió las manos al fuego por Álvaro Uribe al decir “doy fe que el presidente Uribe en todo momento vivía pendiente de hacer las cosas con gran transparencia”. Al hacer esta declaración, El Tiempo resaltó que Santos había librado de responsabilidad a su antecesor. Todo esto se dio a pesar de las continuas críticas que Uribe hacía a la gestión del presidente en curso.

Es irónico que precisamente en ese momento, mayo de 2011, se dieran las coyunturas positivas de Juan Manuel hacía el expresidente, dado que en el mismo mes y diario (El Tiempo), Álvaro Uribe tenía su atención sobre la Ley de Víctimas, promovida directamente por el presidente Juan Manuel Santos.

Uribe insistió tres veces durante ese mes en el factor de la inclusión del término ‘conflicto armado’ en la Ley de Víctimas. Así mismo pidió, con tono de exigencia, que no se nivelara a las Fuerzas Armadas con terroristas y pidió que no se abrieran caminos de legitimación al terrorismo y por ende a los terroristas. A pesar de sus declaraciones, el presidente Santos en cinco noticias que registró en ese mes (Ver Anexo 1: Tabla de noticias), solo se refirió al mencionado tema en una de ellas. En las demás, se dedicó a construir una buena imagen de su relación con Álvaro Uribe, como si profesara el dicho popular: a palabras necias oídos sordos.

### **Noticias positivas en El Espectador.**

De otro lado, El Espectador registró dos noticias positivas que coinciden con las de El Tiempo en la fecha: mayo de 2011.

La noticia 7 que registró el 16 de mayo: “Por Uribe, Santos tiene sentimientos de ‘gratitud, admiración y respeto”, que al igual que en El Tiempo, se trató del tuit que escribió Santos en su cuenta oficial de Twitter.

La segunda fue la noticia 8 del árbol semántico, publicada el 23 de mayo: “Santos considera que Uribe no está comprometido en escándalos de corrupción”, que trata sobre la defensa que hizo Santos a Uribe ya que daba fe de que el exmandatario siempre hizo las cosas “con gran transparencia”.

Al igual que en El Tiempo, durante mayo el expresidente Uribe registró ataques verbales hacia la gestión de Santos en cuanto a la Ley de Víctimas y a la inclusión del ‘conflicto armado interno’ en el texto.

Cabe resaltar que de las 58 noticias en las que el emisor fue Álvaro Uribe, tan solo dos fueron catalogadas como positivas dentro del presente estudio.

## **Contexto de las negativas de Santos hacia Uribe.**

### **Noticias negativas en El Tiempo.**

Mientras que El Tiempo registró siete noticias negativas de Álvaro Uribe hacia Juan Manuel Santos en un periodo, en este caso se registraron tan solo tres noticias negativas, en la otra dirección. Se evidencia que los mayores ataques vinieron de parte del expresidente y no del actual presidente.

Lo interesante es que las coyunturas coinciden: Cumbre de las Américas y el trámite del Marco legal para paz.

La primera publicación negativa se registró el 2 de mayo de 2012 con la noticia 9: “No somos derrochadores como dicen algunos tuiteros: Santos”. Esta respuesta del presidente Santos correspondió a las críticas hechas por Uribe después de la Cumbre de las Américas que se realizó en Cartagena. El antecesor dijo que el gobierno era derrochador y opulento, a raíz de los supuestos gastos suntuosos que se generaron en el evento.

El presidente Santos se cuidó de no hacer un comentario directamente en contra de Álvaro Uribe, pero al referirse a algunos “tuiteros” fue lo suficientemente claro para saber que se refería al exmandatario. Atrás quedó la reverencia hacia Uribe de continuar llamándolo “presidente Uribe”. En esta coyuntura se observa como el

presidente Santos rebajó el trato discursivo a Álvaro Uribe Vélez de presidente a “algún tuitero”.

En esa misma publicación se refirió al tema de las casas gratis que entregaría el Gobierno, tema que también fue duramente criticado por Uribe, y Santos dijo que se trataba de un proyecto estructurado, sostenible y no de una “decisión improvisada”. En sus palabras: “No es que de pronto el Presidente sacó de la manga esta idea porque bajó en las encuestas (...) nada de esto es improvisado y está dando resultados”. Sin referirse una sola vez directamente hacía Uribe, defendió y ratificó sus acciones.

La noticia 10 apareció al día siguiente, el 3 de mayo: “Santos defendió plan contra la pobreza”. Aunque el tema, como bien el título me menciona, fue el del plan contra la pobreza, el presidente aprovechó para defenderse una vez más de la acusación que le hizo Uribe, sobre el hecho de presidir un gobierno derrochador. Dijo que esa acusación no tenía ningún fundamento y destacó la forma en la que el Gobierno redujo el déficit fiscal. En seguida presentó, en la noticia 10, algunas cifras para darle peso a su argumento y defensa. Ante la descalificación del expresidente Uribe él respondió sustentando con data sus afirmaciones, como por ejemplo que “en apenas 20 meses se han creado 1,5 millones plazas de trabajo, el 60 por ciento de la meta para el cuatrienio”.

Además, destacó los avances en las metas sociales que se propuso su gobierno y reafirmó el compromiso del gobierno en este tema.

La última noticia negativa de Santos hacia Uribe, la número 11, dentro de la coyuntura, fue el 18 de mayo: "Presidente Santos respondió a las críticas de Uribe". Los enfrentamientos entre los dos personajes cada vez eran más fuertes, aunque en gran parte Uribe fue quien inició la discusión y Santos se abstuvo de comentar sobre algunos temas, parecía que ya no aguantaba más y salió a responder las críticas sin tapujos.

Sobre el comentario de que la seguridad del país estaba en deterioro, Santos dijo que "el país va por buen camino" y agregó que los colombianos "han logrado crear un cuero duro frente a hechos terroristas" y respondió diciendo que "en el gobierno pasado (el de Uribe) teníamos de estos hechos casi que cada semana". También defendió al recién nombrado ministro de vivienda, Germán Vargas Lleras junto con los planes en ese Ministerio.

Cabe resaltar que aunque Santos se refirió negativamente hacia Uribe fue en respuesta de lo que el expresidente le acusaba. Es decir que las declaraciones negativas se dieron en respuesta a Uribe, no como una acción individual ni un

ataque directo. De hecho en los titulares y en la redacción general de las noticias sobresalen verbos como: respondió, defendió y rechazó, en repetidas ocasiones, por lo que la posición defensiva y no de atacante sobresale en Juan Manuel Santos.

### **Noticias negativas en El Espectador.**

En el caso de El Espectador se registró la coyuntura negativa de Santos hacía Uribe en los meses de abril y mayo de 2012. Es decir, que el momento de crisis coincide con los datos de las coyunturas anteriores, dejando claro que esos dos meses constituyeron el peor momento discursivo entre los personajes.

En este periodo de tiempo se registraron cuatro noticias negativas. La noticia 12 publicada el 12 de abril: “Uribe se puso bravo por nombramiento de ministros”. La noticia se produjo durante la Cumbre de las Américas que se realizaba en Cartagena, desde allí el Presidente le concedió una entrevista al Canal Caracol, en la que después de abordar diferentes asuntos llegaron a la relación entre él y Álvaro Uribe Vélez.

Al llegar al tema crítico, la relación Uribe-Santos, el Presidente se mostró en una posición diferente a la presentada previamente, en vez de tratar de solucionar, evadir, o aclarar mal entendidos y buscar un acercamiento con Uribe, en este caso

se le notó indiferente, aunque con respeto. El presidente Santos aclaró que cada gobernante tiene su tiempo para gobernar y que el asunto era de estilos, “son estilos diferentes”. Pero para no parecer vanidoso, aclaró que su gobierno estaba construyendo sobre lo construido (sobre las bases que dejó Uribe) y que se estaba mejorando lo que ya existía, sin demeritar la labor de su antecesor.

Con esta aclaración, Santos respondió al tema de los ministros, por los cuales Uribe se enojó. Agregó que él (Uribe) no podía pretender que Santos hiciera todo como él quisiera, porque “son estilos diferentes” y porque el periodo de Uribe ya había terminado. Santos dio a entender que Uribe tuvo su tiempo e hizo las cosas como él quiso, pero ese momento era el tiempo de Santos y se hacían las cosas como Santos quisiera, es decir que Uribe tenía voz más no voto dentro de su gobierno.

Posteriormente, el 22 de abril se presentó la noticia 13: “Santos dice que se ha vuelto inmune a las críticas de Uribe”. Una vez más sobresalió la nueva postura dialéctica de Santos frente a Uribe. En vez de usar palabras amables y elogios para el expresidente, Santos dijo que no llegaba “a entender su postura, se ha vuelto crítico de lo humano y lo divino, nada de lo que hace el gobierno le parece bien, no reconoce ninguno de nuestros éxitos”. En esta ocasión, Santos cuestionó al expresidente, aunque sin atacarlo directamente, mostró el descontento que sentía por las críticas de Uribe.

Mostrando desconcierto Santos dijo que no le entendía el por qué de las reacciones de Uribe, si él (Santos) había “sido fiel a sus legados, la seguridad democrática, la confianza inversionista, la cohesión social, lo que él llamaba los tres huevitos que había que cuidar”.

“Me decía un amigo suyo que lo que pasa es que no ha asimilado que dejó el poder, pues para bien de él y para bien mío y del país entero espero que lo asimile pronto, aunque yo ya estoy vacunado, al principio todo esto me afectaba pero después de 30 tuits diarios me he vuelto inmune, le presto poca atención, hay cosas más importantes que atender”, comentó en ese entonces Juan Manuel Santos, dejando claro que había una ruptura entre ellos. Porque como bien lo dice la cita, antes le prestaba atención a Uribe ya no, y lo relegó a un segundo plano al decir que hay cosas más importantes que atender. Uribe perdió importancia para él.

La noticia 14 del 17 mayo de 2012: “Agudo choque entre Santos y Uribe por cifras de terrorismo” apareció en respuesta a los comentarios que hizo Uribe sobre el deterioro de la seguridad, después del atentado en Bogotá a su exministro Fernando Londoño.

Ante las constantes críticas de Uribe, Santos respondió brevemente diciendo que en “el gobierno pasado teníamos de estos hechos casi que cada semana”, refiriéndose a la gestión de Álvaro Uribe y atacando directamente a su principal política, la Seguridad Democrática.

Además del comentario hacia la gestión de Uribe, Santos defendió la suya y dijo que el país iba por muy buen camino y agregó que “nadie nos va a desviar de ese buen camino”.

Finalmente, la cuarta publicación, la noticia 15, se registró el 23 de mayo: “Hemos avanzado en seguridad, así algunos no lo quieran reconocer: Santos”. En esta noticia el Presidente se abstuvo de mencionar nombres, aunque se dio por entendido que el comentario iba dirigido hacía el expresidente Uribe, ya que él siempre se destacó por criticar las supuestas falencias de la seguridad, más no por destacar la mejoría de esta.

Así mismo, durante su discurso Santos tocó el tema del Marco legal para la paz y desmintió que alias ‘Timochenko’ pudiera ser elegido, ya que fue un ejemplo que Uribe comentó. El Presidente desmintió los comentarios de Uribe, pues agregó que “no es cierto que el Marco legal para la paz dé elegibilidad a quienes se

desmovilicen (...) le quieren hacer ver al país que los cabecillas podrán participar en política cuando no es así; eso es una falacia”.

Frente a la otra crítica de Uribe, sobre la desmotivación de las Fuerzas Armadas, Santos prometió “nunca dejarlas solas”, en este caso el Presidente no negó las preocupaciones por la suerte de los militares colombianos, por el contrario dijo que eran validas.

En otras situaciones de crisis el presidente Santos buscaba mostrar una imagen favorable de su relación con Uribe, ya fuese ignorando el tema, tratando otros, o entrelazando discursos. Es decir, desmentía las acusaciones de Uribe, pero tan pronto tenía la opción exaltaba algo del expresidente, le agradecía, lo felicitaba por algunos logros y además trataba de negar cualquier ruptura. Pero, a partir de abril de 2012, la cordialidad o los intentos por mantener un discurso amigable hacia Uribe cambiaron radicalmente.

### **Contexto de las coyunturas positivas de Uribe hacia Santos.**

Dentro de las coyunturas seleccionadas se encontró que agosto de 2010 fue el periodo en el que más noticias positivas se presentaron en el discurso de Álvaro Uribe hacia Juan Manuel Santos, con un total de tres publicaciones en El Tiempo.

## **Noticias positivas en El Tiempo.**

Álvaro Uribe Vélez fue presidente de la República de Colombia desde agosto de 2002 hasta agosto de 2010, tras haber sido reelegido y reafirmado en su cargo en 2006. Durante sus ocho años de gobierno posicionó como principal línea de trabajo su política de “Seguridad Democrática”.<sup>3</sup> (Ministerio de Defensa Nacional, 2003)

La bancada ‘uribista’ en el Congreso de la República logró gestionar una reforma a la Constitución de 1991, para que fuera posible la reelección y gracias a esto, junto con los votos de los 7.397.835 electores, Álvaro Uribe siguió gobernando como presidente de Colombia otros cuatro años (El tiempo 31 de julio de 2009).

Posteriormente, la opinión pública comenzó a conocer gracias a los medios de comunicación como El Tiempo, informaciones sobre una nueva reforma para habilitar la reelección por segunda vez (El Tiempo, 20 de mayo de 2009). Aunque

---

<sup>3</sup> Política de Defensa y Seguridad Democrática es el documento marco mediante el cual el Gobierno Nacional traza las líneas básicas de la Seguridad Democrática para proteger los derechos de los colombianos y fortalecer, con la solidaridad de la ciudadanía, el Estado de Derecho y la autoridad democrática, donde quiera que esté amenazada. La Política de Defensa y Seguridad Democrática es una política de Estado de largo plazo, que se desarrollará en coordinación con todas las entidades del Gobierno y las demás ramas del poder. La verdadera seguridad depende no sólo de la capacidad de la Fuerza Pública de ejercer el poder coercitivo del Estado, sino también de la capacidad del poder judicial de garantizar la pronta y cumplida administración de justicia, del Gobierno de cumplir con las responsabilidades constitucionales del Estado y del Congreso de legislar teniendo presente la seguridad como el bien común por excelencia de toda la sociedad.

Álvaro Uribe no se mostró muy claro frente al tema, sí se comenzó a mover una vez más la artillería política para concederle la posibilidad de postergar su mandato por otros cuatro años. Sin embargo, la Corte Constitucional hundió dicha propuesta:

“Con la sentencia que declaró inconstitucional por vicios de forma y de fondo el referendo que buscaba la segunda reelección del presidente Álvaro Uribe, la Corte Constitucional desató el nudo que tenía frenado el arranque de la próxima campaña presidencial en Colombia.

Por siete votos contra dos, el máximo tribunal de lo constitucional declaró inexecutable la Ley 1354, que convocaba a los colombianos a pronunciarse sobre la posibilidad de que el mandatario se presentara de nuevo a campaña. En consecuencia, la era Uribe terminará el próximo 7 de agosto.” (El Tiempo, 26 de febrero de 2010).

La arena electoral comenzó a moverse y los partidos políticos dejaban ver sus cartas a jugar en los comicios presidenciales. Por su parte, el partido de la ‘U’ sin Uribe como candidato, no perdería la presidencia a manos de otra corriente política y por eso el elegido para enfrentarse en las urnas fue Juan Manuel Santos, quien se desempeñó como ministro de defensa en el gabinete de Álvaro Uribe.

Después de enfrentarse en la segunda vuelta contra Antanas Mockus, el apadrinado de Uribe ganó la presidencia y en ese momento representó la continuidad de legado de su antecesor expresado en la propuesta de la Seguridad Democrática.

En víspera de la posesión del nuevo presidente, en el medio digital El Tiempo se registraron tres noticias que marcaron el mejor momento del discurso de Uribe hacía Santos.

La primera de ellas se registró el 2 de agosto de 2010, tan solo cinco días previos a la posesión presidencial. En la noticia 16, “Uribe le pidió a Santos reforzar estrategia aérea e inteligencia contra las Farc”, se evidenció el llamado para no dejar de lado los operativos militares para combatir a dicha guerrilla.

Las palabras claves dentro del cuerpo de la noticia fueron: pidió, reforzar, fortalecer y operaciones aéreas. Además, Uribe enfatizó en el hecho de que gracias a estas operaciones militares es que “Colombia es un país más seguro”.

La segunda noticia fue la número 17, “Uribe pide Santos seguir combate por tierra y aire”, que se registró al día siguiente, 3 de agosto de 2010, la línea discursiva a

seguir fue la misma que la publicación anterior. En esta, se destacó la palabra 'terrorismo' y el hecho de sostener la lucha por medio de operativos militares.

Finalmente, el día previo a la posesión de Juan Manuel Santos, 6 de agosto de 2010, se publicó la noticia 18: "Queda un país que cree que la seguridad es posible". En esta última, Uribe destacó que quedaba una 'semilla muy importante' (sembrada por él), que la 'seguridad si es posible' y remató pidiendo apoyo para el presidente electo.

En los días previos a la posesión presidencial, junto con el discurso de despedida que emitió Álvaro Uribe en el Congreso de la República, se evidenció el apoyo que en ese momento él le profesaba a su sucesor. Además, teniendo en cuenta su rol como destacado ministro de defensa en su gabinete, Santos se consideraba en ese momento como la continuación del legado del saliente presidente.

Se podía observar una línea discursiva por parte del expresidente Uribe, que se inclinaba hacia la idea central de la continuidad de sus políticas. Pedía no dejar de lado el trabajo que se venía realizando, principalmente en el ámbito militar y en concreto gracias a la Fuerza Aérea. Uribe le 'pidió' a Santos, en este caso, dos veces en menos de tres días, que continuara con los combates, y recalcó la seguridad como un triunfo de su gobierno. Sin embargo, aunque se trataba de un

pedido, el tono de Uribe fue amable, como si se tratara de un favor o de una sugerencia, no se percibió como una orden, por lo que se puede decir que fue una petición amigable.

### **Noticias positivas en El Espectador.**

Por otra parte, en El Espectador el factor positivo no fue un común denominador en las expresiones del expresidente Uribe. Mientras en El Tiempo se encontraron tres noticias en un mismo periodo, en este se encontró tan solo una noticia positiva de Álvaro Uribe hacia Juan Manuel Santos.

En agosto de 2010 fue capturado el venezolano Walid Makled, un presunto narcotraficante, en territorio colombiano. Sobre él recaían dos solicitudes de extradición, una de parte de Estados Unidos y la otra de Venezuela. Mientras el gobierno colombiano decidía qué hacer con él, se avivó una discusión ya que Álvaro Uribe decía que Makled debía ir a Estados Unidos, porque ese país lo pidió primero. En reiteradas ocasiones manifestó que se le debía extraditar a Estados Unidos, mientras que el presidente Santos decía que debía ir a Venezuela.

El final del mandato de Uribe se destacó, entre otras cosas, por la mala relación que existía entre Colombia y sus vecinos Ecuador y Venezuela. Tanto así, que el presidente venezolano Hugo Chávez manifestó su desacuerdo con que Santos

llegara a ser presidente y dijo que de hacerlo, “va a generar una guerra” en la región, siguiendo “órdenes de los yanquis” (El Tiempo, 26 de abril de 2010).

Una vez Presidente, lo primero que hizo Santos fue comenzar de cero su relación con Chávez y para mejorarla se reunieron en la Quinta de San Pedro Alejandrino en Santa Marta, un lugar de gran contenido afectivo y simbólico para el Presidente venezolano, dos días después de haberse posesionado Santos como Presidente de Colombia.

La relación con el ‘nuevo mejor amigo’, como se le denominó a Chávez, no fue bien recibida por Uribe, por eso el tema de la extradición de Makled estuvo en constante discusión.

A pesar de esta disputa, en la noticia 19 apareció la declaración de que “Uribe considera que Santos debe extraditar a Makled a EE.UU”; el expresidente Uribe fue cordial con el presidente Santos y aunque defendió su postura aclaró que sería “respetuoso” de las determinaciones que tomara el Presidente.

Como en el caso de El Tiempo, las palabras empleadas por Álvaro Uribe estuvieron dominadas por la cordialidad. Aunque no estaba de acuerdo con la

determinación de presidencia, no fue más allá y no cuestionó dicha decisión, sino que se apego a lo establecido.

### **Contexto de las negativas de Uribe hacia Santos.**

#### **Noticias negativas en El Tiempo.**

Desde el día de posesión de Juan Manuel Santos se comenzaron a notar algunos cambios frente a su antecesor, aunque en ese momento fueran mínimos. Desde la ceremonia de posesión simbólica en la Sierra de Santa Marta con los indígenas Mamos de la zona, se vislumbraron acciones diferentes y esto se ratificó con el discurso de posesión el 7 de agosto de 2010.

En él Santos habló de las cinco locomotoras (la infraestructura, la vivienda, la minería, la agricultura y la innovación) junto con algunas iniciativas como la inclusión social, Ley de ordenamiento territorial, de crear un Ministerio de Salud, Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano, Ley de Tierras, de reformar el sistema general de regalías y demás. El punto es, que habló de muchos temas y no se centró únicamente en la Seguridad, o no le dio un protagonismo en su discurso. Sí habló de esta, pero a lo largo del discurso tocó varios temas que se distribuyeron equitativamente, ninguno, se podría decir que fue más que el otro.

El discurso fue amable con el medio ambiente, en este Santos se propuso llegar a los diferentes sectores sociales y raciales de la población colombiana, a diferencia del discurso de posesión de Álvaro Uribe en 2006, donde el tema central fue la seguridad, claro está que tocó otros factores pero el foco siempre fue para la ratificación de la política de la Seguridad Democrática.

Aunque en un principio el saliente presidente Álvaro Uribe se mostró cordial por medio de sus declaraciones emitidas en El Tiempo, pasarían solo cuatro meses desde la posesión presidencial para que comenzara a discrepar con las decisiones del nuevo gobierno.

En diciembre de 2010 las críticas de Uribe hacía la Ley de Víctimas comenzaron a proliferar, así como el tema de los escándalos de corrupción y las supuestas 'faltas de garantías de la justicia' que Uribe argumentaba. Dentro de esos escándalos del gobierno de Uribe se destacaron tres: Agro Ingreso Seguro, con Andrés Felipe Arias quien fuese su ministro de agricultura; las interceptaciones ilegales o 'chuzadas' del DAS, con María del Pilar Hurtado exdirectora de esa institución y quien se asiló en Panamá sin responder a los requerimientos de la Fiscalía General de la Nación; y las falsas desmovilizaciones del frente 'Cacica Gaitana' de las Farc, cuyo protagonista fue Luis Carlos Restrepo, que se había desempeñado como alto comisionado para la paz y huyó de la justicia ante la orden de captura que le fue liberada por la Fiscalía General de la Nación.

Álvaro Uribe se mantuvo a la defensiva ante la repercusión mediática de los mencionados escándalos y aseguró que se trataba de persecuciones políticas en su contra y en la de sus exfuncionarios, a quienes siempre defendió a pesar de que las investigaciones siguieran su curso.

En cuanto a las leyes que se tramitaban en el Congreso de la República, Uribe también se manifestó en contra. Específicamente en los casos de la ya mencionada Ley de Víctimas. Sobre esta iniciativa legislativa pedía no nivelar a las Fuerzas Armadas con terroristas (que el expresidente asimila con militantes de las Farc y el ELN) y exigía no incluir el término de ‘conflicto armado interno’ porque esta inclusión les daría reconocimiento político a los actores armados.

Otro tema que se mantuvo con constante presencia en la agenda mediática fue el de la seguridad, ya que Uribe manifestó en reiteradas ocasiones que estaba preocupado por el deterioro de esta; así como por el ánimo de las Fuerzas Armadas. También manifestaba su preocupación por el futuro de los “tres huevitos” que le había heredado a Santos.

De igual manera, el gabinete de Santos también fue motivo de discusión. El Presidente nombró a Germán Vargas Lleras como ministro del interior, quién

había sido contrincante de Santos en las elecciones presidenciales siendo el representante del partido Cambio Radical y un destacado contradictor de Uribe. Como ministro Vargas Lleras causó molestia no solo en Uribe sino dentro del partido de la 'U', ya que durante una ausencia del presidente Santos en 2010, el ministro que quedó a cargo del país fue precisamente Vargas Lleras y no un representante del partido del Presidente. (El Tiempo, 1 de septiembre de 2010).

Un nombramiento que hizo enojar al expresidente Uribe (noticias 12 según Santos) fue el de Rafael Pardo como ministro del trabajo. A diferencia de Vargas Lleras, cuyo partido hacía parte de la colación, Pardo fue el candidato a la presidencia por el partido Liberal, que claramente representaba otro proyecto político al de Uribe.

En medio de los continuos ataques y críticas hacia las decisiones del presidente Santos, el punto que marcó el peor momento en la estrategia discursiva de Uribe hacia Santos sucedió entre abril y junio de 2012, cuando en El Tiempo se registraron siete noticias negativas a causa de las coyunturas del Marco legal para la paz y la Cumbre de las Américas que se realizó en Cartagena en esa época.

El Marco legal o marco jurídico para la paz es un proyecto que fue presentado por el senador del partido de la 'U' Roy Barreras, que fue abiertamente promovido y

respaldado por el presidente Santos. Esa propuesta se presentó para preparar el escenario jurídico ante un eventual proceso de paz. Uribe criticó el afán con el que se quería aprobar el proyecto. En ese momento, se trataba solo de una propuesta que hablaba sobre supuestas situaciones de diálogos de paz. Lo que no sabía la opinión pública, es que dicho proceso de paz sí comenzaría, ya que meses después se conoció la noticia sobre los diálogos de paz y la mesa de negociación que se establecería en Oslo, Noruega, con integrantes de las Farc y el gobierno, y que luego se ejecutaría en La Habana, Cuba.

El 10 de abril de 2012 El Tiempo registró la noticia 20 con la declaración de Álvaro Uribe: “Marco legal para la paz es un camino de impunidad”. En este texto el exmandatario declaró que tal y como estaba concebido el Marco jurídico para la paz “desmotivaba a las Fuerzas Armadas” e insistió en que si no se le hacían algunas modificaciones sería un “camino de impunidad y permitiría que criminales sean nuevamente elegibles”.

Luego, el 12 de abril El Tiempo registró la noticia 21 titulada: “Uribe le dice mentiroso a Santos en un nuevo ataque desde Twitter”. Esta declaración se dio después de que en una entrevista en el canal internacional CNN, Juan Manuel Santos dijera que las críticas de Uribe no lo trasnochaban. La respuesta de Uribe fue furiosa.

En la publicación Uribe acusó a Santos de “abandonar la plataforma que lo eligió”. Además, sobre el tema de la legalización de la droga, que en ese momento estaba en discusión y contaba con el apoyo del presidente Santos, Uribe escribió que se trataba de “todo lo contrario de aquello que decía como ministro de defensa y candidato”. También agregó que Santos mentía con disculpas burocráticas. Sobre la declaración de Santos en la que afirmó que las críticas de Uribe lo tenían sin cuidado, el exmandatario contra atacó diciendo "pero sí le importaba nuestro apoyo para ser elegido".

El ataque por medio de Twitter continuó y Uribe agregó "Sorpresas: cambio de discurso frente a gobierno de Venezuela, del Ministro al Presidente, de acuerdo con el aplauso".

El mismo día, 12 de abril, se registró la noticia 22: “Uribe acusa a Santos de tener un gobierno derrochador y opulento”. Esta acusación se dio a raíz de la pasada Cumbre de las Américas que se hizo en Cartagena y a la cual asistieron presidentes, ministros y demás líderes del continente americano, incluido el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama.

En esa publicación de El Tiempo, Uribe aseguró que “la burocracia estaba creciendo en un país pobre”, también mencionó otros temas como la seguridad. En cuanto a esta dijo que el secuestro estaba en crecimiento y una vez más atacó las iniciativas del gobierno al decir que en vez de “aplicarse la seguridad buscan negociación con los terroristas y no protegen debidamente con el fuero militar a nuestros soldados”, agregando que se estaba tomando una actitud “laxa, permisiva con refugios terroristas”.

A pesar de los señalamientos Uribe manifestó: "Mis diferencias con el Gobierno del presidente Santos trascienden las tristezas personales. Tengo preocupación por asuntos de Estado”.

Ya en el mes de mayo se registró la noticia 23: “Uribe busca candidatos que apoyen sus ideas por “convicción”. En esta nota el tema se desvió a las futuras elecciones presidenciales de 2014 y dijo que es bueno tener “candidatos que representen ese puro centro democrático”, pero de verdad “por convicción y no de oportunismo”. Aunque no mencionó a nadie, se tomó como una indirecta hacía Juan Manuel Santos, quién, se asume, habría sido un oportunista y para no repetir ese caso, Uribe buscaría a otro personaje para apoyarlo. La ruptura de Uribe hacia Santos era clara, le estaba quitando el apoyo discursivamente hablando.

El 13 de mayo se publicó la noticia 24 titulada “Uribe volvió a atacar a Santos”. El ‘volvió’, recalcó la deteriorada relación entre los líderes, ya se estaba convirtiendo en un tema recurrente el hecho de que Uribe criticara, atacara, cuestionara a Santos.

En ese caso Uribe no dudó en asegurar que se encontraba en la orilla opuesta (respecto a Santos) y que desde allí defendería sus ideas.

Sin duda el centro de la crítica giró en torno al tema de la construcción de las viviendas gratis. Este plan tenía a la cabeza al ministro del interior Germán Vargas Lleras, quien luego pasaría a ser ministro de vivienda.

Uribe señaló que el gobierno estaba burocratizando la política social y que no era bueno entregarle a un candidato a la Presidencia, como Vargas Lleras, “un cheque de 100.000 viviendas gratis para hacer su campaña”.

Sin embargo, Uribe no desaprovechó la oportunidad para volver a insistir en otros temas como las negociaciones con las Farc a través del gobierno de Venezuela y que por esto las tropas se habían desmoralizado y el tema del “gobierno derrochador”. En este caso argumentó que se habían creado 11.000 cargos,

según información de Planeación Nacional y finalizó diciendo que el gobierno tenía sometido al Congreso al “látigo burocrático”, para aprobar proyectos.

De nuevo se retorno al tema del Marco jurídico para la paz. El expresidente se volvió a pronunciar el 16 de mayo con la noticia 25: “Álvaro Uribe condiciona apoyo al Marco jurídico para la paz”. Aunque nuevamente atacó al proyecto en esa ocasión pedía modificar algunos factores.

El proyecto ya había sido aprobado en el sexto debate y después de esto la bancada ‘uribista’ se reunió para estudiar la situación. Luego de dicha reunión Uribe dijo que apoyaba la iniciativa pero la condicionaba para que no se permitiera la “elegibilidad de responsables de delitos de lesa humanidad” y a que no hubiera “amnistía o indulto para estas personas o cabecillas de grupos ilegales”.

A pesar de que finalmente accediera a apoyar la iniciativa mantuvo su discurso crítico con el gobierno actual e insistió en que la rama ejecutiva “utilizó su artillería burocrática para presionar al Congreso para que votara la reforma”.

Finalmente el 18 de mayo se registró la última publicación, la noticia 26, dentro de la coyuntura negativa, hacía el presidente Santos en el diario digital El Tiempo. Se

trató de la noticia titulada: “Guerrilleros que ordenaron atentado están en Venezuela: Uribe”.

El expresidente se refería al atentado ocurrido el martes 15 de mayo en Bogotá, que fue dirigido hacia el exministro del interior Fernando Londoño, quien resultó herido pero logró sobrevivir al ataque. En el hecho murieron otras dos personas y 39 más resultaron heridas.

Recordando que Uribe no estaba de acuerdo con la relación que tenía el presidente Santos con su homólogo venezolano Hugo Chávez, el expresidente no perdía la oportunidad para insistir en el tema. Afirmó que la “dictadura del presidente venezolano convirtió a Venezuela en un paraíso del narcotráfico y protector de guerrilleros que provocaron el atentado”, ya que según él tenía pruebas de ello.

Por consiguiente no dudó en criticar una vez más la relación de Santos con Chávez y los acercamientos que se estaban dando para negociar con la guerrilla. Agregó que a él le “preocupa que el actual gobierno de Colombia, en lugar de combatir con toda determinación al terrorismo, esté buscando una mediación del gobierno de Venezuela, de la dictadura de Venezuela, para negociar con el terrorismo”. Pareciera que estuviera dando quejas de Santos ante la opinión

pública y para darle fuerza a sus declaraciones se dedicó a manifestar argumentos y hechos sobre Venezuela y su “dictadura”.

Un rasgo que siempre se ha destacado en Uribe es su discurso paternal, al referirse a las personas como “hijitos” y demás, recurriendo a palabras emotivas para conmover. En este caso, dicho recurso volvió a presentarse al declarar que “las calles de Bogotá están con sangre, Fernando Londoño en esta clínica debatiéndose, las familias llorando a sus seres queridos asesinados, muchas personas heridas, y saber que los cabecillas de esta organización terrorista están protegidos por la dictadura de Venezuela en el territorio de Venezuela. Esas son mis preocupaciones”.

Como resultado de las coyunturas en las que Álvaro Uribe fue el emisor del discurso, en El Tiempo se encontraron tres noticias positivas frente a siete negativas.

#### **Noticias negativas en El Espectador.**

Al igual que en El Tiempo, se registraron publicaciones calificadas como negativas que correspondieron a los mismos hechos ya mencionados tales como las diferentes leyes que se tramitaban en el Congreso, los escándalos del gobierno

Uribe, los nombramientos ministeriales del gabinete de Santos y los comentarios posteriores a la Cumbre de las Américas.

Sin embargo El Espectador se destacó por ser el medio con más noticias negativas de Uribe en referencia a Santos. En este caso, se presentaron dos coyunturas relevantes. Una de ellas entre julio y septiembre de 2011 donde se registraron cinco publicaciones referentes a los temas específicos de: las interceptaciones ilegales del DAS y Agro Ingreso Seguro. Sobre estos temas, Uribe se refirió en repetidas ocasiones diciendo que estos hallazgos eran “shows publicitarios” y que ojalá no fueran “falsos positivos de la corrupción”.

Aunque fueron varias declaraciones, el punto que marcó la peor situación discursiva desde Uribe en referencia a Santos fue en mayo de 2012, cuando se presentaron diez noticias negativas.

La primera de ellas fue el 1 de mayo (noticia 27): “Uribe cuestiona nuevamente las políticas de seguridad del gobierno Santos”. Dichos cuestionamientos sucedieron después de un ataque realizado por las Farc en Caquetá, en el cual fue secuestrado el periodista francés Roméo Langlois.

Uribe hizo alusión al tema de la desmotivación de las Fuerzas Armadas. Declaró que tales hechos de violencia afectaban la “moral de las tropas y el país” y agregó que se debían tomar “acciones con el fin de evitar” estos hechos.

Y a modo de advertencia señaló que tales acciones mostraban el deterioro de la seguridad y que si no se le prestaba la atención necesaria el problema podría crecer. “El país tiene que salir del camino a este problema para que no se vuelva a presentar una crisis nacional”, finalizó el exjefe de Estado.

El día siguiente, 2 de mayo, Uribe se volvió a pronunciar y El Espectador registró la noticia 28: “Uribe le dice a Santos que “no tape” el derroche burocrático”. Con esta declaración se refería a lo que él calificaba como “derroche”, el presupuesto que se invirtió durante la Cumbre de las Américas.

“Que el gobierno haga casas pero que no tape el derroche en burocracia o en gastos suntuarios en cumbre de Cartagena” escribió Uribe en su cuenta de Twitter, refiriéndose a dos temas: con sarcasmo hacía el plan de las viviendas gratis y el derroche burocrático.

Para justificar su denuncia sobre el derroche Uribe dijo que se habían dado unos “regalos costosos” durante el evento en Cartagena.

La siguiente noticia, la 29, se dio el día después, el 3 de mayo: “Uribe insiste en que gobierno Santos es de opulencia”. En este caso, además de hacer la crítica del caso, el expresidente se centró en destacar que la bonanza de la cual ahora el gobierno gozaba había sido fruto de su gestión. Esto se dio a entender por medio de su declaración en la que dijo que “al Ministerio de Hacienda se le olvida que heredó bonanza de inversión y recaudo de nuestro gobierno”.

Insistió en que el Ministerio de Hacienda quería “tapar” tal derroche y agregó una vez más que el gobierno de Santos era de opulencia: “Es un Gobierno de opulencia, basta mirar gastos de Cumbre y nómina asesores de la Presidencia”.

Luego, el 8 de mayo, Uribe apareció nuevamente mediante la noticia 30 que registró El Espectador: “Uribe busca candidato a la presidencia que no sea “oportunista”.

En este caso hubo un cambio de tema y Álvaro Uribe comenzó a mover la arena política sobre las futuras elecciones presidenciales de 2014. Un factor importante fue que, aunque no quedó explícito, se entendió que Uribe no sería candidato. Aunque aseguró que mientras “Dios” le dé “vida y salud” tendrá que “estar en el ejercicio de la política”. Es decir, que anunció su participación política por varios

años. Y agregó que le “gusta hacer política” sin que él sea el candidato. Respecto a ese rol agregó que para participar en la política “no necesariamente sería con aspiraciones personales”.

En cuanto al futuro candidato dijo que es bueno tener candidatos a la Presidencia que “representen ese puro centro democrático, pero de verdad y de convicción no de oportunismo” en alusión al presidente Santos. Más adelante agregó que está en la búsqueda de alguien que represente ese “equilibrio entre la seguridad, la inversión y la cohesión social; un Estado austero”.

Estas declaraciones se interpretan como parte de una inconformidad con el candidato que apoyó en el pasado: Juan Manuel Santos, porque si estuviera conforme y viera en él ese equilibrio y convicción que mencionó, lo apoyaría directamente; es decir, que le retiró el apoyo ante una futura reelección. Por el contrario, aunque no se refirió con nombre propio habló de oportunismo, lo que da por entendido que ve a Juan Manuel Santos como una persona oportunista que se valió de lo que el partido de la ‘U’ representaba en ese momento para ser candidato y luego elegido como Presidente de la república de Colombia.

La noticia 31 se publicó el 15 de mayo: “Uribe vuelve a desmentir al gobierno por derroche burocrático”. Previamente Uribe había mencionado que según

información del Departamento de Planeación Nacional sabía que se habían creado 11.000 nuevos cargos, pero dicha entidad lo desmintió y dijo que habían sido tan solo 5.555. Por esto se comentó que “volvió” a desmentir, pero en este caso fue más allá de un solo dato.

En esta ocasión no hubo mayor expresión de por medio, fuera de mencionar una vez más que en efecto sí existía un derroche burocrático en el gobierno de Santos. El factor agregado de esta publicación fue las cifras que presentó Uribe para respaldar dicha acusación.

Como se puede ver a lo largo de la nota (que está en el anexo 1: tabla de noticias y en el anexo 3: árboles semánticos) presentó más de 30 cifras diferentes para probar su punto. Insistió en que se crearon más de 11.000 empleos en 2011 lo que generó un gasto de 495.000 millones de pesos al estado colombiano.

Un nuevo cambio de tema se presentó el 15 de mayo con la noticia 32: “Uribe: Marco para paz llevaría al Congreso a quienes pusieron la bomba”. Al igual que como se registró en El Tiempo, esta declaración fue producto del atentado que se realizó en Bogotá contra el exministro Fernando Londoño.

Haciendo uso de un discurso que apelaba a la emotividad Uribe se refirió al tema así: “El terrorismo desangrando al país, asesinando la democracia, y el gobierno presionando al Congreso con la intimidación burocrática para que apruebe un marco de impunidad del terrorismo”. Para resaltar las expresiones como “asesinar la democracia” y el que el gobierno presionara al Congreso para aprobar un “marco de impunidad”. Claramente Uribe no estaba de acuerdo con el proyecto y no escatimó en expresar un discurso altamente cargado en contra del presidente Santos.

Luego, mencionando de nuevo la supuesta presión del Presidente al Congreso, dijo que esta acción “irrespeta” al país y que de ser aprobado “llevaría a los responsables de la bomba a ocupar un lugar en el Congreso”.

El siguiente día volvió a insistir en el mismo tema. El 17 de mayo se publicó la noticia 33: “Uribe dijo que “mezquina es la artillería” del gobierno”. En esta publicación el expresidente volvió a referirse a la supuesta presión que ejerció el poder ejecutivo para aprobar proyectos en el congreso, concretamente el Marco legal para la paz.

Cabe resaltar que en esta noticia se destacó el lenguaje del expresidente, ya que fue una declaración claramente preparada porque el uso de las palabras

“mezquina”, “artillería” no son recurrentes en su discurso. Además, dijo que mientras el terrorismo estaba “desangrando” al país, el gobierno presionaba al Congreso con intimidación burocrática para que apruebe un marco de impunidad del terrorismo”, mientras que en su gobierno “nunca” se hizo tal cosa. Una vez más aparece esa imagen de la persona acusando al Presidente.

El 19 de mayo se registró la noticia 34 en un contexto novedoso. En vez de escribir comunicados o utilizar otra forma de difusión, se filtró un video de una entrevista que le estaban haciendo a Álvaro Uribe en SoiTv y durante esa grabación quedó registrado el descontento de Uribe hacia Santos por medio de las manifestaciones en Twitter o ‘twitterazos’ como él los nombró. La noticia que registró El Espectador fue titulada: “En video quedó registrado el enojo twittero de Uribe contra Santos”.

Durante esa entrevista se evidenció la actitud con la que Álvaro Uribe envía sus críticas a Juan Manuel Santos por medio de Twitter. El expresidente se enoja con lo que su predecesor escribe, tanto así que comentó “no me lea, poco leo eso porque me irrita”. Es interesante ver esa reacción en Uribe, sobre la acusación que hace del cambio que tuvo Juan Manuel Santos. El expresidente manifestó con sarcasmo que “entonces ¿qué hacía él como ministro?”, denotando que era algo completamente diferente a las acciones actuales.

Fuera de los comentarios personales, en ese momento Uribe también aprovechó para enviar algunos tuits como: “actos terroristas. Desmotivación de los soldados. Nunca sufrimos de debilidad (...) Necesitamos un gobierno más efectivo, menos vanidoso y menos manipulador”. Todas estas palabras constituyeron una crítica bastante fuerte hacía el gobierno de Juan Manuel Santos.

El 20 de mayo apareció la noticia 35: “Uribe tilda a Chávez de “cómplice” de las Farc”. Con esta noticia quedó en evidencia, una vez más, el descontento de la relación del gobierno de Colombia con el de Venezuela. Sin embargo, en este caso el mismo Uribe fue quien comenzó a hablar de los futuros diálogos de paz, por esto mismo, criticó que se quisiera adelantar un acuerdo con la guerrilla “a través de la dictadura de Hugo Chávez”. Además de acusar al vecino presidente de dictador, también lo llamó “cómplice de las Farc”.

También escribió que estaba en “desacuerdo sin dobleces contra la impunidad de terroristas y Estado derrochador”, refiriéndose al Marco legal para la paz y a las críticas que había iniciado después de la Cumbre de las Américas, él no perdía ocasión para insistir una y otra vez en sus principales ejes temáticos.

Otro de los temas que en ese entonces estaba en el ojo del huracán fue el atentado al exministro Fernando Londoño. Como Uribe ya había afirmado que los responsables estaban en Venezuela, Santos le respondió que durante el “gobierno pasado teníamos de estos hechos casi cada semana, pero siempre recibimos el apoyo de toda la población colombiana”.

Frente a esta declaración Uribe le respondió que durante su gobierno enfrentaron “acciones terroristas sin minimizarlas. Frente a los responsables no tuvimos precipitud para acusarlos ni interés de ocultarlos”. La ruptura y discusión ya no eran suposiciones, se habían convertido en realidades.

Previamente Juan Manuel Santos se había destacado por abstenerse de responderle de igual manera, con acusaciones, a Uribe. Parecería que la paciencia se hubiera perdido por lo que se criticaban de igual a igual.

Concluyendo mayo, el 21, se registró la última noticia de esta coyuntura, la número 36, que fue altamente negativa de Uribe hacia Santos: “Uribe carga de nuevo contra Santos y dice que impuso la impunidad en Colombia”. El mismo medio El Espectador escribió que Uribe “endureció la guerra dialéctica”, es decir, que estaba claro que sí había una discusión entre ellos en cuanto a sus estrategias discursivas.

Sobre la nueva etapa de dicha “guerra”, Álvaro Uribe fue un paso más allá y no solo criticó la gestión del presidente Santos sino a él como persona. Dijo que era una persona “arrogante”. Supuestamente, esta arrogancia hizo “imponer un marco de impunidad” y agregó que el “terrorismo que parecería del pasado, está volviendo”.

Es evidente la atención que El Espectador le dio a la “guerra dialéctica” entre Santos y Uribe, especialmente de los ataques de Uribe a Santos. En total, en ambos medios se registró un mayor número de noticias negativas de Uribe hacia Santos que las positivas.

Hasta el final del registro de noticias, junio de 2012, se mantuvo la ruptura discursiva entre los líderes políticos, aunque hubo un par de intentos de Juan Manuel Santos para mostrarse amable con Álvaro Uribe, sin embargo el distanciamiento quedó bastante evidente.

### **3.2 COMPORTAMIENTO DE LA RELACIÓN DISCURSIVA ENTRE LOS PROTAGONISTAS.**

Para tener una visión más detallada de la evolución discursiva entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe se puede ver anexo 5 (Tabla Matriz de la relación discursiva).

La tabla fue dividida en cinco ejes temáticos a lo largo de una línea de tiempo (agosto de 2010 a junio de 2012). En el primer eje se muestran los hechos del contexto nacional e internacional que marcaron el rumbo de la relación discursiva, ya que definió las coyunturas sobre las cuáles se realizó el análisis. En este eje, también se recopilan las intervenciones de terceros, o actores significantes, que emitieron alguna declaración que fue relevante para entender la relación discursiva Santos-Uribe.

El segundo eje es de los juegos de los políticos que usaron tanto Juan Manuel Santos como Álvaro Uribe en las coyunturas analizadas a lo largo de la línea de tiempo. De igual manera, el tercer eje responde a las estrategias discursivas que ambos líderes emplearon.

El cuarto eje se centró en la evolución discursiva de Juan Manuel Santos, tanto en El Tiempo como en El Espectador. En este espacio se anotaron las palabras o frase tipo que se tomaron de todas las noticias que fueron emitidas por Santos.

Bajo la misma estructura se configuró el eje 5, en este caso siendo Álvaro Uribe el emisor en los dos medios del estudio.

### **3.3 RELACIÓN DISCURSIVA, A PARTIR DE LOS JUEGOS POLÍTICOS Y ESTRATEGEMAS IDENTIFICADAS.**

Algunas noticias del presente análisis, pueden ser analizadas tanto de la perspectiva de los juegos de los políticos como en su perspectiva de estrategias según A. Schopenhauer.

#### **3.3.1 Juegos Políticos**

En el presente estudio se analizaron los discursos de las 36 noticias seleccionadas coyunturalmente con base a las declaraciones del presidente Juan Manuel Santos y del expresidente Álvaro Uribe, teniendo en cuenta la teoría que expuso el profesor Javier del Rey Morató en su libro “Los juegos de los políticos”. Para efectos explicativos se incluyeron algunas informaciones que no están presentes en la lista inicial de 36 noticias.

Del Rey Morató explica distintas clasificaciones de los juegos de los políticos, los cuales no estarán incluidos en su totalidad, porque no todos estuvieron presentes en los discursos emitidos por Juan Manuel Santos o por Álvaro Uribe. Únicamente se explicarán los que sí se hayan evidenciado a lo largo del estudio.

La primera variante presente son los juegos del lenguaje. Estos son producidos para “ser difundidos por los medios-y por eso hablamos de juegos del tablero mediático-: las jugadas se ejecutan con piezas- las palabras- sobre el tablero que proporcionan los medios de comunicación” (Van Dijk.T. 2005). En este caso el tablero lo proporcionaron El Tiempo y El Espectador en sus versiones digitales.

Dentro de los juegos del termómetro social se encuentra el juego del oráculo, el envite, la promesa oportuna, la espiral del silencio y el voto útil. En el contexto expuesto por del Rey Morató, estos juegos aparecen en tiempo de elecciones, sin embargo se tuvieron en cuenta dentro del desarrollo de la relación discursiva entre los protagonistas aunque estos no estuviesen en una campaña electoral explícita.

En primer lugar se encuentra el envite, que es el reto que un candidato le hace otro. En este caso, tanto Juan Manuel Santos como Álvaro Uribe hicieron uso de este juego. En el primer ejemplo se trató de la noticia 15: “Hemos avanzado en seguridad, así algunos no lo quieran reconocer”. Al seguir las declaraciones

mutuas y las constantes críticas en cuanto a seguridad hechas por Álvaro Uribe, se entiende que el “algunos” se refiere precisamente a él, a nadie más. El mensaje es claro: hay avances en seguridad y Álvaro Uribe debería reconocerlo, es un reto implícito en la oración.

En el caso de Uribe se presentaron dos casos de envite. El primero es en la noticia 19: “Uribe considera que Santos debe extraditar a Makled a EE.UU.” En este caso el presidente Santos debía decidir si extraditaba al narcotraficante venezolano a su país de origen o a Estados Unidos. Ya que Santos se encontraba restableciendo las relaciones con el vecino país la balanza se inclinaba hacia este. Haciéndole oposición estaba Uribe quien aseguraba que como Estados Unidos lo había pedido primero en extradición debería ser enviado allá. Aunque su tono fue amable y dijo ser respetuoso de la determinación de Santos fue un claro reto el que propuso el expresidente. Aunque la decisión estaba en manos de Santos, de no hacerse lo que Uribe quería habría consecuencias, una de ellas fueron las constantes críticas a la relación Colombia- Venezuela.

El segundo ejemplo fue en la noticia 28: “Uribe le dice a Santos que “no tape” el derroche burocrático”. En otra acalorada crisis tras la Cumbre de las Américas que se realizó en Cartagena, el expresidente insistió en repetidas ocasiones en el supuesto derroche producto de ese evento. En este caso el tono de Uribe ya no era amigable como en el caso de Makled. Por el contrario, estaba enojado. “Haga

casas pero no tape el derroche en burocracia”. Le invitaba a hacerle frente a las acusaciones aunque no por medio de la negación, o de la distracción con el tema de las casas gratis.

El siguiente juego es el de la promesa oportuna, aunque este es claramente más evidente en medio de una campaña electoral sí se pudo evidenciar en el presente estudio. Quien decidió emplearlo más fue Juan Manuel Santos, dados los continuos ataques o críticas del expresidente, tenía que salir delante de él y luchar contra las afirmaciones de Uribe.

La promesa oportuna se presentó tras las constantes tensiones y señalamientos de la prensa y la opinión pública sobre un distanciamiento entre los dos líderes, una de las principales acusaciones que hacía el electorado de Santos era que, habían sido los seguidores del partido de la U quien lo había elegido presidente, muchos de ellos pensando en la continuidad de Uribe; sus acciones demostraban lo contrario, es decir, que le estaba fallando a su votantes. Seguramente por eso, en mayo de 2011 el presidente Santos se esforzó por demostrar que no había pelea alguna, que no se inventaran eso. Por ello en la noticia 3, 5 y 7 Santos dijo que aunque “muchos quisieran” él no los iba a satisfacer (en que se generara una pelea con Uribe). Asimismo, aseguró que por Uribe solo tenía sentimientos de “gratitud, admiración y respeto”. Esta promesa era para la audiencia que dudaba

de él, prometía que no habría pelea, y ponía al expresidente como un ideal, ya que era una persona que admiraba y respetaba.

Otra promesa oportuna de Santos fue en la noticia 11 y 14: “Presidente respondió a las críticas de Uribe”. En esta noticia el tema principal fue que el “país va por buen camino” y que “nadie” haría que se desviara de “ese buen camino” aunque la promesa sigue siendo para la audiencia, el objetivo es diferente. En el ejemplo pasado, Santos buscaba demostrar que no había ruptura entre ambos. En este caso es que, a pesar de dicha ruptura, Santos está haciendo las cosas bien, tan bien que compara su administración con respecto a la pasada, de Uribe, al decir que “en el pasado teníamos de estos hechos (recién había sucedido el atentado al exministro Fernando Londoño en Bogotá) casi que cada semana”.

Uribe también uso la promesa oportuna en las noticia 23 y 30 (la misma, pero publicadas en los dos medios): “Uribe busca candidatos que apoyen sus ideas por convicción”; “Uribe busca candidato a la presidencia que no sea oportunista”. En este caso Uribe, fuera de la indirecta a Santos, se dirige también al electorado que no está conforme con la gestión de Santos y promete que buscará un mejor candidato, alguien que no haga lo que Santos hace, y si lo busca así es porque el actual presidente no está haciendo su labor como Uribe pensaría que la debe hacer, ya que dice estar preocupado por “asuntos del estado” y dice que el gobierno tiene una “actitud laxa, permisiva con refugios de terroristas”. Por eso,

Uribe quiere encontrar un candidato que “represente ese puro centro democrático”, que Santos no representa, de acuerdo con los argumentos de Uribe.

La teoría de la espiral del silencio, que tiene que ver con aquello que se puede expresar o no según el parecer de la mayoría de la audiencia, también se toma como un juego de los políticos, según el autor. Este juego se evidenció debido a las consecuencias de este mismo, es decir cuando el miedo al aislamiento, por ejemplo, se notó en las declaraciones de los personajes.

Teniendo en cuenta dichas consecuencias, estas hacen que el individuo se adapte a la presión del entorno, y opte por el silencio o por una manifestación de su opinión.

De acuerdo con esta teoría se puede pensar en aquello que los protagonistas no dijeron, porque simplemente no les convenía, lo que dejaron de expresar. Por otra parte, la presión que ejerció Uribe sobre Santos es evidente, porque Uribe sentía y siente que representa a la mayoría de la opinión pública colombiana. En la dinámica pregunta respuesta se hizo evidente a lo largo del estudio que en la mayoría de los casos Uribe era el que preguntaba y Santos quien respondía o se defendía.

Un ejemplo de esta presión fueron las noticias 1, 2, 3,5 y 7 de abril de 2011. En vista de que la sociedad amenazaba a Santos, con alguna clase de aislamiento, dada la ruptura con Uribe, el presidente decide hacerle frente a la situación y dejar claro, a su favor, que no hay pelea, “porque lo peor que puede pasar” es que se “agarre” con el expresidente. Lo peor para él. Al existir la respuesta a dicha amenaza de la sociedad, se evidencia el juego de la espiral del silencio. Santos calla lo que le conviene para demostrar su relación positiva con Uribe.

Los juegos del voto útil o el incomodo perro del hortelano también aparecieron en las noticias. De acuerdo con la premisa de que ni gobierna ni deja gobernar, propia del perro del hortelano, los casos más representativos son los referentes a la aprobación de ciertos proyectos de ley sobre los cuales Uribe opino constantemente.

Una de ellas fue al del Marco legal para la paz, la cual usó para desalentar al público con declaraciones como la de la noticia 20: “Marco para la paz es un camino de impunidad”, porque “desmotiva a las Fuerzas Armadas” y porque es un “camino de impunidad que permitirá que criminales sean nuevamente elegibles”. El proyecto aun no se había sancionado y desde el principio Uribe uso cuantos recursos retóricos disponía para evitar su aprobación (como la exageración, la crispación calculada y el absurdo entre otras) y para generar oposición a las propuestas que apoyaba el presidente Santos.

También sobre el Marco legal para la paz, Uribe mencionó en la noticia 32 que el dicho marco “llevaría al Congreso a quienes pusieron la bomba” (del exministro Fernando Londoño). Una vez más buscaba desacreditar la propuesta, no dejaba gobernar, se interponía a la agenda del presidente, generando pánico aprovechándose del momento de crisis.

En la noticia 27: Uribe cuestiona nuevamente las políticas de seguridad de Santos, se evidencia otro caso del juego del Perro del hortelano, al interponerse y no dejar gobernar, en este caso con el tema de la seguridad, que fue un eje temático crucial en la relación Santos-Uribe. En esa ocasión mencionó que los “atentados contra policías y soldados muestran el deterioro” de la seguridad y que podría crecer si “no se le presta atención”. Además de interferir le está diciendo al presidente qué debe hacer.

Aunque a lo largo del tiempo del análisis no fue época de elecciones, no es un secreto el hecho de que los líderes políticos siempre están trabajando a futuro, ya sea para una reelección propia o de algún abanderado suyo. En este caso, el juego del perro del hortelano, se adapta a la forma de actuar del expresidente Uribe. Aunque no gobernada tampoco lo dejaba hacer. Al criticar las decisiones del presidente Santos, al sugerir, o casi que ordenar, cómo se debían realizar

algunas acciones, al movilizar a sus socios políticos a su favor, se demuestra que efectivamente Uribe no dejaba gobernar y creó una estrategia para fortalecer la idea del voto útil.

Pensando a futuro hacia las próximas elecciones presidenciales de 2014, Uribe dijo que buscaba un candidato por “convicción” y no por oportunismo, noticias 23 y 30, y con esta declaración jugó al voto útil, que es muy típico en elecciones. Dejó el mensaje de que en el futuro votará por la mejor opción “la del puro centro democrático”, que no es precisamente la que representa Juan Manuel Santos.

En los juegos pertenecientes a la categoría de la ingeniería mágica solo hubo que recordar algunos de los titulares de las noticias de El Tiempo y El Espectador para identificar a Álvaro Uribe como un mago de las palabras, ya que dentro del análisis se encuentran frecuentemente palabras como: patria, honestidad, democracia, democrática, dictadura etc. Aunque cabe resaltar que en medio del escándalo de corrupción de los antiguos funcionarios del gobierno de Uribe, el presidente Santos salió a defenderlo por medio de las palabras mágicas diciendo que era “una persona honesta”.

Estas palabras mágicas se pueden encontrar en las noticias: 4, 6, en el caso de Santos y en las 26, 33 en el caso de Uribe.

El primero las usó para resaltar esa buena relación con Uribe, ya que dijo que Uribe no estaba envuelto en casos de corrupción, y haciendo hincapié en su argumento dijo que el expresidente era una persona honesta que de hecho “luchó contra la corrupción”. El juego de palabras salta a la vista. Luego, en la noticia 6, reiteró que dichos escándalos no fueron con “participación u omisión de Uribe” y dijo que daba fe de que Uribe como presidente “en todo momento vivía pendiente de hacer las cosas con gran transparencia”.

El caso de Uribe es contrario, uso las palabras en contra de Santos. En el titular de la noticia 26 dijo que los “Guerrilleros que ordenaron atentado están en Venezuela”, haciendo referencia al carro bomba que delincuentes colocaron contra el exministro Fernando Londoño. El presidente Santos no dijo en su primera declaración que se tratara de guerrilleros, sino que había que investigar, por el contrario Uribe dijo que sí eran guerrilleros. Fuera de eso, una vez más tocó el tema de la relación Colombia-Venezuela, diciendo que le “preocupaba” el “actual Gobierno de Colombia” ya que en “lugar de combatir con determinación al terrorismo” buscaba una “mediación del gobierno de Venezuela, de la dictadura de Venezuela”.

En la noticia 33 Uribe usó el lenguaje en busca de la persuasión del público y probablemente de los senadores que aprobaron los proyectos de ley. En la publicación dice que “mezquina es la artillería burocrática del gobierno”. Acuso al gobierno de mandar dicha artillería a “presionar la votación del Marco legal para la paz”, que mientras “el terrorismo está desangrando al país, asesinando la democracia” el gobierno presiona al Congreso, que se usó la “intimidación burocrática” para ejercer tal presión. Su objetivo no es otro sino persuadir.

Del Rey Morató comenta que no en todos los contextos las palabras son mágicas porque sí y Hitler se dio cuenta de eso e identificó que el poder de la palabra hablada era más fuerte que el de la impresa. Esto se ha generalizado globalmente, por eso tenemos hoy en día los debates por ejemplo, y en este caso en particular cabe resaltar los espacios televisivos que cada actor protagonizó, como los acuerdos para la prosperidad y talleres democráticos, entre otros.

El juego de los temas es crucial, tanto así que este estudio se definió por las coyunturas que arrojaron los temas más tensionantes en la relación de los protagonistas. Como ya se ha mencionado han sido varios como: La Cumbre de las Américas, y con él las acusaciones del derroche burocrático, el deterioro o las críticas de la seguridad, y dentro de este el atentado al exministro Fernando Londoño, los proyectos de ley como el Marco legal para la paz y la relación Colombia-Venezuela.

El siguiente juego del análisis es: Teatralización de la vida política. Este especialmente apareció a lo largo del estudio tanto de parte de Uribe como de Santos.

Aunque no todos estos ejemplos fueron evidentes en las coyunturas seleccionadas, sí se hicieron presentes en otras publicaciones como la del 17 de noviembre de 2011. Allí, Santos aseguró que Uribe no le pasaba al teléfono, y que hacía tres meses que los líderes no hablaban. Y no mucho tiempo después, el 7 de marzo de 2012 fue Uribe quien dijo que había intentado infructuosamente acercarse a Santos. Así mismo, en las noticias 12 y 13 Santos dijo que se había vuelto inmune a las acusaciones de Uribe y que ya no le prestaba atención, que tenían “estilos diferentes” y que no entendía su postura (la de Uribe), que se había vuelto “crítico de lo humano y lo divino”, que “nada le parecía bien” y no reconocía ningún éxito de su gobierno. El espectáculo de la pelea estaba en los titulares de los medios y era el tema de qué hablar. Según las noticias, quién hizo más drama fue Santos.

En los ejemplos de ataques personales el más recurrente fue Álvaro Uribe, quien no escatimó en el uso de adjetivos para referirse al presidente Santos, ya que le llamó mentiroso, oportunista, habló de una venganza criminal y persecución

política en su contra, mencionó una “mezquina artillería” que movilizaba el gobierno (de Santos) para aprobar ciertas leyes y también lo acusó de comprar a los medios de comunicación. Estos ataques se pueden observar en las noticias: 21, 22, 23, 28, 29, 30 y 34

La ironía y la sátira también se hicieron presentes en la muestra larga de este estudio, es decir, fuera de las coyunturas. Por ejemplo, en agosto de 2011 Álvaro Uribe dijo que “Ojalá esos hallazgos no se le conviertan en falsos positivos de la corrupción” (El Tiempo, 2 de agosto de 2011), recordando el escándalo por violación a los derechos humanos, en el que estuvo envuelto el presidente Santos cuando era ministro de defensa.

Otro aspecto a tener en cuenta a la hora de analizar los juegos políticos es el del emisor por sí mismo, la persona como contexto de argumentación. Y es que la principal variable, según del Rey Morató, y el sentido de un enunciado lo proporciona la persona: es el emisor el que da algo al enunciado, algo que este no tiene, y que contribuye a prestigiarlo, a neutralizarlo o anularlo ante la gente.

Teniendo en cuenta esto, es de recalcar la afirmación que hizo Juan Manuel Santos el 25 de mayo de 2011 de “A mí nadie me enseña cómo darle duro a la guerrilla” (El Tiempo, 25 de mayo de 2011). El testimonio es importante porque él

fue ministro de defensa. Es decir, no es cualquier persona hablando sobre el tema de la guerrilla, era un exministro encargado de esa labor. Si lo dijera otra persona, seguramente, ese enunciado no tendría tanta trascendencia.

Asimismo, del otro lado del estudio está Uribe, quien en mayo de 2012 dijo que los “Guerrilleros que ordenaron atentado están en Venezuela” (El Tiempo, 18 de mayo de 2012). De igual manera, si lo dijera algún otro opositor de Santos no se hubiera generado tanta repercusión como se generó, solo por que Uribe lo dijo. De hecho, a lo largo del análisis se tomaron en cuenta declaraciones de otros actores significantes, pero la polémica entre los líderes se presentó precisamente porque eran ellos los emisores, quienes previamente eran considerados como tutor y pupilo por la opinión pública. La sola agresión verbal, por mínima que sea es relevante porque la emitieron ambos líderes políticos.

Dentro de los rasgos del emisor como pieza clave de los juegos de los políticos, del Rey Morató encuentra que existe una variable en este campo como la simetría a la subordinación del adversario. Sobre este tema el autor dice que una de las posibilidades es el encuentro directo con el adversario, como por ejemplo un debate, y con este partir de un enfrentamiento simétrico en el que se considere al adversario en términos de igualdad.

Cabe resaltar que a lo largo del estudio (2010-2012) nunca hubo una confrontación directa, o no conocida y publicada por los medios seleccionados como fuente del análisis. Las declaraciones del uno y el otro se daban en una dinámica pregunta respuesta, cuando alguno hablaba con un medio. Aunque este hecho no está dentro del estudio, es importante anotar que ni si quiera durante la convención del Partido de la U en 2012, donde se reúnen todos los miembros, Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe no se enfrentaron directamente. Cuando hablaron ante el auditorio, su adversario no se encontraba en el mismo lugar.

El sustantivo del 'adversario' ha tomado vital importancia en el estudio, ya que los mismos medios de comunicación muestran a Uribe como adversario u opositor de Santos.

Este rol lo desempeña Uribe con clara audacia. En el periodo de análisis uno de los principales temas en la relación discursiva de los protagonistas fueron la aprobación de la Ley de Víctimas y la inclusión del término “conflicto armado interno”. Desde finales de 2010 Uribe criticó una y otra vez dicha propuesta, como se puede ver en la tabla de noticias, por ejemplo dijo que no se nivelara a Fuerzas Armadas con terroristas, y en mayo de 2011 el expresidente presentó una contrapropuesta sobre conflicto armado. Es decir, nadie se la pidió pero como, según él, esta decisión era incorrecta, presentó si solución al problema.

Otro ejemplo, durante la discusión sobre la legalización de las drogas en noviembre de 2011 Uribe dijo que legalizar drogas implica tener un "comercio ilegal de heroína y cocaína" (El Espectador, 21 de Noviembre de 2011). Ciertamente o no, su declaración cumple a cabalidad el rol del adversario, muestra lo negativo del oponente y su discurso como una solución, ya que se interpreta como que si Santos legaliza la droga será malo porque habrá comercio ilegal; por el contrario si Uribe estuviera, o Santos actuara como Uribe quiere, no se legalizaría y no habría este problema.

Teniendo en cuenta estos los diez aspectos. Mencionados en el marco teórico, para la creación del adversario es evidente que hay varios de ellos en la relación discursiva Santos-Urbe, que provienen tanto del uno como del otro. Por ejemplo, ambos estudiaron el flanco débil del otro o los temas delicados como la seguridad, la relación con Venezuela, hechos de la administración de cada uno. Otro caso fue el de demostrar la contradicción con los hechos. En la noticia 31 cuando Uribe por medio de cifras pretendió demostrar el derroche burocrático que Santos negaba. Esta fue una buena estrategia de Uribe al no calificar personalmente sino por medio de datos concisos para desarmar la argumentación de Santos.

Respecto al juego de la crispación calculada y al uso de un lenguaje incendiario, también apareció en el análisis especialmente por parte de Uribe quien usó expresiones como: mezquina artillería, gobierno derrochador y opulento, intimidación burocrática, oportunismo, gobierno de actitud laxa y permisiva, que carecía de fervor popular, el terrorismo desangrando al país y asesinando la democracia mientras el gobierno presiona al Congreso para aprobar un marco de impunidad. Uribe no escatimo en el uso del lenguaje para defender sus argumentos, mientras que Santos se mostró más pacífico aun en los casos en que criticaba también a Uribe.

En el juego de la catástrofe inminente se ve en las noticias 20, 25 y 36. En la primera, en medio del debate sobre el Marco legal para la paz Uribe afirmó que esta ley sería un camino de impunidad que “permitiría que criminales sean nuevamente elegibles”. Muestra un futuro oscuro y negativo, una catástrofe segura. Sobre el mismo tema, en la noticia 25 Uribe declaró que condicionaría su apoyo a esta propuesta siempre y cuando no se permitiera la elegibilidad de “los responsables de delitos de lesa humanidad”. Es decir, si se aprobara el Marco legal como estaba en ese momento esa consecuencia llegaría como una catástrofe, los responsables de delitos de lesa humanidad se podrían hacer de una curul en el Congreso.

En cuanto a la seguridad (tema de preocupación nacional, teniendo en cuenta las décadas que lleva el país en conflictos armados y demás) en la noticia 36 Uribe dijo que con “su arrogancia impuso un marco de impunidad (del presidente Santos)” y que el “terrorismo que parecía ser del pasado está volviendo”. Qué peor temor en la sociedad colombiana que volver a oscuras épocas de violencia intensificada. Uribe presentó un futuro apocalíptico, dadas las decisiones del presidente Santos.

Los hechos como recursos retóricos son explotados en este estudio y el mejor ejemplo para esto son las cifras. En 2012 Álvaro Uribe acusó al gobierno de Santos de ser derrochador y para justificar su acusación el 12 de mayo de 2012 presentó unas cifras para desmentir al gobierno y a Planeación Nacional sobre el derroche burocrático. Ciertas o no, en esa publicación Uribe no se expresó de forma personal, solo uso dichas cifras como un recurso para probar su punto.

### **3.3.2 Estratagemas Discursivas**

Junto con los juegos de los políticos las estratagemas son frecuentes en los discursos tanto de Juan Manuel Santos como por Álvaro Uribe. Sin embargo, no se encontró evidencia de que los personajes hayan hecho uso de todas las 38 estratagemas que expone Schopenhauer, por eso se nombrarán únicamente las que se identificaron en la investigación.

En las noticias 1, 2 y 3 (“No nos inventen peleas que no existen, Santos niega tensiones con Álvaro Uribe y “Lo peor que puede pasar es que Uribe y yo nos agarremos”) se encontraron dos estrategias la 18 y la 34.

La primera, la 18, apareció como un cambio de tema, porque las publicaciones se produjeron en abril de 2011, cuando ya Uribe había hecho críticas a su gestión en distintos flancos como la decisión sobre la extradición de Walid Makled, la relación con Venezuela y el hecho de que Santos dijera que las Farc ya no se alojaban en el vecino país. Santos en vez de responder a los señalamientos de Uribe decidió desviar la discusión y encaminarla a otra cuestión: que no había pelea entre ellos.

La estrategia 34, se presenta en ambas noticias de manera similar a la 18. En este caso Santos parece no tener, o no quiere dar, una respuesta o argumento para el debate, por ello evade el tema con otra respuesta. En lugar de responder las acusaciones responde declarando que no les inventen peleas que no existen ya que ambos tienen las mejores relaciones. Además, él se dedicará a gobernar, no a pelear. El enmudecimiento relativo de Santos indicaría que se tocó uno de sus puntos débiles, de acuerdo a la propuesta de Schopenhauer.

En las noticias 5 y 7 también aparecieron las estrategias 18 y 34. La diferencia respecto a las anteriores fue el tema que puso el presidente Santos sobre la mesa.

En las noticias 1,2 y 3 se dedicó a dejar claro que no había pelea alguna con Álvaro Uribe, mientras que en estas noticias (cada una es la versión de El Tiempo y El Espectador sobre la misma declaración) decidió elogiar al expresidente. “Por Uribe solo tengo sentimientos de gratitud, admiración y respeto”. Al igual que en los ejemplos anteriores, la opción de Santos fue desviar el tema, lo que indica, según Schopenhauer, que el presidente se sintió vencido en esa pelea y por eso decidió cambiar el foco de atención.

En la noticia 9 se encontraron dos estrategias, la 6 mejor conocida como petición de principio. En este caso el presidente Santos dijo que “No somos derrochadores como algunos tuiteros dicen”, porque en vez de hacer los supuestos gastos “suntuosos” en la Cumbre de las Américas, como acusó Uribe, se entregarían 100.000 casas gratis para los más pobres. Y defendió su postura diciendo que tal proyecto era “estructurado, sostenible” y que no se trataba de una decisión improvisada. Es decir, se postuló algo que se debía mostrar pero con otro nombre, uno mejor: estructurado y sostenible. La elección de esas palabras no fue al azar.

La otra estrategia en esta noticia es la número 27 que se usa para irritar al adversario, en este caso Uribe. Por esto Santos decide dejar su postura amigable del pasado y responder la confrontación. Por un lado se refiere a Uribe como “algunos tuiteros”, es decir una persona como cualquier otra, una más de un

puñado. Ya no era el “presidente Uribe” por el que siente “gratitud, admiración y respeto”. Por el otro lado, se empeña en desmentirlo. Ya no evade o cambia el tema para no generar conflicto sino que lo propicia. No solo está en desacuerdo con el expresidente sino que además insiste en que realizará sus planes según su criterio.

Santos ejecuta esta estratagema buscando que el adversario sea tocado en su parte débil y que pierda el control para sacar ventaja. Porque desde que Santos cambia su postura y deja de ser medido con sus palabras, los ataques de Uribe se hacen constantes. No en vano en el peor momento de la relación discursiva, del expresidente Uribe se registraron 10 noticias negativas, mientras que en meses anteriores fue de 2, 3 o máximo 5.

En la noticia 11 donde Juan Manuel Santos fue el emisor, se encontraron cinco estratagemas. La publicación fue: “Presidente Santos respondió a las críticas de Uribe”.

La número 1, o de amplificación se presentó en medio de la declaración sobre la seguridad, o deterioro de esta según Uribe. Santos dijo que el país iba por buen camino y que nada ni “nadie nos va a desviar de ese buen camino”. No se refirió a

algo en específico sino a un todo, absolutamente nadie, ni si quiera el expresidente Uribe, se infiere de ahí.

La segunda estratagema fue la de petición de principio, una vez más se dijo algo pero usando otro nombre como “buen camino”. Se trataba de que Santos defendía sus acciones argumentando que el país estaba andando como debía ser, iba siguiendo la línea o el plan que debía seguir y por esto había sido algo bueno, que conducía al país a ese “buen camino”, del cual no se podía desviar ni mucho menos permitir que alguien más hiciera perder tal rumbo.

A continuación aparece la estratagema 18, es decir que Santos podría temer a que Uribe ganará esa pelea por medio de su argumentación y eso no podía suceder, no se puede permitir que el adversario siga adelante y hay que impedirle que concluya. Por eso, antes de dejar que Uribe siguiera criticando, Santos salió al paso para desviar la trayectoria de la discusión al decir que todo estaba bien, y usando una controversia con su declaración de que “en el gobierno teníamos de estos hechos (violencia) casi que cada semana”. Desvió la discusión a la administración pasada, la de Uribe, y si lo dice Santos es de tener en cuenta, porque él era Ministro de Defensa y uno de los más cercanos a Uribe.

La estratagema 18 se evidencia, al igual que con la 19, por medio de la frase “en el gobierno teníamos de estos hechos casi que cada semana”, porque en medio de la confrontación Uribe cuestionaba a Santos por el deterioro de la seguridad y al no tener algo, un punto concreto para defenderse, tomó el asunto de manera general y argumentó en su contra. Uribe se refería al carro bomba que delincuentes colocaron contra el exministro Fernando Londoño en Bogotá. Era un hecho en específico, un atentado en la capital contra una persona reconocida, como político y periodista.

Por su parte, Santos responde que en la administración había de “estos hechos casi que cada semana”. Una afirmación generalizada, porque posiblemente hubo actos de violencia en todo el país semanalmente, pero no como el referido. El despliegue mediático lo prueba, porque de haber sido así se recordarían titulares en el periodo 2006-2010, pero sí se habrán pasado por alto muchos hechos, aunque violentos, de menor repercusión que el citado.

La última estratagema de esta noticia fue la 27 que es básicamente usar un argumento que se haya identificado como irritante para el adversario. El argumento para irritar a Uribe es responderle, negarlo y provocarlo. A lo largo del estudio se puede ver que mientras Santos mantuvo una postura de reconciliación y pacífica Uribe le criticó menos, siempre lo hizo, pero a menos escala. Sin embargo, cuando Santos lo refuta Uribe se irrita y le ataca insistentemente.

En este caso, también apareció la estratagema 8 que aunque es similar a la 27 en cuanto al fin de lograr irritar al adversario, la octava es más fuerte, porque el objetivo es que el otro se encolerice y no pueda argumentar. Por eso Santos, además de responderle, tocó un tema sumamente sensible para Uribe: la seguridad. Porque si de algo se enorgullece Uribe es de su “Seguridad democrática” y de cómo recupero el país de manos de grupos ilegales, de las desmovilizaciones de paramilitares, algunos frentes guerrilleros y los golpes militares y de inteligencia contra estos grupos. Aunque Santos no dio datos concretos sobre los supuestos hechos que sucedían casi que cada semana en el gobierno pasado, si lanzó un golpe certero e irritante hacia Uribe.

En la noticia 12, “Uribe se puso bravo por nombramiento de Ministros”, también de Santos, se encontraron tres estratagemas y la primera fue la 18. Uribe criticó que se nombrara a Rafael Pardo, del Partido Liberal, como ministro de trabajo, pero en vez de justificar su decisión, de por qué Pardo era el indicado para tal cargo, Santos desvió el tema a su favor al decir que “cada uno tiene su periodo y gobierna como quiere”. Era un mensaje claro hacía Uribe que decía que él ya tuvo su oportunidad para hacer las cosas como quería, ahora era el tiempo de Santos y que no discutiría sus acciones, porque “son estilos diferentes”.

Luego, con la estratagema 27 es evidente de una vez más Santos jugaba a provocar o irritar a Uribe, porque ya no estaba diciendo que seguía los legados de Uribe, sino que defendía sus acciones porque él era el presidente, que tenía su estilo y estaba en su momento para gobernar como quería. “Estamos construyendo sobre lo construido”, podría interpretarse de diversas formas ya sea continuando dicha estructura o reemplazándola, el caso es que está actuando sobre lo que dejó Uribe, por encima de él. Se ve un Santos independiente de Uribe y el 'uribismo'.

Para terminar la noticia aparece por primera vez la estratagema 31: hacerse el que no comprende y esto sucede cuando ya no existe un razón para exponer ante el adversario. Por eso Santos dice no entender cuál es la diferencia de Uribe con él, porque ha fortalecido sus políticas fundamentales. Simplemente “son estilos diferentes”.

En la noticia 13, “Santos dice que se ha vuelto inmune a las críticas de Uribe”, aparece la primera estratagema, la amplificación. Santos exagera las críticas de Uribe al decir que el exmandatario “se volvió crítico de lo humano y lo divino”. Trascendió de nivel, Santos justifica que haga lo que haga Uribe siempre lo criticara, porque su nivel de exigencia es más allá de lo humano.

La estratagema 18 del cambio de la trayectoria de la discusión, aparece cuando Santos dijo que a Uribe “nada le parece bien, no reconoce ninguno de nuestros éxitos”. Interrumpió, desvió el tema de discusión y lo encaminó en otra dirección, ya no era lo que Santos hacía mal, sino que hiciera lo que hiciera a Uribe no le iba a gustar porque se “volvió crítico de lo humano y lo divino”. El problema no es Santos, sino Uribe porque nada le gusta, con lo que generó una nueva controversia.

De la mano de la estratagema 18, apareció la 27, la del argumento para irritar. Frente a las críticas de Uribe, Santos decide contar su versión que consiste en hacerse el desentendido: “no entiendo su postura (...) yo he sido fiel a sus legados y a los tres huevitos que había que cuidar”. Desacredita las críticas de Uribe, porque según él está haciendo las cosas de acuerdo al legado del exmandatario.

En la noticia 14, “Agudo choque entre Santos y Uribe por cifras de terrorismo”, se ven las estratagemas: 1, 6, 18, 19 y 27. Cabe anotar que esta noticia es la versión del mismo hecho pero desde el diario El Espectador, su equivalente en El Tiempo fue la noticia 11, la cual tuvo las mismas estratagemas.

Luego está la noticia 15, “Hemos avanzado en seguridad así, algunos no lo quieran reconocer”: Santos. Una vez con el tema de la Seguridad, Santos recurre

a la estratagema 27 y usa un argumento para irritar a Uribe, además de desmentirlo. Mientras el expresidente decía que había deficiencias en este aspecto Santos decía que no, por el contrario se había avanzado y una vez más se refirió al expresidente como alguien más del puñado al decir “así algunos no lo quieran reconocer”. La gente sabía que se refería a Uribe y el mismo Uribe, ese es el juego de Santos, restarle importancia a Uribe como personaje y ponerlo al nivel de cualquier ciudadano común. Con esto buscó irritar a Uribe al recurrir una vez más a la referencia de modo general.

En cuanto a las cuatro noticias positivas de Uribe hacia Santos solo se encontró una estratagema. En la publicación 17, “Uribe pide a Santos seguir combate por tierra y aire”, apareció la número 12, que dice que cuando se trate de un concepto general que carece de nombre propio tiene que designarse uno similar que se ajuste a la argumentación propia (de Uribe), y en este caso el expresidente dijo que se sostuviera la “lucha contra el terrorismo”.

El caso concreto es el uso de la palabra terrorismo, una de las más usadas por Uribe y por ende relacionada semánticamente con él, porque denota su postura frente a los grupos armados como las Farc a las que siempre señaló como terroristas. Por su parte, Santos quien las había combatido como ministro de defensa, se apartó de esa línea y después de algún hecho de violencia se abstuvo de hacer señalamientos, una clara diferencia discursiva a Uribe. La estratagema

no fue contra Santos, sino para su beneficio por la relación del terrorismo con él, se le identifica como una persona que lucha contra este flagelo y siempre que tuvo la oportunidad uso a “terrorismo” como un recurso en su discurso.

En la noticia 20, “Marco para la paz es una camino de impunidad”, se evidenció una estratagema. La de la amplificación. Como Uribe se oponía a esta iniciativa buscaba lo que fuera para desacreditarla o para hacerla ver como una ley negativa. Sin emitir cuáles eran las fuentes de sus informaciones, Uribe aseguró que tal Marco legal para la paz “desmotiva a las Fuerzas Militares” y agregó que “es un camino de impunidad que permitirá que criminales sean nuevamente elegibles”. En este entonces, antes de ser aprobado y de que mucha gente lo leyera, no se tenía mucha noción de las implicaciones que tendría la aprobación de ese proyecto, por eso, tal declaración era una exageración que generaba un ambiente de incertidumbre desfavorable a la iniciativa. Poco después el gobierno aseguró que tal afirmación no era cierta.

En la noticia 21, “Uribe le dice mentiroso a Santos en un nuevo ataque desde twitter”, el expresidente usó la estratagema de la amplificación al llegar a decir que Santos “abandona la plataforma que lo eligió”. Sus constantes ataques indican que el expresidente sí pensaba que Santos estaba gobernando diferente a como se suponía, debería hacerlo. No hacia las cosas como Uribe quería. Eso es una cosa, pero otra cosa y una total exageración es decir que Santos abandonó su

plataforma, es decir el Partido de la Unidad Nacional que abarca distintas posturas, tanto así que hay divisiones internas que se refieren al 'santismo' y al 'uribismo', pero ambas dentro del Partido de la 'U'.

Luego usó la estratagema 8 y la 38, que busca hacer entrar en cólera al adversario. Llamar al Presidente “mentiroso”, no tiene ningún fin positivo, por el contrario es un ataque personal y una ofensa que a muchos sacaría de quicio.

A diferencia de Santos, Uribe usó estratagemas diferentes como la 16 que busca en el discurso del otro, que exista alguna contradicción, aunque sea de apariencia. Por ejemplo, alguna declaración o hecho del pasado que contradiga algo actual. En este caso el expresidente dijo, además de abandonar la plataforma que lo eligió, que está haciendo “todo lo contrario a aquello que se decía como Ministro de Defensa”. Este es un ejemplo de apariencia, porque no dijo qué era lo que decía siendo ministro, solo lo mencionó. El espectador debe suponer que se trata de alguna declaración que hacía Santos en privado a Uribe, no se sabe qué, pero sí que es diferente a lo que hace en la actualidad.

Criticar las acciones del gobierno Santos se convirtieron en un argumento recurrente con él, por eso casi siempre el que ponía el tema en la mesa sobre lo que hacía Santos era el mismo Uribe. El expresidente le daba visibilidad a las

propuestas por medio de sus críticas y como estas aparecían constantemente se convirtieron en la estratagema 27, de usar un argumento una y otra vez para irritar al oponente. Aunque públicamente tuvo un resultado contrario, en vez de mostrarse enojado, Santos dijo que el expresidente se había vuelto “crítico de lo humano y lo divino” y con ello se lavaba las manos y no respondía concretamente a algunos señalamientos.

Otra estratagema diferente que usó Uribe fue la 38, que dice que cuando se advierte que adversario es superior y se tiende a perder, se procede a ser ofensivo o grosero. Al igual que con la 8, llamar al Presidente “mentiroso”, es grosero. Así sea Uribe quien lo diga, es una falta de respeto. También podría inferirse de acuerdo a eso que en ciertos momentos Uribe se sintió derrotado y por eso no le quedaba otra salida que la de la grosería.

En la noticia 22, “Uribe acusa a Santos de tener un gobierno derrochador y opulento”, hace uso de la petición de principio, es decir, postular algo que se debe demostrar usando otro nombre. En este caso en vez de hablar de malgastar el dinero de Colombia, dice derrochador. También dijo que el gobierno tenía una actitud laxa y permisiva con los refugios de los terroristas, es decir que no estaba haciendo su trabajo y estaba dejando libres y autorizando las acciones de dichos terroristas. Acusaciones serias, pero usando otras palabras.

Sin duda estas acusaciones de derrochador, opulento, permisivo, laxo, fuera de acusarlo frente al público, tienen como objetivo hacer enojar al presidente Santos, como ya se mencionó los ataques directos fue un arma de Uribe a lo largo del estudio, por esto acá también se evidencian las estratagemas, 8, 27 y 38. Quiso hacerlo irritar, uso un argumento una y otra vez para irritar (crítica a la Seguridad) y fue grosero.

La noticia 23 fue otro ataque indirectamente directo. El titular decía que “Uribe busca candidatos que apoyen sus ideas por convicción” y a lo largo de su declaración el expresidente mencionó que “es bueno tener candidatos que representen ese puro centro democrático, pero de verdad, por convicción y no de oportunismo”. La lectura sencilla sería que, Uribe apoyó en 2010 a Santos para que fuera elegido presidente, luego no estuvo de acuerdo con él y por eso busca otro candidato para las futuras elecciones, porque Santos ya no es una opción, porque de acuerdo a su argumento es un oportunista que no representa el puro centro democrático. Lo representó en su momento, pero por el oportunismo. Al igual que cuando lo llamó mentiroso, decirle oportunista al presidente es otra muestra de grosería y por eso se ve la estratagema 38.

En la noticia 24, “Uribe volvió a atacar a Santos”, el mismo título indica que una vez más está usando argumentos para atacar, enojar al presidente Santos, es decir: estrategia 27. En esa ocasión dijo que el “gobierno ha burocratizado la política social”. Luego dice que las “100.000 viviendas gratis es un cheque para la campaña de presidencia de Vargas Lleras” y finaliza diciendo que está en la orilla opuesta y desde allí “defenderá sus ideas”. Ha criticado, critica y lo seguirá haciendo. La crítica es su argumento incisivo contra Santos.

Saltando a la noticia 26, y última de El Tiempo que decía “Guerrilleros que ordenaron atentado están en Venezuela”. Uribe se refería al atentado contra su exministro Fernando Londoño y con esto se vuelve a ver la estrategia 12 y el uso de la palabra terrorismo. En ese momento, recién sucedido el atentado, aun no se sabía quiénes eran los responsables, pero Uribe no dudo en decir que “en lugar de combatir al terrorismo busca mediación del gobierno de Venezuela, la dictadura de Venezuela”. Mezcla dos palabras comunes en su discurso, terroristas refiriéndose a los guerrilleros y dictadura con Chávez. Al usarlas saca ventaja con su acusación.

Más adelante en la noticia 28, “Uribe le dice a Santos que no tape el derroche burocrático”, Uribe ya había hecho previamente la acusación y en este caso la vuelve a usar para atacar, es decir estrategia 27 y la 8, porque con su lenguaje el objetivo no es otro que provocar a Santos y hacerlo enojar. El tema del derroche

estuvo en los noticieros y periódicos por bastante tiempo, Uribe lo usó en cada ocasión que tuvo la oportunidad.

Al igual que en la noticia 22 aparece la *petición de principio* al usar las palabras derroche, burocrático y gastos suntuarios (en vez de gastos inoficiosos por ejemplo), para denunciar algo que se debe demostrar. Y finalmente, de la mano de las anteriores aparece la 38, en este caso el ataque no es tan directamente grosero, pero sí implícitamente porque le acusa de tapar, que podría interpretarse como mentiroso o que esconde algo. Con el “no tape el derroche”, la acusación se hace más fuerte, porque además de derrochador lo acusa de ocultarlo y cabe anotar que el tono de las declaraciones de Uribe, por lo general, fue agresivo. No se caracterizó precisamente por su voz amable y de conciliación.

En la noticia 29, “Uribe insiste en que gobierno de Santos es de opulencia”, como ya se mencionó el expresidente usó este argumento en diferentes ocasiones por varios días. Notó que daba en un punto débil del presidente Santos y por eso no lo dejaba de lado, por ello se ve una vez más la estratagema 27. También se ve la petición de principio cuando Uribe mencionó que “el Ministerio de Hacienda olvidó que heredó la bonanza de inversión y recaudo de nuestro gobierno”, algo para comprobar. Uribe acusó a Santos de malgastar el dinero que el país, el Ministerio de Hacienda, heredó gracias a su buena administración.

Prosiguiendo con la noticia 30, “Uribe busca candidato a la presidencia que no sea oportunista”, de igual manera se ve la estratagema 38 que en la noticia 23 (la misma declaración desde la redacción de El Tiempo).

Por otra parte, en la noticia 31, “Uribe vuelve a desmentir al gobierno por derroche burocrático”, el expresidente insiste en el tema, estratagema 27, y lo lleva más allá de la Cumbre de las Américas y para ello busco cifras que demostraran su argumento. Por eso, se ve el uso de la estratagema 30 y solo Uribe la utilizó.

Buscó una autoridad que dados sus conocimientos demostraran su argumento, lo paradójico es que no precisó cuál entidad se obtuvieron, porque inicialmente Uribe dijo que se habían creado más de once mil nuevos cargos y el Departamento de Planeación Nacional lo desmintió diciendo que habían sido 5.555 puestos de trabajo creados con el nuevo gobierno, Uribe no se conformó y en esta publicación entregó más de 20 cifras exactas para demostrar el derroche que concluyó fue de un “total de 11838 37.417.106.288,00” de pesos . No dijo de dónde sacó la información pero se infiere que debe ser algo competente como para publicarlas y son muchas cifras como para decir que Uribe se las inventó. La gente le cree a las llamadas autoridades competentes y en teoría Uribe empleó una de ellas.

En la noticia 32, “Marco para la paz llevaría al Congreso a quienes pusieron la bomba”, es un claro ejemplo de amplificación. Aquí Uribe aprovechó la coyuntura para mezclar dos temas, la aprobación del Marco legal para la paz y la bomba contra el exministro Fernando Londoño, que aunque parezca cruel le sirvió como argumento para defender su tesis sobre la futura elegibilidad de los delincuentes. Aunque pudiese ser cierto lo de la elegibilidad de algunos reinsertados, exageró el punto al decir que precisamente quienes colocaron la bomba podrían llegar al Congreso de la República.

Allí mismo Uribe dijo “el terrorismo desangrando al país, asesinando la democracia y el gobierno presionando al Congreso con la intimidación burocrática para que apruebe un marco de impunidad del terrorismo”. Con esta declaración, aparece terrorismo a su favor, estrategia 12, y usa un lenguaje bien seleccionado para irritar a Santos. Acusar de presionar con intimidación burocrática es un serio señalamiento. Estrategia 8.

En la noticia 33 dijo que “Mezquina es la artillería burocrática del gobierno”, para “presionar la votación del Marco legal para la paz”. Insiste con el mismo tema, de igual manera que en la noticia 32, es decir estrategia 27 y busca el enojo por medio de la número 8.

La noticia 34 es diferente a todas las demás porque se trató de un video que le hicieron a Uribe mientras daba una entrevista, pero no era la entrevista en sí, sino que en el transcurso de esta el expresidente enviaba tuits contra Santos y se le veía el enojo hacia él en ese video. Por esto el titular fue “En video quedó registrado el enojo tuitero de Uribe contra Santos”.

En medio de las declaraciones no oficiales, cuando el video fue grabado, Uribe decía “no me lea eso porque me irrita”, haciendo referencia a los tuits de Santos, y preguntaba que “¿entonces qué hacía él como Ministro?”, ya que Santos criticaba la gestión de Uribe respecto a la violencia; y enviaba tuits como “necesitamos un gobierno más efectivo, menos vanidoso y manipulador”.

Una vez más es evidente la referencia grosera hacia Santos, estrategia 38, que va de la mano con la 8 y la 27, porque reitera las críticas y específicamente sobre el tema de seguridad, además el lenguaje que usa busca responder esa irritación que siente, provocar al presidente Santos. También se evidencia la estrategia 16, la que busca la contradicción de Santos. En este caso el presidente dijo que en el gobierno pasado se tenían de “estos hechos” de violencia casi que cada semana, y cuando Uribe preguntó “¿entonces qué hacía él como Ministro?” es una alusión a la contradicción de Santos.

En la noticia 35, “Uribe tilda a Chávez de cómplice de las Farc”, usa la relación Colombia-Venezuela, su desacuerdo con Chávez y a las Farc, para él sinónimo de terroristas, a su favor: estratagema 12.

Finalmente, en la última noticia la 36: “Uribe carga de nuevo contra Santos y dice que impuso la impunidad en Colombia”, en la que también dijo que con “su arrogancia impuso un marco de impunidad (...) el terrorismo que parecía del pasado está volviendo”. En estas declaraciones se ve la amplificación, la exageración creando una imagen sombría en cuanto a seguridad al asegurar que el terrorismo está volviendo. Y al acusar al Presidente de arrogante también lo ataca de manera grosera, es decir estratagema 38, y con la reiteración de la crítica hacia las propuestas promovidas por la Presidencia, caso concreto del Marco legal para la paz, usa nuevamente la estratagema 27.

## 4 CONCLUSIONES

Luego del análisis de los discursos emitidos por los actores políticos, se encontró que por parte del expresidente Álvaro Uribe Vélez el número de noticias negativas hacia Juan Manuel Santos fue predominante a lo largo de la relación discursiva de los dos años analizados. En total, sumando las noticias de El Tiempo y El Espectador, Uribe fue el emisor en 91 publicaciones, mientras que Juan Manuel Santos lo fue en 61 noticias.

Al inicio del seguimiento de la relación Uribe fue cordial y respetuoso con el nuevo Presidente, solo pasaron cuatro meses para que comenzara a atacarlo verbalmente, actitud que prevaleció hasta finalizar el análisis.

Desde finales de 2010 hasta la culminación del presente estudio se notó que la estrategia de Uribe fue la de atacar, no solo por medio de argumentos, sino de manera personal (*Ad homine*), al llamar a Santos vanidoso, mentiroso y demás.

De igual manera, mostró una estrategia incisiva y recurrente en cuanto a los temas en los que se centró la discusión, que se pueden resumir en: Cumbre de las Américas (con el tema del derroche burocrático), Ley de Víctimas, Marco legal para la paz y seguridad. Ya que por ejemplo, en mayo de 2011 Uribe insistió tres

veces durante ese mes en el factor de la inclusión del término ‘conflicto armado’ en la Ley de Víctimas. Así mismo pidió, hacía peticiones y reparos en torno a este tema. Mientras Santos hacía un intento por desviar la atención, Uribe no perdía oportunidad para tocar el tema una y otra vez.

Cuando Uribe encontró la oportunidad para atacar lo hizo desde todos los flancos, tales como el de la seguridad, el derroche burocrático y opulencia, en algunas ocasiones se pudieron encontrar estos temas juntos en una misma declaración. Es decir que su estrategia se centró en atacar ininterrumpidamente siempre que le fuera posible, desde que comenzó el quiebre en la relación discursiva (abril-mayo 2012); buscar los puntos débiles de la administración de Santos, recurrir a hechos del pasado para sustentar sus argumentos y usar un lenguaje incendiario para provocar al Presidente.

Se pudo establecer que sí hubo una estrategia discursiva de ataque permanente por parte de Álvaro Uribe, que corresponde a dos únicos objetivos fundamentales. El primero, vigilar las decisiones que se toman en la presidencia de Colombia, con miras a perpetuar el plan político ‘uribista’, una suerte de tutelaje vigilado de la acción política del presidente Santos. El segundo objetivo, lo define el expresidente Uribe una vez que decide romper políticamente con el presidente Santos. Uribe, decide reforzar su estrategia de confrontación discursiva para evitar una posible reelección del presidente Santos en 2014.

Por su parte, el presidente Santos desde el principio se mostró amable con Álvaro Uribe, incluso como si aun fuera su servidor y lo exaltó y lo llamó “segundo libertador” después de Simón Bolívar.

Desde que Uribe le comenzó a atacar, el presidente Santos se esforzó por negar tal confrontación. En 2011 Santos hizo pública su postura, que él no estaba peleando con Uribe. Y se refería a él como “el presidente”, en reconocimiento de la importancia de Uribe. Esta estrategia de amabilidad, se hizo evidente en mayo de 2011 cuando se presentaron las coyunturas positivas de Santos hacia Uribe, porque en esa misma época Uribe hacía constantes ataques al presidente. A pesar de los señalamientos, Santos no perdió la postura y mantuvo su discurso amigable hacia Uribe.

En situaciones de crisis el presidente Santos buscaba mostrar una imagen favorable de su relación con Uribe, ya fuese ignorando la declaración del expresidente, abordando otro tema de la agenda política, o entrelazando discursos. Aunque desmentía las acusaciones de Uribe, tan pronto tenía la opción exaltaba algo del expresidente, le agradecía, lo felicitaba por algunos logros y además trataba de negar cualquier ruptura.

El número de noticias también sustenta la estrategia amigable de Santos, porque mientras que en El Tiempo se registraron siete noticias negativas de Álvaro Uribe hacia Juan Manuel Santos en las coyunturas, de Santos hacia Uribe se registraron tan solo tres noticias negativas. Y en El Espectador sucedió el mismo caso. Las noticias negativas de Uribe hacia Santos fueron diez, mientras que de Santos hacia Uribe fueron cuatro.

En el caso de las noticias positivas, Uribe en total (sumando las de El Tiempo y El Espectador) emitió tan solo cuatro publicaciones, mientras que Santos emitió ocho noticias positivas hacia Uribe.

Sin embargo, a partir de abril de 2012, el intento por mantener una estrategia discursiva amigable hacia Uribe cambió radicalmente por parte del presidente Santos y pasó a defenderse y atacar.

Una vez Santos cambió su postura y dejó de ser medido con sus palabras, los ataques de Uribe se hicieron más constantes que en ocasiones anteriores. No en vano en el peor momento de la relación discursiva, del expresidente Uribe se registraron 10 noticias negativas, mientras que en otros meses fuera de la coyuntura, Uribe emitió 2, 3 o máximo 5 declaraciones negativas.

Se concluye que aunque las declaraciones de Santos fueron cambiantes a lo largo del estudio (2010-2012), sí hubo una estrategia detrás de estas. El Presidente buscó la manera de establecer una relación respetuosa, cordial, con Uribe sin dejar de lado su planteamiento político. Es decir, que trató de conservar una buena relación sin llegar a la sumisión, como se puede constatar con los titulares de las noticias.

Aunque se identificó que tanto Santos como Uribe sí usaron estrategias discursivas, no se puede establecer si hubo una victoriosa o si una fue más efectiva que la otra. El momento que determinará cuál estrategia fue la vencedora será en la elección presidencial de 2014. Si Santo decide ir en busca de la reelección y lo logra, su estrategia habrá sido la vencedora. Pero si en 2014 se elige una persona diferente, una persona apadrinada por Uribe, será la estrategia del exmandatario la vencedora.

Desde que Uribe comenzó a atacarlo, Santos fue elíptico en sus respuestas. Evadió la confrontación mientras reconocía los meritos de Uribe, le profesaba respeto, decía que nunca pelearía con él. Curiosamente, el presidente Santos dejó su estrategia elíptica durante la Asamblea del partido de la 'U' y pasó a atacar al expresidente. Aunque hay que aclarar que este evento no hizo parte del análisis porque no responde a la cronología propuesta.

El contexto en el que se desarrollaron las coyunturas analizadas se dividió en dos ámbitos, el nacional y el internacional. En cuanto al primero, se encontró que hubo una serie de situaciones fundamentales que determinaron el deterioro de la relación discursiva entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe, los principales temas fueron: la seguridad, entendida como el acto de combatir a la guerrilla de las Farc; la aprobación de la Ley de Víctimas y el Marco Legal para la Paz; el gabinete ministerial del presidente Santos y el atentado contra el exministro Fernando Londoño.

El contexto internacional estuvo enmarcado por dos situaciones específicas, la relación entre Colombia y Venezuela, que fue un tema recurrente entre 2010 y 2012; y el segundo fue la Cumbre de las Américas que se realizó en Cartagena.

En ambos medios, El Tiempo y El Espectador, se registró la coyuntura negativa de Santos hacía Uribe, y viceversa, en los meses de abril y mayo de 2012. Es decir que esos dos meses constituyeron el peor momento discursivo entre los personajes.

Mientras que El Tiempo registró siete noticias negativas de Álvaro Uribe hacia Juan Manuel Santos en la coyuntura negativa, de Santos hacia Uribe fueron tan

solo tres noticias negativas. Se evidencia que los mayores ataques vinieron de parte del expresidente y no del actual Presidente.

Del otro lado de la relación, se encontró que los momentos de cercanía entre Santos y Uribe no coincidieron en el mismo tiempo. El periodo positivo para Santos fue entre abril y mayo de 2011. Mientras que para Uribe se dividió en dos coyunturas, la primera según las noticias de El Tiempo fue en agosto de 2010, recién posesionado Santos; y en El Espectador fue en abril de 2011.

Se pudo evidenciar que, aunque Álvaro Uribe inició sus críticas desde 2010, la coyuntura que dejó al descubierto la ruptura discursiva entre los actores fue el comprendido entre el 10 de abril al 21 de mayo de 2012, abarcando las publicaciones de ambos medios. Este tiempo coincidió como el de mayor distanciamiento, tanto para Juan Manuel Santos como para Álvaro Uribe.

Analizando la situación de distanciamiento entre Santos y Uribe no se pudo determinar un factor decisivo que marcara la ruptura discursiva entre los personajes. En el mencionado periodo (abril-mayo) coalicieron las situaciones críticas generando el colapso de la relación, pero no se puede establecer un evento específico. Ya que un tema era relacionado con el otro, por ejemplo, el

Marco Legal para la Paz fue usado por Uribe como crítica sobre el detrimento de la seguridad y el atentado a Fernando Londoño ayudó a esto.

Se identificó que de acuerdo a las diez características del “rol del adversario” propuestas por del Rey Morató, Álvaro Uribe personificó este papel. Criticó, cuestionó las decisiones y acciones del presidente Santos, tanto así que los mismos medios de comunicación lo catalogaron como un opositor del Presidente. Además, usó lenguaje incendiario, empleó ataques personales y directos en varias ocasiones para provocar al Presidente, quien en un principio se mantuvo moderado con sus declaraciones.

El papel que jugó Juan Manuel Santos se relacionó con el juego político que establece la obligación de ser simpático, porque no le convenía una confrontación con Uribe, y por esto su estrategia fue elíptica de 2010 hasta abril y mayo de 2012, cuando no cedió más ante los ataques de Uribe y pasó a defenderse y contra atacar.

De acuerdo con la teoría de los juegos políticos expuestas por el profesor del Rey Morató se encontró que ambos actores hicieron uso de estas herramientas en sus discursos, como se pudo evidenciar en el apartado 3.3.1, tanto Santos como Uribe usaron los juegos políticos.

Por una parte se descubrió que tanto Santos como Uribe usaron los juegos del “envite y la promesa oportuna”. Fuera de los juegos básicos el de los rasgos del emisor, porque ambos son personas reconocidas y por ende sus declaraciones tienen un valor agregado por ser precisamente ellos los emisores; y “el juego de temas”. Por ese juego se lograron identificar las coyunturas analizadas.

Un factor interesante fue que se evidenció que Uribe logró someter a Santos a la espiral del silencio. Se notó que el Presidente sí se abstuvo de ser relegado por la mayoría y por ello trató de desmentir el distanciamiento entre ellos en repetidas ocasiones. Santos dejó de expresarse pensando en las consecuencias de la espiral. De hecho, cuando cambió de estrategia y comenzó a ser más honesto con sus comentarios, la opinión pública comenzó a criticarle más, así como el mismo Uribe. Otro juego característico de Santos fue el de la “teatralización de la vida política”.

Del otro lado, los juegos que se identificaron especialmente en Uribe fueron los del “voto útil”, “el perro del hortelano”, “la crispación calculada”, “ataques personales”, “la catástrofe inminente” y también se caracterizó por ser un “mago de las palabras”. Estos juegos, fortalecieron la estrategia de ataque contra el presidente.

En cuanto a las estratagemas, coincidentemente ambos actores políticos hicieron uso de ocho, aunque no siempre las mismas.

Las estratagemas que usaron en total fueron: amplificación (1), petición de principio (6), irritar al adversario (8), escoger primero el título (12), tesis Ad hominem (16), impedir el argumento cierto (18), argumentos generales (19), irritación cedida y persistida (27), Argumentum ad Verecundiam (30), irónicamente incompetente (31), enmudecimiento relativo (34) y ataque Ad Homine (38).

Las estratagemas usadas por el expresidente Uribe reforzaron su estrategia de ataque permanente, por medio de las descalificaciones personales, propias de la estratagema 38. En el caso del presidente Santos, su uso de las estratagemas coincidió con su estrategia discursiva cambiante, ante los ataques discursivos de expresidente Uribe.

## 5 RECOMENDACIONES

Realizar un análisis mediante el seguimiento a la evolución del discurso entre los dos actores desde junio de 2012, hasta la culminación del periodo de Juan Manuel Santos, teniendo en cuenta temas determinantes como lo es la reelección presidencial, que seguirá siendo una incertidumbre hasta el fin de este estudio.

En el presente estudio se hizo una mención del tratamiento que le dieron los medios, El Tiempo y El Espectador digital, a la relación discursiva entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe. Por esto, sería pertinente hacer un estudio más detallado en atención a la cualidad de los medios como interpretadores, reproductores y amplificadores de las estrategias discursivas de ambos líderes nacionales, desde 2010 hasta que finalice el periodo presidencial de Juan Manuel Santos.

Finalmente, se propone adelantar un análisis del discurso entre los personajes abordando otros parámetros de investigación como el de la psicología de la

motivación del poder, especialmente en Álvaro Uribe, a quien se le ha señalado de ambicionar el poder. (Silva, G. El Tiempo 11 de noviembre de 2012) <sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> “Para muchos políticos, la victoria es más importante que la verdad, por lo que no es extraño que la ambición de poder genere una amnesia que borra el pasado y distorsiona el presente. Desafortunadamente, vimos al presidente Uribe aquejado de este mal durante su reciente participación en la Asamblea del partido de 'la U'”

## BIBLIOGRAFÍA

- Alfonso L.E.y Fernández C.J. (2006). Roland Barthes y el análisis del discurso. Universidad Autónoma de Madrid. Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales. 12 (jul-dic). Pp11:35. [Con acceso el 29 de octubre de 2012]. Disponible desde internet en: [http://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F2216537.pdf&ei=L\\_L6UJnrBo6m9gSttIHQBw&usg=AFQjCNEN Aa9oW\\_TDQoxmtF1QXfuZ4svX4g](http://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F2216537.pdf&ei=L_L6UJnrBo6m9gSttIHQBw&usg=AFQjCNEN Aa9oW_TDQoxmtF1QXfuZ4svX4g).
- Chilton, P., Schaffner, Ch. (2004): Analysing Political Discourse. Theory and practice, Routledge, London, pp. 30 – 65.
- Daboin, M, Revilla, R y Moreno, F. (2009) Habilidades Comunicativas del Líder Político: Una Reflexión Local. Daena: International Journal of Good Conscience. 5(1) 8-22. [Con acceso el 26 de octubre de 2012] disponible desde internet en: <http://www.spentamexico.org/v5-n1/5%281%298-22.pdf>
- Del Rey Morató, J. (1997). Los Juegos De Los Políticos. Teoría General De La Información Y Comunicación Política. Editorial Tecnos, 1997.
- El Espectador (18 de noviembre de 2011). Mientras Santos tiene un 'mantra', Uribe hace 'yoga nidra'. (Con acceso el 11 de octubre de 2012). Disponible desde internet en: (<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-311951-mientras-santos-tiene-un-mantra-uribe-hace-yoga-nidra>).
- El Espectador (23 de marzo de 2012). Con acceso el 12 de octubre de 2012). Disponible desde internet en: <http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-334078-uribe-vuelve-criticar-santos-relaciones-venezuela>.
- El Espectador, (21 de noviembre de 2011). Uribe dice que legalizar drogas implica "comercio ilegal de heroína y cocaína". [Con acceso el 21 se septiembre de 2012]. Disponible desde internet en:

<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-312569-uribe-dice-legalizar-drogas-implica-comercio-legal-de-marihuana>

El Tiempo, Redacción Política (31 de julio de 2009). Uribe deja reelección en manos del Congreso. [Con acceso el 26 de septiembre de 2012]. Disponible desde internet en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-3549525>.

El Tiempo, Redacción Política. (2 de agosto de 2011). 'Que escándalos de corrupción no sean otro falso positivo': Uribe. [Con acceso el 26 de septiembre de 2012]. Disponible desde internet en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-10073424>

El tiempo, Sección Nación (1 de septiembre de 2010). Polémica por encargo a Vargas. [Con acceso el 25 de septiembre de 2012] disponible desde internet en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4121946>.

El Tiempo, Sección Nación (26 de abril de 2012). Nuevo round entre Chávez y Santos. [Con acceso el 28 de septiembre de 2012]. Disponible desde internet en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-3939227>.

El Tiempo, sección política, 12 de octubre de 2010. Con acceso el 10 de diciembre de 2012. Disponible desde internet en: (<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-8127788>).

El Tiempo. (18 de mayo de 2012). 'Guerrilleros que ordenaron atentado están en Venezuela': Uribe. [Con acceso el 26 de septiembre de 2012]. Disponible desde internet en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11829204>.

El Tiempo. Redacción Política. (15 de abril de 2011). 'Como ex presidente no molestaré a los mandatarios de turno': Santos. [Con acceso el 12 de octubre de 2012]. Disponible desde internet en: (<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-9174628>).

El Tiempo. Sección Nación. (20 de mayo de 2009). Con 62 votos, la coalición uribista aprueba el referendo reeleccionista. [Con acceso el 28 de

- septiembre de 2012]. Disponible desde internet en:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-3451831>)
- El Tiempo. Sección Política (26 de febrero de 2010). La Corte Constitucional le dijo 'no' al referendo reeleccionista: Era Uribe terminará el 7 de agosto. [Con acceso el 26 de septiembre de 2012]. Disponible desde internet en:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-7304227>).
- El Tiempo. " El espectador 120 años después. [Con acceso el 9 de marzo de 2013]. Disponible desde internet en:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2420491>.
- El Tiempo". El espectador 100 años de adversidad. [Con acceso el 9 de marzo de 2013]. Disponible desde internet en:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-663594>
- El tiempo. El espectador será un semanario. [Con acceso el 10 de marzo de 2013]. Disponible desde internet en:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-472807>
- Forero, L.G. El Tiempo (25 de mayo de 2011). 'A mí nadie me enseña cómo darle duro a la guerrilla', afirmó Santos. [Con acceso el 25 de septiembre de 2012]. Disponible desde internet en:  
 sala<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-9447385>.
- Foucault, Ml. (1970). El orden del discurso. Traducción de Alberto González Troyano (1992). Tusquets Editores, (Buenos Aires).
- Gaviria, J.O. (28- oct- 2012). [Con acceso el 28 de octubre de 2012]. Disponible desde internet en:  
<https://twitter.com/JOSEBDULIO/status/262919621613596672>.
- Howarth, D (2009). La teoría del discurso, 125-142. [Con acceso el 12 de noviembre de 2012]. disponible desde internet en:  
<http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/Teoria%20del%20discurso.pdf>.
- Jiménez, J. (2012). Tesis. Análisis del discurso político de los líderes de la Transición española y su papel en la construcción democrática en el marco

- de la teoría de Teun van Dijk. Periodo 1976-1982. En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno. Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. 2012.
- Morales, E. (2006). Análisis del discurso político. Tesis diplomada. Universidad Masarykova.
- Morales, J. (2004). La dimensión comunicativa del lenguaje y el discurso. San Juan de Pasto. Revista hechos.13. [Con acceso el 10 de noviembre de 2012]. Disponible desde internet en: [revistahechos.udenar.edu.co/wp-content/uploads/2012/04/136.pdf](http://revistahechos.udenar.edu.co/wp-content/uploads/2012/04/136.pdf).
- Narvaja De Arnoux, E. (2006). Modos de abordar materiales de archivo. Editorial Santiago arcos instrumentos. Santiago Arcos Editor, Colección Instrumentos, (Buenos Aires). Revista de los Alumnos de Maestría en Análisis del Discurso. 2 (jul); 53:55.
- Oszlak, O. (1999). Los Límites Del Discurso Político. Introducción al libro de Jorge Etkin (1999) Metáfora y Doble Discurso Político: Los juegos del lenguaje en las prácticas de poder, Editorial EUDEBA, (Buenos Aires).
- Pardo N y Rodríguez, A. (2009). Discurso y Contexto: Cognición y subjetividad. Discurso & Sociedad. 3 (1). 202-219
- Real academia de la lengua. (2012). (Con acceso el 15 de noviembre de 2012). Disponible desde internet <http://www.rae.es/rae/gestores/gespub000028.nsf/voTodosporId/0AAA90C6EEC38731C125714800464952?OpenDocument>.
- Real academia de la lengua. (2012). [con acceso el 10 de enero de 2013].disponible desde internet en: <http://lema.rae.es/drae/?val=neutral>
- República de Colombia Ministerio de Defensa Nacional. (2003) Política de Defensa y Seguridad Democrática. [Con acceso el 28 de septiembre de 2012]. Disponible desde internet en: <http://www.oas.org/csh/spanish/documentos/Colombia.pdf>.
- Rey, P y Rivas P. (2007). Política y Discurso. Un Modelo De Análisis Cualitativo. Revista Palabra Clave. 10 (2).

- Rojas, L y Suárez, M. (2008). El lenguaje como instrumento de poder. : [Cuadernos de Lingüística Hispánica](#). 11; p. 49-66.
- Santos, J.M. (28- oct -2012) DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA JUAN MANUEL SANTOS Y DEL EXPRESIDENTE ÁLVARO URIBE VÉLEZ. [Con acceso el 2 de diciembre 2012]. Disponible desde internet en: <http://partidodelau.com/index.php/home/noticias-principales/item/discurso-del-presidente-de-la-republica-juan-manuel-santos-y-del-expresidente-alvaro-uribe-velez.html>.
- Schiffrin, D. (2011, julio-diciembre). Definiciones de discurso. CPU-e, Revista de Investigación Educativa, 13. [Con acceso el 28 de octubre de 2012]. Disponible desde internet en: [http://www.uv.mx/cpue/num13/practica/Schiffrin-Definiciones de discurso.html](http://www.uv.mx/cpue/num13/practica/Schiffrin-Definiciones-de-discurso.html).
- Schopenhauer, A. (2000). El Arte de Tener Razón: Expuesto en 38 Estratagemas. Editorial EDAF. (Madrid).144.
- Semana. Un siglo del tiempo. [Con acceso el 9 de marzo de 2013]. Disponible desde internet en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/un-siglo-el-tiempo/234445-3>.
- Silva, G. El Tiempo, 11 de noviembre de 2012). ¿La victoria por encima de la verdad? [Con acceso el 25 de noviembre de 2012]. Disponible desde internet en: <http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/gabrielsilvalujn/la-victoria-por-encima-de-la-verdad-gabriel-silva-lujan-columnista-el-tiempo-12372658-4>.
- Torres L.P. (2009) Del sujeto discurso al sujeto de la acción .revista prospectiva. 14. P. 1:17. [Con acceso el 27 de octubre de 2012]. Desde <http://revistapropectiva.univalle.edu.co/prospectiva14/pdfs/Del-sujeto-discursivo-al-sujeto-de-la-accion.pdf>.
- Uribe, A, (28- oct -2012). La Impunidad reduce a las víctimas a mercancías electorales de quienes no se comprometieron en el combate a los victimarios. DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA JUAN

MANUEL SANTOS Y DEL EXPRESIDENTE ÁLVARO URIBE VÉLEZ. [Con acceso el 2 de diciembre de 2012]. disponible desde internet en: <http://partidodelau.com/index.php/home/noticias-principales/item/discurso-del-presidente-de-la-republica-juan-manuel-santos-y-del-expresidente-alvaro-uribe-velez.html> ).

- Van Dijk. T. (1990). La noticia como discurso. Comprensión estructura y producción de la información. Ed. Lawrence Erlbaum Associates, INC. (Barcelona). 1-285.
- VAN DIJK, T. (1999 sep.-oct). Análisis Crítico del discurso político. Anthropos (Barcelona), 186, pp. 23-36
- Van Dijk.T. (2005). El discurso como interacción social Estudios sobre el Discurso II. Una Introducción Multidisciplinaria: Barcelona: Gedisa. En: Rojas, L y Suárez, M. El lenguaje como instrumento de poder.
- Van Dijk, T. (2005, Abril Junio) Ideology and Discourse Analysis. Utopía y Praxis Latinoamericana. 10 (29); 9 – 36.
- Van DIJK T. (2006) “Discurso y manipulación. Discusión teórica y algunas aplicaciones”. Revista signos. Estudios de lingüística.39. (60). [con acceso el 29 de octubre de 2012]. Disponible desde internet en: [www.scielo.cl/signos.htm](http://www.scielo.cl/signos.htm).

## **NOTICIAS ANALIZADAS**

1 El Tiempo. (17 de abril de 2011)'No nos inventen peleas que no existen': Juan Manuel Santos. Recuperado de:

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-9181241>

2 El Tiempo. (17 de abril de 2011) Santos niega tensiones con Álvaro Uribe. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4508724>

- 3 El Tiempo. (25 de abril de 2011) 'Lo peor que puede pasar es que Uribe y yo nos agarremos': Santos. Recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-9219987>
- 4 El Tiempo. (5 de mayo de 2011) Celebro que Uribe se interese en que corruptos vayan a cárcel: Santos. Recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-9283620>
- 5 El Tiempo. (16 de mayo de 2011) Santos reiteró su respeto por el ex presidente Uribe. Recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-9361465>
- 6 El Tiempo. (23 de mayo de 2011) Santos dice que corrupción no fue con participación u omisión de Uribe recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-9425725>
- 7 El Espectador. (16 de mayo de 2011) Por Uribe, Santos tiene sentimientos de "gratitud, admiración y respeto. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-270132-uribe-santos-tiene-sentimientos-de-gratitud-admiracion-y-respeto>
- 8 El Espectador. (23 de mayo de 2011) Santos considera que Uribe no está comprometido en escándalos de corrupción. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-271944-santos-considera-uribe-no-tiene-ver-corrupcion-de-anterior-gobie>
- 9 El Tiempo. (2 de mayo de 2012) 'No somos derrochadores, como dicen algunos tuiteros': Santos. Recuperado de:  
[http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW\\_NOTA\\_INTERIOR-11700481.html](http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-11700481.html)
- 10 El Tiempo. (3 de mayo de 2012) Santos defendió plan contra pobreza. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-5393268>

- 11 El Tiempo. (18 de mayo de 2012) Presidente Santos respondió a críticas de Álvaro Uribe. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11822483>
- 12 El Espectador. (12 de abril de 2012) Uribe se puso bravo por nombramiento de ministros. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/politica/video-337728-uribe-se-puso-bravo-nombramiento-de-ministros>
- 13 El Espectador. (22 de abril de 2012) Santos dice que se ha vuelto inmune a críticas de Uribe. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-340442-santos-dice-se-ha-vuelto-inmune-criticas-de-uribe>
- 14 El Espectador. (17 de mayo de 2012) Agudo choque entre Santos y Uribe por cifras de terrorismo. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-346938-agudo-choque-entre-santos-y-uribe-cifras-de-terrorismo>
- 15 El Espectador. (23 de mayo de 2012) "Hemos avanzado en seguridad, así algunos no lo quieran reconocer": Santos  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-348113-hemos-avanzado-seguridad-asi-algunos-no-quieran-reconocer-santos>
- 16 El Tiempo. (2 de agosto de 2010) Uribe le pidió a Santos reforzar estrategia aérea e inteligencia contra las Farc. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-7838601>
- 17 El Tiempo. (3 de agosto de 2010) Uribe pide a Santos seguir combate por tierra y aire. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4080473>
- 18 El Tiempo. (6 de agosto de 2010) 'Queda un país que cree que la seguridad es posible': Uribe. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4085839>

- 19 El Espectador. (7 de abril de 2011) Uribe considera que Santos debe extraditar a Makled a EE.UU. recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-261504-uribe-considera-santos-debe-extraditar-makled-eeuu>
- 20 El Tiempo. (10 de abril de 2012) 'Marco para la paz es un camino de impunidad': Álvaro Uribe. Recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11530021>
- 21 El Tiempo. (12 de abril de 2012) Uribe le dice mentiroso a Santos en un nuevo ataque desde Twitter. Recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11549542>
- 22 El Tiempo. (12 de abril de 2012) Uribe acusa a Santos de tener 'un gobierno derrochado y opulento'. Recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11553721>
- 23 El Tiempo. (8 de mayo de 2012) Uribe busca candidatos que apoyen sus ideas 'por convicción. Recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11747389>
- 24 El Tiempo. (14 de mayo de 2012) Uribe volvió a atacar a Santos. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-5419850>
- 25 El Tiempo. (17 de mayo de 2012) Álvaro Uribe condiciona apoyo al marco jurídico para la paz. Recuperado de: [http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW\\_NOTA\\_INTERIOR-11813066.html](http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-11813066.html)
- 26 El Tiempo. (18 de mayo de 2012) Guerrilleros que ordenaron atentado están en Venezuela': Uribe recuperado de:  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-11829204>
- 27 El Espectador. (1 de mayo de 2012) Uribe cuestiona nuevamente las políticas de seguridad de Gobierno Santos. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-343038-uribe-cuestiona-nuevamente-politicas-de-seguridad-de-gobierno-sa>

- 28 El Espectador. (2 de mayo de 2012) Uribe le dice a Santos que "no tape" derroche burocrático. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-343270-uribe-le-dice-santos-no-tape-derroche-burocratico>
- 29 El Espectador. (3 de mayo de 2012) Uribe insiste en que gobierno Santos es de "opulencia". Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-343407-uribe-insiste-gobierno-santos-de-opulencia>
- 30 El espectador. (8 de mayo de 2012) Uribe busca un candidato a la Presidencia que no sea "oportunista". Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-344704-uribe-busca-un-candidato-presidencia-no-sea-oportunista>
- 31 El Espectador. (15 de mayo de 2012) Uribe vuelve a desmentir al Gobierno por derroche burocrático. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-346306-uribe-vuelve-desmentir-al-gobierno-derroche-burocratico>
- 32 El Espectador. (16 de mayo de 2012) Uribe: Marco para paz llevaría al Congreso a quienes pusieron la bomba. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-346558-uribe-marco-paz-llevaria-al-congreso-quienes-pusieron-bomba>
- 33 El Espectador. (17 de mayo de 2012) Uribe dijo que "mezquina es la artillería burocrática" del Gobierno. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-346841-uribe-dijo-mezquina-artilleria-burocratica-del-gobierno>
- 34 El Espectador. (19 de mayo de 2012) En video quedó registrado el enojo twittero de Uribe contra Santos. Recuperado de:  
<http://www.elespectador.com/noticias/politica/video-347417-video-queda-registrado-el-enojo-twittero-de-uribe-contra-santos>

35 El Espectador. (20 de mayo de 2012) Uribe tilda a Chávez de "cómplice" de las Farc. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-347532-uribe-tilda-chavez-de-complice-de-farc>

36 El Espectador. (21 de mayo de 2012) Uribe carga de nuevo contra Santos y dice que impuso la impunidad en Colombia. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-347780-uribe-carga-de-nuevo-contra-santos-y-dice-impuso-impunidad-colom>

## ANEXOS

### ANEXO 1.: TABLA DE NOTICIAS EL TIEMPO Y EL ESPECTADOR

Anexo 1: Tabla de Noticias en El Tiempo				
Actor	Fecha	Titular	Palabra, frase tipo	Origen de la Información
Álvaro Uribe Vélez	2 de agosto de 2010	Uribe le pidió a Santos reforzar estrategia aérea e inteligencia contra las Farc	Seguridad- FARC- Financiar la seguridad – Operaciones militares	Base militar en Caquetá
Álvaro Uribe Vélez	3 de agosto de 2010	Uribe pide a Santos seguir combate por tierra y aire	Lucha contra el terrorismo – operativos militares	
Álvaro Uribe Vélez	6 de agosto de 2010	"Queda un país que cree que la seguridad es posible": Uribe	Uribe respaldó a Santos- Seguridad – Patria	Alocución
Juan Manuel Santos	5 de agosto de 2010	Juan Manuel Santos aseguró que Uribe fue un segundo Libertador para Colombia	Uribe- Continuar el rumbo	Al recibir la Cruz de Boyacá, la Orden nacional al Mérito y la Orden de San Carlos.
Juan Manuel Santos	20 de agosto de 2010	Santos rechazó demanda contra ex presidente Uribe Ecos Políticos	Rechazó demanda - Traición a la patria	
Álvaro Uribe Vélez	29 de Septiembre 2010	A. Uribe vuelve al ruedo electoral	Patria- Mono Jojoy- Respaldo Santos-Seguridad	Aparición pública
Juan Manuel Santos	29 de Septiembre 2010	Presidente Santos defendió la cátedra de Álvaro Uribe en Georgetown	Respetamos y queremos al presidente Uribe – Seguridad	En un acto público
Juan Manuel Santos	6 de octubre de 2010	Santos defiende que Uribe se involucre en proceso electoral del 2011	No distanciamiento- afectos entre ellos	En reunión con directivas de la U
Álvaro Uribe Vélez	12 de octubre de 2010	"Voy a 'la U' a apoyar al presidente Santos": Álvaro Uribe	Elecciones- afectos entre ellos	En el encuentro, que se llevó a cabo en la casa del presidente del Senado, Armando Benedetti
Álvaro Uribe Vélez	11 de noviembre de 2010	'Lo único que quiero es que el presidente Santos tenga éxito': Uribe	Relación Colombia Venezuela- Santo de mi elección	Entrevista Globovisión
Álvaro Uribe Vélez	2 de diciembre de 2010	Uribe volvió a cuestionar la ley de Víctimas impulsada por Santos	Ley de víctimas- confianza en el gobierno de Santos	
Álvaro Uribe Vélez	3 de diciembre de 2010	Uribe denunciaría en la CIDH la 'falta de garantías' de la justicia	"toda la confianza" - ley de víctimas- Uribe Vs Germán Vargas Lleras-respetuoso-diferencias puntuales	
Álvaro Uribe Vélez	26 de enero de 2011	Ex presidente Uribe, 'preocupado' por deterioro de la seguridad	Deterioro de la seguridad- Fuerzas Armadas- Orden público- Uribe celoso- Seguridad democrática	Twitter
ÁUV- JMS	14 de enero de 2011	Uribe y Santos: una tempestad en un vaso de agua	Piensan diferente sobre distintas cosas, no es nuevo	
Juan Manuel Santos	2 de febrero de 2011	'La seguridad está controlada': presidente Juan Manuel Santos	Problemas de orden público- No ruptura	
Álvaro Uribe Vélez	7 de marzo de 2011	Álvaro Uribe defiende su Gobierno y acusa a Vargas Lleras	Twitter- acusó a Vargas de estar "distorsionando" su gobierno, por razones "políticas- relación Uribe/Vargas Lleras.	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	14 de marzo de 2011	Uribe pregunta en twitter si el país está regresando a la patria boba	Twitter- Política Internacional- Canciller- Patria boba	Twitter

Juan Manuel Santos	11 de marzo de 2011	"Denuncias de corrupción no son ataques contra Uribe": Santos	síndrome de la venganza de los condenados- No interpretar	Declaración en Florencia (Caquetá)
Álvaro Uribe Vélez	13 de abril de 2011	En 'trinos', Uribe critica decisiones por caso AIS	AIS-Twitterazos	Twitter
Juan Manuel Santos	15 de abril de 2011	'Como ex presidente no molestaré a los mandatarios de turno': Santos	Twitter-Farc-Defensa	
Juan Manuel Santos	17 de abril de 2011	'No nos inventen peleas que no existen': Juan Manuel Santos	Posible ruptura- Lo que no le gusta a Uribe de Santos- Tres huevitos.	Acuerdos para la prosperidad
Juan Manuel Santos	17 de abril de 2011	Santos niega tensiones con Álvaro Uribe	Santos trató de amainar la tormenta desatada - El Antonio García, Gabino-Extradición Walid Makled	
Álvaro Uribe Vélez	17 de abril de 2011	Expresidente Uribe dice que sus críticas no son ataques personales	Desvirtuar los comentarios – Twitter	Entrevista RCN radio
Álvaro Uribe Vélez	18 de abril de 2011	Uribe seguirá opinando sobre temas que tocan gestión de Santos	su "manera de respetar al país es opinar todo" lo que siente.	
Juan Manuel Santos	25 de abril de 2011	'Lo peor que puede pasar es que Uribe y yo nos agarremos': Santos	Santos Judas retweet-disciplina mental- recibo como una crítica constructiva.	Entrevista María Isabel Rueda.
Juan Manuel Santos	5 de mayo de 2011	Celebro que Uribe se interese en que corruptos vayan a cárcel: Santos	Estatuto anticorrupción- Uribe es una persona honesta,	
Álvaro Uribe Vélez	7 de mayo de 2011	Uribe le hace contrapropuesta a Santos sobre conflicto armado	Ley de víctimas- conflicto armado- no hablar de conflicto armado interno	Comunicado
Álvaro Uribe Vélez	9 de mayo de 2011	Álvaro Uribe pidió no 'nivelar' a Fuerzas Armadas con terroristas	Conflicto Armado- Ley de víctimas-Repáremos a las víctimas, no le abramos caminos de legitimación al terrorismo- Terroristas.	Reunión con bancada de la U
Juan Manuel Santos	14 de mayo de 2011	'Si no reconocemos conflicto armado nos vamos a la Picota': Santos	Conflicto Armado- Amenaza terrorista- Derecho Internacional Humanitario- conflicto armado interno	Acuerdos para la prosperidad
Álvaro Uribe Vélez	15 de mayo de 2011	'No se necesita reconocer terroristas para evitar ir a cárcel': Uribe	reconocer la existencia de conflicto armado-confrontó tesis de Uribe- Ley de víctimas.	Twitter-Comunicado
Juan Manuel Santos	16 de mayo de 2011	Santos reiteró su respeto por el ex presidente Uribe	Por el Presidente Alvaro Uribe solo tengo sentimientos de gratitud, admiración y respeto- Twitter Santos- Ley de Víctimas.	Twitter
Otros	16 de mayo de 2011	Conflicto interno genera nuevo 'round' Santos-Uribe	Ley de víctimas.	
Juan Manuel Santos	23 de mayo de 2011	Santos dice que corrupción no fue con participación u omisión de Uribe	Corrupción- Uribe transparente	Entrevista ABC
Juan Manuel Santos	25 de mayo de 2011	'A mi nadie me enseña cómo darle duro a la guerrilla', afirmó Santos	Respuesta sobre deterioro de seguridad- Twitter Uribe	Consejo de seguridad
Juan Manuel Santos	16 de junio de 2011	'A algunos se les olvida que dimos de baja a gente como Jojoy': Santos	Tres huevitos- bien cuidados	Durante el acto de sanción de la Ley de Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014

Juan Manuel Santos	20 de junio de 2011	Santos dice que seguridad no ha decaído y duda que Uribe sea candidato	Espero que Uribe no esté decepcionado conmigo- tres huevitos- rompiendo el cascarón- pollitos- se conviertan en gallos de pelea	Entrevista Caracol radio y TV
Juan Manuel Santos	21 de junio de 2011	'Por Uribe, admiración, respeto y gratitud': dijo Santos en entrevista	Las mejores relaciones- le conviene al país- y a todos.	
Germán Vargas Lleras	26 de junio de 2011	'Que Álvaro Uribe deje gobernar al Presidente'	Uribe hizo buenas cosas, sobre todo en el primer gobierno	
Juan Manuel Santos	17 de junio de 2011	'Le estamos cuidando los huevitos a Uribe': presidente Santos	Seguridad es prioridad- Golpes militares	En la sanción de la Ley del Plan Nacional de Desarrollo
Álvaro Uribe Vélez	2 de agosto de 2011	'Que escándalos de corrupción no sean otro falso positivo': Uribe	Críticas a Juan Manuel Santos "Me da tristeza", señaló- Juan Felipe Arias- Bernardo Moreno dejamos una muy buena herencia	Declaraciones en Terra y La W
Álvaro Uribe Vélez	3 de agosto de 2011	Declaración de Uribe dividió opiniones	shows publicitarios- escándalos periodísticos- Uribe quiere "generar una cortina de humo frente a unos hechos que sin duda afectan a su gobierno"	Declaraciones en Terra y La W
Juan Manuel Santos	4 de agosto de 2011	El lema de Santos es 'no pelear con Uribe'	No dejarse provocar- No peleo con Uribe- de casos de corrupción "no es contra el presidente Uribe" ni contra su gobierno.	Entrevista programa Claramente, del canal RCN.
Otros	7 de agosto de 2011	Tensión con Álvaro Uribe durante el primer año de gobierno de Santos	Primer año de mandato- Tensiones	
Juan Manuel Santos	10 de septiembre de 2011	Presidente celebra inmunidad de Uribe	celebró la inmunidad de Álvaro Uribe en el caso Drummond	
Álvaro Uribe Vélez	1 de noviembre de 2011	'Nombrar a Rafael Pardo como Ministro es señal de hostilidad': Uribe	Acciones del Gob son hipócritas-carecen de fervor popular-señal de hostilidad nombrar a Rafael Pardo como Ministro de Trabajo- Ministros	Entrevista RCN radio
Juan Manuel Santos	3 de noviembre de 2011	'Ni Uribe logrará que yo sea su enemigo': Santos	nada ni nadie (ni el mismo Uribe) logrará que yo critique su gestión ni me convierta en su enemigo- Apoyo a Fuerzas Armadas	Durante homenaje a periodistas
Otros	2 de noviembre de 2011	¿Se acerca Álvaro Uribe a la oposición a Juan Manuel Santos?	A Uribe no le gusta-desde la Casa de Nariño se generan actos "hostiles" en su contra.	
Juan Manuel Santos	17 de noviembre de 2011	Santos restó importancia a que Uribe no le conteste el teléfono	Eso no tiene importancia. Estoy seguro de que algún día me las atenderá- Ley de víctimas- FARC	Entrevista BBC
Juan Manuel Santos	18 de noviembre de 2011	Santos confesó que hace 3 meses no habla con Uribe	Diferencias de forma no de fondo-coincidimos en los objetivos fundamentales para Colombia.	Entrevista BBC
Juan Manuel Santos	13 de octubre de 2011	"Llegó el momento de pensar en grande": Juan Manuel Santos	TLC- Reconoció labor de ex Uribe-	En la Casa de huéspedes ilustres en Cartagena

Álvaro Uribe Vélez	23 de enero de 2012	Uribe acusa a Santos de presionar a Justicia, en caso Luis C. Restrepo	Justicia Colombiana- Luis Carlos Restrepo- "discrepar de la justicia, no obstante su independencia, cuando los hechos y decisiones lo ameriten"	Comunicado
Otros	29 de enero de 2012	El 2012 será un año de mayor tensión entre Uribe y Santos	Política- Estrados judiciales- Andrés Felipe Arias, Bernardo Moreno, Luis Carlos Restrepo y María del Pilar Hurtado.	
Juan Manuel Santos	10 de febrero de 2012	'La justicia se respeta, punto': Santos durante rendición de cuentas	agradeció a Uribe- Por haber "sentado las bases de un país próspero" y exaltó el trabajo conjunto con las ramas Judicial y Legislativa.	Rendición de cuentas
Álvaro Uribe Vélez	7 de marzo de 2012	Uribe aseguró que ha 'intentado infructuosamente' acercarse a Santos	Aguda crisis- No responde	Entrevista RCN radio
Álvaro Uribe Vélez	10 de abril de 2012	'Marco para la paz es un camino de impunidad': Álvaro Uribe	Marco jurídico para la paz- impunidad-Fuerza pública	
Álvaro Uribe Vélez	12 de abril de 2012	Uribe le dice mentiroso a Santos en un nuevo ataque desde Twitter	Twitter-ministros manzana de la discordia- El Gobierno abandona plataforma- miente con disculpas burocráticas.	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	12 de abril de 2012	Uribe acusa a Santos de tener 'un gobierno derrochado y opulento'	Twitter- diferencias trascienden a tristezas personales-Gobierno derrochador y opulento en un país pobre	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	17 de abril de 2012	Uribe dice que no quiere afectar la relación de 'la U' con Santos	Tristezas personales- Partido de la U- 'la U' es el partido que se identifica con Uribe	Desayuno con senadores de la U
Juan Manuel Santos	2 de mayo de 2012	'No somos derrochadores, como dicen algunos tuiteros': Santos	Cumbre de las Américas- Gob derrochador-Casas gratis	
Juan Manuel Santos	3 de mayo de 2012	Santos defendió plan contra pobreza	Acusación gob derrochador- Cumbre de las Américas	Durante visita a Córdoba
Otros	5 de mayo de 2012	¿La pelea entre Santos y Uribe llegó a un punto de no retorno?	El presidente Santos abandonó su mantra	
Álvaro Uribe Vélez	8 de mayo de 2012	Uribe busca candidatos que apoyen sus ideas 'por convicción'	Elecciones presidenciales- Convicción no oportunismo	
Álvaro Uribe Vélez	14 de mayo de 2012	Uribe volvió a atacar a Santos	Orillas opuestas-Burocracia- Relación Colombia Venezuela	Entrevista El Colombiano
Álvaro Uribe Vélez	16 de mayo de 2012	Álvaro Uribe condiciona apoyo al marco jurídico para la paz	contra de la amnistía y la "elegibilidad" para quienes comenten delitos de lesa humanidad-	

Álvaro Uribe Vélez	17 de mayo de 2012	Álvaro Uribe condiciona apoyo al marco jurídico para la paz	Marco jurídico para la paz- "eligibilidad"- Derecho Internacional humanitario	Reunión con bancada de la U
Álvaro Uribe Vélez	18 de mayo de 2012	'Guerrilleros que ordenaron atentado están en Venezuela': Uribe	Atentado Londoño- Relación Colombia Venezuela-Negociar con guerrilla	AFP Estados Unidos
Juan Manuel Santos	18 de mayo de 2012	Presidente Santos respondió a críticas de Álvaro Uribe	Seguridad- marco jurídico para la paz-Buen camino	Twitter
Juan Manuel Santos	19 de mayo de 2012	Santos reconoció 'esfuerzo enorme' de Uribe para aprobación del TLC	TLC- Reconoció labor de ex Uribe-	Acuerdos para la prosperidad
Álvaro Uribe Vélez	20 de mayo de 2012	Uribe ve bien que hayan publicado video en el que trina contra Santos	Twiterrazos-Gob más efectivo y menos vanidoso	Entrevista SOI de Miami
Otros	21 de mayo de 2012	Intenso contrapunteo se vio el fin de semana entre Santos y Uribe	Twitterazos-Santos debil la seguridad	Entrevista SOI de Miami
Juan Manuel Santos	22 de mayo de 2012	'Haremos lo que sea para garantizar la seguridad de Uribe': Santos	Atentado a Uribe en Argentina	Twitter
Juan Manuel Santos	8 de junio de 2012	Programa de Familias en Acción es política de Estado	Plan de desarrollo	En un evento en Soacha
Juan Manuel Santos	8 de junio de 2012	Presidente Santos le deseó pronta recuperación al expresidente Uribe	Buenos deseos a Uribe	Twitter
Gobierno	14 de junio de 2012	Es poco serio que Uribe hable de impunidad en marco de paz: Gobierno	Marco jurídico para la paz-impunidad-Afirmación alegre y a la ligera.	
Álvaro Uribe Vélez	16 de junio de 2012	Uribe reacciona a caso de primer general al que EE.UU. pide extraditar	Escándalo de narcotráfico- General retirado	Twitter
Gobierno	18 de junio de 2012	'Santos no hace política ni populismo con temas sociales': Mininterior	Críticas de Uribe fuera de la realidad- No populismo	Entrevista
Juan Manuel Santos	19 de junio de 2012	Santos pide al general Santoyo presentarse ante autoridades de EE.UU.	Escándalo de narcotráfico- General retirado	

**Anexo 1:  
Tabla de noticias en El Espectador**

Actor	Fecha	Titular	Palabra, frase tipo	Origen de la información
Juan Manuel Santos	19 De Agosto de 2010	Santos rechaza demanda contra Uribe por traición a la patria	Respaldo al presidente Uribe y su gabinete	
Juan Manuel Santos	29 de Septiembre de 2010	Santos cuestiona a profesores molestos con que Uribe enseñe en Washington	en nuestro país respetamos y queremos al presidente Uribe	Carta a catedráticos
Álvaro Uribe Vélez	12 de Octubre de 2010	Uribe criticó la Ley de Víctimas que busca aprobar el gobierno de Santos	Ley de víctimas-criticó la financiación del proyecto	En diálogo con Conservadores
Otros	4 de Noviembre de 2010	¿Sigue la 'luna de miel' entre Santos y Uribe?	Cambio de terna para Fiscal	
Juan Manuel Santos	4 de Noviembre de 2010	'Ejemplos como los de Uribe nos ayudan a creer en un mejor futuro': Santos	políticas de Seguridad Democrática, de cohesión social y de confianza inversionista	
Juan Manuel Santos	7 de Noviembre de 2010	Santos vuelve a defender obras de gobierno de Uribe	Defendió obra de gob antecesor- Impuso seguridad	Asamblea de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP)
Juan Manuel Santos	27 de Diciembre de 2010	Santos describe a Chávez como su "mejor nuevo amigo"	Decisiones que contrastan con las de Uribe-enfoque diferente	Entrevista-The Washington Post
ÁUV- JMS	19 de enero de 2011	El pulso entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe por la Alcaldía de Bogotá	Juego político entre Uribe y Santos por elecciones de alcalde de Bogotá	
Juan Manuel Santos	31 de Enero de 2011	Santos aceptaría investigación contra Uribe por 'chuzadas'	Me pondría muy triste-chuzadas	Entrevista BBC mundo
Juan Manuel Santos	4 de Febrero de 2011	La seguridad en entredicho	No ruptura-continuidad	
Álvaro Uribe Vélez	25 de Febrero de 2011	Uribe defendió a Luis Carlos Restrepo por falsa desmovilización	Luis Carlos Restrepo-Desmovilizaciones	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	7 de Abril de 2011	Uribe considera que Santos debe extraditar a Makled a EE.UU	A EE.UU y no a Venezuela- Es respetuoso- Extradición Makled	
Álvaro Uribe Vélez	12 de Abril de 2011	Uribe cuestiona que Santos diga que Farc ya no están en Venezuela	Relación Colombia-Venezuela- Escondite de terroristas	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	14 de Abril de 2011	Uribe insiste en que EE.UU. pidió primero a Makled	Extradición Makled	Twitter
Juan Manuel Santos	15 de Abril de 2011	"Cuando sea expresidente no andaré molestando a los presidentes de turno": Santos	Cuando termine mi mandato	
Álvaro Uribe Vélez	15 de Abril de 2011	Uribe advierte que seguirá opinando sobre la situación del país	Aguda crisis	Twitter
Otros	4 de Mayo de 2011	Santos reconoce conflicto armado y Uribe lo controvierte	Ley de víctimas- Conflicto armado	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	5 de Mayo de 2011	Uribe pide al Gobierno rectificar posición frente al conflicto armado	Desacuerdo con 'conflicto armado'	Diálogo con la W- Twitter
Gobierno	5 de Mayo de 2011	No habrá reconocimiento político para las Farc en Ley de Víctimas	Ley de víctimas	
Álvaro Uribe Vélez	7 de Mayo de 2011	Uribe da 10 razones para no hablar de conflicto armado	convalidar la actitud de los vecinos- Ley de víctimas- No conflicto armado	Talleres democráticos
Álvaro Uribe Vélez	9 de Mayo de 2011	Uribe salió en defensa de "honorabilidad" de Andrés Felipe Arias	Son honestos- No hay pruebas	En diálogo con los periodistas

Juan Manuel Santos	10 de Mayo de 2011	"Reconocer conflicto no significa que les vamos a dar estatus a los terroristas"	Ley de víctimas-reconocer conflicto armado	Reunión en casa de Nariño
Juan Manuel Santos	16 de Mayo de 2011	Por Uribe, Santos tiene sentimientos de "gratitud, admiración y respeto"	Ley de víctimas	Twitter
Juan Manuel Santos	23 de Mayo de 2011	Santos considera que Uribe no está comprometido en escándalos de corrupción	Dar fe de Uribe transparente	Entrevista con ABC
Álvaro Uribe Vélez	5 de Junio de 2011	Uribe cuestiona que no se conozca contenido de computador de 'Joyoy'	libertad de informar o manipulación para que tapen	Twitter
Germán Vargas Lleras	13 de Junio de 2011	"No estamos señalando al expresidente Uribe de corrupción": Vargas Lleras	Escandalos de Corrupción	
Juan Manuel Santos	16 de Junio de 2011	"Estamos cuidando muy bien sus huevitos", dijo Santos a Uribe	Los huevitos de Uribe-Seguridad	
Juan Manuel Santos	24 de Junio de 2011	Santos defiende seguridad democrática de Uribe	Política de Seguridad Democrática	
Álvaro Uribe Vélez	1 de Julio de 2011	Uribe defiende asilo a exdirectora del DAS	Chuzadas-DAS	Periódico La Estrella d
Juan Manuel Santos	20 de Julio de 2011	El Presidente le insiste a Uribe que está trabajando en mejorar su legado	Construir sobre lo construido-seguimos cuidando la seguridad democrática, la cohesión social y la confianza inversionista	Discurso de instalación del nuevo Congreso
Álvaro Uribe Vélez	21 de Julio de 2011	Uribe dice que sus detractores "se inventaron el cuento de la corrupción"	Escandalos de Corrupción-AIS	
Álvaro Uribe Vélez	27 de Julio de 2011	Uribe Vélez dice que Arias "no robó y obró con transparencia"	Escandalos de Corrupción-AIS	
Álvaro Uribe Vélez	2 de Agosto de 2011	Uribe califica de 'shows publicitarios' revelaciones sobre corrupción	falsos positivos de la corrupción-Shows publicitarios	Comunicado
Álvaro Uribe Vélez	2 de Agosto de 2011	Uribe se despachó	Preocupa- Shows Publicitarios-Escándalos periodísticos-Falsos positivos de la corrección	Terra.tv
Juan Manuel Santos	3 de Agosto de 2011	"Tengo un nuevo mantra, no peleo con Uribe": Santos	No me dejo provocar- no nos conviene-escándalos de corrupción	En entrevista con RCN televisión
Álvaro Uribe Vélez	3 de Agosto de 2011	Nuevos 'dardos' de Uribe al gobierno de Santos	Ofende- política anticorrupción-show contra nuestro Gobierno	En entrevista con RCN televisión
Juan Manuel Santos	5 de Agosto de 2011	"Uribe es una persona honesta": Juan M. Santos	Distanciamiento con Uribe-el presidente Uribe es una persona honesta	En diálogo con CM&
Otros	7 de Agosto de 2011	Uribe, un año después, de presidente indispensable a twittero enfadado	Twitterazos- El Twitter de Uribe-Hiperactivo	
Álvaro Uribe Vélez	9 de Agosto de 2011	Uribe afirma que Santos contemporiza con "dictadura" de Chávez	Lenguaje complaciente con Chávez- Relación Colombia-Venezuela	Entrevista por skype con el portal confidencialcolombia.com
Otros	10 de Agosto de 2011	'Talleres democráticos' enredan acercamiento entre Santos y Uribe	Talleres democráticos- Diálogo	
Juan Manuel Santos	11 de Agosto de 2011	Santos dice que resultados contra la corrupción no son 'falsos positivos'	Cruzada contra la corrupción	
Álvaro Uribe Vélez	17 de Agosto de 2011	Uribe insistió en que hay una 'venganza criminal' contra su gobierno	Venganza criminal-persecución política	
Álvaro Uribe Vélez	18 de Agosto de 2011	Uribe defiende que durante su Gobierno dio "un gran apoyo a la Justicia"	Chuzadas-DAS	

Álvaro Uribe Vélez	30 de Agosto de 2011	Uribe atribuye 'chuzadas' a grupos criminales que "vendían llamadas"	Chuzadas-DAS	Entrevista con la cadena local Telecorporación Salvadoreña.
Álvaro Uribe Vélez	3 de Septiembre de 2011	Uribe advierte que eventual diálogo de paz con Farc desmotivó a FF.MM.	Críticas Política de Seguridad	Talleres democráticos
Álvaro Uribe Vélez	3 de Octubre de 2011	Uribe 'metería las manos al fuego' por María del Pilar Hurtado	Chuzadas-DAS-Viviane Morales	Entrevista Vanguardia Liberal
Álvaro Uribe Vélez	3 de Octubre de 2011	Uribe dijo que le preocupa el gasto por crear "ministerios y burocracias"	Seguridad- Ministerios (Trabajo-justicia)	Entrevista CNN
Álvaro Uribe Vélez	6 de Octubre de 2011	Uribe pide no permitir en Ley de Paz acceso a "asesinos y secuestradores"	Marco legal para la paz	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	1 de Noviembre de 2011	Uribe dijo que el Gobierno de Santos "carece de fervor popular"	Gob no es coherente-Hipócritas-Rafael Pardo Min Trabajo	Diálogo con RCN radio.
Álvaro Uribe Vélez	5 de Noviembre de 2011	Uribe felicitó al presidente Santos y a las FF.MM.	Muerte Alfonso Cano-Seguridad-Terroristas	Comunicado
Juan Manuel Santos	17 de Noviembre de 2011	Santos confesó que Uribe no le pasa al teléfono	Distanciamiento con Uribe	Entrevista con BBC
Álvaro Uribe Vélez	18 de Noviembre de 2011	Mientras Santos tiene un 'mantra', Uribe hace 'yoga nidra'	Aguda crisis- Lo llamé pero no contestó	
Álvaro Uribe Vélez	21 de Noviembre de 2011	Uribe dice que legalizar drogas implica "comercio ilegal de heroína y cocaína"	Despenalización de la droga	Twitter
Gobierno	25 de Noviembre de 2011	Gobierno pide a Uribe respeto por manejo de relaciones internacionales	Relación Colombia-Venezuela	
Álvaro Uribe Vélez	7 de Enero de 2012	Uribe dice que exdirectora del DAS es víctima de una 'venganza criminal'	Chuzadas-DAS	Comunicado
Mireya Moscoso	17 de enero de 2012	Mireya Moscoso confirmó lo dolido que está Uribe con Santos	Tensión entre Uribe y Santos, confesiones de sepración	
Álvaro Uribe Vélez	20 de enero de 2012	Uribe pide a Santos ayuda para frenar persecución contra Luis C. Restrepo	Venganza criminal-persecución política	Twitter
Dilían Francisca Toro	23 de enero de 2012	Piden respetar decisión de Uribe de mantenerse distante de Santos	Relación Uribe- Santos se deteriora	
Álvaro Uribe Vélez	23 de enero de 2012	Uribe insiste en que Luis C. Restrepo actuó de manera "transparente y honesta"	Apresuramiento,prejuzgamiento , presión a la justicia, falta de análisis de hechos- Falsas desmovilizaciones	
Gobierno	24 de Enero de 2012	Gobierno manifestó a Uribe que no hay "prejuzgamiento" en contra de Luis C. Restrepo	Falsas desmovilizaciones- Luis Carlos Restrepo	
Álvaro Uribe Vélez	6 de Febrero de 2012	Uribe dice que a María del Pilar Hurtado le quieren "fabricar" delitos	víctima de persecución-falta de garantías judiciales	Comunicado
Juan Manuel Santos	18 de Febrero de 2012	Fuero militar no iría en proyecto de reforma a la justicia	Fuero militar- Reforma de iusticia	
Álvaro Uribe Vélez	20 de Febrero de 2012	Uribe pide mantener fuero militar en reforma a la justicia	Fuero militar- Reforma de justicia	
Álvaro Uribe Vélez	1 Marzo de 2012	"Soy respetuoso con el presidente pero mantengo preocupaciones por el país": Uribe	Uribe ataca al gobierno de Santos al manifestar preocupación	
Álvaro Uribe Vélez	6 de Marzo de 2012	Uribe sale en defensa de su gobierno y ex funcionarios	desmovilizaciones- crímenes auxilios parlamentarios, introdujo meritocracia pero cárcel para funcionarios por cohecho	Twitter
Juan Manuel Santos	14 de marzo de 2012	"No sé por qué el presidente Uribe está bravo conmigo": Santos	Desmintió acercamientos	
Juan Manuel Santos	14 de marzo de 2012	La versión de Santos sobre la pelea	Pelea Uribe-Santos	Cm&

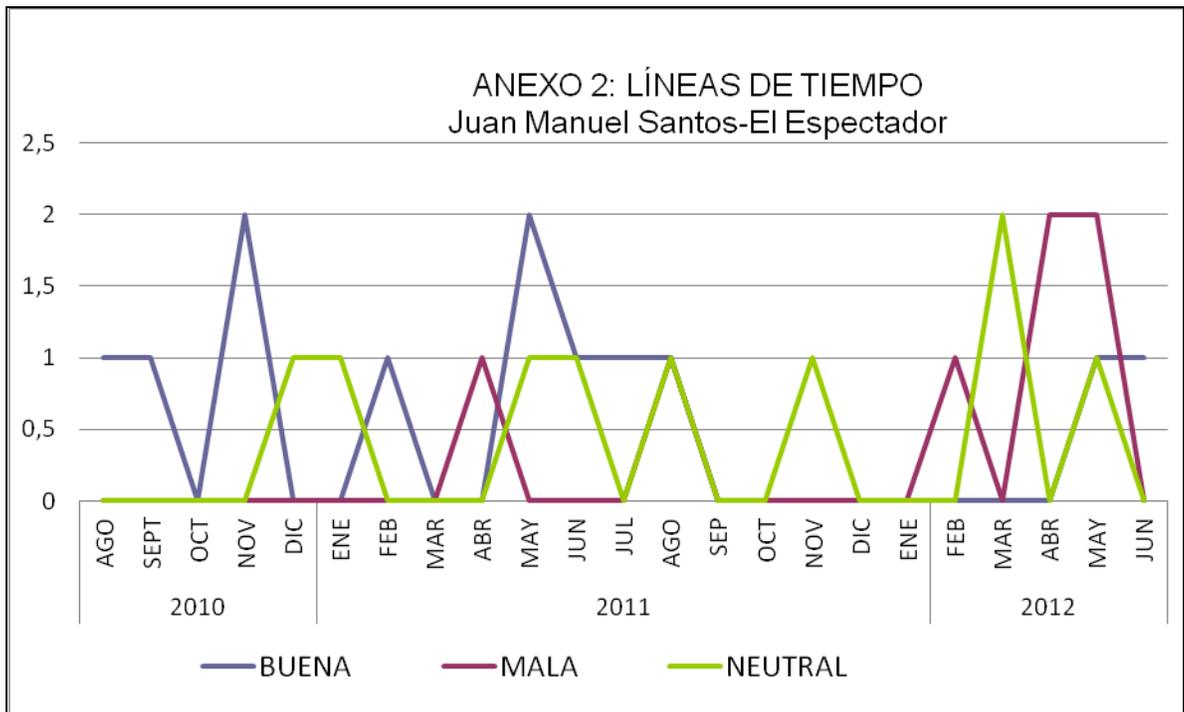
Álvaro Uribe Vélez	15 de Marzo de 2012	Uribe se defiende pidiendo que se investigue la 'parajusticia'	la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, Néstor Raúl Correa.	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	23 de marzo de 2012	Uribe vuelve a criticar a Santos por las relaciones con Venezuela	Uribe critica nuevamente acciones de Santos	
Álvaro Uribe Vélez	29 de Marzo de 2012	Uribe se suma a versión sobre "asedio" en contra de Luis C. Restrepo	Defensa de Luis Carlos Restrepo	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	11 de Abril de 2012	Uribe rechaza propuesta de legalizar la droga	Despenalización de la droga- Santos hace coqueteo-Cumbre Américas.	
Partido Liberal	12 de abril de 2012	"Uribe tiene nostalgia de poder": Partido Liberal	Criticar a Uribe y sus acciones hacia Santos	
Álvaro Uribe Vélez	12 de Abril de 2012	Uribe considera que gobierno de Santos es "derrochador"	Insistencia en gobierno derrochador- Cumbre Américas	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	12 de abril de 2012	Uribe arremete contra el presidente Santos en Twitter	Criticas durante entrevista a Santos-queja por "darle la espalda"	Twitter
Juan Manuel Santos	12 de abril de 2012	Uribe se puso bravo por nombramiento de ministros	Despenalización de la droga- Ministros	Entrevista Caracol Noticias
Álvaro Uribe Vélez	14 de abril de 2012	Uribe critica "derroche" de Santos en Cumbre de las Américas	Continuan criticas de Uribe	RCN Radio
Juan Manuel Santos	22 de Abril de 2012	Santos dice que se ha vuelto inmune a críticas de Uribe	después de 30 tweets diarios ya le presta poca atención-Drogas-Venezuela	Diario El País
Álvaro Uribe Vélez	30 de Abril de 2012	Marco para la paz hace elegibles a cabecillas de las Farc: Uribe	Marco legal para la paz	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	1 de Mayo de 2012	Uribe cuestiona nuevamente las políticas de seguridad de Gobierno Santos	Políticas de seguridad	
Álvaro Uribe Vélez	2 de Mayo de 2012	Uribe le dice a Santos que "no tape" derroche burocrático	Gobierno derrochador	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	3 de Mayo de 2012	Uribe insiste en que gobierno Santos es de "opulencia"	Min Hacienda quiere tapan el derroche del gobierno	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	8 de Mayo de 2012	Uribe busca un candidato a la Presidencia que no sea "oportunista"	tener candidatos que representen ese puro centro democrático, pero de verdad y de convicción, no de oportunismo – Vicepresidencia	Declaraciones
Álvaro Uribe Vélez	15 de Mayo de 2012	Uribe vuelve a desmentir al Gobierno por derroche burocrático	Derroche burocrático gobierno Santos-Cifras Uribe	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	16 de Mayo de 2012	Uribe: Marco para paz llevaría al Congreso a quienes pusieron la bomba	Marco legal para la paz- Atentado Londoño- Terrorismo desangrando al país	
Juan Manuel Santos	17 de Mayo de 2012	Agudo choque entre Santos y Uribe por cifras de terrorismo	En Gob pasado teníamos de estos hechos casi que cada semana -Terrorismo	
Álvaro Uribe Vélez	17 de Mayo de 2012	Uribe dijo que "mezquina es la artillería burocrática" del Gobierno	Respone a P.Liberal: Mezquino mandar una artillería burocrática a presionar la votación del marco legal para la paz	en diálogo con varios comunicadores del Congreso
Juan Manuel Santos	19 de Mayo de 2012	Santos envía mensaje de agradecimiento a Uribe	Agradecimiento por el enorme esfuerzo para el TLC	Acuerdos para la prosperidad
Álvaro Uribe Vélez	19 de Mayo de 2012	En vídeo quedó registrado el enojo twittero de Uribe contra Santos	twitterazos	Entrevista SoiTV
Álvaro Uribe Vélez	20 de Mayo de 2012	Uribe tilda a Chávez de "cómplice" de las Farc	Seguridad – FARC	Twitter-Miniperiódico
Álvaro Uribe Vélez	21 de Mayo de 2012	Uribe carga de nuevo contra Santos y dice que impuso la impunidad en Colombia	Marco de impunidad-Santos arrogante	Entrevista CNN en español

Juan Manuel Santos	23 de Mayo de 2012	"Hemos avanzado en seguridad, así algunos no lo quieran reconocer": Santos	Marco legal para la paz-Seguridad	
Álvaro Uribe Vélez	4 de Junio de 2012	Uribe denuncia que 'Don Berna' estaría pagando por atentado en su contra	Pago para atentar contra la vida de Uribe	Twitter
Juan Manuel Santos	8 de junio de 2012	Santos: "le deseo una pronta recuperación a Uribe"	Pronta recuperación del presidente Uribe	Twitter
Gobierno	14 de junio de 2012	Gobierno desmiente a Uribe sobre impunidad y marco para la paz	Marco legal para la paz	Entrevistas en capitulo nacional
Álvaro Uribe Vélez	14 de junio de 2012	Uribe insiste en que marco de paz sí hace elegible a 'Timochenko'	Critica Marco legal para la paz	Twitter-Comunicado
Álvaro Uribe Vélez	20 de junio de 2012	Uribe : hay sicarios que matan la honra	el gobierno Santos, al que acusó de "comprar" a los medios de comunicación buscando unanimismo-Tapando hechos de violencia	En entrevista con la <i>cadena radial Todelar</i>
Álvaro Uribe Vélez	22 de junio de 2012	Uribe también salió lanza en ristre contra reforma a la justicia	Gobierno y el Congreso legislan por pequeños y mezquinos intereses, la ciudadanía se rebela contra ambos-Acuerdos clientelistas-reforma a la justicia	Twitter
Álvaro Uribe Vélez	25 de junio de 2012	Uribe se suma a la convocatoria por una Constituyente	El expresidente se preguntó qué se puede pensar de un presidente como Santos que impulsa una reforma -reforma a la justicia	Twitter

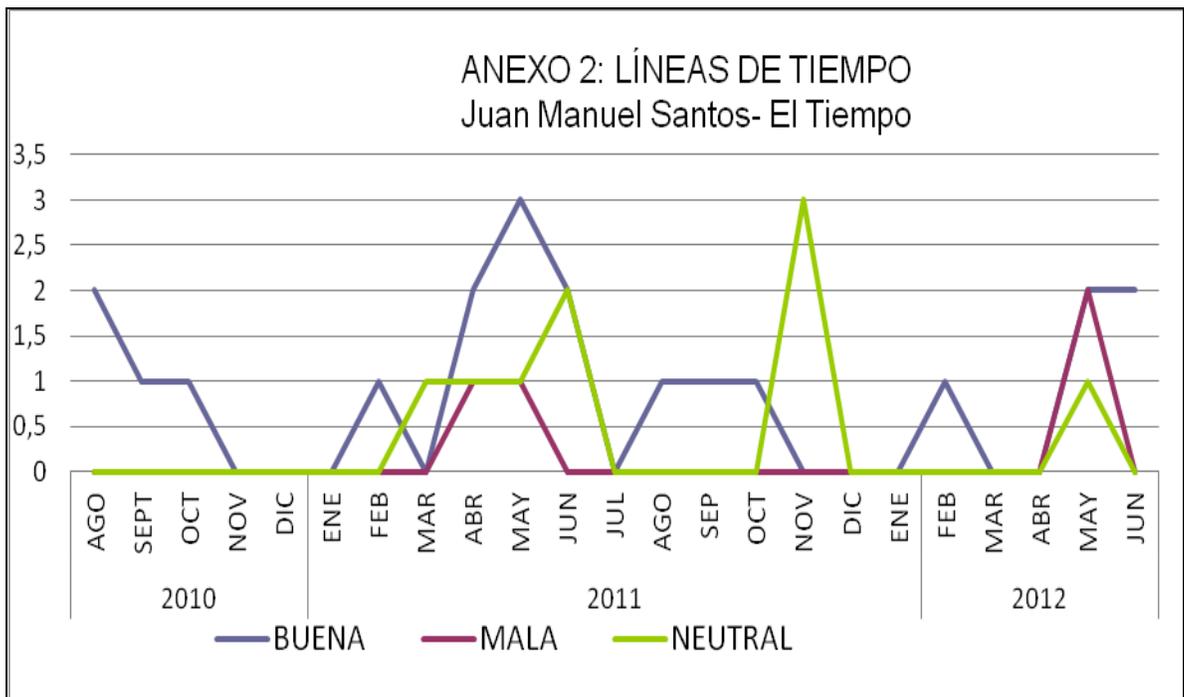
## ANEXO 2.: LÍNEAS DE TIEMPO

ANEXO 2: LÍNEAS DE TIEMPO																								
Juan Manuel Santos																								
ESPECTADOR	2010					2011											2012							
	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	
BUENA	1	1	0	2	0	0	1	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
MALA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	2	0	
NEUTRAL	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	
TIEMPO	2010					2011											2012							
	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	
BUENA	2	1	1	0	0	0	1	0	2	3	2	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	2	2	
MALA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	
NEUTRAL	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	1	0	
Álvaro Uribe																								
ESPECTADOR	2010					2011											2012							
	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	
BUENA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
MALA	1	0	0	0	0	0	0	0	3	2	1	1	5	1	3	2	0	3	1	2	5	10	4	
NEUTRAL	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	2	0	0	1	0	0	1	3	0	1	1	
TIEMPO	2010					2011											2012							
	AGO	SEPT	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	
BUENA	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
MALA	0	0	0	0	1	1	0	2	1	2	0	0	2	0	0	1	0	1	0	0	3	4	0	
NEUTRAL	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	

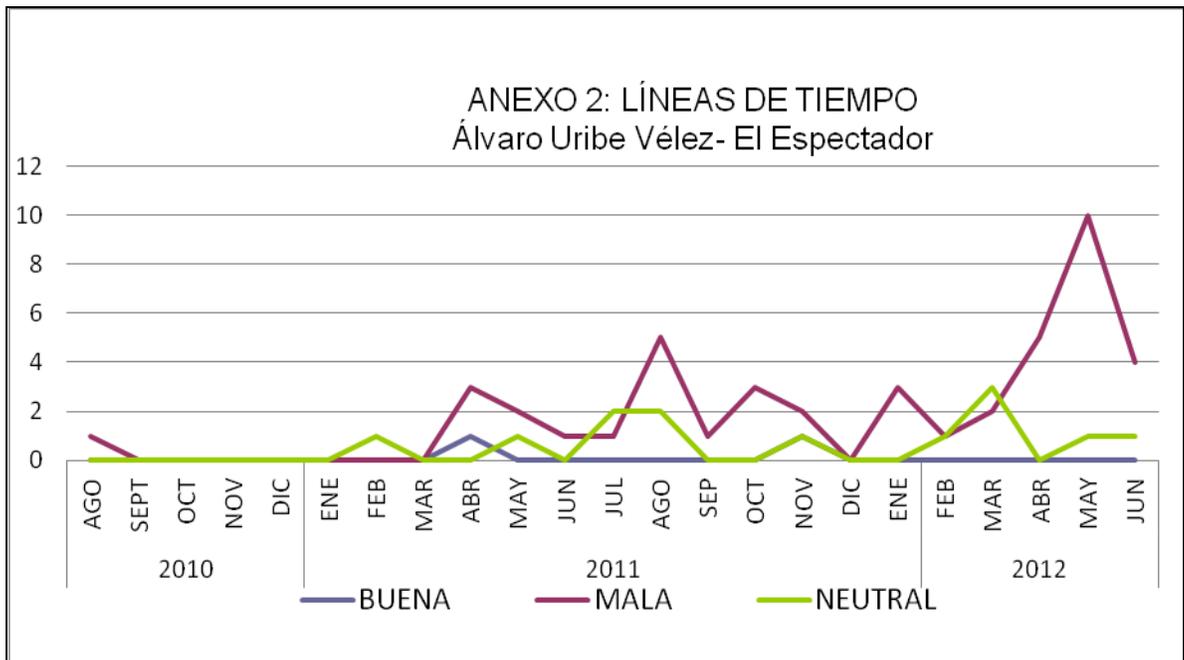
**Gráfica 1: LINEAS DE TIEMPO JUAN MANUEL SANTOS – EL ESPECTADOR**



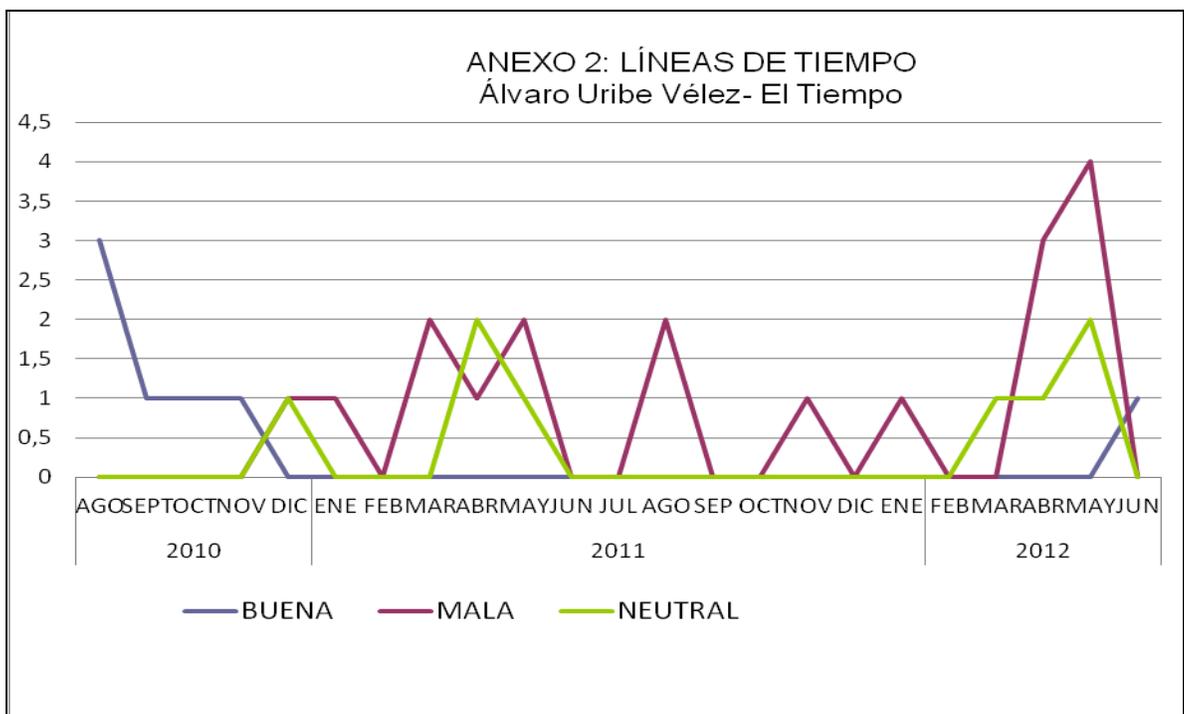
**Gráfica 2. LINEAS DE TIEMPO JUAN MANUEL SANTOS – EL TIEMPO**



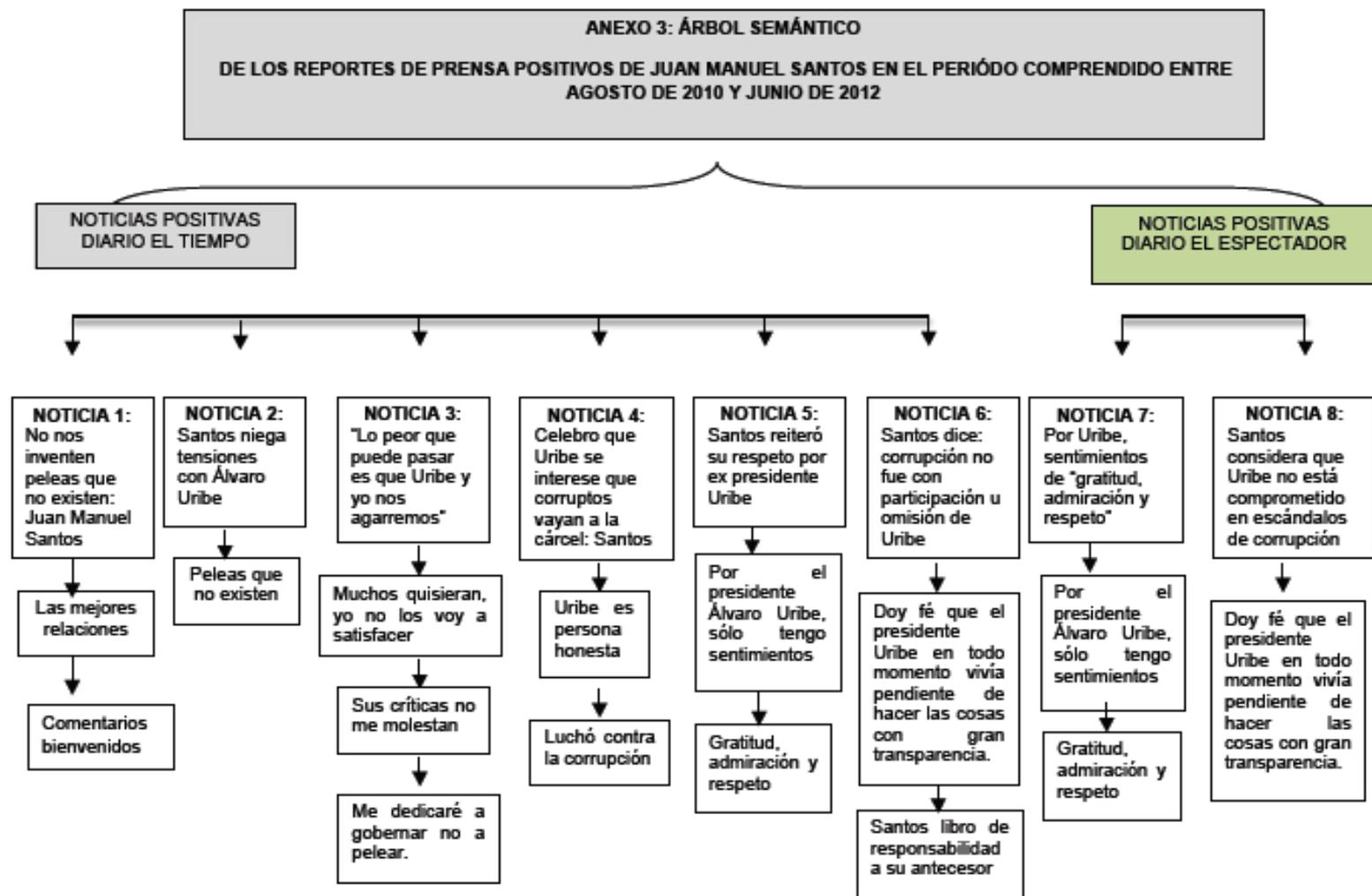
**Gráfica 3. LINEAS DE TIEMPO ÁLVARO URIBE VÉLEZ – EL ESPECTADOR**



**Gráfica 4. LINEAS DE TIEMPO ÁLVARO URIBE VÉLEZ – EL TIEMPO**

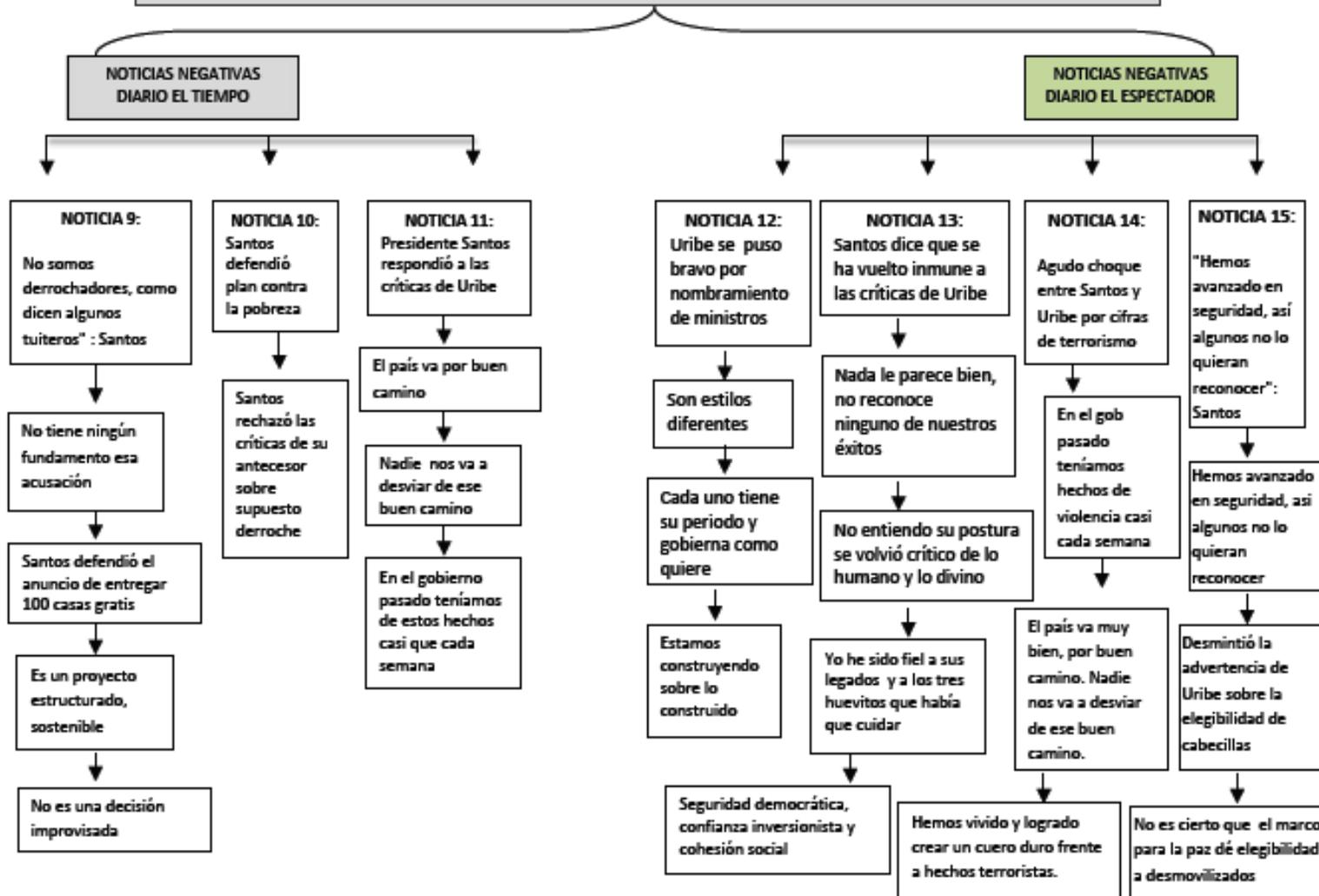


### ANEXO 3.: ÀRBOLES SEMÀNTICOS

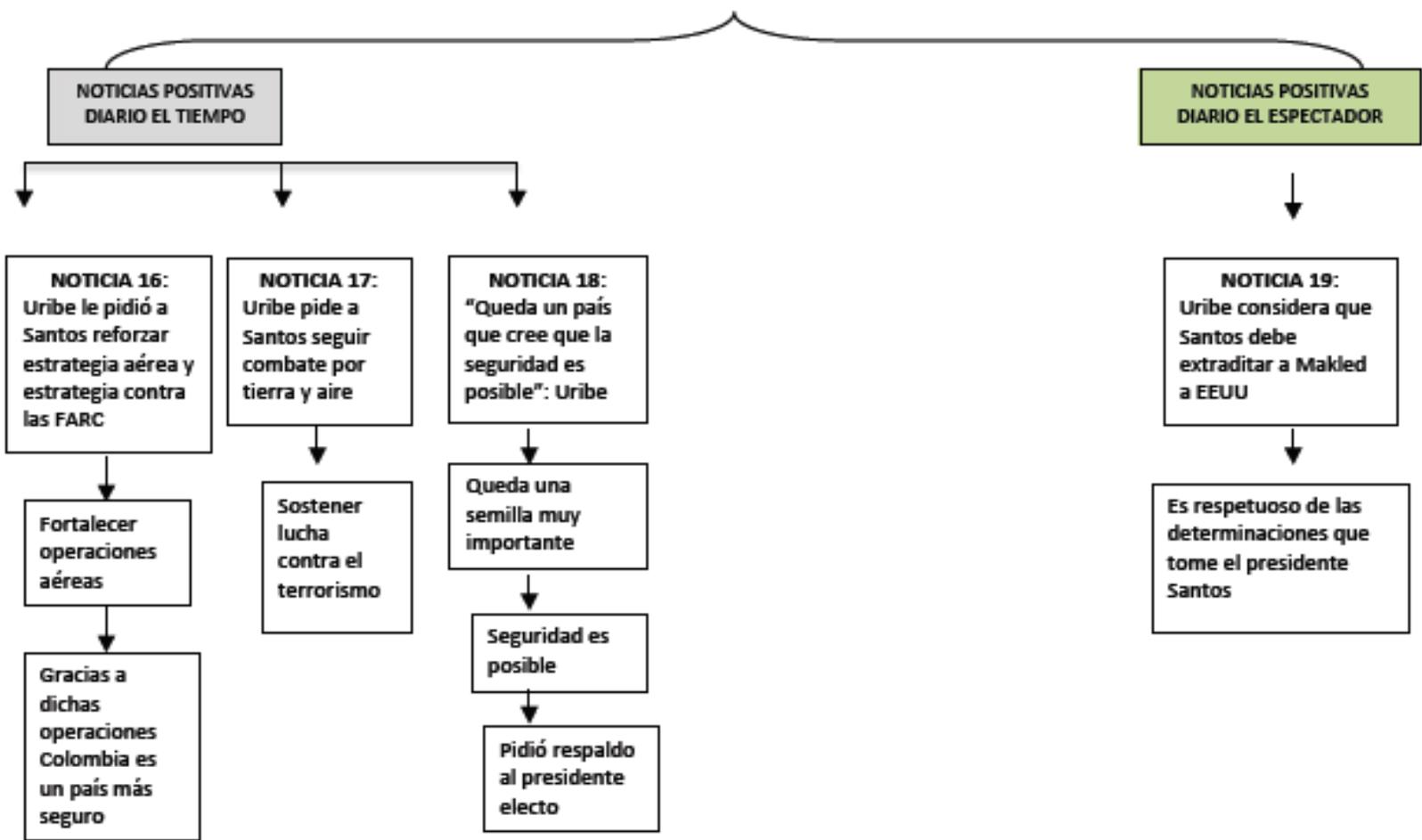


ANEXO 3: ÁRBOL SEMÁNTICO

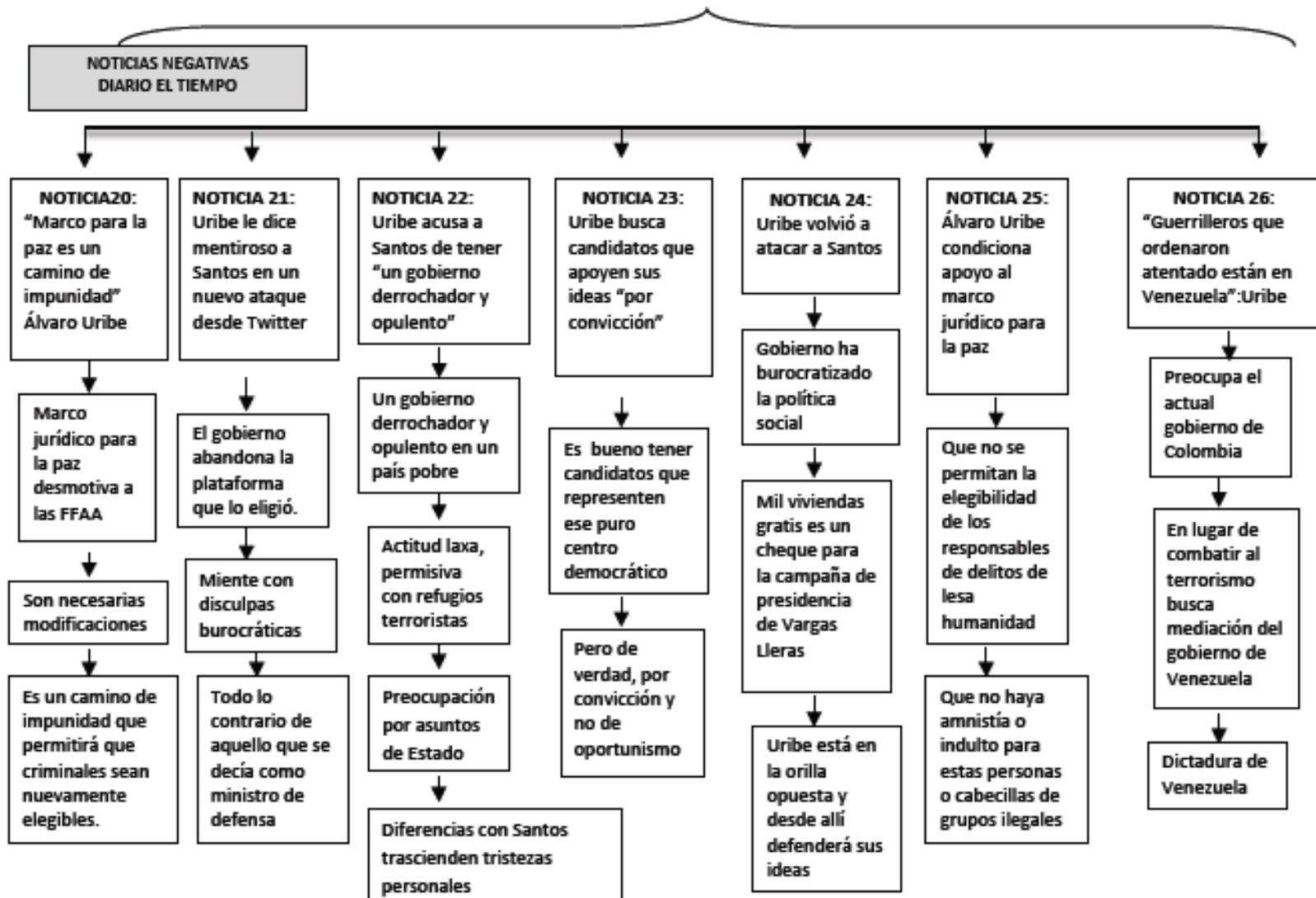
DE LOS REPORTES DE NEGATIVOS DE JUAN MANUEL SANTOS EN EL PERÍODO COMPRENDIDO ENTRE AGOSTO DE 2010 Y JUNIO DE 2012



**ANEXO 3: ÁRBOLES SEMÁNTICOS**  
**DE LOS REPORTES DE PRENSA POSITIVOS DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ EN EL PERIÓDO COMPRENDIDO ENTRE AGOSTO DE 2010 Y JUNIO DE 2012**

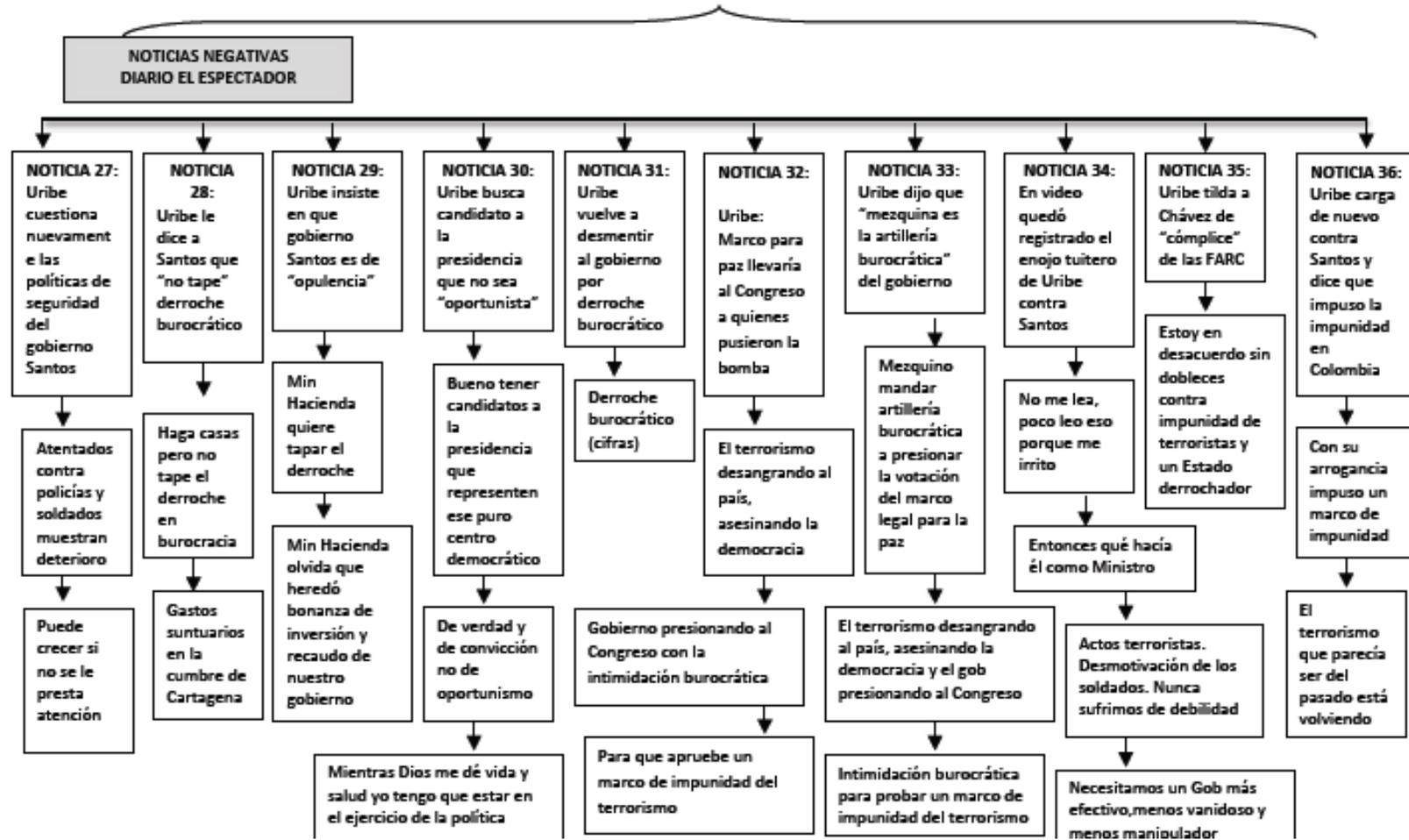


DE LOS REPORTES DE Prensa NEGATIVOS DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ EN EL PERÍODO COMPRENDIDO ENTRE AGOSTO DE 2010 Y JUNIO DE 2012



ANEXO 3: ÁRBOLES SEMÁNTICOS

DE LOS REPORTES DE PRENSA NEGATIVOS DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ EN EL PERÍODO COMPRENDIDO ENTRE AGOSTO DE 2010 Y JUNIO DE 2012



## ANEXO 4. NÚMERO DE NOTICIAS POR MEDIO DE COMUNICACIÓN

### EN EL TIEMPO

	Número de Noticias	Álvaro Uribe	Juan Manuel Santos	Otros
agosto-10	5	3	2	0
septiembre-10	2	1	1	0
octubre-10	2	1	1	0
noviembre-10	1	1	0	0
diciembre-10	2	2	0	0
enero-11	2	1	0	1
febrero-11	1	0	1	0
marzo-11	3	2	1	0
abril-11	7	3	4	0
mayo-11	9	3	5	1
junio-11	5	0	4	1
julio-11	0	0	0	0
agosto-11	4	2	1	1
septiembre-11	1	0	1	0
octubre-11	1	0	1	0
noviembre-11	5	1	3	1
diciembre-11	0	0	0	0
enero-12	2	1	0	1
febrero-12	1	0	1	0
marzo-12	1	1	0	0
abril-12	4	4	0	0
mayo-12	13	6	5	2
junio-12	6	1	3	2
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>10</b>

**EN EL ESPECTADOR**

	Número de Noticias	Álvaro Uribe	Juan Manuel Santos	Otros
agosto-10	1	0	1	0
septiembre-10	1	0	1	0
octubre-10	1	1	0	0
noviembre-10	3	0	2	1
diciembre-10	1	0	1	0
enero-11	2	0	1	1
febrero-11	2	1	1	0
marzo-11	0	0	0	0
abril-11	5	4	1	0
mayo-11	8	3	3	2
junio-11	4	1	2	1
julio-11	4	3	1	0
agosto-11	12	7	3	2
septiembre-11	1	1	0	0
octubre-11	3	3	0	0
noviembre-11	6	4	1	1
diciembre-11	0	0	0	0
enero-12	6	3	0	3
febrero-12	3	2	1	0
marzo-12	7	5	2	0
abril-12	8	5	2	1
mayo-12	13	10	3	0
junio-12	7	5	1	1
<b>Total</b>	<b>98</b>	<b>58</b>	<b>27</b>	<b>13</b>

**ANEXO 5. TABLA MATRIZ DE LA RELACIÓN DISCURSIVA**

Eje 1	Contexto Internacional						Chávez es el nuevo mejor amigo			
	Contexto Nacional	Transición de gobierno. Demanda contra Uribe	Rechazo a cátedra de Uribe en Washington	Ley de Víctimas	Santos defiende y elogia a Uribe	Ley de víctimas		Santos acepta que se investigue a Uribe por "chuzadas". Uribe se preocupa por la seguridad.	Uribe defiende a Luis Carlos Restrepo y cuestiona a Santos sobre las FARC	Uribe dice que el país volvió a la Patria Boba
	Coyuntura	NOTICIA 16-NOTICIA 17-NOTICIA 18					Tema para Fiscal			
	Actor significativo						Redacción El Espectador: ¿Sigue la 'luna de miel' entre Santos y Uribe?			
EJE 2	Juegos Políticos	Juan Manuel Santos								
		Álvaro Uribe Vélez	Juego de temas							
Eje 3	Estratagemas	Juan Manuel Santos								
		Álvaro Uribe Vélez	Estratagema 12							
EJE 4	Juan Manuel Santos	El Tiempo	Uribe fue un segundo libertador para el país. Santos rechazó de manera vehemente la demanda contra el ex mandatario Álvaro Uribe "Si quieren, pueden incluirme en la denuncia".	Defendió la cátedra de Uribe: Yo quisiera que ustedes y yo aquí les diéramos a esos pseudo intelectuales que en nuestro país respetamos y queremos al presidente Uribe	Le parece "bien" que el ex presidente Álvaro Uribe se involucre en el proceso electoral del 2011.					Denuncias de corrupción no son ataques contra Uribe
		El Espectador	Respaldo al presidente Uribe y su gabinete	En nuestro país respetamos y queremos al presidente Uribe		Políticas de Seguridad Democrática, de cohesión social y de confianza inversionista. "Defendió obra de gob antecesor- Impuso seguridad.	Decisiones que contrastan con las de Uribe-enfoque diferente	Me pondría muy triste-chuzadas	La seguridad está controlada	la seguridad en entredicho, No ruptura-continuidad
Eje 5	Álvaro Uribe Vélez	El Tiempo	Uribe le pidió a Santos reforzar estrategia aérea e inteligencia contra las Farc.Uribe pide a Santos seguir combate por tierra y aire."Queda un país que cree que la seguridad es posible". Uribe.	A. Uribe vuelve al ruedo electoral	"Voy a la U" a apoyar al presidente Santos": Álvaro Uribe	"Lo único que quiero es que el presidente Santos tenga éxito": Uribe	Uribe volvió a cuestionar la ley de Víctimas impulsada por Santos. Uribe denunciaria en la CIDH la "falta de garantías" de la justicia.	Ex presidente Uribe, 'preocupado' por deterioro de la seguridad		Álvaro Uribe defiende su Gobierno y acusa a Vargas Lleras. Uribe pregunta en twitter si el país está regresando a la patria boba.
		El Espectador			Uribe criticó la Ley de Víctimas que busca aprobar el gobierno de Santos, Ley de víctimas-criticó la financiación del proyecto					Uribe defendió a Luis Carlos Restrepo por falsa desmovilización
Línea del tiempo			Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo
2010										

Extradición de Walid Makled					
Uribe critica decisiones de AIS. Como ex presidente Santos no molestará a presidentes y niega pelea.	Diferencias sobre el uso del término "conflicto armado interno" en Colombia para la Ley de Víctimas	Santos asegura que la seguridad no ha caído, elogia a Uribe y dice que los "tres huevitos" se están cuidando.	Uribe defiende a María del Pilar Hurtado, Andrés Felipe Arias y dice que sus detractores se inventaron lo de la corrupción.	Uribe califica de "shows publicitarios" los hallazgos de corrupción. Santos revela su mantra de no pelear con Uribe.	Uribe menciona la desmotivación de las FF.MM frente a eventual proceso de paz. Santos celebra la inmunidad de Uribe en el caso Drummond
NOTICIA 1- NOTICIA 2- NOTICIA 3-NOTICIA 19	NOTICIA 4- NOTICIA 5- NOTICIA 6-NOTICIA 7 NOTICIA 8				
	Roy Barreras: No habrá reconocimiento político para las Farc en Ley de Víctimas. Redacción El Espectador: Santos reconoce conflicto armado y Uribe lo controvierte. Redacción El Tiempo: Conflicto interno genera nuevo 'round' Santos-Uribe	Germán Vargas Lleras pide que Uribe deje gobernar a Santos. "No estamos señalando al ex presidente Uribe de corrupción".		Roy Barreras dice que "Talleres democráticos" enredan acercamiento entre Santos y Uribe. Redacción AFP: Uribe, un año después, de presidente indispensable a twittero enfadado. Redacción El Tiempo: Tensión con Álvaro Uribe durante el primer año de gobierno de Santos.	
Juego de temas	Promesa Oportuna- Espiral del silencio- Palabras mágicas- Juego de temas				
Envite- Juego de temas-Rol de adversario	Rol de adversario			La ironía y la sátira	

Estratagemas 18 y 34	Estratagemas 18 y 34				
----------------------	----------------------	--	--	--	--

Como ex presidente no molestaré a los mandatarios de turno. No nos inventen peleas que no existen. Con el Presidente Uribe he mantenido las mejores relaciones, todos sus comentarios son bienvenidos. No hable mal de Uribe. Sus criticas no me molestan. Tengo una disciplina mental que me permite no dejarme molestar . Lo peor que le puede pasar a este país es que Uribe y yo nos agarremos como perros y gatos. Muchos lo quisieran. Pero yo no los voy a satisfacer. Los que quieren armar camorra se quedaran con los crespos hechos, porque yo me dedicaré a gobernar, no a pelear.	Celebro que Uribe se interese en que corruptos vayan a cárcel. Santos. Si no reconocemos conflicto armado nos vamos a la Picota'. Por el Presidente Alvaro Uribe solo tengo sentimientos de gratitud, admiración y respeto. Corrupción no fue con participación u omisión de Uribe. "A mi nadie me enseña cómo darle duro a la guerrilla"	A algunos se les olvida que dimos de baja a gente como Jojoy. Le estamos cuidando los huevitos a Uribe. Espero que Uribe no esté decepcionado conmigo. Los tres huevitos rompiendo el cascarón y los pollitos se conviertan en gallos de pelea. Por Uribe, admiración, respeto y gratitud. Las mejores relaciones- le conviene al país- y a todos.		Yo medito. Uno tiene un mantra y lo repite...como disciplina mental. Yo tengo ahora un nuevo mantra: no pelear con Uribe. No peleo con Uribe, no peleo con Uribe... No nos conviene (pelear). Al presidente Uribe no le conviene, al Gobierno no le conviene y al país no le conviene una pelea. Casos de corrupción "no es contra el presidente Uribe" ni contra su gobierno.	Presidente celebra inmunidad de Uribe en el caso Drummond
Cuando sea expresidente no andaré molestando a los presidentes de turno. Santos, Cuando termine mi mandato	Por Uribe, Santos tiene sentimientos de "gratitud, admiración y respeto. "Santos considera que Uribe no está comprometido en escándalos de corrupción.	"Estamos cuidando muy bien sus huevitos", dijo Santos a Uribe. "Santos defiende seguridad democrática de Uribe.	El Presidente le insiste a Uribe que está trabajando en mejorar su legado, Construir sobre lo construido-seguimos cuidando la seguridad democrática, la cohesión social y la confianza inversionista	Tengo un nuevo mantra, no peleo con Uribe: Santos, No me dejen provocar- no nos conviene-escándalos de corrupción. "Uribe es una persona honesta". Juan M. Santos. Santos dice que resultados contra la corrupción no son 'falsos positivos'.	

En 'trinos', Uribe critica decisiones por caso AIS.Expresidente Uribe dice que sus criticas no son ataques personales.Uribe seguirá opinando sobre temas que tocan gestión de Santos.	Uribe le hace contrapropuesta a Santos sobre conflicto armado. Alvaro Uribe pidió no 'nivelar' a Fuerzas Armadas con terroristas.No se necesita reconocer terroristas para evitar ir a cárcel". Uribe.			Que escándalos de corrupción no sean otro falso positivo': Uribe, Críticas a Juan Manuel Santos- "Me da tristeza", señaló- Juan Felipe Arias- Bernardo Moreno-dejamos una muy buena herencia. Declaración de Uribe dividió opiniones, shows publicitarios-escándalos periodísticos- Uribe quiere "generar una cortina de humo frente a unos hechos que sin duda afectan a su gobierno.	
Uribe considera que Santos debe extraditar a Makled a EE.UU, a EE.UU y no a Venezuela- Es respetuoso- Extradición Makled. Uribe cuestiona que Santos diga que Farc ya no están en Venezuela. Uribe insiste en que EE.UU. pidió primero a Makled. Uribe advierte que seguirá opinando sobre la situación del país.	Uribe pide al Gobierno rectificar posición frente al conflicto armado. Uribe da 10 razones para no hablar de conflicto armado. Uribe salió en defensa de "honorabilidad" de Andrés Felipe Arias.	Uribe cuestiona que no se conozca contenido de computador de 'Jojoy'.	Uribe defiende asilo a exdirectora del DAS. Uribe dice que sus detractores "se inventaron el cuento de la corrupción"; ""Uribe Vélez dice que Arias "no robó y obró con transparencia".	Uribe califica de 'shows publicitarios' revelaciones sobre corrupción.P recocupa- Shows Publicitarios-Escándalos periodísticos- Falsos positivos de la corrección. Nuevos 'dardos' de Uribe al gobierno de Santos.Uribe afirma que Santos contemporiza con "dictadura" de Chávez.Uribe insistió en que hay una "venganza criminal" contra su gobierno. Uribe defiende que durante su Gobierno dio "un gran apoyo a la Justicia". Uribe atribuye 'chuzadas' a grupos criminales que "vendían llamadas".	Uribe advierte que eventual diálogo de paz con Farc desmotivó a FF.MM.
<b>Abril</b>	<b>Mayo</b>	<b>Junio</b>	<b>Julio</b>	<b>Agosto</b>	<b>Septiembre</b>

Uribe pide no permitir en Marco Legal para la Paz acceso a "asesinos y secuestradores". Metería las manos al fuego por María del Pilar Hurtado.	Uribe dijo que el Gobierno de Santos "carece de fervor popular" pero lo felicita por muerte de Alfonso Cano.		Uribe defiende a sus colaboradores Luis Carlos Restrepo y María del Pilar Hurtado asegurando que hay una venganza criminal y pidiéndole a Santos que frene "persecución".	Uribe pide mantener fuero militar en reforma a la justicia	Santos cuenta su versión de la pelea, no sabe por qué Uribe está enojado. Uribe critica relaciones con Venezuela y sigue defendiendo a ex funcionarios.
	Muere Alfonso Cano				
	Gobierno ( AngelinoGarzón) pide a Uribe respeto por manejo de relaciones internacionales. Redacción El Tiempo: ¿Se acerca Álvaro Uribe a la oposición a Juan Manuel Santos?		Mireya Moscoso confirmó lo dolido que está Uribe con Santos. Dilian Francisca Toro pide respetar decisión de Uribe de mantenerse distante de Santos. Gobierno (Juan Carlos Esguerra) manifestó a Uribe que no hay "prejuicio" en contra de Luis C. Restrepo. Redacción El Tiempo: El 2012 será un año de mayor tensión entre Uribe y Santos.		
	Teatralización de la vida política				Teatralización de la vida política

--	--	--	--	--	--

Reconoció la labor del ex presidente Álvaro Uribe y su Gobierno en la negociación del TLC.	Nada ni nadie (ni el mismo Uribe) logrará que yo critique su gestión ni me convierta en su enemigo. Santos pidió "todo el apoyo para las Fuerzas Armadas" y advirtió que no va "a permitir que su labor se vuelva objeto de controversias políticas. Hace como tres meses no hablo con él. Lo llamé para felicitarlo por el TLC, porque esa fue una obra tanto de él como nuestra, ya que él le puso mucho empeño, pero no me devolvió la llamada. Eso no tiene importancia. Estoy seguro de que algún día me las atenderá. Lo llamé para felicitarlo y para compartir con él, porque también se le debe mucho el éxito del golpe que les dimos a las Farc con Alfonso Cano, pero no me devolvió la llamada. Sus diferencias con Uribe "no son de fondo, sino de forma". "En el fondo coincidimos en los objetivos fundamentales para Colombia. Tal vez nos diferenciamos en la forma de arreglar los problemas. En la política exterior, por ejemplo, a él no le gusta que yo tenga buenas relaciones con (Hugo) Chávez o con (Rafael) Correa, no le parece			La justicia se respeta, punto. Agradeció a Uribe por haber "sentado las bases de un país próspero".	
	Santos confesó que Uribe no le pasa al teléfono			Fuero militar no iría en proyecto de reforma a la justicia: Fuero militar- Reforma de justicia	No sé por qué el presidente Uribe está bravo conmigo: Santos. La versión de Santos sobre la pelea.

	Nombrar a Rafael Pardo como Ministro es señal de hostilidad": Uribe.Acciones del Gob son hipócritas-carecen de fervor popular-señal de hostilidad nombrar a Rafael Pardo como Ministro de Trabajo- Ministros		Uribe acusa a Santos de presionar a Justicia, en caso Luis C. Restrepo, Justicia Colombiana- Luis Carlos Restrepo- "discrepar de la justicia, no obstante su independencia, cuando los hechos y decisiones lo ameriten".		Uribe aseguró que ha 'intentado infructuosamente' acercarse a Santos. Aguda crisis- No responde.
Uribe 'metería las manos al fuego' por María del Pilar Hurtado."Uribe dijo que le preocupa el gasto por crear "ministerios y burocracias". Uribe pide no permitir en Ley de Paz acceso a "asesinos y secuestradores"	Uribe dijo que el Gobierno de Santos "carece de fervor popular". Uribe felicitó al presidente Santos y a las FF.MM. Mientras Santos tiene un 'mantra', Uribe hace 'yoga nidra'. Uribe dice que legalizar drogas implica "comercio ilegal de heroína y cocaína".		Uribe dice que exdirectora del DAS es víctima de una 'venganza criminal'.Uribe pide a Santos ayuda para frenar persecución contra Luis C. Restrepo. Uribe insiste en que Luis C. Restrepo actuó de manera "transparente y honesta"	Uribe dice que a María del Pilar Hurtado le quieren "fabricar" delitos.Uribe pide mantener fuero militar en reforma a la justicia.	"Soy respetuoso con el presidente pero mantengo preocupaciones por el país": Uribe."Uribe sale en defensa de su gobierno y ex funcionarios. Nuestro Gobierno eliminó auxilios parlamentarios, introdujo meritocracia pero cárcel para funcionarios por cohecho. Uribe se defiende pidiendo que se investigue la parajusticia". Uribe vuelve a criticar a Santos por las relaciones con Venezuela. Uribe se suma a versión sobre "asedio" en contra de Luis C. Restrepo.
<b>Octubre</b>	<b>Noviembre</b>	<b>Diciembre</b>	<b>Enero</b>	<b>Febrero</b>	<b>Marzo</b>

	Frustan Atentado contra Uribe en Argentina	En EE. UU. señalan que Mauricio Santoyo conspiró para traficar con la 'oficina de Envigado' y Auc.
Propuesta de la legalización de la droga. Nombramiento de Ministro de Trabajo. Cumbre de las Américas.	Uribe denuncia "derroche burocrático". Se habla de candidatos para las próximas elecciones presidenciales. Discusión sobre el Marco Legal para la paz.	Discusión sobre el Marco legal para la paz.. Reforma a la justicia. Uribe se suma ala convocatoria por una constituyente.
NOTICIA 12- NOTICIA 13-NOTICIA 20-NOTICIA 21-NOTICIA 22	NOTICIA 9- NOTICIA 10- NOTICIA 11- NOTICIA 14- NOTICIA 15-NOTICIA 23-NOTICIA 24-NOTICIA 25-NOTICIA 26- NOTICIA 27-NOTICIA 28-NOTICIA 29-NOTICIA 30-NOTICIA 31-NOTICIA 32-NOTICIA 33-NOTICIA 34-NOTICIA 35-NOTICIA36	
Partido Liberal: "Uribe tiene nostalgia de poder": Partido Liberal	Redacción El Tiempo: Intenso contrapunteo se vio el fin de semana entre Santos y Uribe. ¿La pelea entre Santos y Uribe llegó a un punto de no retorno?	Gobierno (Juan Carlos Esguerra) desmiente a Uribe sobre impunidad y marco para la paz.. Es poco serio que Uribe hable de impunidad en marco de paz: Gobierno (Esguerra). "Santos no hace politica ni populismo con temas sociales": Mininterior
Juego de temas-Teatralización de la vida política- Crispación calculada	Envite-Promesa Oportuna-Juego de temas	
Perro del hortelano- Juego de temas-Ataques personales-Rol de adversario	Envite-Promesa Oportuna- Perro del hortelano-Voto útil- Palabras mágicas-Juego de temas-Ataques personales- Hechos como recurso retórico-Crispación calculada-catástrofe inminente- Rol de adversario	

Estratagemas 1, 18, 27 y 31	Estratagemas: 1, 6, 18, 19 y 27
Estratagemas 1, 6, 8, 16, 18, 27 y 38	Estratagemas: 1, 6, 8, 12, 16, 27, 30 y 38

	No tiene ningún fundamento esa acusación que nos hacen algunos tuiteros de que somos derrochadores.No somos derrochadores, como dicen algunos tuiteros. Santos defendió plan contra pobreza (en medio de críticas por derroche). El país va muy bien, va por buen camino, y nadie nos va a desviar de ese buen camino.Los colombianos han logrado "crear un cuero duro frente a hechos terroristas", afirmó que "en el gobierno pasado (el de Uribe) teníamos de estos hechos casi que cada semana. Desde aquí quiero agradecerle al expresidente Uribe. Él hizo un esfuerzo enorme para que este tratado (TLC) saliera adelante. El Gobierno está haciendo y hará lo que sea necesario para garantizar la seguridad del Presidente Uribe y su familia. Pedí al General Naranjo llegar hasta el fondo de las investigaciones sobre artefacto encontrado en Argentina donde hablaría Presidente Uribe	Familias en Acción será un programa "para siempre" Hemos venido a Soacha a darles las gracias a las personas que fueron responsables desde su inicio, al presidente (Andrés) Pastrana, al presidente (Álvaro) Uribe, en donde está, muchas gracias, a los senadores, a los representantes a la Cámara y a sus creadores. Deseamos al Presidente Uribe una pronta recuperación después de la cirugía que le practicaron hoy. Las autoridades norteamericanas lo están requiriendo y sería muy importante que el general Santoyo fuera y respondiera ante la justicia norteamericana por sus actos.
Uribe se puso bravo por nombramiento de ministros. "Santos dice que se ha vuelto inmune a críticas de Uribe.después de 30 tweets diarios ya le presta poca atención-Drogas-Venezuela	Agudo choque entre Santos y Uribe por cifras de terrorismo. En Gob pasado teníamos de estos hechos casi que cada semana -Terrorismo. Santos envía mensaje de agradecimiento a Uribe. "Hemos avanzado en seguridad, así algunos no lo quieren reconocer": Santos	Santos: "le deseo una pronta recuperación a Uribe", Promta recuperación del presidente Uribe.

Marco para la paz es un camino de impunidad: Álvaro Uribe. Uribe le dice mentiroso a Santos en un nuevo ataque desde Twitter. Uribe acusa a Santos de tener "un gobierno derrochado y opulento". Uribe dice que no quiere afectar la relación de 'la U' con Santos.	Uribe busca candidatos que apoyen sus ideas 'por convicción'. Uribe volvió a atacar a Santos. Álvaro Uribe condiciona apoyo al marco jurídico para la paz. Álvaro Uribe condiciona apoyo al marco jurídico para la paz. "Guerrilleros que ordenaron atentado están en Venezuela": Uribe. Uribe ve bien que hayan publicado video en el que trina contra Santos.	Uribe reacciona a caso de primer general al que EE.UU. pide extraditar
Uribe rechaza propuesta de legalizar la droga. Uribe considera que gobierno de Santos es "derrochador". Uribe arremete contra el presidente Santos en Twitter. Uribe critica "derroche" de Santos en Cumbre de las Américas. Marco para la paz hace elegibles a cabecillas de las Farc: Uribe.	Uribe cuestiona nuevamente las políticas de seguridad de Gobierno Santos. Uribe le dice a Santos que "no tape" derroche burocrático. Uribe insiste en que gobierno Santos es de "opulencia". Uribe busca un candidato a la Presidencia que no sea "oportunista". Uribe vuelve a desmentir al Gobierno por derroche burocrático. Uribe: Marco para paz llevaría al Congreso a quienes pusieron la bomba. Uribe dijo que "mazquina es la artillería burocrática" del Gobierno. En video quedó registrado el enojo twittero de Uribe contra Santos. Uribe tilda a Chávez de "cómplice" de las Farc. Uribe carga de nuevo contra Santos y dice que impuso la impunidad en Colombia.	Uribe denuncia que 'Don Berna' estaría pagando por atentado en su contra. Uribe insiste en que marco de paz sí hace elegible a 'Timochenko'. Uribe " hay sicarios que matan la honra. Uribe también salió lanza en ristre contra reforma a la justicia. Uribe se suma a la convocatoria por una Constituyente.
<b>Abril</b>	<b>Mayo</b>	<b>Junio</b>