



UNIVERSIDAD DE LA SABANA  
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

---

ORIGEN, USOS Y SIGNIFICADOS DEL DINERO EN LOS UNIVERSITARIOS  
BOGOTANOS

Investigación para optar al grado de Magister en Educación

MARÍA FERNANDA REBELLON ALDANA  
DIANA MARCELA SALCEDO PARRA

DIRECTOR DE TESIS:  
DR. CIRO PARRA MORENO

Bogotá, Colombia 2014

UNIVERSIDAD DE LA SABANA  
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN



Investigación para optar al grado de Magister en Educación

María Fernanda Rebellón Aldana  
Diana Marcela Salcedo Parra

Director de Tesis: Dr. Ciro Parra Moreno

Bogotá, Colombia 2014

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO.....	2
LISTA DE TABLAS .....	5
LISTA DE GRÁFICOS .....	7
RESUMEN .....	9
INTRODUCCIÓN .....	10
1. PROBLEMATIZACIÓN .....	11
1.1. Problema y Justificación .....	11
1.2. Estado del Arte.....	12
1.3. Preguntas de Investigación.....	22
2. OBJETIVOS .....	23
3. MARCO REFERENCIAL .....	24
3.1. Un mundo en continuo movimiento y emergencia .....	24
3.2. El dinero creación del hombre .....	25
3.3. Los significados del dinero .....	26
3.3.1. Poder. ....	28
3.3.2. Subsistencia.....	30
3.3.3. Solidario.....	31
3.3.4. Aceptación Social .....	32
3.3.5. Romántico .....	33
3.3.6. Vital.....	34
3.3.7. Hedonista .....	35
3.4. Usos del dinero en la Universidad .....	36

3.4.1.	Clasificación de los usos del dinero en la universidad.....	37
3.5.	Grupos de socialización .....	39
3.5.1.	El dinero y los grupos de socialización.....	42
4.	DISEÑO METODOLÓGICO.....	44
4.1.	Tipo de estudio.....	44
4.2.	Población y Muestra .....	44
4.3.	Diseño del Instrumento .....	46
4.4.	Aplicación del Instrumento:.....	47
4.5.	Procedimientos Estadísticos.....	47
4.5.1.	Análisis Factorial .....	48
4.6.	Caracterización de la Muestra.....	51
4.7.	Descripción de la Muestra.....	52
5.	RESULTADOS Y ANÁLISIS.....	59
5.1.	Caracterización de origen y usos del dinero .....	59
5.1.1.	Caracterización del origen del dinero .....	59
5.1.1.1.	Escala de ingresos mensuales para gastos universitarios .....	59
5.1.1.2.	Lugar de origen de los ingresos .....	60
5.1.1.3.	Análisis de Resultados: Origen del dinero .....	62
5.1.2.	Caracterización de los usos del dinero .....	65
5.1.2.1.	Análisis comparativo.....	68
5.1.2.2.	Pruebas no paramétricas para análisis comparativo de los usos .....	73
5.1.2.3.	Análisis de resultados: Usos del dinero .....	77
5.2.	Significados del dinero para los jóvenes universitarios de Bogotá.....	79
5.2.1.	Distribución de los significados a partir de la escala de valor .....	83
5.2.2.	Análisis comparativo para significados .....	89

5.2.3.	Pruebas no paramétricas para análisis de los significados .....	93
5.2.4.	Análisis de Resultados: Significados del dinero .....	97
5.3.	Socialización a través del dinero.....	99
5.3.1.	Análisis comparativo para los grupos de socialización.....	103
5.3.2.	Pruebas no paramétricas para análisis comparativo de los grupos de socialización 105	
5.3.3.	Análisis de resultados: Grupos de socialización .....	108
5.4.	Correlaciones .....	110
5.4.1.	Correlaciones entre usos y significados .....	110
5.4.2.	Correlaciones entre usos, significados e índices .....	111
5.4.3.	Correlaciones entre significados .....	112
5.4.4.	Análisis de correlaciones .....	114
6.	HIPOTESIS CONCLUSIVAS.....	120
	REFERENCIAS.....	125
	ANEXOS .....	133

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Niveles de pensamiento económico.....	Pág. 19
Tabla 2: Espacios de socialización.....	Pág. 42
Tabla 3: Selección de muestra.....	Pág. 46
Tabla 4: Estructura de prueba.....	Pág. 47
Tabla 5: Matriz de componentes rotados.....	Pág. 50
Tabla 6: Agrupamiento derivado de la rotación Varimax de factores.....	Pág. 51
Tabla 7: Distribución por Institución.....	Pág. 54
Tabla 8: Distribución por Ciclo.....	Pág. 56
Tabla 9: Distribución por Área de estudio.....	Pág. 57
Tabla 10: Distribución por Sexo.....	Pág. 58
Tabla 11: Distribución de los Usos.....	Pág. 67
Tabla 12: Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los usos del dinero de acuerdo a las variables de análisis.....	Pág. 75
Tabla 13: Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los uso del dinero de acuerdo a las variables de análisis.....	Pág. 76
Tabla 14: Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los usos del dinero de acuerdo a las variables de análisis.....	Pág. 77
Tabla 15: Distribución de los Significados.....	Pág. 81
Tabla 16: Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis.....	Pág. 95

Tabla 17: Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis..... Pág. 96

Tabla 18: Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis..... Pág. 98

Tabla 19: Distribución de los Índices de socialización..... Pág. 102

Tabla 20: Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización del dinero de acuerdo a las variables de análisis... Pág. 107

Tabla 21: Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización del dinero de acuerdo a las variables de análisis... Pág. 108

Tabla 22: Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización del dinero de acuerdo a las variables de análisis... Pág. 109

## LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Distribución porcentual de encuestados según participación de las Universidades.....	Pág. 55
Gráfico 2: Distribución porcentual de encuestados según Ciclo académico de los estudiantes.....	Pág. 56
Gráfico 3: Distribución porcentual de encuestados según Área de Estudio.....	Pág. 57
Gráfico 4: Distribución porcentual de encuestados por Sexo.....	Pág. 58
Gráfico 5: Distribución valor ingreso mensual.....	Pág. 61
Gráfico 6: Origen de los ingresos.....	Pág. 62
Gráfico 7: Fuente de ingreso en estudiantes que trabajan.....	Pág. 63
Gráfico 8: Diagrama de cajas o Box Plot de Usos.....	Pág. 68
Gráfico 9: Comparación media y mediana según valoración usos del dinero.....	Pág. 69
Gráfico 10: Comportamiento mediana de los usos por institución.....	Pág. 70
Gráfico 11: Comportamiento mediana de los usos por ciclo.....	Pág. 71
Gráfico 12: Comportamiento mediana de los usos por sexo.....	Pág. 72
Gráfico 13: Comportamiento mediana de los usos por área de estudio.....	Pág. 74
Gráfico 14: Diagrama de cajas o Box Plot de Significados.....	Pág. 82
Gráfico 15: Comparación media y mediana según valoración significados del dinero.....	Pág. 83
Gráfico 16: Distribución significado de Poder .....	Pág. 84
Gráfico 17: Distribución significado de Solidario .....	Pág. 85
Gráfico 18: Distribución significado de Subsistencia .....	Pág. 86
Gráfico 19: Distribución significado de Romántico .....	Pág. 87
Gráfico 20: Distribución significado de Hedonista .....	Pág. 88
Gráfico 21: Distribución significado de Vital .....	Pág. 89



Gráfico 22: Distribución significado de Aceptación Social .....	Pág. 90
Gráfico 23: Comportamiento mediana de los significados por institución.....	Pág. 91
Gráfico 24: Comportamiento mediana de los significados por ciclo.....	Pág. 92
Gráfico 25: Comportamiento mediana de los significados por sexo.....	Pág. 93
Gráfico 26: Comportamiento mediana de los significados por área de estudio.....	Pág. 94
Gráfico 27: Diagrama de cajas o Box Plot de los índices.....	Pág. 103
Gráfico 28: Comparación media y mediana según valoración de los índices.....	Pág. 104
Gráfico 29: Comportamiento mediana de los índices por institución.....	Pág. 105
Gráfico 30: Comportamiento mediana de los índices por área de estudio.....	Pág. 106
Gráfico 31: Correlaciones entre usos y significados.....	Pág. 112
Gráfico 32: Correlaciones entre usos, significados e índices.....	Pág. 113
Gráfico 33: Correlaciones entre significados .....	Pág. 115

## RESUMEN

Conocer el origen y uso del dinero, el significado que le asignan y la socialización que se hace a través de él en los jóvenes universitarios de Bogotá son los temas tratados en la presente investigación.

El objetivo general es evidenciar los resultados obtenidos en una muestra de 714 universitarios diurnos lo cual permitió configurar el posible lugar del dinero como factor socializador en las relaciones de los jóvenes seleccionados. Se presenta una investigación de tipo descriptivo, con carácter exploratorio de enfoque cuantitativo.

Los primeros hallazgos arrojaron que los jóvenes universitarios dependen de la mesada familiar y que el principal significado que le atribuyen al dinero es el romántico sin desconocer que el uso principal es el de diversión, seguido del de necesidades básicas. Los jóvenes socializan con o sin dinero, al parecer, el dinero no constituye la base de las relaciones sociales en la universidad.

## INTRODUCCIÓN

En una sociedad de consumo, como a la que hoy se asiste es posible pensar que el dinero se convierte en un elemento transversal particularmente entre los jóvenes, quienes están altamente expuestos al influjo de los medios de comunicación y del mundo hiper monetarizado. Este fenómeno social es enfático en la juventud si se parte de considerar que el dinero y la comunicación son vehículos para la interacción y el intercambio en y entre la sociedad.

Al inicio el lector se encuentra, con el planteamiento del problema que enmarca el ser social del hombre y su relación con el dinero, continua con el estado del arte del tema específico que reúne al joven universitario y el dinero, las preguntas de investigación sustentan los objetivos planteados para luego desarrollar el marco de referencia que sustenta los elementos trasversales a la investigación en donde se abordan tres aspectos; el significado que otorgan los jóvenes al dinero en Bogotá, los usos que le dan en la universidad y los grupos de socialización como factor de cohesión entre ellos.

Los resultados encontrados abordan aspectos entre el origen y uso del dinero, los significados y la socialización a través del dinero en los grupos universitarios identificados por los jóvenes.

El aprendizaje de los autores contempla tres aspectos principales. El primero aprecia a los universitarios como seres económicos. El segundo atiende a la variedad de significados que tiene el dinero para los jóvenes y el tercero al reconocimiento de los grupos de socialización propios de la vida universitaria.

## 1. PROBLEMATIZACIÓN

### 1.1. Problema y Justificación

Bien recordaba Aristóteles que la naturaleza del hombre es ser social; le es inherente entonces vivir en el seno de la comunidad y hacer posible la realización de sus deseos en la interacción con los otros. Parte el Filósofo de reconocer que el individuo no se basta a sí mismo, pues solo en la comunión con el cuerpo social tiene sentido la consecución de los fines del hombre.

El dinero que aparece como un medio de intercambio de diversa naturaleza y sentido en el devenir histórico y que en la actualidad del mundo globalizado condiciona, posibilita e influencia cada vez más la socialización entre los individuos y de manera particular en los jóvenes en quienes permite vislumbrar las perspectivas de futuro y la configuración de sus ideales e imaginarios colectivos de progreso, develando así que:

“todo en la naturaleza humana es un afán por triunfar, por llegar más allá. Hay una expectación que envuelve y es lo que sostiene esta vida en cada momento: una expectación, una espera de lo que aún no es, pero que va a llegar a ser por y a partir, de algún modo, de lo que ahora es. Uno siempre está esperando que el mañana sea mejor, que más adelante se conseguirá lo que aún no somos o no tenemos y que se vislumbre tenuemente mediante la imaginación. Deseamos conseguir lo que ahora se nos hace inaccesible. Esta mirada al porvenir y esta confianza de que iremos a conseguir lo que deseamos es lo que nos define como seres en búsqueda. Todo cuanto planeamos o programamos está basado en esta característica tan propia del hombre” (Bedoya: 2008, 46).

Así las cosas, el estudio aquí propuesto parte de reconocer que las interacciones sociales y la naturaleza del hombre son dinámicas e incluso contradictorias, y que el ser humano de acuerdo a sus fines y posibilidades hace uso de los medios a su disposición, en este caso, el dinero en un contexto particular como es el ámbito universitario de la capital colombiana, escenario que genera una potencial visión de las perspectivas juveniles sobre el uso del recurso monetario y como éste condiciona o no la socialización en la universidad, sus expectativas frente al campo laboral así como también la construcción de imaginarios frente al uso, origen y fin del dinero.

## 1.2. Estado del Arte

La preocupación desde la academia por estudiar la juventud es reciente. Existe un enfoque fuertemente descriptivo que se ha encargado de indagar por los fenómenos que aquejan al adolescente y al joven desde una perspectiva de las ciencias de la salud, cuya naturaleza diagnóstica deja escapar los factores de cambio estructurales en la conducta del joven.

De manera particular, recuerda Arango (2004) “en Colombia los estudios sobre juventud y adolescencia estuvieron marcados por tres énfasis en los últimos años: 1) la preocupación por sus prácticas sexuales y reproductivas, surgida de fenómenos como el aumento del embarazo y el aborto adolescente, la creciente precocidad de la iniciación sexual y las prácticas sexuales consideradas de riesgo; 2) el problema de la violencia y la delincuencia juvenil, en particular los fenómenos del sicariato y el pandillerismo y finalmente, 3) las nuevas culturas, identidades y sensibilidades juveniles urbanas. (Arango, 2004:323).

En lo referente al papel de la socialización económica con el dinero como mediador en la interacción de los jóvenes, los estudios que se hallaron son limitados. El presente estudio se enmarca dentro de la sociología educativa y contempla aspectos de la psicología económica. Su objeto de estudio es la denominada *socialización económica*, del cual se encuentran investigaciones, que desde la psicología económica han trabajado

parte de la relación del dinero con aspectos del comportamiento humano, sin ser la psicología económica el eje de ésta investigación. Autores como: Furth H.G. (1980).; Jahoda, G. (1984a).; NG, S.H. (1983).; Wong, M. (1989).; Berti, A: E. y Bombi, A.S. (1988).; se han preocupado por fundamentar en sus estudios el lugar de la economía en la vida de los niños y adolescentes desde diferentes enfoques. Estos estudios son punto de referencia sin embargo, ésta información no es específica para los jóvenes universitarios. Las investigaciones que se señalan a continuación son aquellas que abordan problemáticas similares y afines a los objetivos del presente estudio:

a) “*Giovani e Denaro Percosi di socializzazione economica*”, investigación realizada en Italia en (Rinaldi, 2007); b) “*El desarrollo de las ideas acerca del origen y circulación del dinero: un estudio evolutivo con niños y adolescentes*”; realizado en Madrid, España (Denegri, 1995b) y replicado posteriormente en Temuco, Chile (Denegri, et al., 2000) y Barranquilla, Colombia (Amar, et al., 2001); y c) “*Pensamiento económico de los niños colombianos. Análisis comparativo en la Región Caribe*” investigación colombiana desarrollada en (Amar, et al., 2002) y que trae como consecuencia el estudio “*Pensamiento económico en jóvenes universitarios*” desarrollado en Barranquilla, Colombia.(Amar, et al., 2007).

Aunque existen estudios adicionales a las investigaciones nombradas que presentan análisis de este fenómeno social y una aproximación de las variables económicas y su relación con las decisiones económicas en la adultez; como resultado general “la mayoría de estos estudios previos se enmarcan por una tendencia contradictoria y lineal, estableciendo relaciones causa-efecto, sin considerar la naturaleza sistémica y psicológica del fenómeno” tal como señala Denegri (1995b). Por lo anterior, la presente investigación se enmarca en los estudios que abordan el problema de la socialización económica y su relación con la niñez y la juventud, desde una visión holística. Estos se detallan a continuación:

- a) La primera investigación desarrollada por Emanuela Rinaldi en Milán, Italia en 2007, titulada en italiano “*Giovani e Denaro Percosi di socializzazione*

*económica*”, presenta un estudio acerca de los jóvenes italianos y el dinero. El objetivo del autor es adentrarse en el mundo económico y social del niño y el joven desde una perspectiva sociológica cultural que permita avanzar en el estudio más allá de lo económico en el acercamiento al comportamiento de los jóvenes frente al dinero como sujetos activos de la socialización económica.

Así mismo el autor ocupa sus líneas en mostrar el dinero en la vida de los jóvenes como un camino hacia la socialización y específicamente hacia la económica. Su preocupación parte de reconocer en la socialización económica un factor determinante de la personalidad y del carácter social del individuo, en su seno confluyen los valores y las competencias que permiten la integración en el colectivo de manera efectiva.

Identifica el autor el valor del consumo como centro de la socialización económica en la actualidad, que vale decir lo considera precoz ya que inserta de manera cada vez más temprana en las lógicas económicas al individuo. Ésta idea se ve reforzada desde el reconocimiento de los espacios de socialización moderna, en la que los centros comerciales, bancarios y financieros ya no resultan universos aislados, sino que siendo transversales al cotidiano se convierten en ambientes comunes de socialización e interacción de los menores desde la más temprana edad. Recuerda el autor que “en el marco de la vida de los jóvenes la socialización económica inicia de manera precoz y la familiarización con el ambiente de los negocios, de los supermercados y de los centros comerciales está primero que la misma escuela: en esta ocasión ellos tienen la posibilidad de observar a sus padres intercambiar dinero, utilizar tarjetas de crédito, efectuar compras o poner en práctica estrategias de ahorro”. (Rinaldi, 2007).

De este modo el análisis se centra en considerar al dinero como un socializador, un medio que posibilita la interacción, es preciso decir que se convierte el factor monetario en un vehículo de la socialización, que sobrepasa el ámbito familiar y sitúa al individuo en un escenario plural en el que el dinero se erige como instrumento a su servicio para acercarse con sus pares.

- b) El segundo caso encontrado es la investigación desarrollada por la chilena Marianela Denegri titulado *“El desarrollo de las ideas acerca del origen y circulación del dinero: un estudio evolutivo con niños y adolescentes”* (1995b). ; la cual centra sus aportes desde una perspectiva cognitivo-constructivista y presenta diversos modelos sobre la conducta financiera que revelan el comportamiento del individuo visto como un consumidor e influenciado por el fenómeno de la socialización económica.

Denegri basada en que los estudios existentes adolecen de una aproximación, que aplica para el caso de los jóvenes, que reconozca intereses particulares y la manera en que los factores económicos condicionan la conducta de los individuos, aborda en su investigación comportamientos económicos como: gasto, compra, inversión, endeudamiento entre otros; y señala que estos constituyen parte importante de todos los comportamientos sociales que las personas realizan en la vida cotidiana. Con esto se referencia la importancia de la esfera económica en la vida social de los ciudadanos modernos y se afirma como comparativamente el número de estudios que se han preocupado específicamente de la socialización económica en las distintas etapas de la vida y de cómo son adquiridos los conceptos y estrategias relacionadas con la misma, son pocos. (1995).

Su investigación hace énfasis en la socialización de tipo económico y detalla como el producto de ésta socialización genera en el individuo niveles de



pensamiento económico, que le permite desarrollar las competencias previamente mencionadas. Refiere que además es fundamental “lograr comprender la complejidad de las problemáticas económicas y la importancia de la acción individual y ciudadana como actores sociales y económicos”. (Denegri, 1995b). Esta dimensión socio-económica es para el individuo el lugar de desarrollo de una serie de habilidades concretas para la vida cotidiana pues le permiten orientar adecuadamente “sus recursos mediante hábitos y conductas de consumo racionales y actitudes hacia el endeudamiento y el uso del dinero que faciliten una conducta económica eficiente y mejoren su calidad de vida” según afirma Denegri. (1995).

De igual forma presenta un énfasis en la importancia de la “alfabetización económica”, en los procesos de aprendizaje social, en los comportamientos socialmente aceptados que deben convertirse en destrezas de comunicación y socialización desde temprana edad, y que hacen parte de la cultura social, en algunos casos llamada de consumo.

La investigación parte del reconocimiento de la condición social del individuo pues este incluso “desde antes del momento de su nacimiento está interactuando con otros, se ve sometido a las regulaciones que éstos le imponen, construyendo modelos y teorías que le permiten explicarse el mundo” (Denegri, 1995b). Igualmente refiere como muchas de estas interacciones sociales determinan en el largo plazo actitudes de tipo económico que repercuten en el comportamiento social.

Denegri conjuntamente, profundiza en la construcción de representaciones acerca del mundo social, y parte de que existen dos puntos fundamentales que enmarcan al individuo: “la comprensión del orden político y la comprensión del orden económico”. (1995b). Estos mundos constituyen “pilares organizadores” en

torno a los cuales se desenvuelven los procesos de socialización, que llevan a los individuos a “insertarse en el mundo de la política y en el mundo de la economía y del consumo”. Esto es fundamental en la configuración de la visión integral de la persona pues permite entender al individuo en medio de su desarrollo social, político y económico, y por tanto ayuda a explicar el fenómeno de la socialización económica.

Afirma que en el desarrollo social “los individuos no nacen con determinadas características, sino que las adquieren mediante un proceso complejo denominado socialización”. Así, muchas de las características de la persona que tienen lugar en “un origen biológico”, pueden, mediante el mismo proceso de socialización, modificar sus atributos y rasgos. De ahí la importancia de lo social en el desarrollo del individuo.

Asimismo, realiza un acercamiento a la categoría de socialización económica, que nace de comprender que el factor económico, al ser mediador de la interacción social, se establece como eje de la socialización entre los individuos; más aún cuando el intercambio en la actualidad se ha convenido bajo reglas monetarias. Así define la socialización como: *“un proceso a través del cual los individuos aprenden a interactuar con la sociedad y para ello aprehenden los conocimientos, destrezas y estrategias que en esa sociedad son predominantes”*. Será entonces en el proceso social de interacción donde el individuo pruebe sus destrezas de tipo económico, al igual que consolide, modelos previamente determinados en su lugar de origen.

Uno de sus principales hallazgos consiste en el desarrollo de una escala de niveles de pensamiento económico que explica diferentes momentos sobre los cuales se sitúan los individuos según la lógica que le asignan al dinero y las

diferentes actitudes y competencias que giran en torno a este. Estos niveles, presentados a continuación, son la base de posteriores investigaciones.

*Niveles de pensamiento económico\**

NIVEL	DESCRIPCIÓN
<p><b>NIVEL I:</b></p> <p><b><i>Ia Pensamiento Extraeconómico</i></b></p> <p><b><i>Ib Pensamiento Económico Primitivo</i></b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predominio de categorías extraeconómicas; el dinero es un instrumento ritual para el intercambio libremente disponible para todos.</li> <li>• Incapacidad de considerar varios aspectos de la realidad social, y se centran en los más llamativos pero periféricos.</li> <li>• Desconocimiento de la existencia de restricciones tanto en la vida social como económica; el deseo es el único requisito para lograr cualquier objetivo.</li> <li>• Realidad social y económica representada en islotes o fragmentos inconexos.</li> <li>• Dificultad para establecer relaciones y para comprender procesos y relaciones en el mundo social y económico.</li> <li>• No hay comprensión del cambio; el mundo social se representa desde una perspectiva estática o con cambios súbitos.</li> <li>• Dificultad para separar el mundo de las relaciones personales del ámbito social-institucional propio del mundo económico.</li> <li>• Tendencia a aplicar las mismas reglas de estricta reciprocidad a las explicaciones de los problemas económicos.</li> <li>• Exclusión de la idea económica central de búsqueda de beneficios; no hay comprensión de la noción de <i>ganancia</i>.</li> <li>• Conceptualización personalizada del Estado, representado en figuras concretas que actúan como padres protectores.</li> </ul>
<p><b>NIVEL II:</b></p> <p><b><i>Pensamiento económico subordinado</i></b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esfuerzo por superar las contradicciones y reflexionar acerca de la realidad social.</li> <li>• Reflexión unida a referentes concretos y accesibles.</li> <li>• Construcción de una primera conceptualización económica de la sociedad con una comprensión del concepto de <i>ganancia</i> como eje central del quehacer económico. Reelaboración de conceptos en una estructura más integrada.</li> <li>• Comprensión de la existencia de restricciones y resistencias en la realidad social.</li> <li>• Primera separación entre el ámbito de las relaciones personales y las que atañen a lo institucional-económico.</li> <li>• Incorporación de preceptos morales en una conceptualización global de la sociedad como regida por leyes necesarias para su funcionamiento y supeditadas al bien común.</li> <li>• Conceptualización del Estado como ente institucional encargado de la organización, regulación, distribución de recursos y control de todo el funcionamiento social y económico.</li> <li>• Escasa claridad acerca de los mecanismos de financiamiento del</li> </ul>

	Estado.
<b><i>NIVEL II b:</i></b> <b><i>Nivel de transición</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se identifica y describen las variables que hacen parte de los procesos económicos complejos no visibles, pero existe dificultad para comprender interrelaciones entre procesos económicos complejos y para realizar inferencias de procesos no visibles.</li> </ul>
<b><i>NIVEL III:</i></b> <b><i>Pensamiento económico inferencial</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cambio en la forma global de conceptualizar los procesos sociales.</li> <li>• Capacidad de hipotetizar acerca del mundo económico y establecer relaciones entre procesos, sistemas y ciclos en una conceptualización sistémica.</li> <li>• Comprensión de la multideterminación de los procesos económicos y sociales y reflexión avanzada acerca de la realidad social y las variables que operan en los cambios sociales y económicos.</li> <li>• Valoración ideológica de los cambios, ciclos y políticas económicas.</li> <li>• Conceptualización amplia y despersonalizada del rol del Estado y su financiamiento.</li> </ul>

**Tabla 1: Niveles de Pensamiento Económico**

\* Modelo de Psicogénesis del pensamiento Económico elaborado por Denegri (1995) en España. Este modelo señala la existencia de una secuencia evolutiva que muestra un patrón de cambio conceptual, propio de una conceptualización progresiva y que permite identificar la existencia de tres niveles de desarrollo en la conceptualización del origen y circulación del dinero.

Denegri, junto a su equipo de investigación, ha continuado sus estudios al realizar una serie de trabajos basados en los hallazgos anteriores sobre la comprensión de la economía en la infancia y adolescencia, donde se ha considerado muestras españolas, chilenas y colombianas (Denegri, 1995a, 1995b, Denegri, 1997, Denegri, Delval, Ripoll, Palavecinos y Keller, 1998, Denegri, Delval, Palavecinos, Keller y Gemp, 2000, Amar, Abello y Denegri, 2000).

Los estudios más extensos del equipo corresponden al proyecto Fondecyt 1970364, con una muestra de 500 participantes de 6 a 18 años, de los niveles socioeconómicos alto, medio y bajo residentes en ciudades multifinancieras y ciudades con funcionamiento financiero limitado de la IX Región de Chile y el proyecto Colciencias N° 1215-11-369-97 con una muestra de 486 sujetos de 6 a 18 años de los niveles socioeconómicos alto, medio y bajo residentes en ciudades multifinancieras y ciudades con funcionamiento financiero limitado de la Costa Caribe Colombiana.

Con estas investigaciones se ha buscado explicar el fenómeno de la socialización económica desde la niñez, la adolescencia y los adultos jóvenes de diferentes regiones, para con esto comprender las actitudes adultas frente a los diferentes factores económicos.

- c) Surge el tercer caso, una investigación adelantada en 2002 en la Región Caribe Colombiana, titulado *“Pensamiento económico de los niños colombianos. Análisis comparativo en la Región Caribe”*. Ésta investigación buscó entender la construcción de conceptos propios de la economía a partir de la noción de la socialización económica bajo una perspectiva constructivista desarrollada bajo la influencia del trabajo de Jean Piaget (1974-1983). Éste estudio estuvo a cargo de José Amar Amar, Marianella Denegri Coria, Raimundo Abello Llanos y Marina Llanos Martínez como producto de las investigaciones desarrolladas por el grupo chileno de investigación en psicología económica y del consumo, de la Universidad de Frontera y el grupo colombiano de Investigación de Desarrollo Humano de la Universidad del Norte.(2002).

Las principales conclusiones del estudio corroboran la presencia de niveles de pensamiento dentro de los sujetos estudiados al reconocer una secuencia evolutiva en el desarrollo de diferentes conceptos económicos. Sin embargo no coinciden los niveles con las edades de los sujetos al compararse con estudios previos. Esto muestra un desfase del pensamiento que parece ser consecuencia de la cultura a la que pertenecen los niños, de su entorno familiar y de la escuela, que dejan de lado la educación de conceptos económicos que se traduce en carencia de formación económica y por tanto falta de maduración de dicha competencia. De igual forma los investigadores se cuestionan si estos conceptos se consolidan en la adultez de la población de la Región Caribe y proponen

nuevos escenarios de aprendizaje de la economía ligados al nivel de pensamiento al que responde la niñez de ésta región.

Se podría pensar que de ésta investigación se desprende el estudio “*Pensamiento económico en jóvenes universitarios*” enmarcada en la misma perspectiva y de los mismos autores; adelantada en 2007 en la ciudad de Barranquilla, Colombia, con la participación de una muestra seleccionada intencionalmente de 50 estudiantes universitarios, entre 19 y 24 años que pertenecen a los distintos niveles socioeconómicos y de diferentes carreras de una universidad.

Para este caso los resultados presentan igualmente desfase del nivel de pensamiento económico pues solo el 24% de los sujetos alcanzó el nivel III o inferencial según la escala propuesta por Denegri, un bajo porcentaje comparativo con otras investigaciones. Sin embargo señalan los autores se reconoce un avance con respecto a los resultados arrojados en el estudio previamente señalado desarrollado en niños colombianos, donde solo el 6% de los sujetos de edades similares alcanzó dicho nivel.

Como conclusión, nuevamente, los investigadores refuerzan la necesidad de un entorno que propicie la educación económica al considerar necesario “estimular y confrontar a los jóvenes sobre la importancia y reconocimiento de los problemas y situaciones de su entorno económico y social y ayudarlos a construir un juicio crítico en torno de su actuación frente al mundo de la economía.” Con lo anterior queda abierto el escenario a nuevas propuestas educativas que acompañe niños, adolescentes y jóvenes adultos en su proceso de conocimiento en el campo económico.

### 1.3. Preguntas de Investigación

- a) ¿Cuál es el origen y los usos que tiene y asignan los jóvenes universitarios al dinero?
- b) ¿Cuáles son los significados atribuidos al dinero por los universitarios de Bogotá?
- c) ¿Existe socialización a través del dinero en los grupos que reúnen a los jóvenes en la universidad?

## 2. OBJETIVOS

### *Objetivo General*

1. Caracterizar el origen y los usos del dinero en los universitarios diurnos de Bogotá.
2. Determinar la función socializadora del dinero en la universidad.

### *Objetivos Específicos*

- Determinar las fuentes de ingreso de los estudiantes universitarios diurnos de Bogotá.
- Generar una tipología de usos del dinero.
- Definir los significados atribuidos al dinero por los jóvenes estudiantes.
- Identificar los grupos de socialización de los jóvenes al interior de la universidad.



### 3. MARCO REFERENCIAL

#### 3.1. Un mundo en continuo movimiento y emergencia

El mundo globalizado al que hoy se asiste es el telón de fondo del joven universitario, su dinámica inherentemente totalizante, la configuración que pareciese homogénea de patrones de conducta, comportamiento y consumo emergen como la preocupación sobre el futuro, pues el joven se desenvuelve en un universo de alta velocidad, atravesado por el consumismo, la incertidumbre, la competitividad y la interdependencia en un espacio monetarizado cuyos ideales de poder y éxito se han reducido en muchas ocasiones a la tenencia de dinero.

Recuerda Denegri que “otro de los efectos de la globalización se refleja en los cambios en los patrones de consumo donde la construcción de la identidad se articula en torno al acceso de bienes y servicios que simbólicamente pasan a responder a las necesidades de identificación y diferenciación que los individuos requieren para conformar sus identidades personales y sociales. Desde esta perspectiva, las posesiones pasan a constituir una extensión de nuestra propia personalidad y con ello se transforman en canales de expresión simbólica de lo que somos y los que queremos ser. De la mano con este fenómeno, emergen nuevos mercados de consumidores que requieren de atención especial para sus necesidades. Si hace algunas décadas, el interés de las estrategias de posicionamiento e introducción de nuevos productos se dirigían fundamentalmente a la población adulta, en la actualidad observamos que cada vez emergen nuevas estrategias dirigidas a segmentos de consumidores cada vez más jóvenes” (Denegri y Martínez, 2005:3)

A estas premisas que resultan una realidad hoy subyace una preocupación profunda, ya que si se parte de afirmar dos aspectos el primero que el hombre es un ser

social y su realización está dada en la interacción con sus pares y el segundo que la dinámica social sitúa en el centro de la realización del hombre su banalización al condicionar el éxito y progreso a factores como el monetario. Cabe preguntarse sobre las perspectivas de futuro y la manera en que hoy particularmente los jóvenes, construyen sus relaciones sociales y las bases sobre las que las cimentan, y si realmente son el dinero, el éxito económico y el acceso a los recursos (de todo tipo) lo que permite una mejor interacción en el colectivo social.

De nuevo se atiende al uso y al significado que tiene el dinero para los jóvenes ya que los significados que atribuyen los estudiantes universitarios al dinero se entiende como un fenómeno que no se encuentra limitado al marco económico del desarrollo del estudiante, sino que abarca el entorno general de las relaciones sociales, económicas, culturales y académicas en la vida del universitario como ser humano en formación integral. El dinero será un agente de socialización económica transversal a la cotidianidad del estudiante el cual le permite su proyección hacia el futuro.

Por consiguiente bajo estos indicios el dinero se configura como un mediador protagónico de las relaciones sociales en el mundo de hoy; pues si bien el intercambio no es algo nuevo, es en el contexto actual donde sus parámetros y lineamientos parecen configurar un tipo de desarrollo del ser y del hacer en sociedad. Igualmente los comportamientos, aspiraciones y conductas en el hombre se ven influidas por el acceso a los recursos económicos y a la posibilidad de alcanzar objetivos desde su tenencia, razón por la cual es preciso indagar por la finalidad y significado que tiene para los jóvenes el dinero.

### 3.2. El dinero creación del hombre

El mundo del universitario exige el uso del dinero. Afirmaciones tales como “se necesita dinero para todo” o “sin dinero no se hace nada”, responden al imaginario social y son comunes en la comunicación entre los jóvenes. De la misma forma el dinero sirve

para intermediar el intercambio; es un invento del hombre y satisface sus necesidades por la función que cumple. (Ramos, 2010). En lo cotidiano del universitario el dinero existe, se usa y tiene significado.

Ahora es importante diferenciar el dinero de la moneda. El dinero obtiene su significado frente a la función que se le dé mientras que la moneda no. Vale la pena comparar al dinero con el lenguaje entendiendo que el último cobra significado en el momento mismo que es usado utilizando un idioma. Para el dinero, la moneda le permite el uso como medio de pago, función descrita a profundidad por Mathiew en su obra la *Filosofía del Dinero*. (Mathiew, 1990; Ramos, 2010).

La definición de dinero al cual se hará referencia en la presente investigación es:

“...dinero legal el cual está constituido por billetes y monedas emitidos por una institución que tenga competencia para ello.” (Ramos, 2010, pg. 45; Bok, 2003). Para Colombia correspondería como emisor el Banco de la Republica.

### 3.3. Los significados del dinero

Antes de dar inicio a la descripción de los significados se debe limitar que se entienda por significado. De hecho el concepto de significado desarrollado corresponde a lo que para Locke desde el siglo XVII constituye el concepto que se tiene de las *cosas*; o sea el concepto con el cual se crean las ideas. Dicho concepto filosófico sustenta cómo son las ideas, de la mente humana las que definen las *cosas*; entonces, los significados *de las cosas* materiales como el dinero, pertinente a este estudio, están entre la mente y *la cosa* sin que sean *la misma cosa* como tal. (Locke, 1689).

Las ideas que se tienen sobre *las cosas* son dadas por la experiencia tal como lo afirma Locke quien continúa desarrollando dicha afirmación a través de su obra *“Ensayo sobre el Entendimiento Humano”* en donde acuerda como el conocimiento del mundo se hace a través de los sentidos, los cuales permiten formar ideas, las cuales en

conjunto llevan a la formación de la conciencia, la experiencia, la percepción y el pensamiento. Por consiguiente la relación entre *las cosas y la experiencia* recogen la definición de significado adoptada en la presente investigación. (Locke, 1689; Gaarder, 1991).

La investigación planteada no pretende identificar las categorías de significado asignadas al dinero a corrientes filosóficas que puedan enmarcar los conceptos de las mismas; por el contrario, lo que se pretende es establecer de manera innovadora un apartado que describa, un sustento al concepto de los jóvenes frente al dinero de acuerdo a su uso y como factor de socialización en la universidad. (Martínez, 2010; Rodríguez, 2005).

Lo complejo del ser humano se explica en lo imposible que resulta separar los diferentes elementos que constituyen el todo de su ser, saber y hacer. Es decir que es utópico pretender separar lo económico de lo político o de lo psicológico o de lo afectivo en la persona (Morin, 2011). Sin embargo el significado atribuido al dinero por los jóvenes da a conocer una parte de su comportamiento en la universidad como elemento constituyente del todo al que se hace referencia.

### 3.3.1. Poder.

El término poder proviene del latín *Possum* lo que significa en general ser capaz, tener fuerza para algo. *Possum*, además, hace referencia a la idea de tener influencia e imponerse.

Para Foucault en el desarrollo de su pensamiento hacia qué es el poder, y destacando su obra “Las palabras y las cosas” (Foucault, 2005) afirma tras el estudio de todo lo relacionado con los llamados “Operadores de dominación” cómo las personas fabrican las relaciones de sometimiento concretas (Ávila- Fuenmayor, 2007). Dicho sometimiento puede, según el autor, estar sustentado en la prohibición contemplada con una doble subjetivación entendida desde quien la ejerce y en segundo lugar desde quien la padece. En otras palabras el ser humano establece relaciones de sometimiento como parte de su ser social y económico.

Los jóvenes universitarios pueden pretender ejercer poder sobre sus pares como traducción del significado atribuido al dinero.

El poder podría ser entendido como la capacidad material del estudiante de poseer, de ser dueño de, de tener billetes o monedas que le sirven para comprar bienes y servicios dentro de la universidad y para la proyección futura. Sin embargo, y para efectos de entender el significado aquí propuesto el poder hace referencia específicamente a las relaciones sociales que se establecen a través de él, bien sea por su uso o tenencia.

Pedersen en su libro “Teoría y política del dinero” explica como el dinero en la modernidad nace desde la división del trabajo por la cual se entrega a la sociedad un producto y se recibe a cambio del mismo un pago representado en billetes o monedas que facilitan la tenencia de bienes reales, a las personas, y que cubre sus necesidades. (Pedersen, 1960). Tal asunto sirve de referencia a los jóvenes universitarios para hacer, participar, mandar, trabajar y ser parte de diferentes actividades relacionadas con el dinero, y los favorece para la generación de las relaciones sociales que demandan las

relaciones de poder en el desarrollo de los diferentes roles traducidos, como en la división del trabajo a la que se refiere el autor.

De nuevo el poder de influencia referido por Foucault (Foucault, 1988), es el que se asume puede tener el joven universitario sobre sus pares por la tenencia de dinero, es ese poder del que puede deducirse el ser económico y desde el cual se enmarca la trama social de las relaciones humanas; de la misma forma es ese poder desde donde Foucault afirma que se constituyen sujetos y donde el autor afirma como el poder se ejerce siendo una “acción sobre las acciones”.

Recíprocamente Martínez (Martínez, 2010), en su obra “La Universidad productora de productores”, hace referencia a como la educación superior terminó convirtiéndose en un servicio como cualquier otro y paga por éste quien pueda. El joven universitario está inmerso en el servicio por el cual paga necesitando del dinero. El pago se hace para obtener la educación, ésta se ha reconocido a través de la historia del mundo como un derecho por el cual, contradictoriamente, se debe pagar. Entonces el estudiante que puede atribuir el significado de poder sobre sus pares asume el rol convirtiéndose en un sujeto sobre el cual se ejerce el poder desde la universidad o desde el cual se ejerce el poder de él sobre sus pares.

La educación superior, es un “*comportamiento social*”, el cual está medido por variables estadísticas que demuestran aspectos como el acceso a la misma en Colombia, tal acceso está mediado por el poder aquí descrito. (Martínez, 2010). Dicho comportamiento social es observado al interior de la vida universitaria de los jóvenes quienes asumen diferentes roles entre productor, consumidor o ambos de manera continua, dinámica y cambiante en la institución educativa.

Finalmente la categoría a que se hará referencia es la que define la influencia ejercida entre los pares universitarios denominada poder.

### 3.3.2. Subsistencia.

A través de lo sustentado por Ramos, cuando afirma que el origen del dinero evoluciona paralelo al desarrollo de la economía como respuesta a la necesidad de trueque o intercambio entre las personas (Ramos, 2010), es importante anotar que el dinero permite adquirir bienes y servicios y por tanto pagar obligaciones. Por consiguiente el joven universitario le atribuye el significado subsistencia al dinero porque le permite sobrevivir en el medio universitario que además puede tener un valor agregado como puede ser el facilitar el desempeño académico general. Por lo tanto, es así como el alimentarse, vestirse, transportarse hacia y desde la Universidad se convierten en situaciones básicas de solución inmediata dadas al estudiante y que se resuelven con el uso del dinero.

Pensar que el estudiante que logra cubrir económicamente sus necesidades básicas se favorece con un mejor desempeño académico es posible desde temas como por ejemplo la buena nutrición y el desarrollo cerebral; sin embargo, esta idea no constituye el concepto de significado básico atendido en la investigación.

Entender que el llamado significado subsistencia del dinero es, como su nombre lo indica, aquel que no trasciende en la vida del universitario más allá de su cotidianidad para satisfacer las necesidades biológicas elementales y por tanto no atribuye al dinero una cualidad especial que desencadene comportamientos específicos entre los jóvenes.

Asimismo lo que sí contempla el significado subsistencia del dinero es que la satisfacción de las necesidades básicas le permite sobrevivir al estudiante y lo inicia, partiendo de la base biológica, en lo que puede contribuir a mejorar el ser. (Maslow, 1991). Comer, por ejemplo, es necesario pero comer nutritivamente podría favorecer al cerebro para leer críticamente o favorecer el hecho de tener un desarrollo motor superior, claro está, que no depende únicamente del factor comer sino de factores tales como la genética o los estilos de vida, los cuales podrían favorecer al universitario en el desempeño cognitivo de su vida académica.

### 3.3.3. Solidario.

El significado solidario dado al dinero por los universitarios se relaciona con el concepto de solidaridad expuesto por Rodríguez y colaboradores en su libro “Retos de la educación social” en el cual la solidaridad pasa de ser el acto mismo de dar a otros, al acto profundo de contemplar el dar como acción primaria del compartir. Se explica lo anterior en el hecho, afirman los autores, de la perfección en el ser de la persona, en la contribución al ser de cada individuo saliéndose del acto puramente del deber de justicia social para sumergirse en las acciones de aceptación del otro, respeto y tolerancia por las diferencias, y además sin pretender entrar en el romanticismo puro sí encuentra el entender a la solidaridad como el “dar aceptando y aceptar dándome”. (Rodríguez, 2005).

El significado solidario se entiende como aquel en el que el estudiante atiende las necesidades de los demás dentro de la universidad como a las propias o les brinda prioridad frente a las personales.

Atendiendo al significado solidario que define la autora Naval “La solidaridad como actitud, como hábito, se materializa en esa disposición a la colaboración, a la cooperación social desde la praxis personal” (Naval, 2009). Se entiende lo afirmado por la autora de la “Educación de la Sociabilidad” como la solidaridad siempre está buscando a quien necesita ayuda favoreciendo que se establezcan vínculos especiales entre los seres humanos que hacen que se genere una forma organizada de ayuda y colaboración.

Las normas sociales incluyen la regulación del uso del dinero, las formas formales y de venganza. (Elster, 2010); refiere el autor cómo los comportamientos sociales pueden ser influenciados por otros para reconocimiento de lo “bien” hecho. El significado de solidaridad dado por los jóvenes universitarios puede responder a no solo sentirse bueno sino a ver el reconocimiento de los demás ante sus actos.

Los jóvenes universitarios encuentran en el significado solidario la respuesta a la ayuda permanente que pueden dar a otros pares o que reciben de ellos. (Núñez, 2002). El



experimentar la colaboración económica entre los universitarios evidencia el compromiso de formación integral referido por los jóvenes. El estudiante conceptualiza el significado de solidaridad como la ayuda entre o para sus pares académicos.

#### 3.3.4. Aceptación Social

Esta cuarta categoría de significado propuesta hace referencia al dinero como medio para la aceptación social entre los universitarios. Esta categoría explica cómo el dinero no se comporta netamente como un medio para la adquisición de bienes y servicios en las instituciones educativas pertinentes a la investigación, sino que es un medio que favorece la socialización.

El hecho de que el ser humano es un ser multifacético, que tiene la posibilidad de adaptarse a los cambios del medio y de tomar decisiones, responde a la manera fundamental del hombre de ser un ser social; la socialización hace parte inherente de su naturaleza de necesitar al otro. Es decir y expuesto por Mathieu: "...ninguna necesidad humana puede ser satisfecha sin la colaboración de otras personas, y esta colaboración puede tener fundamentos muy distintos" (Mathieu, 1990).

Por consiguiente, el hombre requiere siempre de los demás para todas las acciones que realiza. Se entiende como desde las necesidades biológicas básicas el hombre se suple y se cubre de manera natural las mismas entrando así a la cadena de producción y consumo general de la vida cotidiana en donde ya de por sí se están generando relaciones sociales.

De nuevo "El primer concepto que hay que tener claro a la hora de enfrentarse al dinero tiene que ver con que el hombre es, entre otras cosas, un ser económico, que se relaciona con los demás hombres y con la naturaleza de forma económica" (Ramos, 2010).

Ramos se refiere a como el dinero nace de la naturaleza del hombre y le permite hacer intercambios para responder a sus necesidades, y además le permiten desarrollar su inteligencia. Tal acción hace que el ser humano requiera de organizarse con otros. La

ciencia económica, expone el autor, se encarga de estudiar desde el punto de vista del homo economicus y de las relaciones con el dinero a las personas. Se debe resaltar que el hombre económico no existe aislado del hombre social, político o religioso. (Ramos, 2010).

Los jóvenes universitarios que desarrollan su ser económico, generan diferentes tipos de relaciones sociales: permanentes, esporádicas, por conveniencia o por necesidad, como respuesta a su ser político, económico y social. Es a través del dinero, en este significado, que se generan las relaciones sociales. El dinero se comporta como el factor principal de generación de las relaciones sociales y es además el que las nutre de permanencia, trascendencia y estabilidad. (Osuna, 2008).

### 3.3.5. Romántico

Alrededor de esta categoría se contemplan dos aspectos. El primero es que el hombre es un ser que trasciende. El universitario es congruente en el pensar, sentir y actuar porque traspasa los aspectos materiales para encontrar su razón de ser. La acción de relacionarse hace que el hombre se dé cuenta de que es capaz de salir fuera de sí mismo para ver a los demás. Las personas crean empatía se ven unas a otras, en el lugar del otro y pueden salir de sus propios límites materiales, específicamente sobre el dinero, y trascender. (Ramos, 2010).

Existen normas sociales que regulan el uso del dinero dándole a éste el carácter de apropiado o inapropiado (Elster, 2010). El universitario romántico adopta un argumento fuera del juicio de valor ante el uso del dinero.

En segundo lugar la formación para el trabajo como objetivo principal de los jóvenes universitarios hace parte del significado romántico del dinero (García de Quijano, 2000). El estudiante se concentra en el desarrollo de la malla curricular como centro de interés. El dinero pierde protagonismo al no ser un medio para la socialización ni ser un aspecto

fundamental para el desarrollo de la persona dentro de la universidad porque lo que motiva al universitario y le da bienestar en su quehacer son los desarrollos: cognitivo, intelectual y social.

García de Quijano afirma como el trabajo auténtico debe tener como metas: El perfeccionamiento del hombre y por ende de la sociedad, el bien común, satisfacer las necesidades vitales del ser humano y la realización personal (García de Quijano, 2000). Tras lo expuesto por la autora entonces se entiende que la formación que reciben los universitarios y las relaciones sociales que generan entre ellos no perciben ni necesitan del dinero en su esencia porque el dinero no determina ni el fundamento ni el desarrollo de las mismas, ellos logran ir más allá de lo puramente económico.

Recíprocamente lo romántico del dinero se entiende también en los espacios sociales de la universidad. Se establecen, se reconocen y se desarrollan, dichos espacios, de manera independiente a aspectos de la economía de los estudiantes, al origen de sus ingresos, al sexo o el área de conocimiento en la que se encuentren. Lo multidimensional del ser humano relaciona la dimensión económica con las demás dimensiones humanas (Morin, 2011). Continúa el autor:

“...es más, la economía conlleva en sí, de manera holográfica; necesidades, deseos y pasiones humanas que sobrepasan el mero interés económico”. (Morin, 2011).

### 3.3.6. Vital

Ramos afirma como el hombre ha llegado a ciertos niveles de desarrollo y bienestar gracias al dinero. (Ramos, 2010). Para entender el significado vital es necesario comprender que el dinero es de manera *irremplazable* el fundamento del diario vivir del universitario. Contrariamente al significado romántico el dinero aquí es el protagonista y eje de vida del estudiante. Existen características del ser del hombre que soportan “el

ser del dinero”; conforman su forma de conocer, de relacionarse, de actuar y de tener. (Ramos, 2010).

El dinero es vital en el desarrollo de la vida del universitario, con éste se solucionan problemas, se superan dificultades y se crece como persona. Alrededor de este significado se asume que el dinero es lo que permite a los jóvenes superar las dificultades económicas y las propias de la personalidad, como pueden ser la timidez o la falta de hábitos en una persona.

La escala de prioridades del universitario tiene al dinero en el primer lugar. Atendiendo a Max Scheler el valor económico, en forma general, se define como algo preferido. (Scheler, 2001). El universitario prefiere y requiere dentro de su escala de valores al dinero como elemento vital de vida. Los valores sociales que se relacionan directamente con la convivencia, con el encuentro y el compartir con los otros (Pinilla & Lugo, 2011) no son contemplados por el universitario quien por el contrario atiende al dinero como su único, irremplazable y fundamental elemento para su desarrollo personal y social.

### 3.3.7. Hedonista

Para autores como Von Mises (1936) y Jorgen Pedersen (1960) la naturaleza del dinero se encuentra sentada en la división del trabajo la cual supone el intercambio entre las personas para la adquisición de bienes y servicios. El placer que pueden sentir los jóvenes universitarios por la tenencia de dinero es el tema central del significado hedonista frente a cual los autores refieren cómo el origen del dinero y su uso otorga a las personas satisfacción personal y permite el intercambio social.

El significado hedonista no hace alusión a la corriente filosófica del Hedonismo. El objetivo de usar el término hedonista se hace para conceptualizar a los jóvenes universitarios que otorgan el significado del dinero al encuentro de la máxima comodidad y bienestar *individual* por encima del colectivo experimentando así el placer; no se pretende responder a la profundidad de la corriente filosófica.

El ser económico del universitario hace referencia al *de* y al *para* de la economía como actividad propia del hombre. (Millan, 1974).

“...el bienestar que le es posible al hombre implica, así, un insuperable malestar, que consiste en no estar bien ajustado, de un modo definitivo y definido, a ningún medio concreto. El hombre no está cómodo con su situación, sea ésta la que sea, lo que le hace buscar continuamente algo más, un plus. Bajo este aspecto, y dada la libertad de la razón que permite la inventiva, con el desarrollo de nuevas necesidades y nuevas formas de satisfacerlas, el quehacer económico se constituye, al igual que la ciencia económica, en una tarea sin fin, no sin finalidad, y responde al impulso que lleva a la humanización de las condiciones materiales de la vida”. ( Millan, 1974).

Se ajusta Millan a lo que describe el significado hedonista en el universitario. A saber, el estudiante está en una constante búsqueda de placer, el uso del dinero tiene como objetivo principal brindarle a él satisfacción de cualquiera de sus necesidades pero de carácter personal sin tener en cuenta a sus pares. Las relaciones sociales se generan en la cotidianidad, en la dinámica de conseguir lo que se quiere no se contempla al otro entendiendo al otro como a su par universitario.

A través del dinero se encuentra placer. Por lo tanto el ser económico prima ante el ser social, sin desconocerlo, pero si dándole un nivel diferente. La tiranía omnipresente del dinero da cuenta de cómo el universitario busca el beneficio personal sin contemplar el del reino, entendido éste último como el beneficio social. (Morin, 2011).

#### 3.4. Usos del dinero en la Universidad

La historia del ser humano ha demostrado la transformación del *dinero en moneda* y del *papel dinero en dinero plástico* a través de las décadas. Con base a lo anterior el uso del dinero en la actualidad se corresponde al trueque de otros momentos económicos principalmente para el mundo de los servicios. Además, y sin ninguna duda, genera relaciones por la mera acción de la comunicación humana; también en el aspecto de los

bienes el dinero es imprescindible, tiene la característica de poder comprar y es además un socializador. (Olivella, 1992). Sin embargo entendiendo que la discusión acerca de estos conceptos continua en la actualidad la presente investigación limita el concepto de dinero a los billetes y monedas emitidos por el Banco de la República cuyo uso se limita al contexto universitario de los jóvenes de la ciudad de Bogotá. (Ramos, 2010).

No compete al tema de esta investigación analizar el comportamiento de consumo del universitario en Bogotá; sin embargo, se abre otro espacio de disertación frente a la complejidad del proceso de consumo ya propuesto por Denegri en donde se resalta la conducta contradictoria del consumidor. Asimismo el tema del uso del dinero continúa permeado por la subjetividad de los sentidos y las sensaciones que lo llevan a utilizarlo de una u otra forma. (Denegri, 1998).

#### 3.4.1. Clasificación de los usos del dinero en la universidad

El ser humano es un ser de necesidad, aplica entonces al ambiente universitario donde los estudiantes requieren del dinero para satisfacer necesidades propias de la actividad académica el transporte, la alimentación, los gastos en fotocopias, útiles, libros, o la compra de materiales específicos para prácticas y talleres, por ejemplo. Entonces se genera la primera categoría determinada por el grupo de investigación como *usos básicos*. El consumo es un hecho igual de antiguo al hombre ha evolucionado desde el trueque hasta el mercado de hoy a través de la oferta y la demanda. El consumo responde al hecho de que las personas necesitan *consumir cosas* para sobrevivir. (Rodríguez, et al., 2005).

En primer lugar se encuentran el *uso básico de subsistencia*, el cual atiende a las necesidades fisiológicas del ser humano atendiendo a la clasificación de Maslow (1991) en su pirámide de necesidades como por ejemplo necesidades de abrigo, alimentación, descanso y desplazamiento de carácter netamente individual; y el *uso básico*

*académico*, que responde a las necesidades de libros o útiles obligatorios para el desarrollo de la malla curricular.

La segunda categoría propuesta es la de los *usos de herramientas*, la cual hace referencia a los gastos por adquisición, renta o mantenimiento de equipos como computadores, calculadoras, tabletas y teléfonos celulares entre otros. Este grupo responde a las necesidades de seguridad siguiendo al autor Maslow (1991), pues aunque son necesarias para el desarrollo de la actividad académica, los universitarios que no puedan tenerlas pueden hacer préstamo de ellas y obtener así la seguridad, protección y estabilidad de la que se habla en la Jerarquía. El uso de herramientas responde al beneficio económico que otorgan los equipos a la competitividad entre los estudiantes en las universidades. (Bok, 2010).

La tercera categoría dentro de los gastos económicos de los estudiantes es la llamada *usos de diversión*. Esta categoría responde a las actividades de esparcimiento que realizan los estudiantes, tiene como base la socialización del universitario con sus pares dentro y fuera de la universidad. Ejemplos de las actividades propias de esta categoría son el salir de rumba, ir a cine, salir a tomar o a jugar billar o bolos, ir de paseo o asistir a conciertos con los amigos o con la pareja.

Los usos de diversión en la Pirámide de Jerarquías de Maslow (1991), se clasifican dentro de las necesidades de afiliación o de aceptación social. En esta categoría el dinero representa para el estudiante la amistad, el amor y el afecto en la sensación general de la comunidad con sus pares. Se habla entonces de la *elección de un curso de acción* que involucra a los colectivos. (Elster, 2010). El universitario une sus preferencias con otros las cuales les permiten planear y hacer actividades de diversión.

La cuarta categoría propuesta es la de *usos de solidaridad*. Se identifica entonces con las necesidades de estima de acuerdo a la Pirámide de Jerarquías de Maslow. (1991). El dinero en esta categoría responde a logros de ideales o metas propuestas que buscan conseguir la satisfacción personal, el reconocimiento, el respeto por uno mismo

tanto como por los demás. Es una categoría de uso donde el par universitario se contempla y se establece al mismo nivel que el personal para un objetivo específico lograr estabilidad individual gracias a las acciones realizadas con los demás. (1991).

Finalmente frente al tema de los usos del dinero se presenta el ahorro. El ahorro está definido como la acción de ahorrar que consiste en “Reservar alguna parte del gasto ordinario” (Diccionario de la Lengua Española, 2001). Los universitarios ahorran como parte del uso que le dan al dinero. No es menester de la investigación abordar obras como “La Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero” de Keynes (2001) para encontrar una definición de ahorro. El concepto abordado aquí responde a la definición dada en primera instancia y permite a los investigadores proponer el ahorro como un uso del dinero.

Al lado de las teorías económicas en la historia del ser humano se encuentra la historia de la pedagogía dentro de la cual se contempla a los jóvenes universitarios, el comportamiento de la juventud frente al dinero le da a éste último valor adquisitivo real y lo vuelve un medio de desarrollo personal y social. Además el aprendizaje por imitación de los universitarios tomado de sus padres les brinda elementos de comportamiento frente a su uso y empleo adecuado como también les permite contemplar el hábito y la capacidad de ahorro. (Araújo, et al., 2000).

### 3.5. Grupos de socialización

La socialización supone relacionarse con los demás específicamente en la universidad, requiere de una adaptación a la misma y del seguimiento de normas formales (Elster, 2010), y reglamentos que identifican a las personas como miembros del colectivo. Desde esta perspectiva se define que al interior de la universidad convergen diferentes grupos de jóvenes, que motivados por un interés común, definido por un gusto o afinidad hacia diferentes tipos de actividades, logran relacionarse y compartir en espacios comunes.



Los grupos de socialización al interior de la universidad se identifican con nueve funciones descritas por el pedagogo y filósofo José María Quintana Cabanas (1997) quien afirma que el estudiante se familiariza y acepta las normas como paso inicial para pertenecer a dichos grupos, en segundo lugar se le transmite cultura, crea hábitos de comportamiento, actualiza la dimensión social, le hace partícipe del bien social, le ayuda a comprender la vida comunitaria, lo expone a posiciones de responsabilidad frente a los demás, lo prepara profesionalmente y finalmente lo ayuda al desarrollo de la personalidad.

De acuerdo a la experiencia del grupo de investigación, y luego de una revisión de los departamentos de bienestar universitario de las 9 universidades seleccionadas, se clasificaron 6 grupos con el fin de evidenciar si el estudiante los reconoce y se socializa a través del dinero dentro de ellos. Estos grupos universitarios se enmarcan en movimientos permanentes y alianzas, entre otros, que buscan la hegemonía discursiva. (Núñez, 2002).

A través del ejercicio realizado se identifican los siguientes grupos: deportivos, culturales, solidarios, académicos, religiosos y de amistad. Cada uno de estos espacios está definido por actividades particulares que se expresan en un factor de cohesión propio de su identidad. Por tanto la denominación de los grupos es el resultado de una propuesta empírica de los investigadores. No se pretende aislar ni distanciar los diferentes grupos de socialización entre sí, sino por el contrario encontrar los elementos de cohesión comunes entre sus participantes.

Es así como las relaciones de amistad podrán estar presentes en todos los grupos, sin alterar el factor de cohesión definido por los tipos de actividades específicas y propias de cada grupo. “El ser humano como ser social no existe, sino que co-existe con otras personas.” (Rodríguez., et al., 2005). Es decir que la co-existencia se entiende como necesitar de otro u otros para dar significado al ser social del estudiante. El apartado de Rodríguez explica, en parte, como la educación para la convivencia es un modo de concretar la educación de la sociabilidad y de experimentar la socialización

(2005). Los universitarios coexisten (2005) en grupos en donde se desarrolla su personalidad.

***Clasificación grupos de socialización***

<b>GRUPOS DE SOCIALIZACIÓN</b>	<b>ACTIVIDAD TIPO DONDE SE EXPRESA EL FACTOR DE COHESIÓN</b>
Grupos deportivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participación y representación de equipos deportivos de la universidad al practicar algún deporte.</li> <li>- Participación y representación de equipos deportivos de la universidad al acompañar o animar a los estudiantes que practican algún deporte.</li> </ul>
Grupos culturales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participación en grupos artísticos, teatrales, folklóricos, musicales, danza, bandas, tunas, manualidades y todo lo que encierra aspectos culturales en la universidad.</li> </ul>
Grupos solidarios	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participación en grupos de trabajo social, alfabetización, visitas a centros de protección social del adulto mayor o de niños, donaciones a personas necesitadas, ayuda entre compañeros y cualquier otra actividad que encierre dar o recibir solidaridad en la universidad.</li> </ul>
Grupos académicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participación en grupos de estudio estables entre compañeros, dictar o recibir monitorias, asesorías y tutorías, programas de estudios de intercambio en la universidad.</li> </ul>
Grupos religiosos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participación en actividades religiosas de acuerdo a la libertad de culto o trascendente, como los grupos de oración, pastorales, prácticas religiosas o cursos religiosos, de en la universidad.</li> </ul>

Grupos de amistad o estables de diversión	- Participación en grupos de amigos para salir de rumba, cine, paseos, excursiones, ir a tomar o pasar tiempo en general para divertirse con los compañeros o la pareja en la universidad.
---	--

**Tabla 2: Grupos de socialización.**

### 3.5.1. El dinero y los grupos de socialización

El concepto de exclusión social cobra vigencia a partir de los años 70 en Francia expuesto por Rene Lenoir en su libro *Les exclus (la exclusión social en francés): Un Français sur dix.* (1974). Se relaciona directamente con el argumento inicial de identificar la exclusión con el estado de pobreza aspecto que se unió a la desigualdad económica de la época.

En Colombia la exclusión social y la no participación ciudadana se advierten desde múltiples aspectos de relevancia ante la realidad nacional. Son la violencia, el racismo y la pobreza algunos conceptos en donde podría enmarcar el tema. Sin embargo la investigación no pretende abordar dicha situación.

La integración social se refiere a personas y no a colectivos, ellas tendrán sus propias características y la integración de que sean partícipes tendrá como objetivo que vivan en sociedad y en comunidad. La coexistencia entre los universitarios se manifiesta en la educación de los mismos porque ésta última se convierte en un medio de integración social, en los espacios de socialización, para los jóvenes. (Rodríguez., et al., 2005).

Como respuesta a la integración en la universidad, la educación de los jóvenes consiste en la mejor inversión para que se integren. “La integración no sólo consiste en no estar fuera sino que como proceso dinámico que es, se dirige a que sus actores “estén dentro” con pleno rendimiento de toda la capacidad de la que se disponga.” (Rodríguez.,

et al., 2005). Lo anterior explica el interés común y la necesidad de agruparse para compartir. El dinero no se encuentra referido como un elemento transversal a los grupos de socialización en las universidades. Sin embargo es interesante indagar si lo expuesto cobra validez al interior de la vida universitaria.

Refiriendo la participación de los universitarios en los grupos sociales es importante resaltar como la condición humana es cooperante y la educación de los universitarios debe apuntar a la cooperación, a la colaboración y a la participación como manifestación natural de la sociabilidad humana. (Naval, 2009). La cooperación hace que el universitario se sienta, identifique y se visualice dentro de un grupo que tiene definidas sus metas. La participación en grupos de socialización es una fuente de derechos y deberes entre las personas que deriva también el concepto de solidaridad afrontando los retos y entendiendo al otro como un igual. (2009).

Los grupos de socialización son espacios que desarrollan el objetivo final de la universidad como formador de personas en donde no es únicamente el cultivo del saber superior lo que los concentra sino la búsqueda del perfeccionamiento íntegro de la persona y de la sociedad. (Parra., et al., 2008).

#### 4. DISEÑO METODOLÓGICO

Con el propósito de describir las múltiples interacciones en los diferentes usos, significados y su relación con los procesos de socialización en los universitarios de la ciudad de Bogotá, el grupo investigador adelantó un ejercicio de campo como se describe a continuación:

##### 4.1. Tipo de estudio

La investigación propuesta responde al tipo descriptivo, pues con esta se logra caracterizar un objeto de estudio desde diferentes dimensiones de análisis, al señalar sus características y propiedades; así mismo utiliza criterios de clasificación para ordenar, agrupar o sistematizar los objetos involucrados. Se presenta como un estudio de carácter exploratorio. El enfoque seleccionado es el cuantitativo.

##### 4.2. Población y Muestra

El Universo de la presente investigación está conformado por instituciones de Educación Superior debidamente constituidas en la ciudad de Bogotá, de las cuales se toma como muestra un total de 9 Universidades que responden a los siguientes criterios:

- a) Universidades de jornada diurna
- b) Con programas de formación en cuatro áreas de estudio (formación profesional): Ciencias de la Salud, Ingenierías, Ciencias Económicas y Ciencias Sociales y Humanidades.

- c) Representativas de las diferentes categorías misionales existentes en Bogotá: Oficiales, Confesionales y Laicas.

Dentro de cada institución se identificó una muestra estratificada de sujetos, conformada por hombres y mujeres de las 4 áreas de formación profesional previamente mencionadas, que estuvieran matriculados en jornada diurna en alguno de los 3 diferentes ciclos de estudios propios de la Universidad. La población fue seleccionada y conformada de acuerdo a la siguiente tabla:

<b>SELECCIÓN DE MUESTRA</b>			
<b>TIPO UNIVERSIDADES</b>	<b>UNIVERSIDAD</b>	<b>POBLACIÓN ESTUDIANTIL TOTAL</b>	<b>Nº SUJETOS ESTIMADOS A ENCUESTAR POR UNIVERSIDAD</b>
Universidades Oficiales	Nacional de Colombia	23.355*	80-120
	Distrital (Seccional ingenierías)	10.384*	60-100
	Colegio Mayor de Cundinamarca (Se reemplaza por Universidad Minuto de Dios)	3.899*	30-50
Universidades Confesionales	Pontificia Universidad Javeriana	27.357*	80-120
	Del Rosario	8.929*	60-100
	De la Salle	14.587*	60-100
Universidades Laicas	De los Andes	12.684*	60-100
	De la Sabana	6.762*	40-60
	Externado de Colombia	5.536*	40-60

**Tabla 3: Selección de muestra**

\* Según información reportada al sistema nacional de educación superior SNIES, apartado estadísticas, estudiantes matriculados, consultado en la página web: <http://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/w3-articulo-212400.html>

Se estimó una muestra aleatoria de entre 510 - 810 estudiantes a encuestar.

#### 4.3. Diseño del Instrumento

Se diseñó como instrumento una encuesta y se aplicó a toda la muestra. Se tomó como base para el diseño las 4 categorías identificadas con respecto al dinero: origen, usos, significados y grupos de socialización. El diseño del instrumento responde a la estructura de prueba que realizó previamente el grupo de investigación la cual se organizó a partir de: categorías, definición de las categorías, y por último indicadores por categoría, como se muestra en la siguiente tabla:

<b>ESTRUCTURA DE PRUEBA</b>		
<b>CATEGORÍA</b>	<b>DEFINICIÓN</b>	<b>INDICADORES</b>
<b>ORIGEN</b>	Ésta categoría describe y clasifica el origen del dinero que utilizan y manejan los estudiantes universitarios; es decir, la fuentes de financiamiento de la vida universitaria, diferente a los costos de la matrícula.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valor del ingreso mensual</li> <li>2. Procedencia de los ingresos (Mesada, Trabajo, Beca, Ayudas)</li> <li>3. Tipo de trabajo</li> </ol>
<b>USOS</b>	Ésta categoría describe y clasifica los gastos del universitario, originados por su condición de estudiante. Responde a la pregunta ¿en qué utilizan el dinero los universitarios?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uso básico de subsistencia</li> <li>2. Uso básico académico</li> <li>3. Uso en diversión</li> <li>4. Uso en herramientas</li> <li>5. Uso solidario</li> <li>6. Uso en ahorro</li> </ol>
<b>SIGNIFICADOS</b>	Ésta categoría define y clasifica los significados que los universitarios asignan al dinero; entendido como los conceptos que tiene el estudiante frente al dinero.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De subsistencia</li> <li>2. Romántico</li> <li>3. Vital</li> <li>4. Hedonista</li> <li>5. Solidario</li> <li>6. Aceptación Social</li> <li>7. Poder</li> </ol>
<b>GRUPOS DE SOCIALIZACIÓN</b>	Ésta categoría está conformada por grupos específicos dentro de la Universidad en los cuales se reúnen estudiantes en general de diversas carreras, semestres y ciclos académicos a compartir intereses, gustos y necesidades comunes. Están convocados por la actividad de bienestar universitario.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Deportivos</li> <li>2. Culturales</li> <li>3. Solidarios</li> <li>4. Académicos</li> <li>5. Religiosos</li> <li>6. Diversión</li> </ol>

**Tabla 4: Estructura de Prueba**

Posterior a esta estructura se dio lugar a determinar los indicadores a medir dentro de cada una de las categorías, se definió un máximo de ítems por categoría y se postularon los diferentes tipos de preguntas a usar tales como: Escala de Likert, selección múltiple y tablas de doble entrada.

Finalmente se formularon los ítems de acuerdo a las categorías y se procedió a la realización del diseño del cuestionario. Con la prueba piloto realizada en la Universidad de la Sabana se validó la estructura y la comprensión y entendimiento del instrumento final. (**Anexo 1**).

#### 4.4. Aplicación del Instrumento:

De las 9 universidades que conforman la población objeto de estudio se tomó una muestra de 721 estudiantes, con quienes se adelantó la aplicación del instrumento en jornada diurna y por un tiempo total de seis semanas, en espacios y días diferentes para mitigar posibles sesgos. Dentro del total de encuestas se rechazaron 7 formularios por no cumplir con los requisitos iniciales de la muestra, para un total de 714 encuestas válidas.

#### 4.5. Procedimientos Estadísticos

Para el procesamiento de los resultados el grupo de investigación elaboró una base de datos validada en Excel donde se recopilaron los datos del instrumento utilizado para el estudio. A continuación se procesó la información a través del programa estadístico IBM-SPSS Statistics 20, para obtener las diferentes distribuciones de frecuencias del instrumento con sus respectivas significancias estadísticas.

Para muestras independientes se utilizaron pruebas de tipo no paramétrico las cuales no requieren supuestos fuertes como las de tipo paramétrico. En particular para efectos comparativos de dos muestras se utilizó la prueba de *U - Man Whitney* y para los casos mayores de dos muestras la prueba de *Kruskal - Wallis*. Para el análisis estructural de correlaciones se utilizó la prueba basada en el *Rho de Spearman*.



Adicionalmente, con el fin de evaluar la operacionalización de las variables referentes a los usos, a los grupos de socialización y a los significados, se utilizó el análisis factorial con rotación *Varimax*.

#### 4.5.1. Análisis Factorial

Dentro de los diferentes procedimientos estadísticos que se realizaron se utilizó el análisis factorial con el fin de evaluar el instrumento a partir de una matriz de componentes rotados con Normalización *Varimax* para señalar el agrupamiento que tienen los diferentes factores estudiados de las categorías de análisis. Los resultados se expresan en la siguiente matriz:

**Matriz de componentes rotados<sup>a</sup>**

Categoría de Análisis (Significado/Usos/Índice)	Agrupamiento Normalización Varimax por Componente				
	1	2	3	4	5
Significado de poder	,748	,013	,115	-,124	,049
Significado de solidaridad	-,001	,100	-,036	,692	,027
Significado de subsistencia	,334	-,101	,115	,550	-,217
Significado romántico	-,350	-,043	-,020	,686	,092
Significado hedonista	,603	-,073	-,156	,193	,010
Significado vital	,759	,091	,019	,044	-,014
Significado de aceptación	,724	,126	,180	-,254	,045
Uso básico académico	-,081	,790	,131	,042	,070
Uso básico de subsistencia	-,133	,668	,023	-,080	-,287
Uso en diversión	,115	,748	-,144	-,039	,029
Uso en herramientas	,164	,495	,042	,057	,065
Uso en solidaridad	,015	,256	-,058	,144	-,571
Uso en ahorro	,065	,238	-,026	,132	,751
Índice de exclusión	,064	,063	,866	-,026	-,004
Índice de no participación	,042	-,021	,869	,031	,031

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.<sup>a</sup>

La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

**Tabla 5: Matriz de componentes rotados**

Estos resultados evidencian como las diferentes variables estudiadas dentro de las categorías de usos, grupos de socialización y significados del dinero, se agruparon en 5 factores.

**Agrupamiento derivado de la rotación Varimax del análisis de factores**

<b>FACTOR 1</b>	<b>FACTOR 2</b>	<b>FACTOR 3</b>	<b>FACTOR 4</b>	<b>FACTOR 5</b>
Significado de Poder	Uso Básico Académico	Índice de Exclusión	Significado Solidario	Uso en Solidaridad
Significado Hedonista	Uso Básico Subsistencia		Significado de Subsistencia	
Significado Vital	Uso en Diversión	Índice de No Participación	Significado Romántico	Uso en Ahorro
Significado de Aceptación Social	Uso en Herramientas			
<b>SIGNIFICADOS</b>	<b>USOS</b>	<b>ÍNDICES</b>	<b>SIGNIFICADOS</b>	<b>USOS</b>

**Tabla 6: Agrupamiento derivado de la rotación Varimax de factores**

Esta agrupación de factores concentró dentro del mismo grupo significados, usos e índices propios de cada componente, tal como se expresa en la siguiente tabla. El agrupamiento obtenido por la prueba es coherente porque concentra factores pertenecientes a las categorías asignadas desde el diseño del instrumento, y determina una relación lógica entre los factores agrupados y la categoría a la que pertenecen. Éste grado de similitud entre los factores estudiados valida la construcción del instrumento por su relación, la cual coincide con el orden previamente configurado en el instrumento diseñado por el grupo de investigación.

#### 4.6. Caracterización de la Muestra

La presente investigación de carácter cuantitativo surgió con el propósito de identificar los diferentes fenómenos que giran alrededor del dinero y los jóvenes universitarios. Como se ha señalado los criterios de selección de las instituciones de educación superior surgieron en la necesidad de incluir universidades de carácter y origen plural y así generar una diferenciación de los tipos de enfoque y modelos educativos para con esto recoger las diversas universidades de la ciudad y obtener una muestra representativa de la población universitaria bogotana. Igualmente las instituciones seleccionadas responden a un criterio de cobertura académica, pues en estas se encuentran las cuatro áreas de estudio identificadas por el grupo de investigación; donde se puede hallar un número considerable de estudiantes de la jornada diurna.

Se decidió asumir población universitaria de la jornada diurna y no de la nocturna tras determinar que la jornada nocturna es un espacio en el que los universitarios alternan sus estudios con su situación laboral activa. Ésta diferenciación es de suma importancia dentro de la investigación propuesta debido a que la condición laboral de los universitarios de jornada nocturna perfila al estudiante de forma diferente al eje de discusión del presente estudio; es decir a la denominada socialización económica y por tanto las actitudes frente al dinero de los universitarios se presenta de forma distinta. Así las múltiples interacciones alrededor de dinero de los estudiantes de jornada diurna no serán iguales que para aquellos estudiantes nocturnos que deben asumir modalidades diferentes en razón a necesidades particulares propias del dinero.

Sea este el momento de aclarar que a pesar de que el grupo de investigación pretendía atender desde los tres diferentes tipos de enfoques misionales de las universidades de manera equitativa, por dificultades ajenas al grupo, se hizo el cambio de la Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca por la Universidad Minuto de Dios, universidad de carácter misional.

De este modo el análisis que se presenta responderá al instrumento aplicado a la muestra, el cual responde a la pretensión investigativa de identificar el origen, los usos, los significados y los grupos de socialización que los jóvenes universitarios de Bogotá de jornada diurna y de los diferentes ciclos de estudio, otorgan al dinero y la manera en que este permite comprender la incidencia económica propia del dinero en el proceso de socialización.

#### 4.7. Descripción de la Muestra

De acuerdo a las variables sociodemográficas definidas para el estudio la población encuestada fue de un total de 721 estudiantes de los cuales fueron evaluables 714 cuestionarios de las distintas 9 universidades seleccionadas.

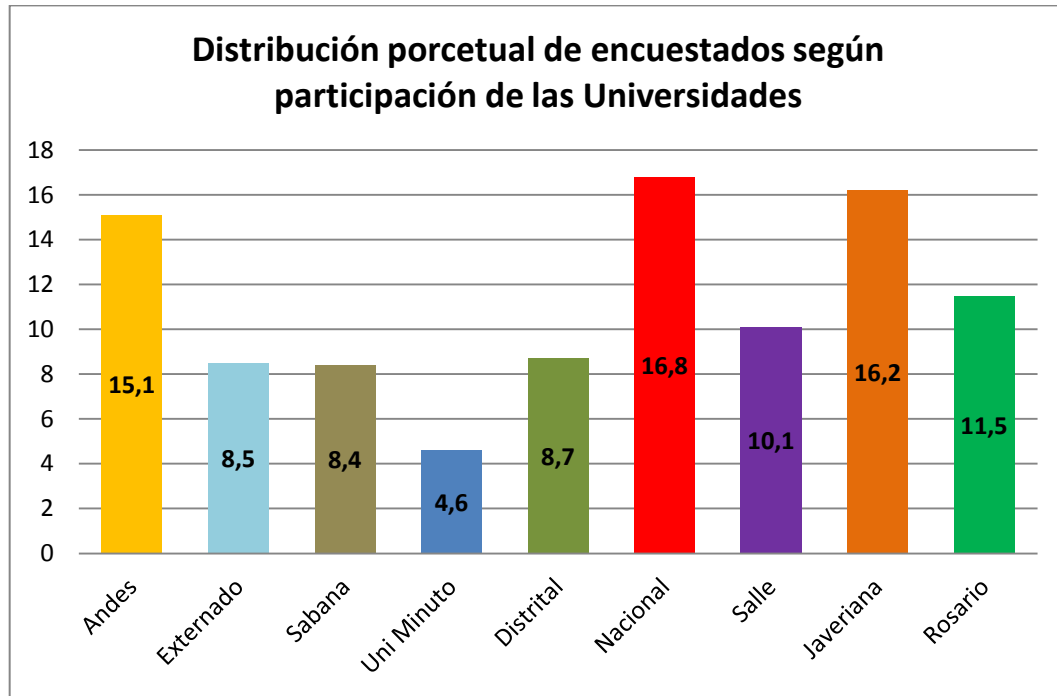
Dentro de la población encuestada se presentó una distribución de la muestra donde la Universidad Nacional obtuvo un 16.8%, seguido por la Pontificia Universidad Javeriana con un 16.2%, y en un tercer lugar la Universidad de los Andes con un 15.1% como representación de la frecuencia. Así estas tres Universidades fueron las de mayor representación dentro del estudio, por tanto, distintivas de cada una de las diferentes categorías misionales determinadas para el estudio: universidades oficiales, confesionales y laicas.

La Universidad del Rosario y la Universidad de la Salle tuvieron una participación del 11.5% y 10.1% respectivamente; seguidas por la Universidad Distrital, la Universidad Externado y la Universidad de la Sabana con una frecuencia de 8.8%, 8.5% y 8.4% respectivamente dentro del estudio. La universidad con menor frecuencia fue la Universidad Minuto de Dios con el 4.6% de la población encuestada.

**Distribución por Institución**

	N	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Universidad de los Andes	108	15,1	15,1	15,1
Universidad Externado de Colombia	61	8,5	8,5	23,6
Universidad de la Sabana	60	8,4	8,4	32,0
Universidad Minuto de Dios	34	4,7	4,7	36,7
Universidad Distrital	63	8,8	8,8	45,5
Universidad Nacional de Colombia	120	16,8	16,8	62,3
Universidad de la Salle	72	10,1	10,1	72,3
Universidad Javeriana	116	16,2	16,2	88,5
Universidad del Rosario	82	11,5	11,5	100,0
Total	714	100,0	100,0	

**Tabla 7: Distribución por Institución**



**Gráfico 1: Distribución porcentual de encuestados según participación de las Universidades**

Con respecto a los ciclos académicos, el 55.4% de la población encuestada corresponde al primer ciclo de estudio comprendido entre el primero y el cuarto semestre de universidad, seguido por el segundo ciclo al que pertenecen los estudiantes de entre quinto y octavo semestre con un 35.3% de participación. Finalmente un 9.3% de los estudiantes encuestados provienen del tercer ciclo académico donde se encuentran los estudiantes de noveno y décimo semestre. Esta distribución por ciclos ratifica que la mayoría de la población estudiantil universitaria concentrada en el campus se encuentra en los semestres más bajos, contrario a los semestres más altos en los cuales la presencia es mínima debido a que los estudiantes se encuentran realizando pasantías y desarrollando sus trabajos de grado.

Distribución por Ciclo

		N	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	395	55,3	55,4	55,4
	2	252	35,3	35,3	90,7
	3	66	9,2	9,3	100
	Total	713	99,9	100	
Perdidos	Sistema	1	0,1		
	Total	714	100		

Tabla 8: Distribución por Ciclo

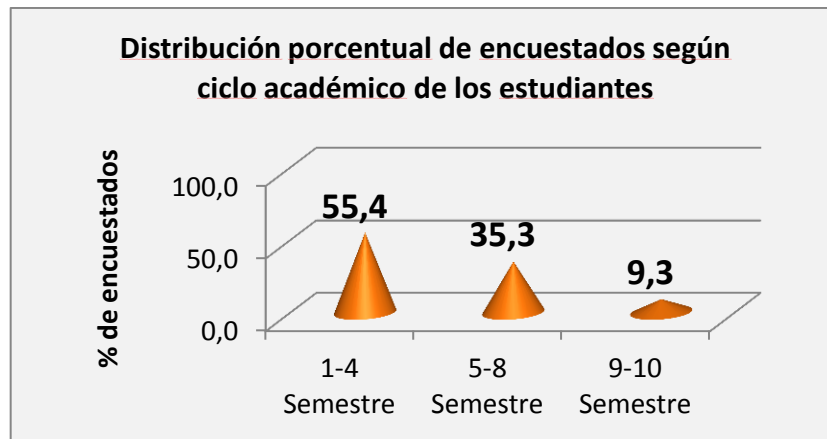


Gráfico 2: Distribución porcentual de encuestados según Ciclo académico de los estudiantes

La distribución de la población encuestada en referencia a las áreas de estudio, obtuvo una mayor intensidad en las ciencias sociales y humanas con un 32.4% de frecuencia, seguido por las ingenierías con un 24.1%, las ciencias de la salud con un 22.3% y en último lugar las ciencias económicas con un 21.2%.



Distribución por Área de Estudio

		N	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ingenierías	172	24,1	24,1	24,1
	Ciencias de la Salud	159	22,3	22,3	46,4
	Ciencias Económicas	151	21,1	21,2	67,6
	Ciencias Sociales y Humanas	231	32,4	32,4	100
	Total	713	99,9	100	
Perdidos	Sistema	1	0,1		
Total		714	100		

Tabla 9: Distribución por área de estudio

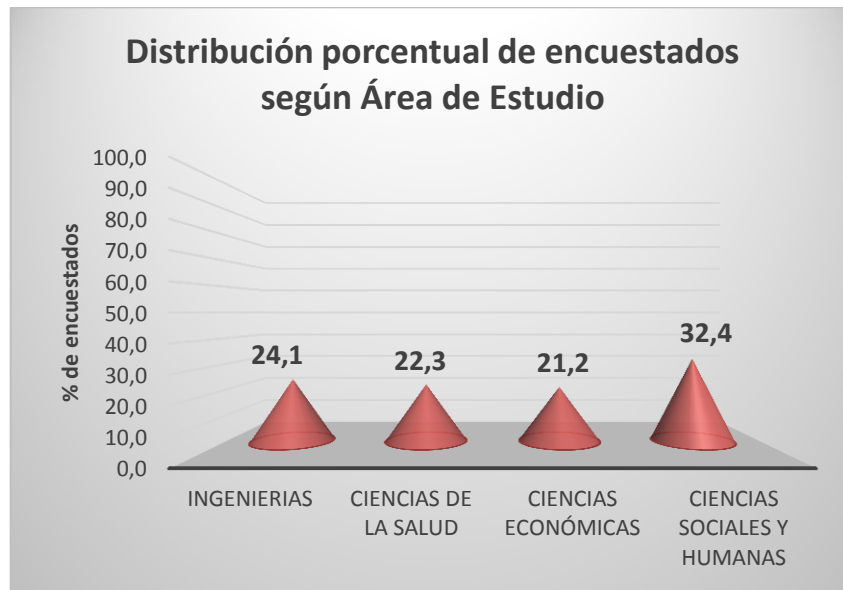


Gráfico 3: Distribución porcentual de encuestados según Área de Estudio

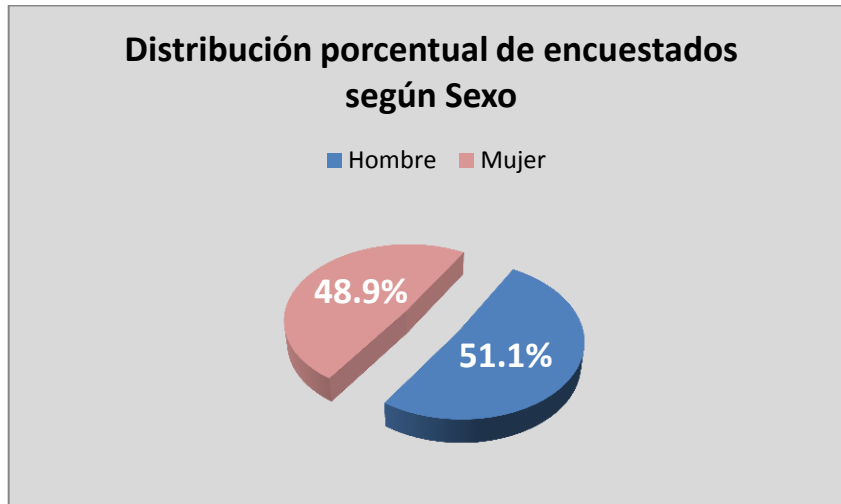
La distribución porcentual de hombres y mujeres presente en la muestra es muy similar, donde la población de hombres es de un 51,1% y la de las mujeres es de un 48,9%. Aunque la población de mujeres es menor estadísticamente, el grupo de

investigación resalta la igualdad de género que se presenta actualmente en el ámbito universitario, demostrando una alta participación de las mujeres con lo cual se rescata el lugar que ocupa hoy en día la mujer en la ciudad de Bogotá.

**Distribución por Sexo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hombres	364	51	51,1	51,1
	Mujeres	349	48,9	48,9	100
	Total	713	99,9	100	
Perdidos	Sistema	1	0,1		
Total		714	100		

**Tabla 10: Distribución por sexo**



**Gráfico 4: Distribución porcentual de encuestados por Sexo**

*En general la muestra tuvo presencia en los tres diferentes enfoques misionales reconocidos en las diferentes universidades de la ciudad de Bogotá: oficiales, confesionales y laicas; con mayor presencia de estudiantes de primer ciclo, y de estudiantes de áreas de estudio de ciencias sociales y humanas, mientras que los estudiantes de tercer ciclo reportaron la menor presencia dentro del campus universitario. En cuanto al sexo predominaron los hombres aunque con un porcentaje similar, se presenta la participación de las mujeres.*

## 5. RESULTADOS Y ANÁLISIS

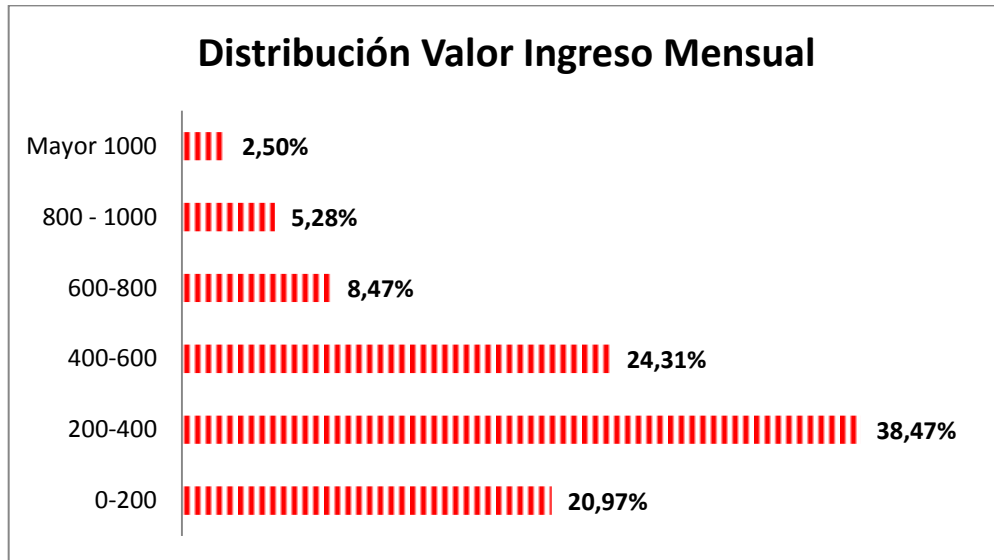
### 5.1. Caracterización de origen y usos del dinero

#### 5.1.1. Caracterización del origen del dinero

Para la descripción de los fenómenos propios del origen del dinero se preguntó acerca de la procedencia del dinero de los estudiantes universitarios de la ciudad de Bogotá. Para esto se inició preguntando el valor mensual dispuesto por los estudiantes para sus gastos universitarios diferentes a los costos de matrícula, se continuó con la procedencia de los recursos económicos y se finalizó esta categoría profundizando en aquellos estudiantes que obtienen el dinero de los diferentes tipos de trabajo personales. Lo anterior con el fin de entender los fenómenos sociales que giran alrededor del dinero y los estudiantes para lo cual es importante señalar el lugar de donde provienen los ingresos de los universitarios, pues dependiendo de éste el dinero podría llegar a tener distintas lecturas para los jóvenes. Se pretende esbozar parte del comportamiento del lugar de procedencia del dinero en los universitarios y señalar algunos aspectos socio-económicos característicos de la población estudiantil diurna bogotana.

##### 5.1.1.1. Escala de ingresos mensuales para gastos universitarios

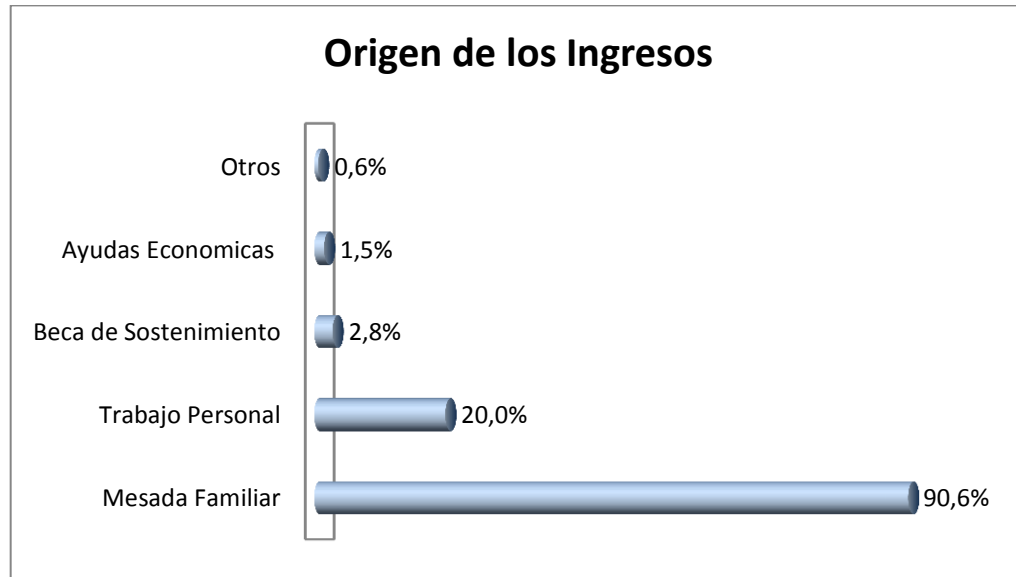
De acuerdo a los datos suministrados por los estudiantes, la mayor proporción de los ingresos mensuales de los estudiantes se encuentra entre \$200.000 y \$400.000 pesos con un 38.47%. Continúan los ingresos entre \$400.000 y \$600.000 pesos con un 24.31%, seguido por los ingresos menores a \$200.000 pesos con un 20.97%, los ingresos entre \$600.000 y \$800.000 pesos con un 8.47%, los ingresos entre \$800.000 y \$1.000.000 de pesos con un 5.28%. Por ultimo con menor porcentaje los ingresos mayores a \$1.000.000 con 2.50%.



**Gráfico 5: Distribución valor ingreso mensual**

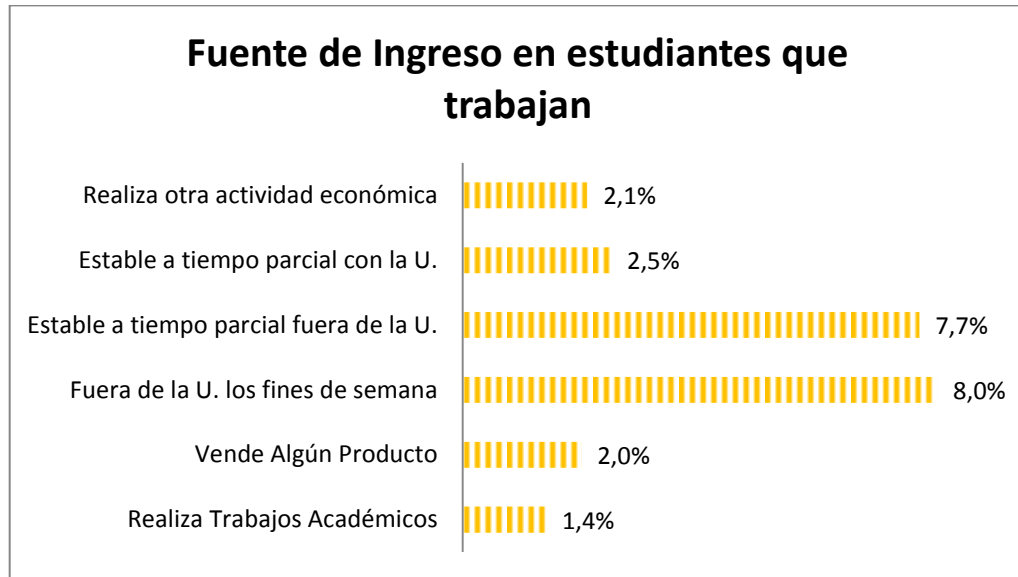
#### 5.1.1.2. Lugar de origen de los ingresos

Al preguntar acerca del origen de los ingresos mensuales de los estudiantes para gastos universitarios el instrumento permitió señalar más de una opción para aquellos estudiantes que recibían diferentes fuentes de ingreso. Los estudiantes afirmaron en un 90.6% que los ingresos para sus gastos provienen de la mesada familiar. En menor proporción continúa los estudiantes que señalaron tener ingresos por trabajo personal con un 20.0%; las becas de sostenimiento con un 2.8%, las ayudas para sostenimiento con un 1.5% y por último otros tipos de ingresos con 0.6%. El grupo de investigación destaca que los estudiantes diurnos bogotanos siguen dependiendo de una mesada familiar para los gastos universitarios.



**Gráfico 6: Origen de los ingresos**

Aunque los universitarios dependen en su gran mayoría de la mesada proporcionada por su núcleo familiar, existe una porción de la población que asiste a la jornada diurna de estudio que obtiene sus ingresos de trabajos personales (20%). Con el fin de profundizar en este aspecto se preguntó a los universitarios acerca de los tipos de trabajos. Dentro del porcentaje de la población estudiantil que indicó recibir sus ingresos de algún trabajo, el 8.0% refirió obtener sus recursos de trabajos estables fuera de la universidad los fines de semana siendo este el de mayor reiteración, seguido por el 7.7% que indicó tener un trabajo de tiempo parcial fuera de la universidad. Continúa el 2.5% de los estudiantes que señalaron trabajar de manera estable con la universidad a tiempo parcial, seguidos por el 2.1% que indicaron realizar otra actividad económica y el 2.0% de estudiantes que refirieron vender algún producto en la universidad. Por último el 1.4% de los estudiantes señaló que realiza trabajos para los compañeros.



**Gráfico 7: Fuente de ingreso en estudiantes que trabajan**

*Los estudiantes en general reciben ingresos mensuales entre 200.000 y 400.000 pesos provenientes de la mesada familiar en su gran mayoría, contrario a un porcentaje menor que recibe montos superiores a 1.000.000 de pesos. Existen algunos estudiantes que reciben sus ingresos complementaria o exclusivamente de trabajos personales de los cuales se destaca mayoritariamente aquellos que trabajan fuera de la universidad los fines de semana y aquellos que tienen un trabajo estable a tiempo parcial fuera de la universidad.*

### 5.1.1.3. Análisis de Resultados: Origen del dinero

Estudios recientes han trabajado el comportamiento de los jóvenes universitarios con respecto a sus ingresos para sostenimiento dentro de la vida universitaria. Dentro de las investigaciones referentes se destaca el *Estudio de la Dinámica de Ingresos en la Transición a la Adultez, del Instituto de Investigación Social (ISR) de la Universidad de Michigan UM (2012)*, donde se encontró que una porción de los estudiantes

norteamericanos mayor al 60%, en edades de entre 19 y 22 años reciben una ayuda financiera de padre o madre bien sea para costos de matrícula, alquiler o transporte.

En el caso del presente estudio, el 90.6% de los estudiantes universitarios de Bogotá señalaron obtener sus ingresos totales o parciales para gastos universitarios de la mesada familiar. Éste comportamiento de los estudiantes bogotanos, al ser comparado muestra porcentajes mayores con respecto al del estudio de la UM. Lo anterior estaría asociado a algunos de los aspectos socioculturales que explican el fenómeno a nivel norteamericano donde se destaca el hecho de que los estudiantes en la actualidad retrasan la decisión de irse de casa, conseguir empleo estable, casarse o tener hijos; por un incremento en el apoyo financiero que reciben como adultos jóvenes de sus parientes que resulta en una transición lenta a la adultez tradicional (Wightman, 2012).

El alto porcentaje de estudiantes dependientes de la mesada familiar como ingreso para gastos universitarios en estudiantes bogotanos, podría tener adicionalmente una explicación en el fenómeno social de estudiantes con dependencias afectivas parentales o en las dificultades para acceder al mercado laboral en empleos de calidad, en un país latinoamericano marcado por altos porcentajes de desempleo en la juventud como señala el Ministerio de Trabajo colombiano donde el 47% de los desempleados corresponde a los jóvenes.

Éste comportamiento podría corresponder con los bajos porcentajes de los mismos estudiantes que refieren obtener sus ingresos de algún trabajo personal simultáneo a su actividad estudiantil. El caso de los jóvenes universitarios de Bogotá corresponde al 20% de los estudiantes, quienes reciben la totalidad o parte de sus ingresos de algún trabajo personal; ésta cifra es menor con respecto a casos reportados por las bolsas de empleo de universidades reconocidas de la región como la Universidad de Buenos Aires de Argentina, la cual reporta que un 60% de los jóvenes trabajan simultáneamente al programa de estudio (2004). De igual forma, existen casos a nivel



nacional como los señalados por la Universidad Autónoma de Occidente dentro del estudio adelantado del *Perfil Socioeconómico del Estudiante Autónomo (2007)* que refiere que un 34.2% de la población estudiantil está vinculada laboralmente; la cifra a nivel nacional está por debajo de la señalada para el caso de los estudiantes argentinos, lo que muestra un nivel de desvinculación laboral mayor en el caso colombiano; sin embargo por debajo de estos se encuentran los estudiantes bogotanos quienes reportan porcentajes menores con respecto al caso presentado a nivel nacional.

Este desnivel de porcentaje de estudiantes bogotanos que trabajan podría explicarse por el tipo de trabajos que ellos desempeñan entre los que se destacan los empleos estables fuera de la universidad los fines de semana representados por el 8% de los estudiantes y los trabajos a tiempo parcial fuera de la universidad representados por el 7.7% de los estudiantes.

Según el informe de la oficina internacional del trabajo (OIT) titulado *Trabajo Decente y Juventud: América Latina. Documentos de Base. Volumen I (2007)*; “el tema del trabajo de los jóvenes ha venido adquiriendo un mayor protagonismo en las sociedades latinoamericanas y del Caribe, tanto por la contribución que ellos pueden dar al crecimiento económico que experimenta la región como por las altas tasas de desempleo juvenil que se dan, aún en países económicamente exitosos”; el caso de los estudiantes universitarios bogotanos parece estar menos favorecido, enmarcado en el desempleo y podría considerarse un fenómeno que es resultado de la ausencia de una legislación que contenga el caso de estudiantes dependientes de sus padres que buscan ingresos para su sostenimiento universitario o por plazas laborales que carecen de entornos que propicie la generación del empleo pleno y productivo, que se traduce en trabajo decente para todos, y que trae como consecuencia el desarrollo como lo establece la Declaración del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (2006).

*A partir de lo anterior se resalta que el factor económico de sostenimiento para las distintas actividades del estudiante universitario bogotano está enmarcado por la mesada familiar como fuente principal de financiamiento. De igual forma el estudiante asiste a un ambiente presidido por bajas tasas de vinculación laboral donde predominan trabajos de tiempo parcial y de fines de semana fuera de la universidad. Estos fenómenos al ser comparados, desfavorecen al estudiante bogotano con respecto a casos de estudiantes de otros países y de otras ciudades dentro de la región, lo que se puede traducir como una desventaja en la independencia económica de los jóvenes y que por tanto retrasa su proceso hacia la adultez.*

#### 5.1.2. Caracterización de los usos del dinero

Dentro de la denominada socialización económica, el ser económico del joven universitario está ligado a aspectos como el uso del dinero para satisfacer sus distintas necesidades. Cualquiera que sea la necesidad del estudiante bien sea el transporte, la alimentación, las fotocopias, los equipos tecnológicos o la misma diversión entre amigos y compañeros, conlleva a que el joven establezca relaciones interpersonales que en algunos casos requieren para efectuarse del dinero o su equivalente. Para el desarrollo de esta categoría, se preguntó sobre los distintos usos que le asignan al dinero los estudiantes universitarios. Las preguntas se enmarcaron en los gastos generales que tienen los estudiantes como resultado de la actividad universitaria y de su condición estudiantil, diferente a los costos de matrícula. Una primera pregunta abarcó la generalidad de los usos; a continuación se profundizó en el uso de diversión y el uso básico académico, usos que desde la experiencia del grupo de investigación podrían llegar a tener mayor representación para los estudiantes. Por último se preguntó acerca del ahorro como parte de los usos que los universitarios pueden dar al dinero.

Los resultados obtenidos están expresados dentro de una misma escala que permite evaluar, asociar y/o comparar, a los estudiantes y a las diferentes categorías presentes dentro del estudio de forma equitativa. Para el caso de los usos se creó un

valor porcentual representativo al monto recibido y al monto gastado con base en el ingreso mensual señalado previamente por cada estudiante. A continuación se presentan los resultados a propósito de los usos que asignan los estudiantes universitarios al dinero.

Al procesar los resultados de la categoría de usos se encontró que el uso con mayor de los universitarios fue el uso de diversión con 69.39 puntos, seguido por el uso básico de subsistencia y el uso básico académico con 57.99 y 31.92 puntos respectivamente; continuó el uso en ahorro y el uso en herramientas con 16.73 y 8.75 puntos respectivamente; y por último, el uso en solidaridad valorado con 2.16 puntos por los estudiantes. Se destaca que los estudiantes universitarios destinan la mayor parte de sus ingresos a la diversión, seguido por los gastos básicos de subsistencia o de necesidad primaria, es decir transporte, alimentación, vestido, etc. De igual forma a pesar de que el uso en solidaridad es el más bajo, resalta el hecho de que éste está presente en la vida del estudiante universitario.

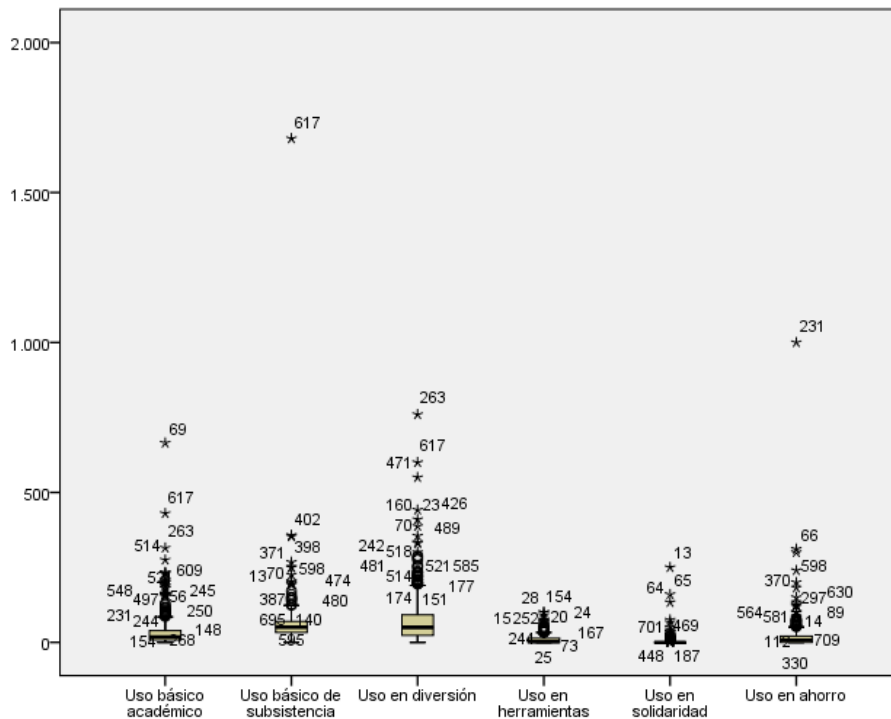
**Distribución de los Usos**

		Uso básico académico	Uso básico de subsistencia	Uso en diversión	Uso en herramientas	Uso en solidaridad	Uso en ahorro
N	Válidos	714	714	714	714	714	714
	Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media		31,927889	57,990221	69,392041	8,757863	2,165522	16,733072
Mediana		18,75	50,666667	50	2,5	0	7,5
Desv. típ.		46,5781233	71,0718238	72,4595982	13,2755975	13,4956053	46,1046818
Asimetría		6,025	17,079	3,355	2,762	12,843	14,811
Error típ. de asimetría		0,091	0,091	0,091	0,091	0,091	0,091
Curtosis		59,721	382,017	20,05	11,397	199,422	295,697
Error típ. de curtosis		0,183	0,183	0,183	0,183	0,183	0,183
Mínimo		0	0	0	0	0	0
Máximo		665	1680	760	100	250	1000
Percentiles	25	8,519705	33,333333	23,480392	0	0	0
	50	18,75	50,666667	50	2,5	0	7,5
	75	39,464286	70	91,666667	13,625	0	20,982143

**Tabla 11: Distribución de los Usos**

Los datos anteriores se tomaron con base a la media o promedio, sin embargo, al procesar los datos, los resultados arrojados mostraron casos de estudiantes que señalaron montos exagerados de gasto tal como se muestra en la gráfica de *boxplot* o *diagrama de cajas*, en la cual se representa la distribución de los usos de los estudiantes. En ésta se observa que existe una amplia variabilidad de la información proporcionada por los universitarios, señalando los casos extremos que se presentaron en el estudio donde algunos estudiantes señalaron gastar más dinero del que indican como ingreso mensual para gastos.

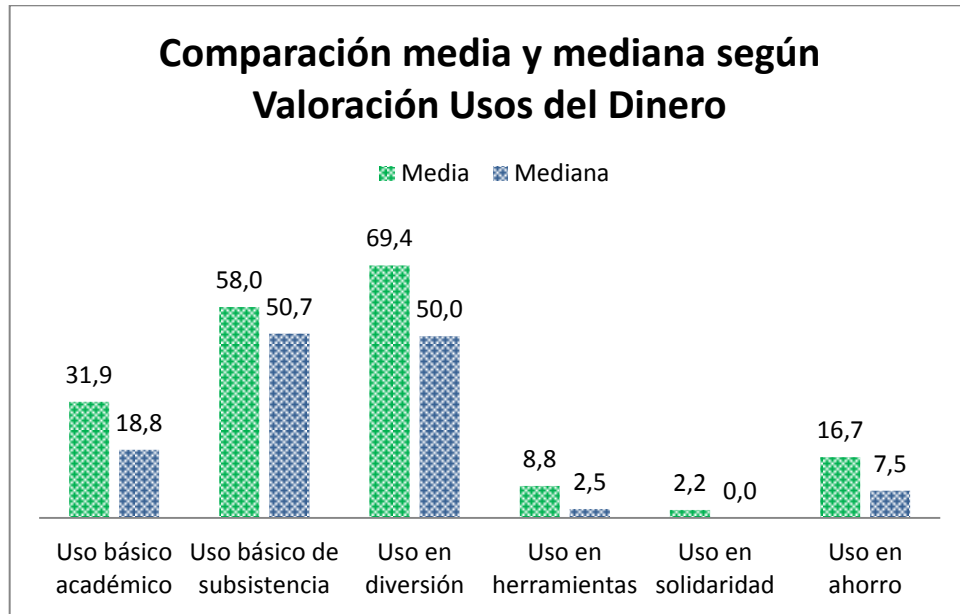
**Diagrama de Cajas o Box Plot de Usos**



**Gráfico 8: Diagrama de cajas o Box Plot de Usos**

A partir de ésta amplia variabilidad de datos se utilizaron datos de la media y la mediana para el análisis según los necesidad de la información. La siguiente gráfica

presenta la comparación entre los datos de la media y la mediana con el fin de conocer la base de trabajo para los distintos análisis.



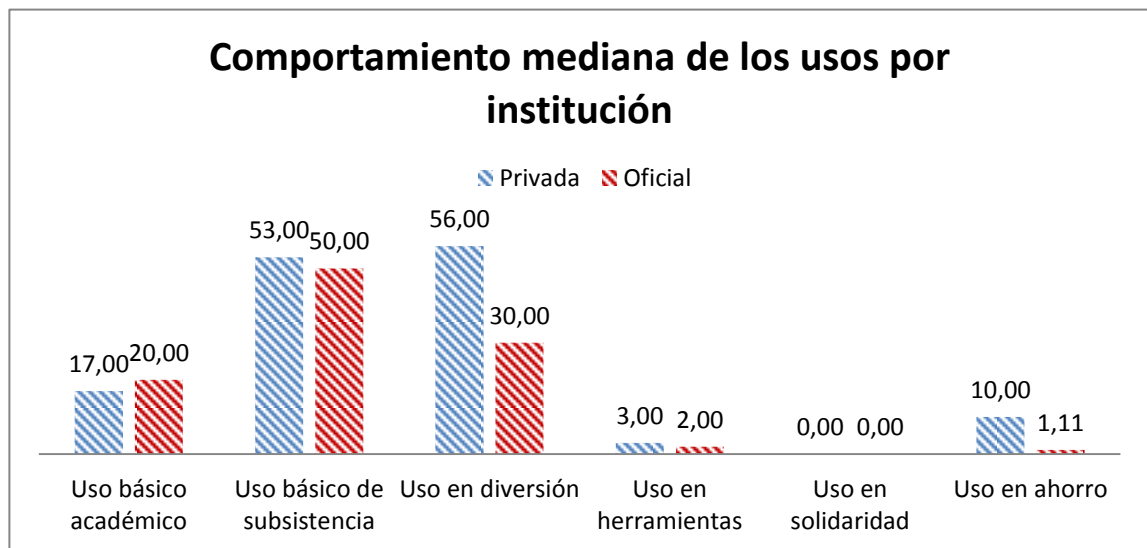
**Gráfico 9: Comparación media y mediana según valoración usos del dinero**

#### 5.1.2.1. Análisis comparativo

Para el análisis estadístico comparativo respecto al tipo de institución, ciclo, sexo y área de estudio se utilizaron los datos de la mediana. Como se ha señalado, en este caso se toma como referencia de análisis la mediana y no la media por su amplia variabilidad.

Inicia el análisis comparativo de los diferentes usos con el análisis por tipo de instituciones específicamente entre universidades oficiales y privadas, donde se encontró que el uso de mayor diferencia es el uso en diversión, valorado por los estudiantes de universidades privadas con 56.8 puntos, mientras que los estudiantes de universidades

oficiales valoraron el uso de diversión con 30 puntos. Continúa el uso en ahorro con diferencia notable donde para universidades privadas el ahorro fue valorado con 10 puntos mientras que para las oficiales con 1.11 puntos. Prosigue el uso básico de subsistencia donde los jóvenes de universidades privadas valoran con 53.1 puntos y los estudiantes de universidades oficiales con 50.0 puntos. De igual forma el uso básico académico presenta diferencia entre universidades privadas y oficiales, para éste caso los estudiantes de la universidad oficial otorgan mayor valor a éste uso con 20.0 puntos, mientras que los estudiantes de universidades privadas valoraron con 17.9 puntos. Por último el uso en herramientas para universidades privadas es de 3.2 puntos y para oficiales de 2.4 puntos. El uso en solidaridad no presenta diferencia y su valoración es de 0 puntos para universidades oficiales y privadas.



**Gráfico 10: Comportamiento mediana de los usos por institución**

El segundo análisis comparativo de los diferentes usos del dinero es el análisis entre los diferentes ciclos de estudio de los universitarios. Ésta comparación arrojó los siguientes resultados: con respecto al uso básico académico se encontró que los estudiantes de tercer ciclo valoran con 25,5 puntos, seguido por los estudiantes de primer

ciclo con 18.8 puntos y por último los de segundo ciclo con 16.0 puntos. Para el uso básico de subsistencia los estudiantes de primer ciclo valoraron con 54.5 puntos, los de tercer ciclo con 54.0 puntos y los de segundo ciclo con 50.0 puntos. Continúa el uso en diversión donde los estudiantes de segundo ciclo valoraron con 50.0 puntos, seguido por los de segundo ciclo con 47.5 puntos y por último los estudiantes de tercer ciclo con 44.4 puntos. Para el uso en ahorro los estudiantes de segundo ciclo otorgaron el mayor valor con 10 puntos, seguidos por los de tercer ciclo con 7.75 puntos y por último los estudiantes de primer ciclo con 5 puntos. En el caso del uso en herramientas los estudiantes de tercer ciclo otorgaron la mayor valoración con 4.2 puntos, seguido de los estudiantes de primer ciclo con 2.7 puntos y por último los estudiantes de segundo ciclo con 4.2 puntos. El uso de solidaridad para este análisis, no presenta diferencia y está valorado en 0.0 puntos por la mediana de los jóvenes universitarios de los diferentes ciclos.

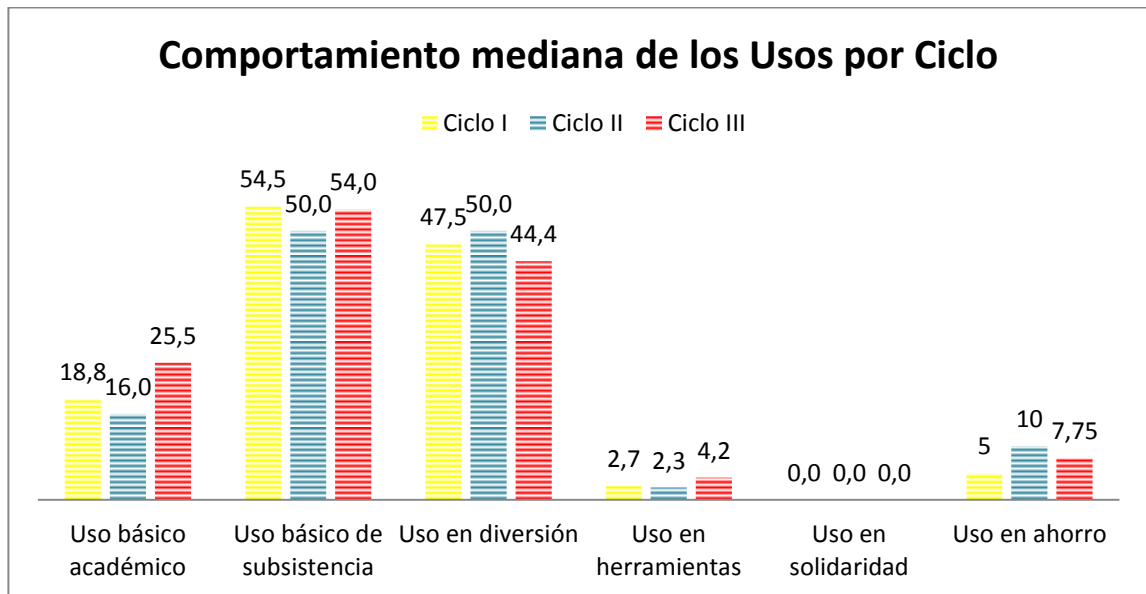
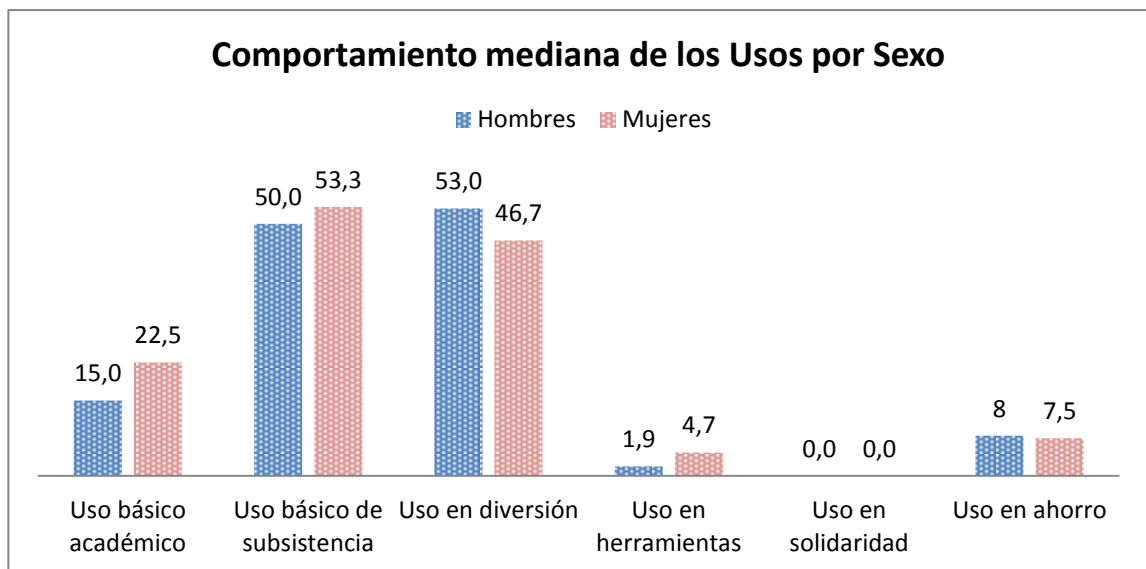


Gráfico 11: Comportamiento mediana de los usos por ciclo

Un tercer análisis comparó los usos por sexo. Éste análisis arrojó los siguientes resultados: en el caso del uso básico académico se presentó un valor de 22.5 puntos para las mujeres mientras que para los hombres el valor fue de 15.0 puntos. El valor para el uso básico de subsistencia obtuvo mayor puntuación por parte de las mujeres con 53.3 mientras que para los hombres la puntuación fue de 50.0, sin embargo, en el uso de diversión los hombres calificaron con mayor puntuación con 53.0 puntos, mientras que las mujeres lo valoraron con 46.7 puntos. El uso en herramientas fue valorado por las mujeres con 4.7 puntos mientras que en los hombres éste fue menor con 1.9 puntos. Por último el uso en ahorro fue valorado por los hombres con 8 puntos mientras que las mujeres valoraron con 7.5 puntos. El uso de solidaridad no presenta diferencia al analizar por sexo, y su valor fue de 0.0 puntos.

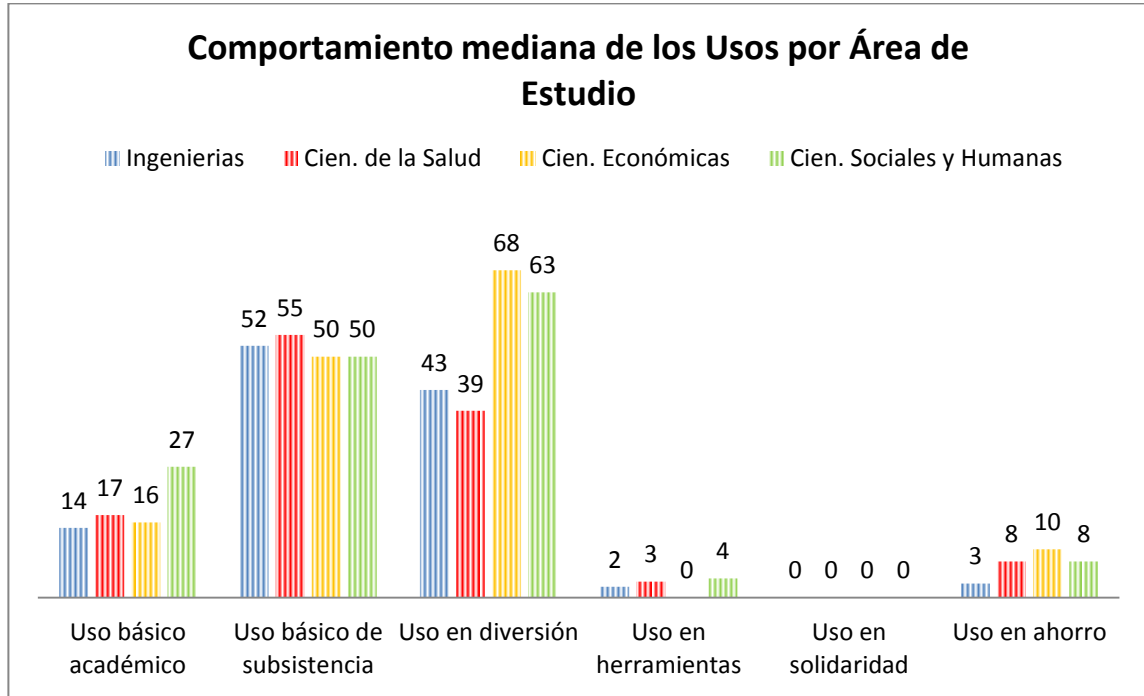


**Gráfico 12: Comportamiento mediana de los usos por institución**

Por último dentro del análisis comparativo se confrontaron los usos por área de estudio (formación profesional). Dentro de éste análisis el grupo de investigación encontró los siguientes resultados: el uso donde se presenta la mayor diferencia de



puntuación en las diferentes áreas de estudio es el uso de diversión donde los estudiantes de ciencias económicas lo valoraron con 68 puntos, seguido por los estudiantes de ciencias sociales y humanas con 63 puntos, continúan los estudiantes de ingenierías con 43 puntos y por último los estudiantes de ciencias de la salud con 39 puntos. El siguiente uso con diferencia notable es el uso académico donde los estudiantes de ciencias sociales y humanas otorgaron un valor de 27 puntos, seguido por los estudiantes de ciencias de la salud, ciencias económicas e ingenierías con 17, 16 y 14 puntos respectivamente. El uso básico de subsistencia se presenta con valores similares donde los estudiantes de ciencias de la salud son los que dan mayor valoración con 55 puntos, seguido por las ingenierías con 52 puntos y por último los estudiantes de ciencias económicas y ciencias sociales y humanidades con 50 puntos para los dos casos. Al evaluar el uso en ahorro se encontró que los estudiantes de ciencias económicas otorgan el mayor valor a éste uso con 10 puntos, seguidos por los estudiantes de ciencias de la salud y ciencias sociales y humanas con 8 puntos, por último los estudiantes de ingeniería valoraron con 3 puntos. Con respecto al uso en herramientas los estudiantes que dieron mayor valor fueron los de ciencias sociales y humanas con 4 puntos, seguidos por los estudiantes de ciencias de la salud con 3 puntos, continúan los estudiantes de ingenierías con 2 puntos y por último los estudiantes de ciencias económicas con 0 puntos. El uso en solidaridad no presenta diferencia entre las diferentes áreas de estudio y fue valorado con 0 puntos.



**Gráfico 13: Comportamiento mediana de los usos por área de estudio**

#### 5.1.2.2. Pruebas no paramétricas para análisis comparativo de los usos

Dentro de los procedimientos estadísticos que el grupo de investigación utilizó se realizaron pruebas no paramétricas, a saber la prueba *U de Mann - Whitney* y la prueba de *Kruskal - Wallis* cuyos resultados se expresan en los compendios presentados a continuación. Éstos compendios refieren como los usos se comportaron con relación a las distintas variables de análisis exponiendo aquellos que presentan diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ).

El primer compendio de análisis presenta los usos comparados por institución, ciclo, sexo y área de estudio. Al confrontarse por institución, los usos que señalan diferencia estadísticamente significativa son: el uso básico académico, el uso en diversión, el uso en herramientas y el uso en ahorro. Al comparar los usos por ciclo únicamente el uso en solidaridad presenta diferencia; y al compararse por sexo

únicamente el uso básico académico presenta diferencia. Por último al compararse por área de estudio el uso básico académico, el uso en diversión y el uso en ahorro presentan variación entre los estudiantes. De igual forma se destaca que el uso básico de subsistencia, se comporta de forma igual al canalizarlo con respecto a las 4 variables de análisis.

**Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los usos del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

		USOS					
		Uso Básico Académico	Uso Básico Subsistencia	Uso en Diversión	Uso en Herramientas	Uso en Solidaridad	Uso en Ahorro
VARIABLES	Institución	X	=	X	X	=	X
	Ciclo	=	=	=	=	X	=
	Sexo	X	=	=	=	=	=
	Área de Estudio	X	=	X	=	=	X

- X** Distribución del indicador uso es diferente para cada uno de los grupos
- =** Distribución del indicador uso es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 12: Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los usos del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

El segundo compendio de análisis presenta los usos comparados con el origen del dinero o procedencia de los recursos económicos para gastos en la universidad de los estudiantes. En este caso el uso básico de subsistencia y el uso en diversión presentan diferencia estadísticamente significativa para aquellos estudiantes que reciben mesada familiar al igual que para los estudiantes que realizan algún tipo de trabajo personal. Para aquellos estudiantes que reciben sus ingresos de beca de sostenimiento el uso básico académico, el uso básico de subsistencia, el uso en diversión y el uso en ahorro presentan diferencia. En el caso de los estudiantes que reciben las ayudas económicas y

otros ingresos los diferentes usos del dinero se presentan de igual forma. Se destaca que el uso en herramientas y el uso en solidaridad son iguales para los estudiantes de forma indiferente al origen del ingreso del dinero, al igual que dentro de los estudiantes que reciben sus ingresos de otros donde todos los usos se comportan sin diferencia.

**Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los uso del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

		USOS					
		Uso Básico Académico	Uso Básico Subsistencia	Uso en Diversión	Uso en Herramientas	Uso en Solidaridad	Uso en Ahorro
VARIABLES	Mesada Familiar	=	X	X	=	=	=
	Trabajo Personal	=	X	X	=	=	=
	Beca de sostenimiento	X	X	X	=	=	X
	Ayudas Económicas	=	=	=	=	=	=
	Otros	=	=	=	=	=	=

- X** Distribución del indicador uso es diferente para cada uno de los grupos
- =** Distribución del indicador uso es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 13: Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los uso del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

El tercer compendio de análisis para la categoría de usos comparó los diferentes tipos de trabajo de la población estudiantil diurna con los diferentes usos. En este compendio se destaca una diferencia estadística significativa en aquellos estudiantes que trabajan fuera de la Universidad los fines de semana en el uso de diversión y en el uso de herramientas. Igualmente se presenta una diferencia en aquellos estudiantes que trabajan a tiempo parcial fuera de la universidad en el uso básico de subsistencia y en el uso de diversión. Se destaca que el uso básico académico, el uso en solidaridad y el uso en

ahorro es igual para todos los estudiantes que trabajan. Igualmente los estudiantes que realizan trabajos académicos para sus compañeros, venden algún producto en la universidad, tienen trabajo estable a tiempo parcial con la universidad y aquellos que realizan otra actividad económica no presentan ninguna diferencia estadísticamente significativa en los diferentes usos.

**Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los uso del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

		USOS					
		Uso Básico Académico	Uso Básico Subsistencia	Uso en Diversión	Uso en Herramientas	Uso en Solidaridad	Uso en Ahorro
VARIABLES	Realiza trabajos académicos para sus compañeros	=	=	=	=	=	=
	Vende algún producto	=	=	=	=	=	=
	Trabaja fuera de la U. los fines de semana	=	=	X	X	=	=
	Trabaja estable a tiempo parcial fuera de la U.	=	X	X	=	=	=
	Trabaja estable a tiempo parcial con la U.	=	=	=	=	=	=
	Realiza otra actividad económica	=	=	=	=	=	=

**X** Distribución del indicador uso es diferente para cada uno de los grupos

**=** Distribución del indicador uso es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 14: Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los uso del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

### 5.1.2.3. Análisis de resultados: Usos del dinero

Según los hallazgos de la presente investigación el principal uso del dinero que inquieta a los estudiantes universitarios bogotanos es el uso en diversión. El uso en diversión se enmarca en aspectos propios de las habilidades sociales de los universitarios lo que indica que los estudiantes prestan mayor atención a suplir económicamente sus necesidades sociales, como parte de su afiliación o desempeño social, al momento de decidir en que usar su dinero, esto permite entender al dinero como uno de los posibles mediadores dentro del complejo proceso de la socialización, aunque no sea el único ni tampoco el factor determinante, se observa que está presente en el momento de construir las relaciones personales.

La anterior tesis, propuesta por la investigación y emergente de los resultados obtenidos permite analizar el dinero como un posible mediador de las relaciones sociales, pues en éste ven los estudiantes un posibilitador de la interacción social al priorizar el uso de su dinero en las relaciones de diversión, lugar donde las necesidades sociales están presentes y donde el uso del dinero representa para el estudiante la amistad, el amor y el afecto en la sensación general de la comunidad con sus pares.

Esta idea ha sido abordada por autores como Zelizer, V (2005) para quien:

*“el dinero no debe ser tratado como un mediador universal, abstracto e impersonal, sino que, por el contrario, en diferentes escenas y contextos su uso tiene anclajes en dimensiones sociales y morales. Prestarle atención a los sentidos asociados a la circulación del dinero significa que éste no es un dato homogéneo sino que las prácticas monetarias están simbólica y socialmente diferenciadas. Analizar las circulaciones monetarias para comprender los vínculos sociales que ellas permiten sostener implica dejar de lado tanto las tesis disolventes del dinero como aquellas que le atribuyen un sentido unívoco”.*

Por su parte, para el caso del tipo de institución es decir universidades oficiales y privadas, en el aspecto propio de la diversión existe una amplia diferencia (alrededor

del doble) en el destino del dinero que dan los universitarios a éste rubro (para el caso de los estudiantes de universidad privada 56.79 puntos y para los de oficial 30.00 puntos). Las diferencias expuestas podrían explicarse en el enfoque educativo que cada tipo de institución presenta, donde los estudiantes de universidades oficiales están regidos por presupuesto y financiación estatal, que permite el acceso de estudiantes de diferente nivel económico, social y cultural y cuya permanencia o cupo dentro de la universidad se condiciona a su rendimiento académico; lo anterior, se refuerza si se observa que el estudiante de universidad oficial destina mayores recursos económicos al uso básico académico que el de universidad privada.

Otra posible explicación a éste fenómeno podría darse en que la universidad oficial se presentan manifestaciones y protestas que podrían influir en la actividad universitaria, enfocando al estudiante al ámbito académico, por la pérdida de clases y atraso en el cumplimiento de los programas, fenómeno ausente en el caso de la universidades privadas.

Por otro lado se presenta una notoria diferencia en el uso en ahorro donde el estudiante de universidad privada asigna 10 puntos y el de universidad oficial 1.11 puntos, lo que distingue nuevamente a estudiantes de universidades oficiales y privadas en el destino que dan al dinero.

Es importante mencionar que el uso básico de subsistencia se presenta como el uso del dinero que prima para los estudiantes de instituciones oficiales, lo que aparta de las prioridades de los estudiantes de universidades oficiales el uso en diversión, pues prima la función del dinero que se ocupa de suplir las necesidades fisiológicas del ser humano de acuerdo a la clasificación realizada por el grupo basada en la pirámide de necesidades de Abraham Maslow (1991).

En cuanto al comportamiento de género se presenta un análisis diferencial en la asignación que hombres y mujeres hacen de los usos. Con respecto a los dos usos

principales determinados por los estudiantes, el uso en diversión y el uso básico de subsistencia, los hombres destinan mayor porción de sus ingresos al primero mientras que las mujeres destinan la mayor porción al segundo. Lo anterior destaca en el caso de los hombres un mayor interés por las necesidades sociales al ser el uso de diversión el uso principal, mientras que la mujer limita sus gastos económicos a las necesidades básicas de subsistencia y académicas.

Dentro del caso de los ciclos académicos y el área de estudio, los resultados no muestran diferencias marcadas para usos, lo que se asemeja a un estudio adelantado en la Universidad del Norte de Barranquilla denominado *Pensamiento Económico en Jóvenes Universitarios (2007)* dentro del cual la diferencia por programa académico no es representativo en los niveles de pensamiento económico propios del estudio.

## 5.2. Significados del dinero para los jóvenes universitarios de Bogotá

Uno de los principales propósitos de la presente investigación es entender el lugar que ocupa el dinero en las distintas interacciones sociales propias del ambiente universitario de los jóvenes, y por tanto los diferentes significados del dinero proponen un lugar de estudio de las posibles implicaciones económicas dentro de la vida social, lo que aproxima a comprender diferentes aspectos propios de las interacciones de los jóvenes universitarios marcadas por el dinero. Se pretende entonces en esta categoría entender los conceptos del estudiante frente al dinero y las ideas que asignan los jóvenes al dinero dentro del ambiente universitario.

Las preguntas de ésta categoría se formularon para evaluar el nivel de acuerdo de los estudiantes con algunas frases que expresaba los 7 significados del dinero a través de una escala de Likert. Con el fin de analizar los datos obtenidos en un mismo nivel para todas las categorías del estudio, se tradujeron los resultados en una escala de valor entre



0-100, que organiza las respuestas de los estudiantes, teniendo en cuenta que algunos significados correspondían a más de una pregunta del instrumento.

Al procesar y analizar los resultados de la categoría de significados se encontró que para los estudiantes universitarios el significado con mayor valoración es el significado romántico con 79.0 puntos, seguido por el significado hedonista con 69.0 puntos. Continúan el significado solidario y el significado de subsistencia del dinero, con valores similares de 50.9 y 50.3 puntos respectivamente. El sentido vital recibió una valoración de 41.6 puntos y el sentido de poder continuó con 26.8 puntos. Por último el significado del dinero con menor valoración por parte de los estudiantes fue el de aceptación social, con 14.2 puntos dentro de la escala de 0-100.

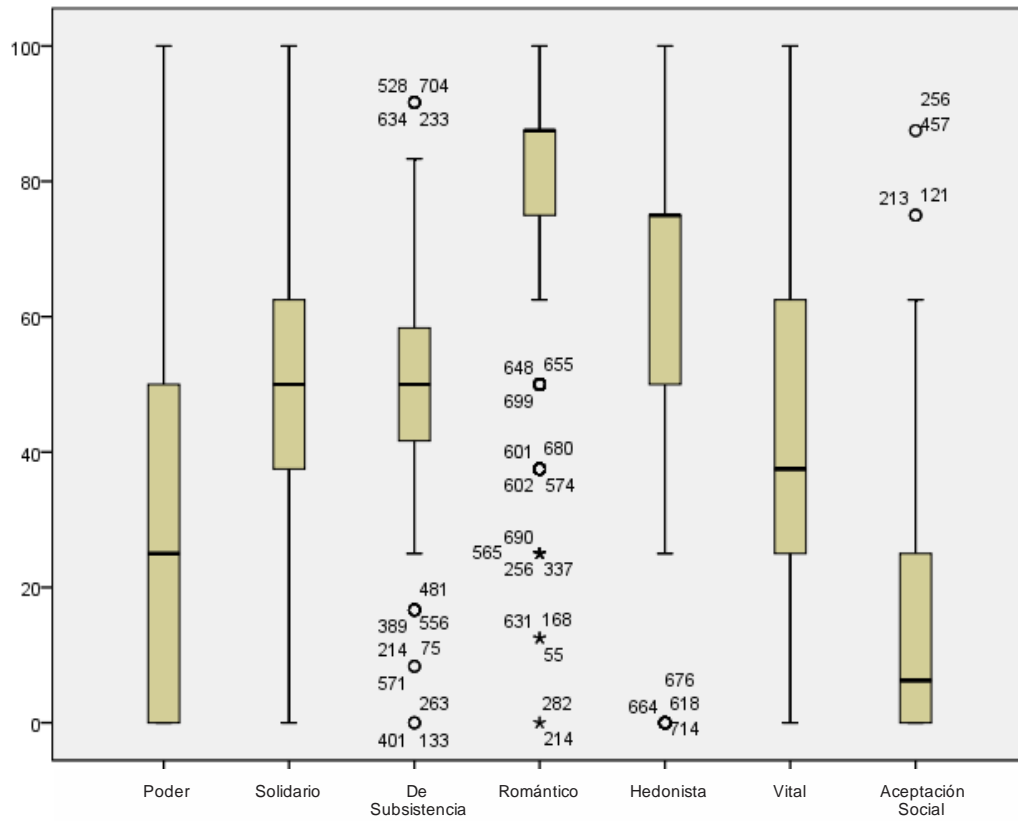
**Distribución de los Significados**

		Significado de poder	Significado solidario	Significado de subsistencia	Significado romántico	Significado hedonista	Significado vital	Significado de aceptación social
N	Válidos	714	714	714	714	714	714	714
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		26,82	50,928	50,303455	79,079	69,08	41,649	14,251
Mediana		25	50	50	87,5	75	37,5	6,25
Desv. típ.		29,283	20,2385	15,6946984	18,1726	24,54	23,0305	17,9605
Asimetría		0,74	-0,381	-0,126	-1,118	-0,93	0,091	1,178
Error típ. de asimetría		0,091	0,091	0,091	0,091	0,091	0,091	0,091
Curtosis		-0,554	0,14	0,091	1,443	0,731	-0,515	0,732
Error típ. de curtosis		0,183	0,183	0,183	0,183	0,183	0,183	0,183
Mínimo		0	0	0	0	0	0	0
Máximo		100	100	91,6667	100	100	100	87,5
Percentiles	25	0	37,5	41,666667	75	50	25	0
	50	25	50	50	87,5	75	37,5	6,25
	75	50	62,5	58,333333	87,5	75	62,5	25

**Tabla 15: Distribución de los Significados**

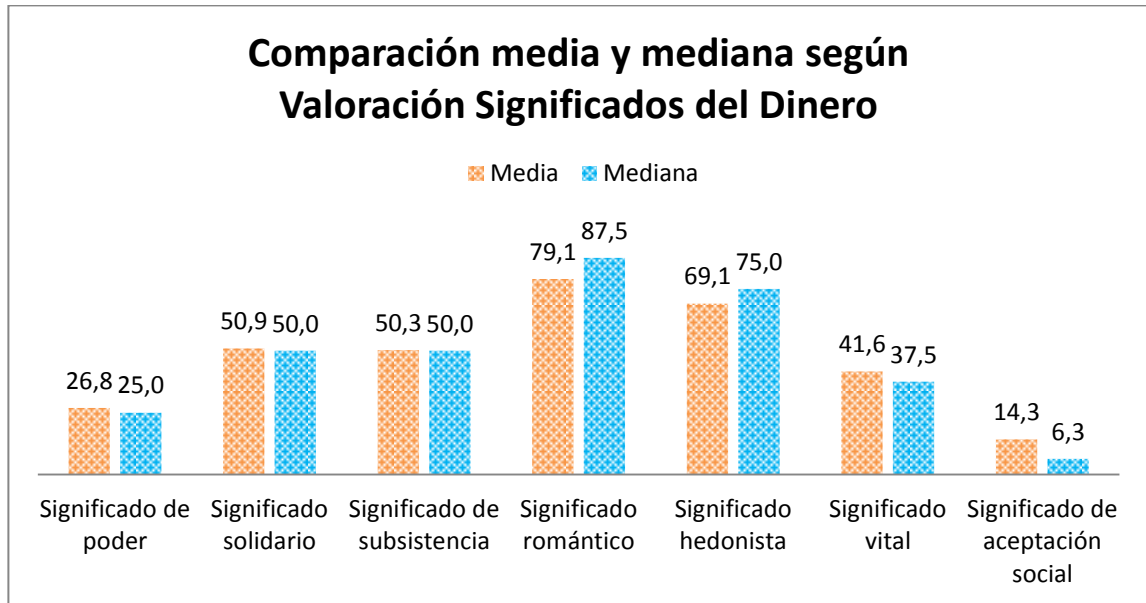
Los datos anteriores se tomaron basados en la media de la tabla anterior. De igual forma se pueden leer en la gráfica de *Boxplot* o *Diagrama de cajas*, en el cual se muestra el comportamiento general de los diferentes significados. Aunque existieron datos extremos dentro de los resultados, la gráfica permite leer la mediana del puntaje, la variabilidad de los datos expuestos y la distribución por cuartiles. Con respecto a la variabilidad de los datos se observa que el significado de poder, el significado solidario y el significado vital obtuvieron la mayor variabilidad al oscilar los datos entre 0 y 100; el significado de subsistencia por su parte obtuvo valores entre 25 y 85 puntos; el significado romántico obtuvo valores entre 65 y 100 puntos; el significado hedonista fue valorado entre 25 y 100 puntos; y el significado de aceptación social osciló entre 0 y 65 puntos.

### **Diagrama de cajas o Box Plot de Significados**



**Gráfico 14: Diagrama de cajas o Box Plot de Significados**

Se comparó la media y la mediana para la categoría de significados con el fin de presentar los diferentes datos dentro del análisis estadístico, y mitigar la variabilidad de la información recopilada; aunque se rescata que para el caso de los significados la variabilidad presente es menor a las otras categorías. A continuación se presenta la gráfica comparativa de media y mediana para los significados.

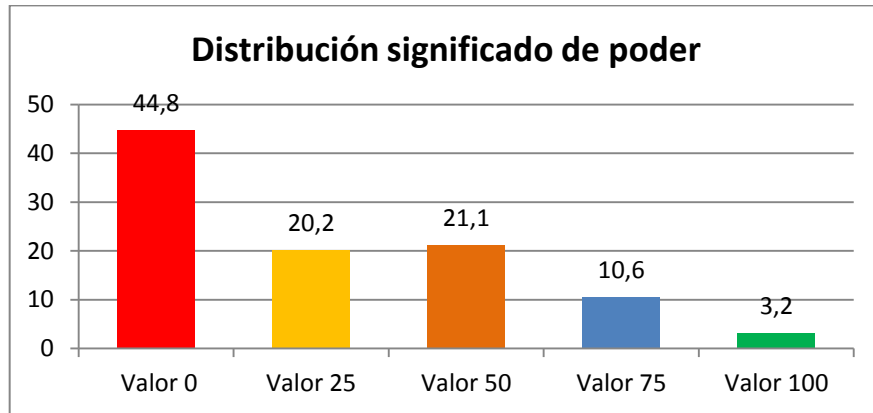


**Gráfico 15: Comparación media y mediana según valoración significados del dinero**

### 5.2.1. Distribución de los significados a partir de la escala de valor

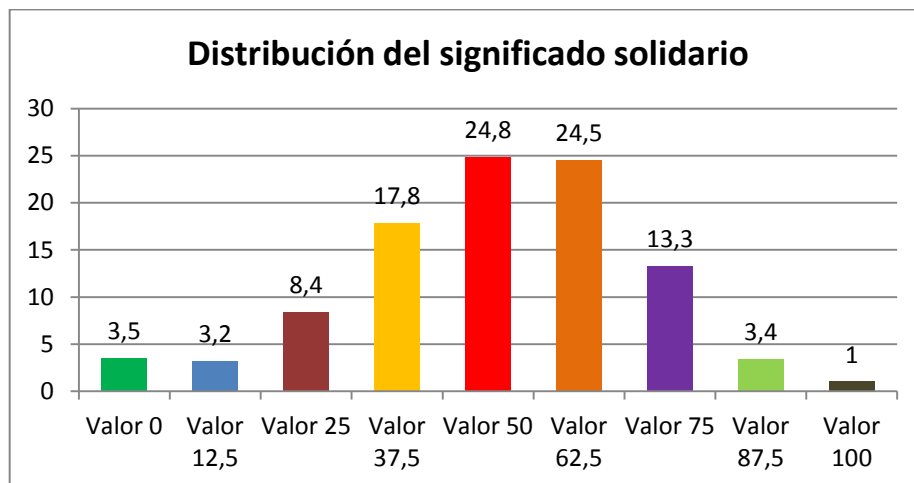
De acuerdo a la escala establecida de 0 a 100 puntos elaborada para interpretar los resultados de los significados se presentan las siguientes gráficas en las que se puede observar la distribución de la valoración del puntaje otorgada a cada significado por los estudiantes, y la apreciación particular de cada uno de los significados. Ésta información permite observar el comportamiento individual de las respuestas de los estudiantes en cada uno de los 7 diferentes significados.

El primer caso es el del significado de poder donde el 44.8% de los estudiantes valoraron éste significado con 0 puntos, el 21.1% con 50 puntos, el 20.2% con 25 puntos, el 10.6% con 75 puntos y por último el 3.2% con 100 puntos.



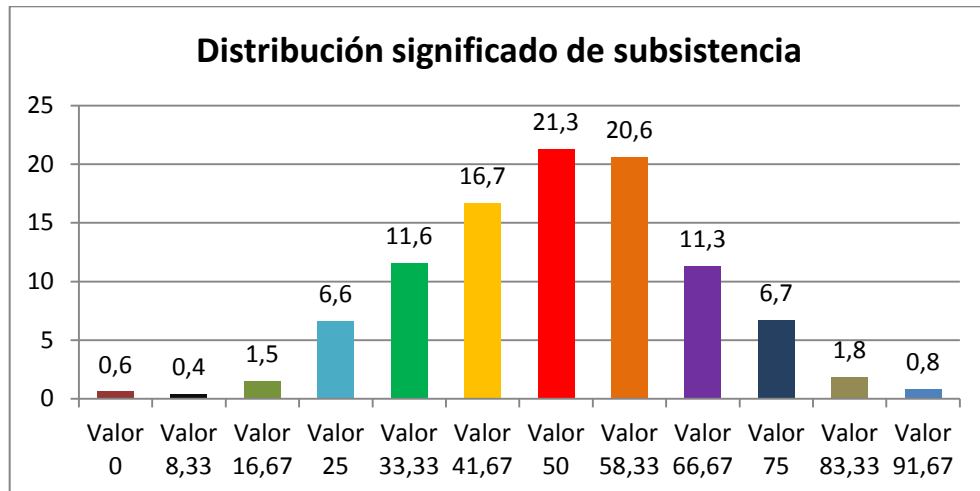
**Gráfico 16: Distribución significado de Poder**

A continuación se observa el significado solidario el cual fue valorado con 50 puntos por el 24.8% de los estudiantes, seguido por el 24.5% de los estudiantes quienes lo valoraron con 62.5 puntos. Un 17.8% de los estudiantes valoraron el significado solidario con 37.5 puntos, un 13.3% con 75 puntos y un 8.4% con 25 puntos. Por último un 3.5% con 0 puntos, un 3.4% de los universitarios valoraron con 87.5 puntos, un 3.2% con 12.5 puntos y un 1.1% con 100 puntos.



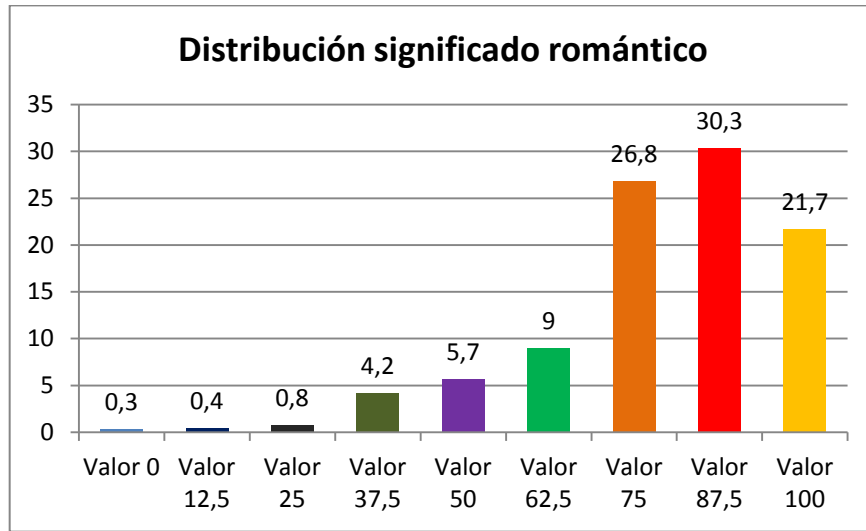
**Gráfico 17: Distribución significado de solidario**

Para el caso del significado de subsistencia donde se presenta la mayor variabilidad de respuestas obtenidas por los estudiantes, la valoración de 50 puntos representa la mayoría con 21.3% de los estudiantes, seguido por 58.33 puntos con el 20.6%; continúan los valores de 41.67 puntos, 33.33 puntos y 66.67 con 16.7%, 11.6% y 11.3% respectivamente. La valoración de 75 y 25 puntos con 6.7 y 6.6% de estudiantes; y por último los puntajes de 83.33 y 16.67, con 1.8% y 1.5% respectivamente y puntajes de 91.67, 0 y 8.33 con porcentajes de 0.8%, 0.6% y 0.4% respectivamente.



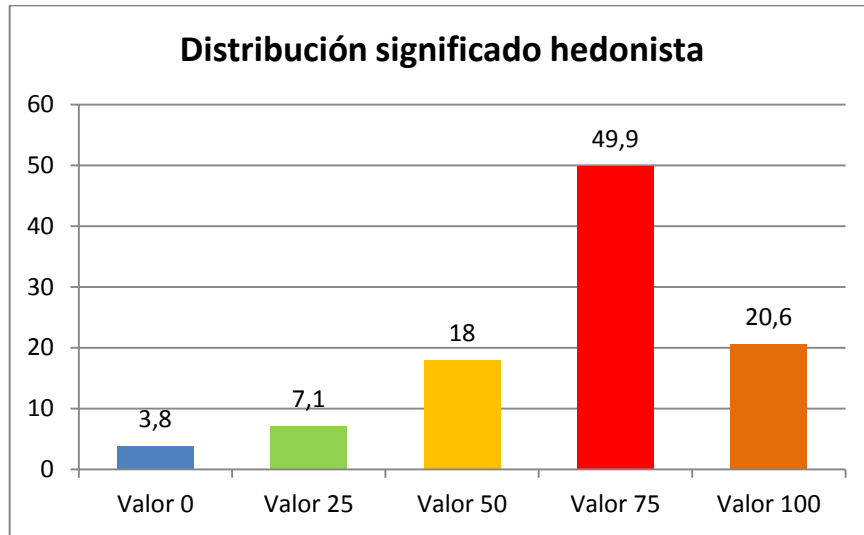
**Gráfico 18: Distribución significado de subsistencia**

En el significado romántico la mayoría de los estudiantes está representada en el 30.3% quienes valoraron con 87.5 puntos, seguido por el 26.8% con 75 puntos y el 21.7% con 100 puntos, lo cual arroja la mayor distribución de los estudiantes en los valores más altos. Continúan el valor de 62.5 puntos, 50 puntos y 37.5 puntos con 9.8%, 5.7% y 4.2% de los estudiantes. Por último el valor de 25 puntos, el de 12.5 puntos y 0 puntos con 0.8%, 0.4% y 0.3% respectivamente.



**Gráfico 19: Distribución significado de romántico**

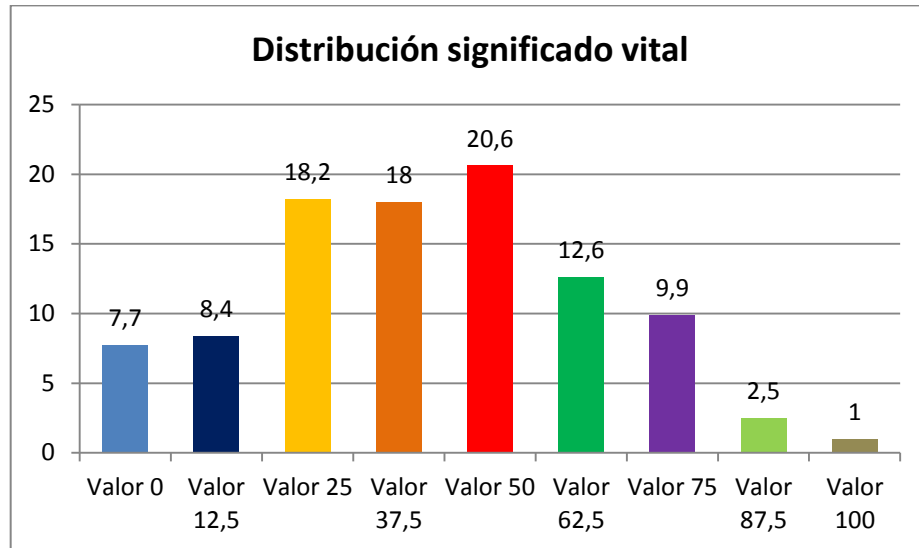
El quinto significado estudiado es el significado hedonista, en el cual el 49.9% de los estudiantes otorgaron un valorar de 75 puntos, seguidos por el 20.6% de los estudiantes quienes valoraron con 100 puntos y el 18.6% de los estudiantes que valoraron con 50 puntos. Continúa el 7.15% de los estudiantes quienes valoraron el significado hedonista con 25 puntos y por último el 3.8% de los estudiantes valoraron éste significado con 0 puntos.



**Gráfico 20: Distribución significado de Hedonista**

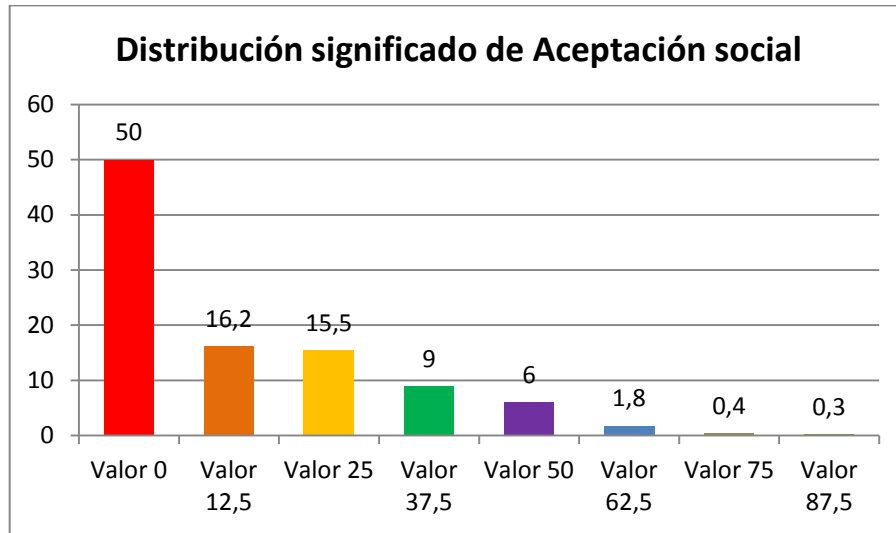
La distribución de las respuestas en el caso del significado vital arrojó el valor de 50 puntos como el de mayor representación con el 20.6% de los estudiantes, seguido por el valor de 37.5 puntos con 18.9% y el valor de 25 puntos con 18.2% de los jóvenes. Continúa el 12.6% de los estudiantes quienes valoraron con 62.5 puntos, el 9.9% quienes valoraron con 75 puntos. El 8.4% de los estudiantes valoró con 12.5 puntos y el 7.7% valoró con 0 puntos el significado vital. Por último, el 2.5% y el 1.1% valoraron con 87.5 y 100 puntos respectivamente.





**Gráfico 21: Distribución significado de Vital**

El último significado, el significado de aceptación social, fue valorado con 0 puntos por el 50% de los estudiantes. El 16.2% de los universitarios valoró con 12.5 puntos, el 15.5% con 25 puntos, el 9.7% con 37.5 puntos y el 6% con 50 puntos. Por último el 1.8% de los estudiantes valoró con 62.5 puntos, el 0.4% con 75 puntos y el 0.3% valoró con 87.5 puntos.



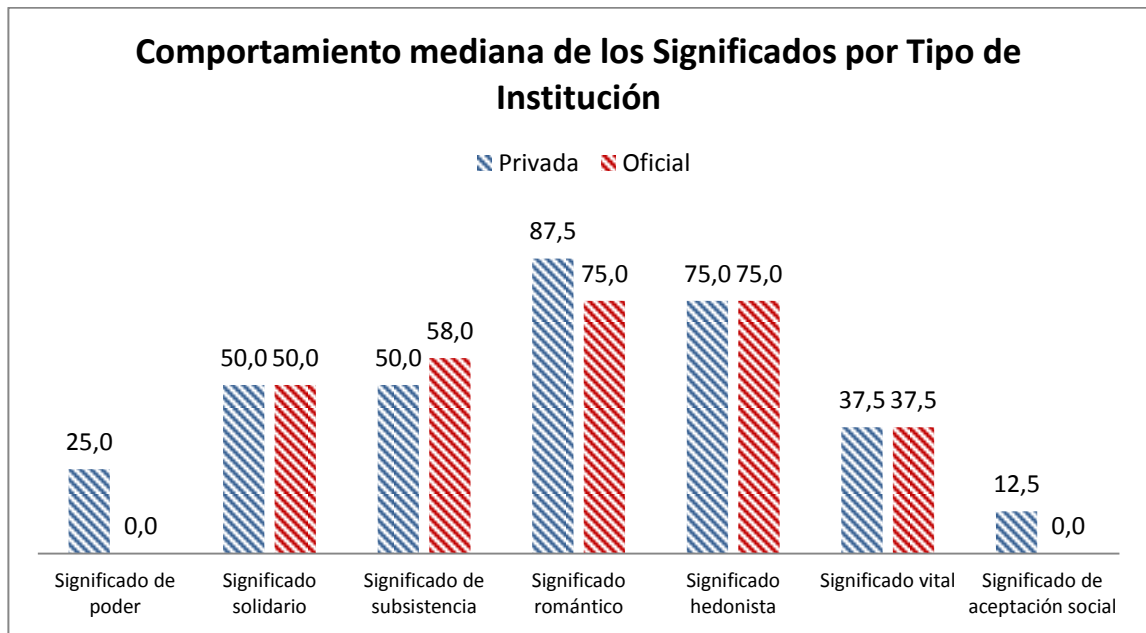
**Gráfico 22: Distribución significado de Aceptación social**

### 5.2.2. Análisis comparativo para significados

Como se ha señalado anteriormente la diferencia entre la media y la mediana para el caso de los significados del dinero es menor que en el caso de los usos y de los grupos de socialización, sin embargo se utilizó la mediana para la comparación de los significados por tipo de institución, ciclo, sexo y área de estudio, con el fin de mantener los resultados dentro de la misma escala de valor y así poder analizarlos y compararlos.

El primer análisis comparativo de los diferentes significados es el análisis por tipo de institución donde se destaca el significado de poder en el cual los estudiantes de universidades privadas valoraron con 25 puntos y los de universidades oficiales con 0.0 puntos. Continúa el significado romántico, el cual fue valorado por los estudiantes de universidades privadas con 87.5 puntos mientras que los estudiantes de universidad oficial lo valoraron con 75 puntos. El significado de aceptación social presenta igualmente diferencia donde los estudiantes de universidad privado valoraron con 12.5 puntos y los de universidad oficial valoraron con 0.0 puntos. El significado de subsistencia es el único significado donde el valor es mayor para instituciones oficiales

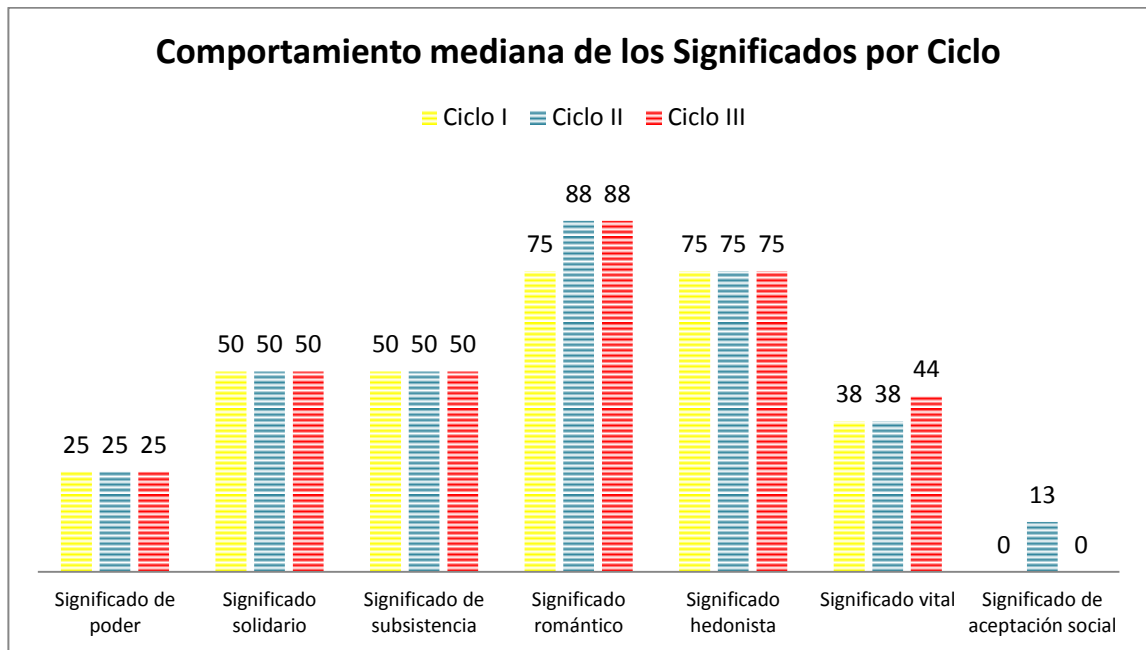
dentro de la escala valorado con 58.3 puntos mientras que para instituciones privadas es de 50.0 puntos. El significado solidario, el hedonista y el vital no presentaron diferencia entre los dos tipos de institución y fueron valorados con 50 puntos, 75 puntos y 37.5 puntos respectivamente por los estudiantes.



**Gráfico 23: Comportamiento mediana de los significados por institución**

El segundo análisis comparó los significados dentro de los diferentes ciclos de estudio. En éste análisis se encontró diferencia en el significado romántico, donde los estudiantes de primer ciclo valoraron éste significado con 75 puntos mientras que los de segundo y tercer ciclo valoraron con 88 puntos. El significado de aceptación social presenta diferencia en los estudiantes de segundo ciclo quienes valoraron con 13 puntos éste significado mientras que los estudiantes de primer y tercer ciclo valoraron con 0.0 puntos. El significado vital presenta igualmente diferencia donde los estudiantes de tercer ciclo valoraron con 44 puntos mientras que los de primer y segundo ciclo con 38

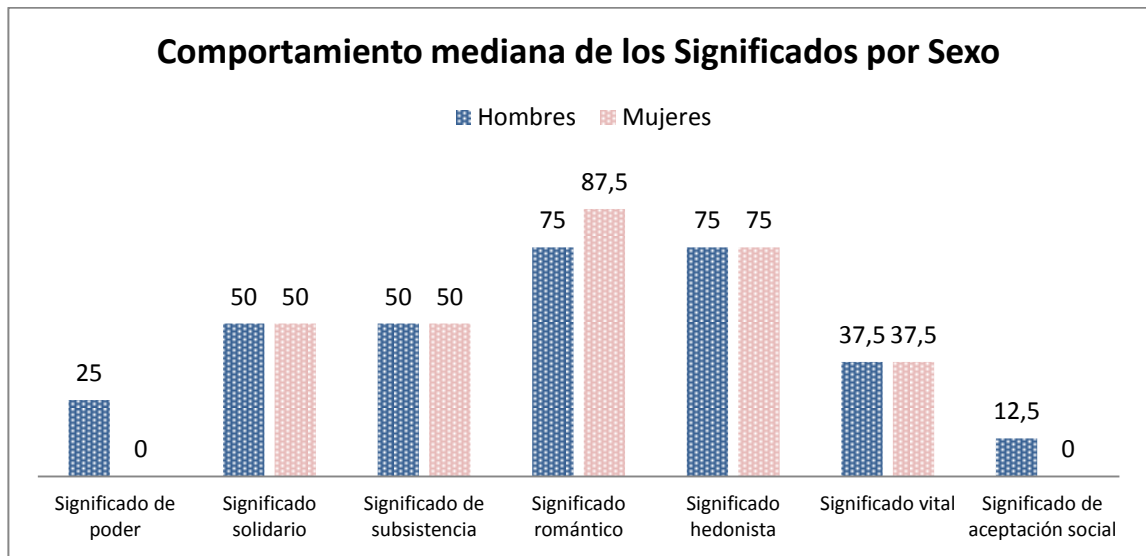
puntos. Por último el significado de poder valorado con 25 puntos, el significado solidario valorado con 50 puntos, el significado de subsistencia valorado con 50 puntos igualmente y el significado hedonista valorado con 75 puntos no presentaron diferencia entre los diferentes ciclos.



**Gráfico 24: Comportamiento mediana de los significados por ciclo**

La tercera comparación de análisis corresponde al análisis por sexo con respecto a los diferentes significados. En esta comparación se encontró diferencia en el significado de poder donde los hombres valoran éste significado con 25 puntos mientras que las mujeres lo valoran con 0.0 puntos. El significado romántico también presentó diferencia entre hombres y mujeres, para este caso las mujeres valoraron con 87.5 puntos mientras que los hombres valoraron con 75 puntos. El significado de aceptación social igualmente muestra contraste y fue valorado por los hombres con 12.5 puntos mientras que las mujeres lo valoraron con 0.0 puntos. Por último el significado solidario, el

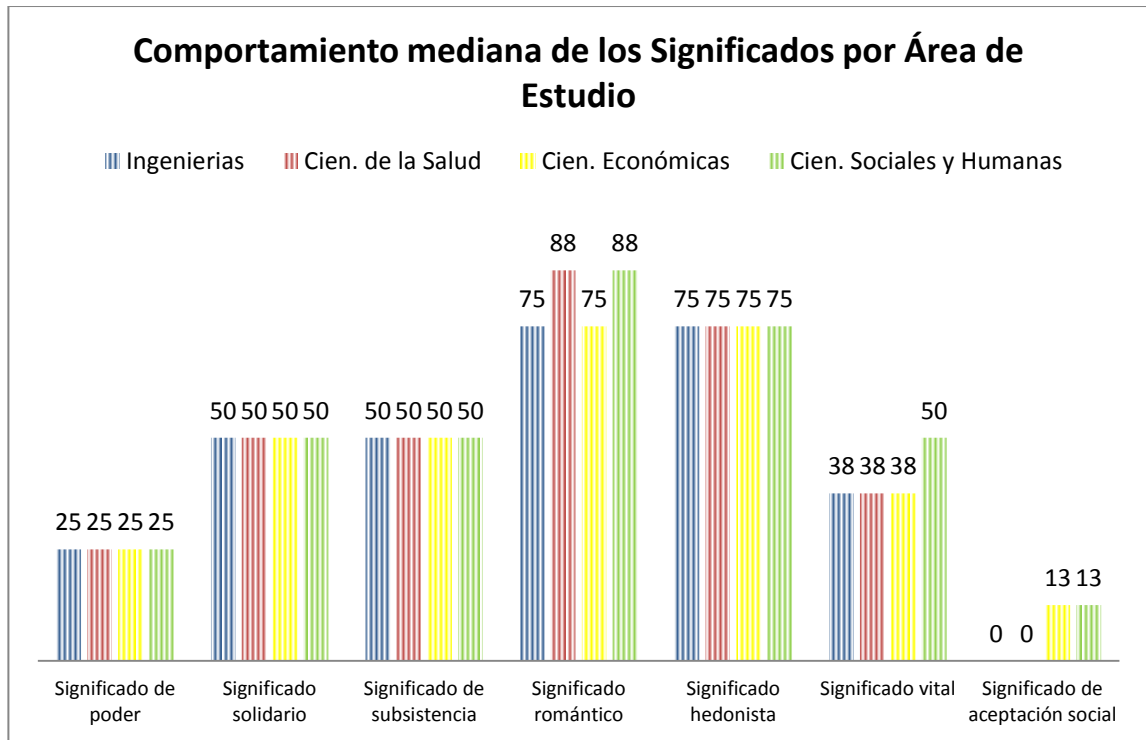
significado de subsistencia, el significado hedonista y el significado vital, no presentaron diferencia entre hombres y mujeres y fueron calificados con 50 puntos el significado solidario y primario, con 75 puntos el significado hedonista y con 37.5 puntos el significado vital.



**Gráfico 25: Comportamiento mediana de los significados por sexo**

Por último se compararon los significados por áreas de estudio (formación profesional). Dentro de éste análisis se encontró diferencia en el significado romántico donde los estudiantes de ciencias de la salud y ciencias sociales y humanas valoraron con 88 puntos éste significado mientras que los estudiantes de ingenierías y ciencias económicas lo valoraron con 75 puntos. De igual forma el significado vital presentó diferencia, donde los estudiantes de ciencias sociales y humanas lo valoraron con 50 puntos mientras que los estudiantes de ingenierías, ciencias de la salud y ciencias económicas lo valoraron con 38 puntos. El significado de aceptación social presenta de igual forma contraste donde los estudiantes de ciencias económicas y de ciencias

sociales y humanas proporcionaron un valor de 13 puntos a éste significado mientras que los de ingenierías y de ciencias de la salud valoraron con 0 puntos. Por último el significado de poder valorado con 25 puntos, el significado de solidaridad valorado con 50 puntos al igual que el significado de subsistencia y el significado hedonista valorado con 75 puntos no presentan diferencia en para los ciclos de estudio.



**Gráfico 26: Comportamiento mediana de los significados por área de estudio**

### 5.2.3. Pruebas no paramétricas para análisis de los significados

Los compendios de las pruebas no paramétricas de la categoría de significados al igual que en las otras categorías, resumen los datos estadísticos obtenidos del análisis entre los significados y las diferentes variables de análisis donde existe una diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ).

El primer compendio presenta el análisis de los datos que presentan diferencia estadísticamente significativa de los significados con relación a las variables institución, ciclo, sexo y área de estudio (formación profesional). Dentro de la variable institución el significado solidario, el de subsistencia, el hedonista y el vital presentan diferencia estadísticamente significativa. Para la variable ciclo el significado vital y el de aceptación social presentan diferencia. En el caso de la variable sexo los significados que presentan diferencia son el significado de poder, el significado de solidaridad y el significado de aceptación social. Por último en la variable área de estudio el significado de subsistencia presenta diferencia estadísticamente significativa. De igual forma se destaca que en el significado romántico no existe diferencia estadísticamente significativa para ninguna de las variables de análisis.

**Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

		SIGNIFICADOS						
		De poder	Solidario	De subsistencia	Romántico	Hedonista	Vital	Aceptación Social
VARIABLES	Institución	=	X	X	=	X	X	=
	Ciclo	=	=	=	=	=	X	X
	Sexo	X	X	=	=	=	=	X
	Área de Estudio	=	=	X	=	=	=	=

- X** Distribución del indicador significados es diferente para cada uno de los grupos
- =** Distribución del indicador significados es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 16: Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

El segundo compendio refiere el análisis de los significados con relación a los posibles orígenes del dinero a saber mesada familiar, trabajo personal, beca de sostenimiento, ayudas económicas y otros. Dentro de los datos de los estudiantes que obtienen su dinero de mesada familiar y los que señalan tener un trabajo personal se encuentra una diferencia estadísticamente significativa en el significado solidario y el significado de subsistencia. Para aquellos estudiantes que reciben su dinero para gastos universitarios de beca de sostenimiento no existe ningún significado que presente diferencia estadísticamente significativa. En el caso de los estudiantes que reciben ayudas económicas, el significado de aceptación social presenta diferencia estadísticamente significativa; mientras que para los estudiantes que reciben sus ingresos de otros, el significado de subsistencia presenta diferencia estadísticamente significativa. El significado de poder, el significado romántico, el significado hedonista y el significado vital no presenta diferencia estadísticamente significativas en ninguna de las variables de análisis correspondientes a origen del dinero.

**Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

		SIGNIFICADOS						
		De poder	Solidario	De subsistencia	Romántico	Hedonista	Vital	Aceptación Social
VARIABLES	Mesada Familiar	=	X	X	=	=	=	=
	Trabajo Personal	=	X	X	=	=	=	=
	Beca de sostenimiento	=	=	=	=	=	=	=
	Ayudas Económicas	=	=	=	=	=	=	X
	Otros	=	=	X	=	=	=	=

**X** Distribución del indicador significados es diferente para cada uno de los grupos

**=** Distribución del indicador significados es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 17: Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis**



El tercer compendio presenta el análisis de los datos de las categorías de significados con respecto a los diferentes tipos de trabajos personales de los estudiantes que señalaron recibir sus ingresos para gastos universitarios por trabajo. En el caso de los estudiantes que realizan trabajos académicos para sus compañeros el significado de subsistencia presenta una diferencia estadísticamente significativa. Para los estudiantes que venden algún producto en la universidad, aquellos que trabajan fuera de la universidad los fines de semana y quienes tienen un trabajo estable a tiempo parcial fuera de la universidad, se presenta una diferencia en el significado de solidaridad. En el caso de los estudiantes que señalan tener un trabajo estable a tiempo parcial con la universidad no se presenta ninguna diferencia estadísticamente significativa en ninguno de los significados del dinero. Por último los estudiantes que realizan otra actividad económica presentan una diferencia estadísticamente significativa en el sentido de subsistencia. Se destaca que el significado de poder, el significado romántico, el significado hedonista, el significado vital y el significado de aceptación social, no presentan ninguna diferencia estadísticamente significativa para las diferentes variables de tipos de trabajo personal.

**Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

		SIGNIFICADOS						
		De poder	Solidario	De subsistencia	Romántico	Hedonista	Vital	Aceptación Social
<b>VARIABLES</b>	Realiza trabajos académicos para sus compañeros	=	=	X	=	=	=	=
	Vende algún producto	=	X	=	=	=	=	=
	Trabaja fuera de la U. los fines de semana	=	X	=	=	=	=	=
	Trabaja estable a tiempo parcial fuera de la U.	=	X	=	=	=	=	=
	Trabaja estable a tiempo parcial con la U.	=	=	=	=	=	=	=
	Realiza otra actividad económica	=	=	X	=	=	=	=

**X** Distribución del indicador significados es diferente para cada uno de los grupos

**=** Distribución del indicador significados es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 18: Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los significados del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

#### 5.2.4. Análisis de Resultados: Significados del dinero

El caso de los significados se presenta de forma contraria a la caracterización de los usos. Mientras que en los usos el dinero se esboza como parte de la construcción de las relaciones sociales por la forma en que los estudiantes gastan su dinero, en el caso de los significados, el dinero tiene un carácter romántico, es decir, una condición del dinero extrapolado de las relaciones sociales de los estudiantes con sus pares pues éste no es un medio para la socialización ni un aspecto fundamental para el desarrollo de la persona

dentro de la universidad. Así, en la generalidad aunque los estudiantes universitarios dan prioridad a usar su dinero en necesidades sociales tal como se señaló en la caracterización de los usos, el significado que prima entre ellos carece de esta connotación y por tanto el dinero dentro de los universitarios se expresa como un elemento irrelevante para construir sus relaciones, aunque priorice su uso en actividades de socialización.

Este comportamiento contradictorio podría asociarse a un pensamiento extraeconómico o primitivo como lo designa Denegri, M (1995) dentro de la escala de análisis del *Modelo de Psicogénesis del Pensamiento Económico*. Según los diferentes aspectos propios de este nivel, se desconoce la existencia de restricciones tanto en la vida social como económica, y es el deseo el único requisito para lograr cualquier objetivo. Así la realidad social y económica del estudiante está representada en fragmentos inconexos lo que mantiene el conocimiento financiero y monetario en niveles primitivos. Otro indicio que podría validar este fenómeno podría estar en la incapacidad que tienen los estudiantes para relacionar sus ingresos y sus gastos, donde la gran mayoría gasta más dinero del que indica recibir para las diferentes necesidades del ambiente universitario que sumado a la forma en que se abstrae al dinero de su contexto al ser percibido como un elemento ajeno a su desarrollo refuerza el bajo nivel de pensamiento económico.

Con respecto al análisis comparativo en el comportamiento por tipo de instituciones se resalta el significado romántico del dinero por ser éste menor para el caso de los estudiantes de instituciones oficiales, quienes por el contrario de los de universidad privada, otorgan al significado de subsistencia mayor valor y por tanto los significados del dinero para los jóvenes de instituciones oficiales se encierran dentro de prioridades económicas básicas; lo que refuerzan al otorgar a significados como el poder o la aceptación social la mínima calificación (0 puntos).

En el caso del análisis por sexo el significado que predomina para las mujeres es el significado romántico, y aunque lo romántico también está presente y es prioridad

para los hombres, significados como el poder y la aceptación social solo son valorados por los hombres. Lo anterior resalta que en el caso de los hombres existe un mayor interés por las necesidades sociales al tener presente el significado de aceptación social; de igual forma permite pensar que el hombre establece relaciones de influencia como parte de su ser social y económico por valorar el significado de poder del dinero; mientras que la mujer continua viendo al dinero como un aspecto alejado de su realidad.

Para el caso de los ciclos académicos y el área de estudio, los resultados no muestran diferencias marcadas en los significados, tal como en la categoría de usos. Sin embargo el significado de aceptación social es el único que reporta 0 puntos para algunas áreas de estudio y ciclos como lo son las ciencias de la salud y las ingenierías y los ciclos I y III.

### 5.3. Socialización a través del dinero

Consecuentemente al propósito del estudio se presentan los distintos grupos de socialización propios del ámbito universitario los cuales están incluidos en el proceder de los jóvenes y por tanto hacen parte del análisis pertinente a la pregunta del dinero y su relación con el concepto de los estudiantes. Dentro de la categoría de grupos de socialización se preguntó a los estudiantes por el grado de no participación y de exclusión por dinero dentro del ámbito universitario, específicamente en grupos previamente identificados y propios a la actividad universitaria. Para esto se formularon dos preguntas que midieran el nivel de no participación y de exclusión por dinero que perciben los estudiantes con respecto a los 6 diferentes grupos de socialización a través de una escala de Likert.

Adicional a los resultados obtenidos, ésta pregunta buscó validar los diferentes grupos de socialización propuestos referidos en el marco teórico, a saber: deportivos, culturales, solidarios, académicos, religiosos y de diversión. Las respuestas obtenidas

ratifican la presencia de estos grupos dentro del ámbito universitario al ser estos reconocidos por el total de la muestra, lo cual valida su existencia y los consolida.

Para el análisis de los resultados se crearon dos índices de medición: el índice de exclusión y el índice de no participación; éstos se expresan dentro de una misma escala de valor de 0 a 100 que permite evaluar el nivel de exclusión y de no participación de los estudiantes por dinero dentro de los grupos de socialización. Además por estar en la misma escala de las distintas categorías facilita su comparación y análisis

De manera general los resultados arrojan que los estudiantes valoraron el índice de exclusión por dinero con 4.0 puntos y el índice de no participación por dinero con 6.8 puntos dentro de la escala de 0 a 100. Se observa que la valoración de esta pregunta es baja, lo que indica que los estudiantes universitarios no se sienten excluidos, como tampoco han dejado de participar dentro de los grupos de socialización por el factor económico. Los datos se tomaron con base a la media expresada en la siguiente tabla.

**Distribución de los Índices de socialización**

		Índice de exclusión	Índice de no participación
N	Válidos	714	714
	Perdidos	0	0
	Media	4,080966	6,810724
	Mediana	,000000	,000000
	Desv. típ.	9,0300941	12,3999684
	Asimetría	3,351	2,892
	Error típ. de asimetría	,091	,091
	Curtosis	14,796	10,075
	Error típ. de curtosis	,183	,183
	Mínimo	,0000	,0000
	Máximo	75,0000	75,0000
Percentiles	25	,000000	,000000
	50	,000000	,000000
	75	3,571429	8,333333

**Tabla 19: Distribución de los Índices de socialización**

El gráfico a continuación presenta el comportamiento de los índices de exclusión y de no participación; en este se puede observar como las respuestas de los estudiantes se enmarcan en valores bajos que ubican los índices en el cuartil inferior, al igual que la mediana de las respuestas. Lo anterior señala que el 50% de los estudiantes o la mitad de la muestra calificó con valores cercanos o iguales a 0 dentro de la escala de 0 a 100. La gráfica también refleja que el 50% restante de la muestra se situó en el tercer y cuarto cuartil con valores más altos, sin embargo dentro de la generalidad el valor más alto que se puede encontrar está cerca de los 20 puntos, los que expresa que el valor del dinero en los índices de los grupos de socialización es bajo para los estudiantes universitarios. De

igual forma se destaca que el índice de no participación por dinero tiene una valoración mayor que el índice de exclusión por dinero.

### Diagrama de cajas o Box Plot de los índices

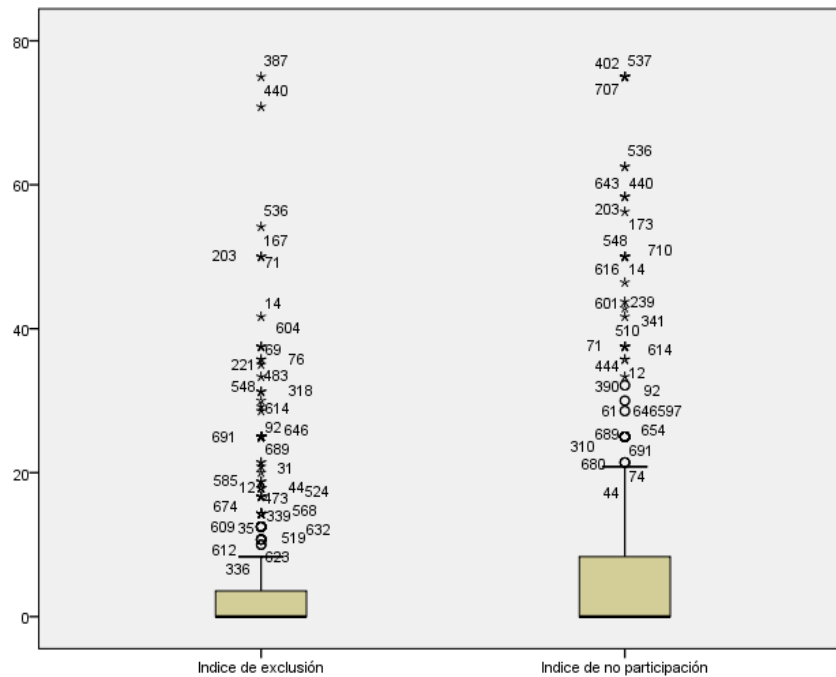
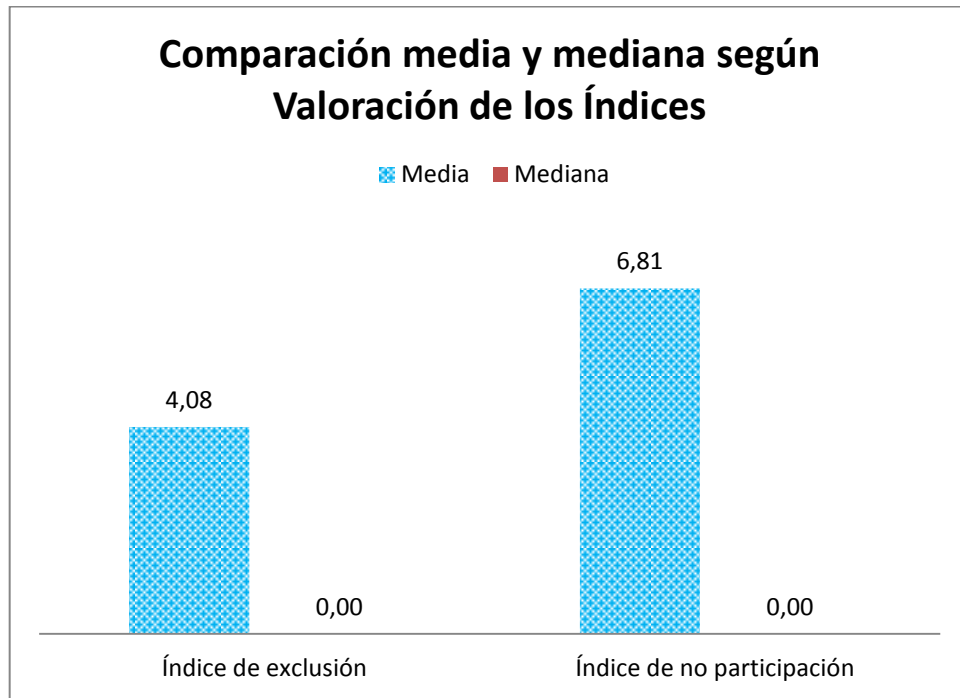


Gráfico 27: Diagrama de cajas o Box Plot de los índices

Asimismo el gráfico de *boxplot* o *diagrama de cajas*, presenta casos exagerados marcados con una estrella y casos tolerables marcados con un círculo que están fuera del comportamiento general de la muestra y que refleja que existen algunos estudiantes que se han sentido excluidos de los grupos de socialización por dinero y que no han podido participar en los mismos por el factor monetario con valores cercanos a los 80 puntos.

Partiendo de ésta amplia variabilidad de datos se utilizaron los valores de la media y la mediana para el análisis según la necesidad de la información. A

continuación se presenta la gráfica respectiva en cuanto a los resultados arrojados por el estudio de la media y la mediana, destacando que la mediana para éste caso se encuentra en 0.0 puntos, en la escala de 0 a 100.



**Gráfico 28: Comparación media y mediana según valoración de los índices**

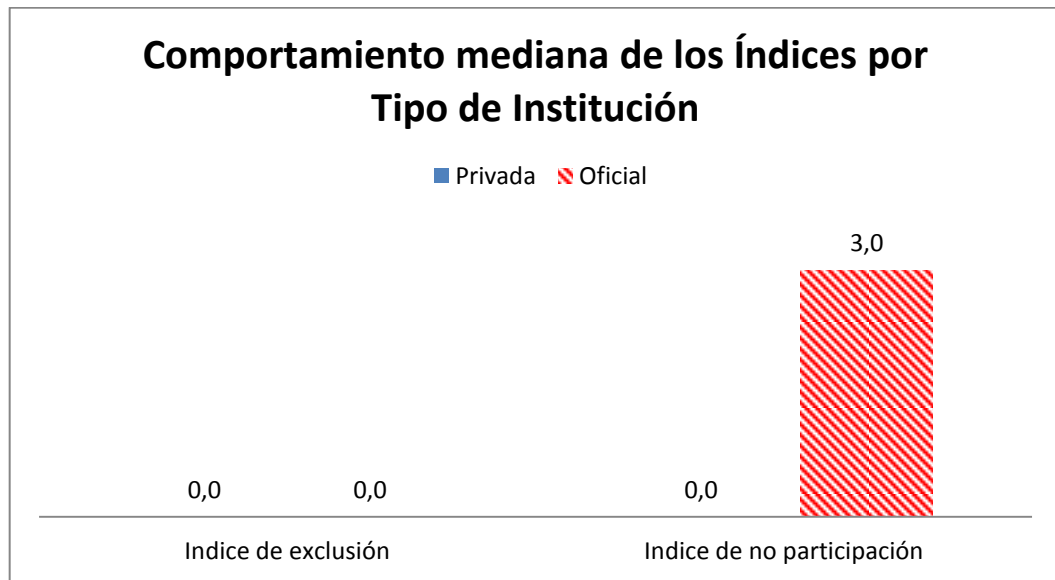
### 5.3.1. Análisis comparativo para los grupos de socialización

Por la amplia variabilidad de la información se utilizaron los datos de la mediana para la comparación y análisis del comportamiento de los índices de los grupos de socialización en los diferentes tipos de instituciones, ciclos, sexo y área de estudio de los universitarios.

Éste análisis comparativo de los índices inicia con el análisis por tipo de institución es decir universidades privadas y oficiales. Los resultados arrojan que no



existe diferencia en el índice de exclusión entre los dos tipos; sin embargo, en el caso del índice de no participación los datos señalan un valor de 0.0 puntos para los estudiantes de universidades privadas mientras que para universidades oficiales el valor es de 3.6 puntos.

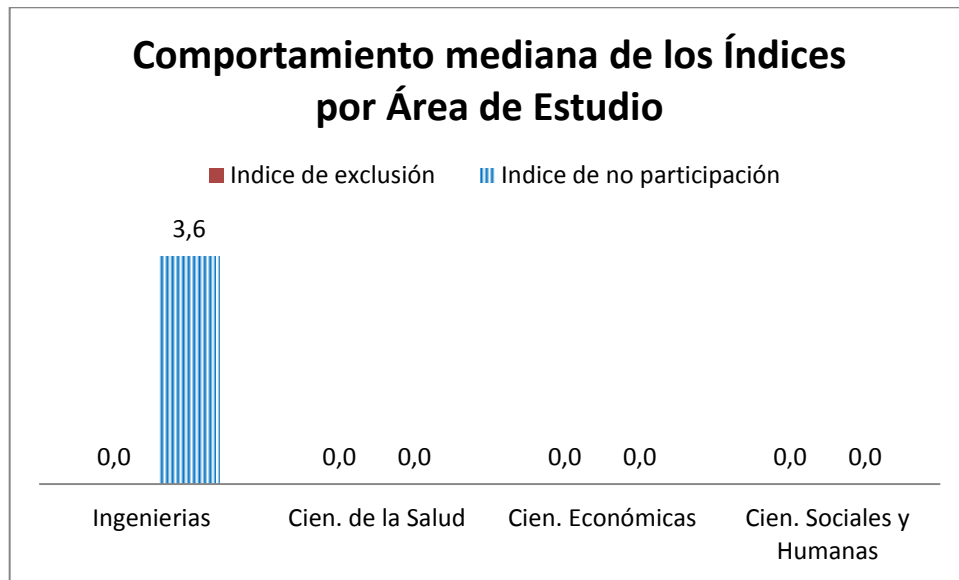


**Gráfico 29: Comportamiento mediana de los índices por institución**

Los análisis propios de los índices en la comparación por ciclo de estudio y por sexo, arrojaron que tanto el índice de exclusión, como el índice de no participación, se encuentran en 0.0 puntos sin presentar ninguna diferencia.

Finaliza ésta comparación con el análisis de los índices por área de estudio. Para este caso la diferencia se encuentra en las ingenierías donde al comparar los índices arroja un valor de 0.0 puntos para el índice de exclusión mientras que para el índice de no participación es de 3.6 puntos. Éste es el único caso que presenta diferencia entre las distintas áreas de estudio. Para los estudiantes de ciencias de la salud, ciencias

económicas y ciencias sociales y humanas los índices se comportan de igual manera y son valorados con 0.0 puntos.



**Gráfico 30: Comportamiento mediana de los índices por área de estudio**

### 5.3.2. Pruebas no paramétricas para análisis comparativo de los grupos de socialización

Se realizaron tres compendios de las pruebas no paramétricas que permiten analizar los índices de los grupos de socialización con respecto a las diferentes variables de análisis propias de la investigación, destacando aquellos que presentan diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ).

El primer compendio resume el análisis de los índices de los grupos de socialización con respecto a: institución, ciclo, sexo y área de estudio. Los índices de exclusión y de no participación al compararse por institución presentan diferencia estadística en ambos índices, lo que significa que los estudiantes de las diferentes

instituciones valoran los índices de forma diferente. Contario a esto, la comparación por ciclos muestra que los estudiantes sin importar el semestre al que pertenecen valoran los índices sin presentar diferencia. En el caso de la comparación por sexo, la valoración asignada por los estudiantes presenta diferencia en los dos índices de los grupos de socialización. Finalmente al compararse por áreas de estudio, el índice de exclusión es igual para todos los estudiantes, mientras que el índice de no participación presenta diferencias estadísticamente significativas.

**Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización de acuerdo a las variables de análisis**

		ÍNDICES	
		Índice de exclusión	Índice de no participación
VARIABLES	Institución	X	X
	Ciclo	=	=
	Sexo	X	X
	Área de Estudio	=	X

- X** Distribución del indicador índice es diferente para cada uno de los grupos
- =** Distribución del indicador índice es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 20: Compendio 1 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

En el segundo compendio el grupo de investigación analizó los índices de los grupos de socialización con respecto al origen del dinero. El índice de exclusión solo presenta diferencia estadísticamente significativa en aquellos estudiantes cuyos ingresos provienen del trabajo personal. En el caso del índice de no participación, los estudiantes que reciben sus ingresos para gastos por ayudas económicas presentan diferencia

estadísticamente significativa. En las variables mesada familiar, beca de sostenimiento y otros, no se presenta diferencia en ninguno de los índices evaluados.

**Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización de acuerdo a las variables de análisis**

		ÍNDICES	
		Índice de exclusión	Índice de no participación
VARIABLES	Mesada Familiar	=	=
	Trabajo Personal	X	=
	Beca de sostenimiento	=	=
	Ayudas Económicas	=	X
	Otros	=	=

- X Distribución del indicador índice es diferente para cada uno de los grupos
- = Distribución del indicador índice es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 21: Compendio 2 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

Por último se encuentra el tercer compendio, el cuál refiere los índices de los grupos de socialización con respecto a los diferentes tipos de trabajos de aquellos estudiantes que señalaron obtener sus ingresos de trabajo personal. Para el índice de exclusión, los estudiantes que trabajan fuera de la universidad los fines de semana presentan diferencia estadísticamente significativa, mientras que para el índice de no participación los estudiantes que realizan otra actividad económica son los que presentan diferencia. Los estudiantes que realizan trabajos académicos para sus compañeros, venden algún producto, tienen trabajo estable a tiempo parcial fuera de la universidad y quienes tienen trabajo estable a tiempo parcial con la universidad no presentan ninguna diferencia en ninguno de los índices de los grupos de socialización evaluados.

**Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización de acuerdo a las variables de análisis**

		ÍNDICES	
		Índice de exclusión	Índice de no participación
<b>VARIABLES</b>	Realiza trabajos académicos para sus compañeros	=	=
	Vende algún producto	=	=
	Trabaja fuera de la U. los fines de semana	X	=
	Trabaja estable a tiempo parcial fuera de la U.	=	=
	Trabaja estable a tiempo parcial con la U.	=	=
	Realiza otra actividad económica	=	X

**X** Distribución del indicador índice es diferente para cada uno de los grupos

**=** Distribución del indicador índice es igual para cada uno de los grupos

**Tabla 22: Compendio 3 de resultados de las pruebas no paramétricas para la comparación de los índices de los grupos de socialización del dinero de acuerdo a las variables de análisis**

### 5.3.3. Análisis de resultados: Grupos de socialización

Como se ha mencionado el grupo de investigación pretendió medir el nivel de exclusión y de no participación que perciben los estudiantes universitarios dentro de los grupos de socialización señalados como resultado de la tenencia de dinero. Los principales hallazgos arrojan que los estudiantes valoraron el índice de exclusión por dinero con 4.0 puntos y el índice de no participación por dinero con 6.8 puntos dentro de la escala de 0 a 100. Estos bajos resultados dentro de la escala podrían responder a que los grupos mencionados, en su gran mayoría, se establecen, reconocen y desarrollan de manera independiente a la economía del estudiante; donde, sin desconocer la existencia del dinero, éste no es necesario para el desarrollo del ser social del universitario.

Podría pensarse que en el proceso de la socialización en grupos universitarios tales como los deportivos, culturales, solidarios, académicos, religiosos y de diversión los estudiantes no necesitan del dinero para su desarrollo, conformación y pertenencia; o bien que ante la presencia del dinero el factor económico no trasciende y le es indiferente al universitario que asiste a estos grupos de socialización. Lo anterior lleva a pensar que en la mayoría de estos grupos lo importante es el desarrollo social del individuo y no su aceptación económica y por tanto el factor dinero no tiene mayor relevancia para llevar a cabo dicho proceso, así el dinero es visto como innecesario por parte del estudiante y en términos de interacción social es un elemento distante que no determina su ingreso o permanencia dentro de los grupos universitarios. Así aunque los distintos aspectos de la vida están constantemente relacionados y no son indiferentes a la esfera de comportamiento social, el dinero para el caso de los grupos de socialización no recibe ninguna valoración por parte de los universitarios y es innecesario para llevar a cabo los procesos de socialización.

Por otro lado, los 6 grupos de socialización, previamente definidos en el marco teórico y contruidos desde la experiencia del grupo de investigación, basados en la revisión de información los distintos departamentos de bienestar estudiantil de las universidades se validan al ser reconocidos por la totalidad de la muestra. Lo anterior constituye uno de los hallazgos emergentes de la presente investigación. Esta nueva información presenta una propuesta para generar una clasificación de grupos de socialización propios al ámbito universitario e invita a estudiar el comportamiento social dentro de la universidad independiente al dinero, como grupos donde se satisfacen necesidades de interacción y afiliación de intereses con las personas.

Esta propuesta buscaría llevar el concepto de grupos de socialización al definirlo como parte de las distintas interacciones entre varias personas y sus posibles relaciones establecidas a partir de la cohesión o afinidad entorno a un interés común. Pasarían a llamarse grupos por ser estos el resultado “del carácter orgánico de los vínculos

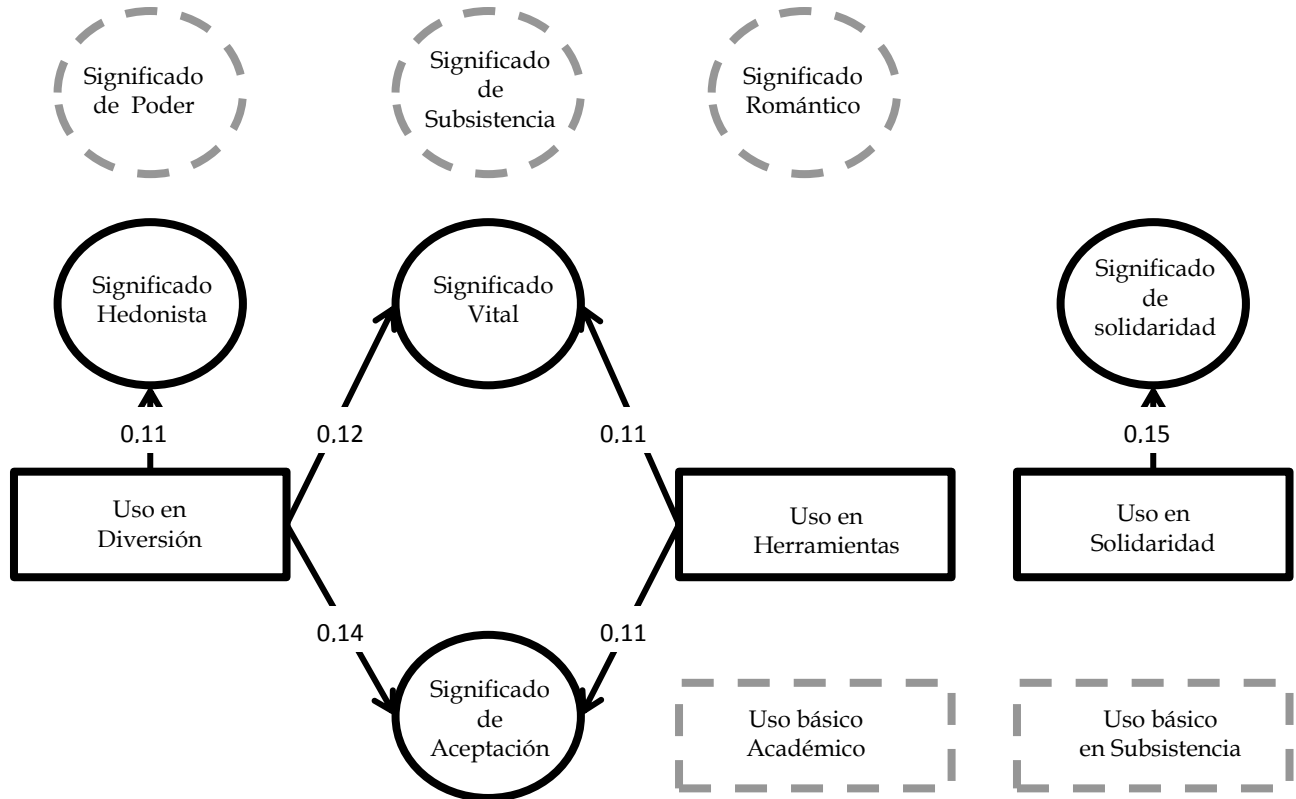
existentes entre el individuo y la sociedad” según la definición de grupo del sociólogo clásico Charles Horton Cooley. (Rodrigo Del Blanco, 2004). Así los grupos identificados ahora reconocidos como grupos de socialización se definirían como tal por convocar a los estudiantes a finalidades particulares e individuales que se traducen en necesidades sociales que en palabras de Cooley “son la matriz del crecimiento personal y de la socialización del individuo” y por tanto lugar de desarrollo social. (2004).

#### 5.4. Correlaciones

Las diferentes correlaciones encontradas a partir de los procedimientos estadísticos buscaron relacionar las diferentes categorías alrededor del dinero, con el fin de profundizar en las diferentes variables. La primera serie de correlaciones presenta las correspondencias entre los significados y los usos; la segunda entre los significados, los usos y los índices de los grupos de socialización; y la tercera entre los diferentes significados.

##### 5.4.1. Correlaciones entre usos y significados

Al evaluar la correlación entre las categorías de usos y de significados se encontró correlación entre el uso de diversión y los significados hedonista, vital y de aceptación social de 0.110, 0.126 y 0.142 respectivamente. A la vez se presentó correlación entre el uso de herramientas y el significado vital con 0.119 e igualmente entre este mismo uso y el significado de aceptación social de 0.111. El uso de solidaridad y el significado de solidaridad presentan una correlación de 0.154. Por su parte el uso básico académico y el básico de subsistencia, como el significado de poder, el significado de subsistencia y el significado romántico no presentan correlación.



\* Correlaciones significativamente diferentes de cero al 1%, con valores en la muestra mayores que 0,10

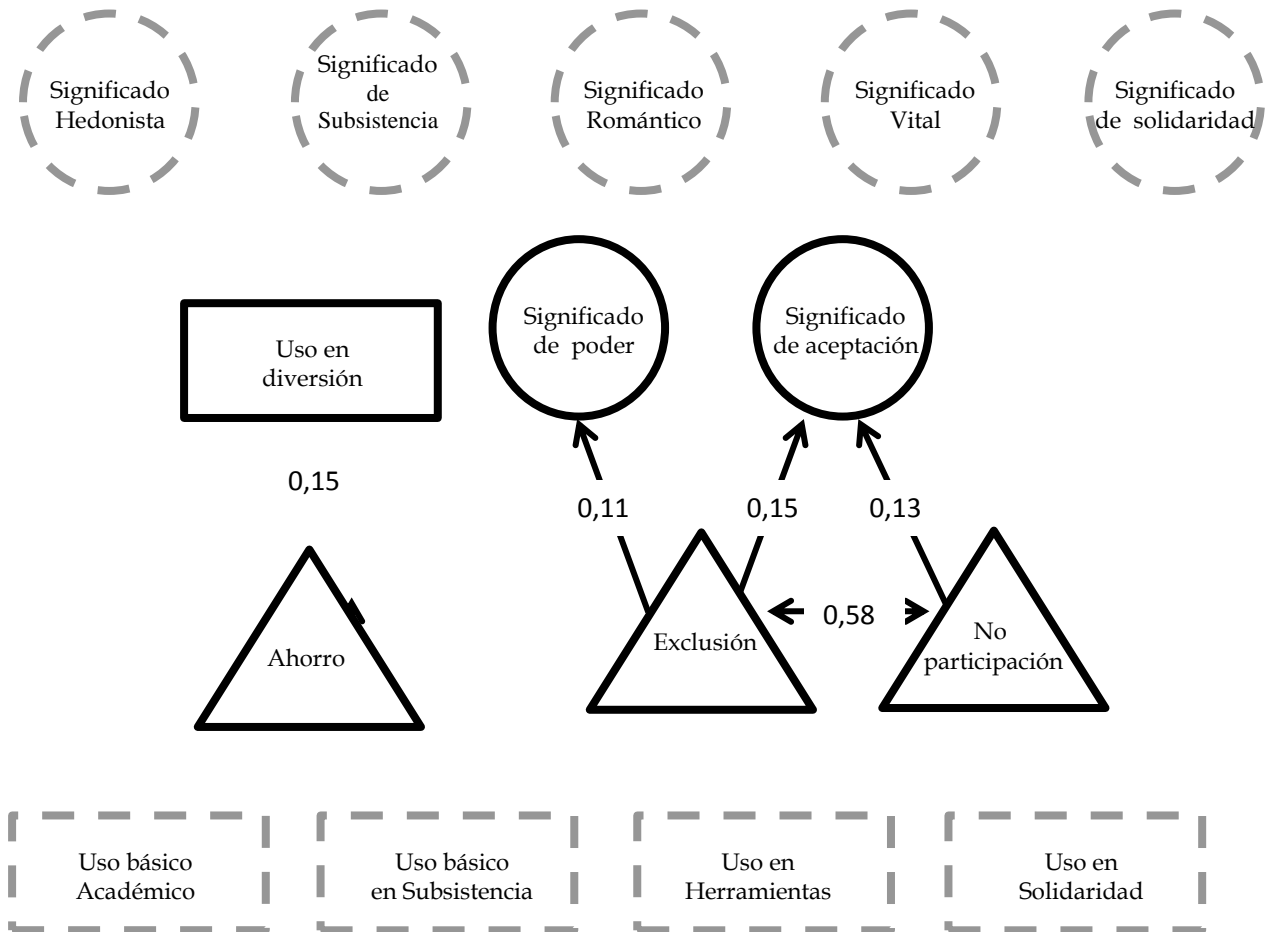
**Gráfico 31: Correlaciones entre usos y significados**

#### 5.4.2. Correlaciones entre usos, significados e índices

Al correlacionar las categorías de usos, significados y los grupos de socialización con sus índices se encontró las siguientes correspondencias: entre el ahorro y el uso en diversión correlación de 0.152; entre el índice de exclusión y el índice de no participación correlación de 0.580; entre el índice de exclusión y el significado de poder correlación de 0.114 al igual que entre este mismo índice y el significado de aceptación social con correlación de 0.155; el índice de no participación se correlaciona con el significado de aceptación social en 0.134. Los significados hedonista, de subsistencia, romántico, vital y de solidaridad; al igual que los usos básico académico, uso básico de



subsistencia, uso de herramientas y el uso de solidaridad no presentan ninguna correlación.



\* Correlaciones significativamente diferentes de cero al 1%, con valores en la muestra mayores que 0,10

**Gráfico 32: Correlaciones entre usos, significados e índices**

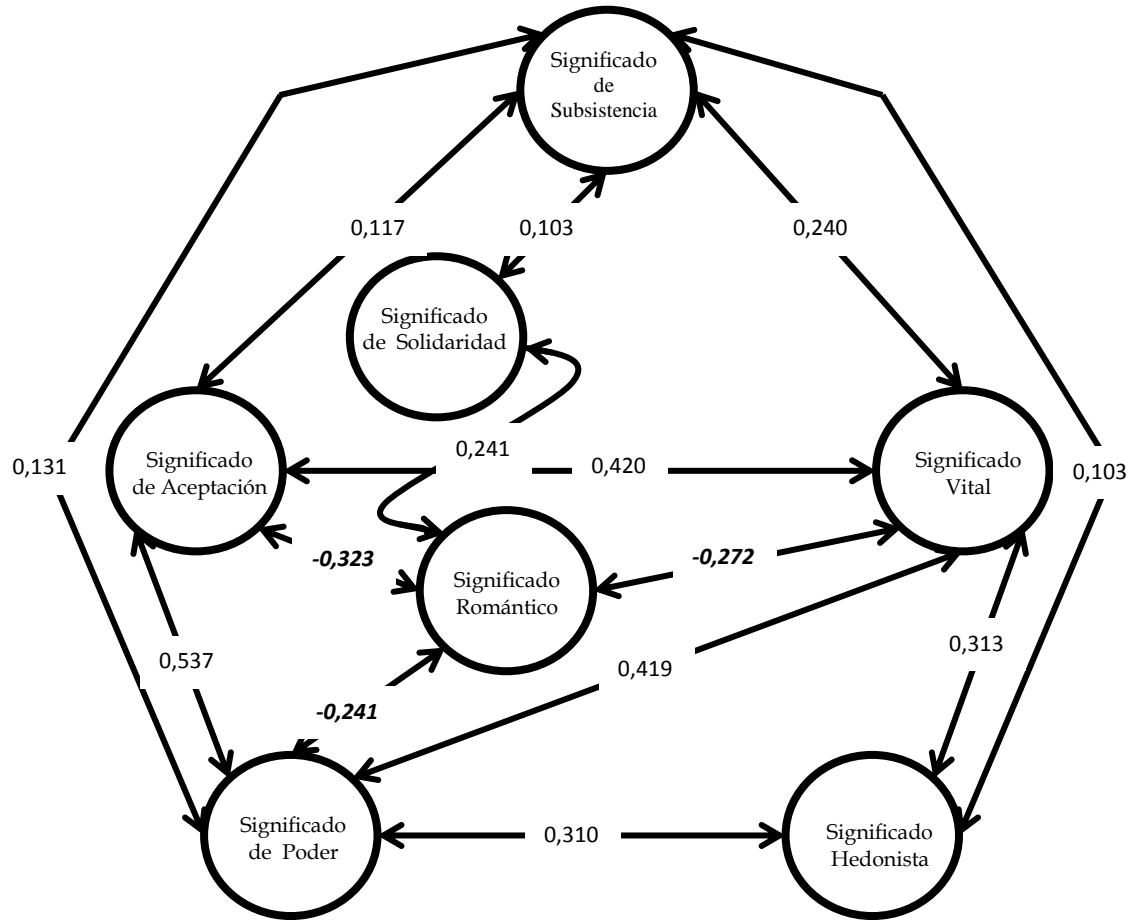
#### 5.4.3. Correlaciones entre significados

En la categoría de significados se correlacionaron los 7 significados que asignan los estudiantes al dinero. Se encontraron resultados en positivo y en negativo que indica una relación directamente proporcional o inversamente proporcional respectivamente.

Al relacionar los siete significados entre sí, dentro de la escala de resultados positivos, se encontró que la correlación entre el significado de aceptación social y el significado de poder es la de mayor fuerza con 0.537; seguida por la correlación entre el significado vital y el significado de aceptación social y la correlación entre el mismo significado vital y el significado de poder con 0.420 y 0.419 respectivamente. El significado hedonista y el significado vital y el mismo significado hedonista con el significado de poder presentan una correlación de 0.313 y 0.310 respectivamente. Continúan en la escala de mayor a menor grado de correlación el significado de solidaridad con el significado romántico con 0.241 y el significado de subsistencia con el significado vital con 0.240. El significado de subsistencia con relación al significado de poder, al significado de aceptación social, al significado de solidaridad y al significado hedonista, presenta las correlaciones más bajas con 0.131, 0.117, 0.103 y 0.103 respectivamente.

Con respecto a las correlaciones con signo negativo, es decir las inversamente proporcionales, los resultados señalaron que éstas giraron en torno al significado romántico, el cual obtuvo un total de 3 correlaciones, de las cuales la más fuerte estuvo entre éste significado y el significado de aceptación social con -0.323, seguida por la con el significado vital con -0.272 y por último la correlación con el significado de poder con -0.241.

Los resultados también señalan que el significado de subsistencia, el significado vital y el significado de poder son los que presentan mayor número de correlaciones con un total de 5 correlaciones, mientras que el significado de solidaridad es el que presenta menor cantidad de correlaciones con un total de 2.



\* Correlaciones significativamente diferentes de cero al 1%, con valores en la muestra mayores que

**Gráfico 33: Correlaciones entre significados**

#### 5.4.4. Análisis de correlaciones

Los diferentes usos, significados y grupos de socialización con sus diferentes relaciones de correspondencia o correlaciones señalan un lugar de análisis para el desarrollo del presente estudio que permite observar de manera detallada la socialización económica. Con lo anterior se busca exponer desde el análisis estadístico las coyunturas de las diferentes categorías de análisis que explican desde la correspondencia un lugar de desarrollo del fenómeno social de los estudiantes bogotanos y su relación con el dinero.

Según los análisis anteriores propios de cada categoría para los universitarios bogotanos el uso principal del dinero es el de diversión y el principal significado es el romántico. Esto indica que los estudiantes asignan al dinero un uso con prioridad social mientras que, contrariamente, su principal significado prescinde de dinero para su desarrollo social. Sin embargo al revisar este fenómeno contradictorio desde las correlaciones se encuentra que entre el uso en diversión y el significado de aceptación social, significado que aprecia al dinero dentro de la construcción de las relaciones sociales, existe una correlación (0.15,  $p < 0.5$ ) que expone una relación directa entre los usos y significados del dinero para los jóvenes universitarios; además presenta al dinero como parte del desarrollo social del estudiante, sin afirmar que éste, sea el único medio para dicha construcción.

Así, aunque el dinero no sea determinante y en algunos casos como el de los grupos de socialización está ausente, si podría pensarse como un factor presente en el proceso social que genera y nutre de permanencia, trascendencia y estabilidad las diferentes relaciones de los jóvenes, lo que refuerza la tesis propuesta que presenta al dinero como parte de la construcción de las interacciones sociales, como elemento socializador donde su circulación entre los estudiantes ayuda a mantener o crear más relaciones de las que ellos mismos piensan no necesitan de dinero.

Otras correlaciones encontradas alrededor del uso en diversión como el caso del uso en ahorro (0.152,  $p < 0.5$ ) coincide en que para los estudiantes el dinero es prioritario en la construcción de relaciones sociales al asignar al concepto de ahorro un uso directamente proporcional a la diversión, lo que muestra que los estudiantes universitarios priorizan el ahorro para necesidades inmediatas y de tipo social como lo son: el esparcimiento, la rumba, los paseos, entre otras actividades propias de la diversión.

Si bien autores clásicos como Carl Marx, Max Weber o George Simmel señalan que el dinero es el elemento más abstracto e impersonal existente en la vida humana tradicionalmente visto como un instrumento de cambio único y frío; algunos de los hallazgos de la presente investigación ratifican la idea en la que se le atribuye al dinero valores de tipo social según su procedencia, forma o destino, inclinándose a conceptos como los propuestos por la socióloga Zelizer, V en su obra *The Social Meaning of Money* que enmarcan al dinero como un instrumento implícito y necesario en las relaciones sociales. (Zelizer, 1994).

Existen otros lugares de análisis como lo son la correlación entre el uso de diversión y el significado hedonista (0.110,  $p < 0.5$ ), es decir el significado que enmarca una percepción donde los jóvenes universitarios encuentran la máxima comodidad y bienestar individual por encima del colectivo en la llamada experiencia del placer a través del dinero; que permite observar como la satisfacción y el bienestar ocupan un escenario de comodidad proporcional a las relaciones sociales, donde el quehacer económico se constituye no solo en un impulso que responde a las condiciones materiales, según lo expuesto por Millán-Puelles sino que por el contrario el dinero adquiere nuevos matices dentro de las relaciones sociales al ser necesario para establecer relaciones marcadas por el bienestar y la comodidad. (Millan, 1974). Cabe destacar que el significado hedonistas del dinero es para los estudiantes universitarios el segundo significado de mayor representación en la generalidad (69.1 puntos).

Por otra parte la diversión también se correlaciona con el significado vital (0.126,  $p < 0.5$ ), significado que otorga al dinero una condición de protagonismo en el desarrollo del estudiante al ser el eje de la vida de los jóvenes, pues con este solucionan todas sus dificultades y por tanto es visto por el universitario como un elemento necesario para su crecimiento personal. Lo anterior lleva a interpretar las relaciones sociales nuevamente bajo la presencia del dinero caracterizado como vital y por tanto las interacciones sociales están permeadas por el factor económico, ratificando reiteradamente en las

distintas correlaciones la tesis expuesta del dinero como parte y posibilitador de la socialización, que coincide con autores como Amar y colaboradores para quien los dos pilares sobre los cuales se fundamenta las representaciones del mundo social son el orden político y el económico. (Amar, et al 2006).

Por su parte el análisis de correlaciones del significado romántico significado que prima en los estudiantes (79,1 puntos), como se ha señalado se presenta como el único con correlaciones negativas, es decir que lo romántico se establece de manera inversamente proporcional a significados como la aceptación social (-0.323,  $p < 0.5$ ), el significado vital (-0.272,  $p < 0.5$ ) y el significado de poder (-0.241,  $p < 0.5$ ). Éstas correlaciones podrían interpretarse desde el nivel extraeconómico o económico primitivo de la escala de nivel de pensamiento económico de Denegri (1995 b), anteriormente señalado, que reafirmaría que el estudiante universitario aún se encuentra en un nivel bajo al no poseer la capacidad de “*considerar varios aspectos de la realidad social*” dentro de su economía como el caso del significado vital y por el contrario centrarse “*en los más llamativos pero periféricos... con tendencia aplicar las mismas reglas de estricta reciprocidad a las explicaciones de los problemas económicos*” como es el caso del significado solidario que se correlaciona de manera directamente proporcional (0.241,  $p < 0.5$ ) al significado romántico. (1995).

De igual forma el significado romántico impide al estudiante abarcar pensamientos más complejos que lleven a conceptualizar los procesos sociales y económicos, propios de la realidad social y del sistema financiero, donde el modelo de pensamiento económico del joven está desligado del entorno monetario propio de la sociedad a la que pertenece. Aunque según lo expuesto por Denegri (1995), existe una relación temprana del estudiante desde niño con el mundo de la economía a partir de experiencias tan cotidianas como ir al mercado o escuchar las frecuentes conversaciones que tienen sus padres con otros adultos sobre lo económico; en la etapa universitaria, lugar donde se esperaría un modelo de pensamiento avanzado, los jóvenes continúan con

lo que pareciera una exclusión de su realidad en la comprensión de aspectos de la economía.

A pesar de lo anterior los estudiantes responden a las exigencias de adaptación social y económica al primar las actividades propias de las relaciones sociales a partir de los usos del dinero, lo que podría explicarse desde la denominada “multiplicidad del dinero” por Zelizer (1994) en la cual se proporciona “un valor distinto a una misma cantidad de dinero dependiendo de la interacción social que se genera, donde la función que le es atribuida al dinero muchas veces no depende de su cantidad sino que tiene que ver con los destinos que a este le damos.” (1994). Así, aunque el nivel de pensamiento este extraído de la realidad para el estudiante, el dinero sin embargo presente y necesario para su desarrollo se explica no en el monto económico sino en el significado del dinero, refiriendo un lugar del dinero con interpretaciones simbólicas para los distintos aspectos que rodean las interacciones del dinero de los estudiantes.

Un caso de la multiplicidad del dinero se presenta en el aspecto solidario del dinero. La solidaridad, que dentro de los usos obtiene un puntaje bajo (2.2 puntos) y dentro de los significados ocupa un lugar prioritario para los estudiantes al evaluarlo y escalarlo en el tercer puesto de preferencia (50.9 puntos), muestra un alejamiento entre la forma en que usan y lo que significa el dinero para los jóvenes universitarios, lo que mantiene la idea de un pensamiento que excluye al dinero de la realidad social del estudiante (extraeconómico). Sin embargo, si se analiza desde una correlación que liga el uso y el significado solidario del dinero (0.154,  $p < 0.5$ ), se observa al dinero en el concepto de la multiplicidad del dinero de Zelizer (1994) pues la solidaridad se presenta como apoyo a sus pares, lo que establece vínculos sociales en medio de la colaboración económica que podría ser el resultado de la formación integral de la persona visto como un aspecto simbólico; donde el dinero que responde a aspectos propios de la diversión, podría llegar a esbozar un lugar de colaboración económica de ayuda entre pares cuya finalidad sea crear o mantener relaciones sociales y que muestra como el dinero que es

diversión, se transforma en relaciones de amistad y afectividad marcadas por solidaridad, “dar aceptando y aceptar dándome” de Rodríguez y colaboradores (2005) lo que hace del dinero un factor de sociabilidad que reafirma su lugar dentro del tejido social de los jóvenes, y que se presenta como posibilitador de muchas interacciones de los estudiantes.

*Así en la generalidad del comportamiento el concepto de dinero que tienen los estudiantes responde al desarrollo social por la forma en que lo usan por ser la diversión su principal destino y por correlacionarse con diferentes aspectos como el ahorro, el significado de aceptación social, el significado vital, el significado hedonista o la solidaridad. Aunque resalta el significado romántico o irreal propio de un pensamiento extraeconómico entre los estudiantes, lo que parece determinar el comportamiento de los jóvenes trasciende en la forma en que circula el dinero entre pares universitarios; ésta forma responde a la denominada socialización económica y hace parte del desarrollo social universitario. Tal como señala Zelizer “La diferenciación social del dinero influye siempre, no solo en rincones oscuros y exóticos de la economía, sino en cualquier parte donde miremos, las diferentes clases de relaciones sociales y de valores le dan nuevas formas al dinero” (Zelizer, 2011 pg 246) a lo cual el ámbito universitario no es ajeno.*



## 6. HIPÓTESIS CONCLUSIVAS

Aunque la muestra seleccionada es estadísticamente significativa y el tratamiento cuantitativo de los datos es altamente riguroso, no pretendemos que la validez de las siguientes conclusiones sea absoluta; como es apenas lógico, en virtud de la naturaleza del objeto estudiado que es altamente dinámico, contingente y complejo, las relaciones de socialización entre universitarios, las conclusiones tienen un valor relativo, pero hacen aportes sustanciales a la descripción y comprensión del fenómeno estudiado.

Las conclusiones que se proponen caben dentro de la categoría relacionada con la socialización económica de los universitarios, acotando ésta a dimensiones inter-pares mediadas por el dinero.

### **A. Origen y uso del dinero:**

1. Los universitarios diurnos de Bogotá no son económicamente autónomos. La mesada familiar es la principal fuente de origen de sus ingresos y el porcentaje más alto de ingresos mensuales está entre \$200.000 y \$400.000 pesos. Los estudiantes dependen de su núcleo familiar como fuente principal de financiamiento según se evidenció en el 90.6% de la muestra.
2. El trabajo personal es una opción de apoyo económico para los jóvenes en la universidad. Un porcentaje de estudiantes del 20% combina la mesada familiar con el trabajo personal. La mayoría de estos estudiantes se desempeñan en trabajos estables los fines de semana o con trabajos parciales de medio tiempo fuera de la universidad.

3. El uso que hacen los jóvenes universitarios del dinero comprende desde la subsistencia básica y académica hasta la diversión. Ellos afirman como el dinero que tienen les alcanza para todo. Es decir, el dinero así como se usa por necesidad también se gasta en diversión dentro de la universidad. Las relaciones sociales con amigos se conectan con la diversión. El desempeño personal se relaciona con las necesidades básicas propias de la vida universitaria.
4. Los jóvenes universitarios reconocen y usan el ahorro. Es un ahorro a corto plazo (semestre) y sin destinación específica. Los que más ahorran son los estudiantes de ciencias económicas y los que menos lo hacen son los de ingenierías. La anterior afirmación podría sugerir una investigación que profundice el comportamiento económico por áreas de formación profesional.
5. El dinero se vuelve solidario cuando se usa en diversión. El estudiante habla de solidaridad, emite el discurso que abarca ayudar a los demás y lo relaciona con el crecimiento personal. Sin embargo, en el quehacer de la vida universitaria no se evidencia. La investigación demostró que el dinero no se usa en solidaridad y que el significado solidario tampoco es asumido por los jóvenes porque no se contempla al otro como una prioridad económica.
6. El uso del dinero responde a la diversión y a la subsistencia en los primeros lugares. El estudiante universitario es inconsciente de la realidad económica que atiende. Los montos que los jóvenes usan no coinciden con los ingresos mensuales que reciben.
7. El estudiante de las universidades privadas tiene y gasta más que el universitario de las universidades oficiales. Parece validarse el imaginario social de que son los ricos, definidos como los que tienen dinero y poder adquisitivo, quienes estudian en las universidades privadas y los pobres los que lo hacen en las

universidades oficiales. Las diferencias se evidencian entre los usos de diversión y ahorro mientras que los usos básicos, de herramientas y solidaridad se comportan similarmente.

8. Para los universitarios el dinero es un tema público no lo consideran un tema íntimo. Los jóvenes permiten ser abordados y hablan con toda libertad acerca del tema del dinero personal. El dinero tiene un valor de uso para el estudiante. Se tiene o no se tiene dinero; tener dinero favorece cubrir las necesidades en la universidad.

**B. Significados del dinero:**

9. El universitario entiende de manera romántica al dinero porque no lo contempla como un elemento fundamental en su trascender y en el continuo desarrollo de su ser como persona. El joven universitario no le da a la tenencia o a la falta de dinero un primer lugar en su vida. Por el contrario el desempeño académico cobra un papel protagónico el cual le permite también generar relaciones sociales en la universidad.
10. Se socializa en la universidad con la premisa de que siempre lo personal está en primer lugar. El estudiante busca la comodidad personal permanentemente. El significado hedonista lo confirma porque los jóvenes traducen el dinero como un facilitador de placer dentro de la vida universitaria. Se relaciona al dinero con tener lo que es necesario, todo y más para la satisfacción infinita de cada uno.
11. Los significados de poder y aceptación social no responden al imaginario social del dinero: En la universidad el dinero no les da poder sobre los demás y no es necesario para socializar y ser aceptados.

12. Los significados de subsistencia y solidario son conceptos en los que los universitarios resaltan lo importante que es atender las necesidades básicas propias y las de los demás para beneficiar el desempeño académico. Parece inferirse por el discurso de los jóvenes que en medio de lo personal contemplan al otro.

### **C. Grupos de socialización**

13. Los grupos de socialización propuestos son: deportivos, culturales, solidarios, académicos, religiosos y de amistad; tales grupos son reconocidos y aceptados por los universitarios.

14. El universitario no evidencia al dinero como un factor determinante para la participación y pertenencia de estos grupos. El dinero no es medio ni fin para pertenecer y desarrollar lo propio de cada grupo.

### **D. Consideraciones Finales**

15. Los estudiantes socializan con o sin dinero en la universidad. La socialización se da de manera natural en la vida de los jóvenes. El desarrollo del estudiante en la vida social no está fundamentado por el dinero. El dinero es una necesidad, se usa y éste uso contempla aspectos básicos de subsistencia pasando por los académicos, las herramientas llegando hasta la diversión. El universitario que asiste a la universidad diurna reconoce grupos de socialización los cuales no relaciona con la tenencia de dinero. Queda entonces abierta la posibilidad de explorar en nueva investigación para saber cuáles son los factores reales de socialización al interior de la universidad en Bogotá.

16. La universidad ofrece oportunidades de igualdad entre los jóvenes. Los recibe, acoge y al interior los estudiantes continúan el desarrollo de su personalidad. El universitario confirma su ser social, económico, político, cognitivo, afectivo, psicológico y cultural en la institución, su rol de estudiante hace parte de la construcción del proyecto de vida.

## REFERENCIAS

Alvarado, S., & Vommaro, P. (2010). Jóvenes, cultura y política en América Latina: Algunos trayectos de sus relaciones, experiencias y lecturas (1960-2000). Rosario: HomoSapiens.

Amar, J.; Abello, R., & Denegri, M. (2001) El desarrollo de conceptos económicos en niños y adolescentes colombianos y su interacción con los sectores educativo y calidad de vida. Informe Final Proyecto COLCIENCIAS N°1215-11-369-97.

Amar, J., & Denegri, M., & Abello, R., & Llanos, M. (2002). Pensamiento económico de los niños colombianos: Análisis comparativo en la región Caribe. Barranquilla: Uninorte.

Amar A., J., Abello Ll., R., Denegri, M., & Llanos, M. (2006). Análisis de las representaciones acerca de la economía en jóvenes universitarios del caribe colombiano . Investigación y Desarrollo, Vol 14, N° 1. 152-173.

Amar A., J., Abello Ll., R., Denegri Coria, M., & Llanos, M. (2007). Pensamiento económico en jóvenes universitarios. Revista latinoamericana de psicología, Vol 39, N° 2. 363-373.

Angulo, L. (2010). Circulación, usos y significados del dinero en mujeres usuarias de microcréditos. La ventana. Revista de estudios de género. Vol IV, N° 32. 117-176.

Arango, L. (2006). Jóvenes en la universidad: Género, clase e identidad profesional. (20 Ed). Bogotá: Siglo del Hombre Editores.

Araujo, A., García, M., De Arteaga, J., Sierra, Á., Dorado, A., Gómez, J., & Vanegas, B. (2000). Juventud. (2 Ed). Bogotá: Universidad de la Sabana.

Berti, A. E. & Bombi, A.S. (1988) *The child's construction of economics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bilbao, A. (2000). El dinero y la libertad moderna. *Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, N°89. 119-139.

Bok, D. (2010). *Universidades a la venta: La comercialización de la educación superior*. (Edición 2003, Traducción 2010). Valencia: Universitat de València.

Casas, A., & Méndez, N. (2011). Cultura política de los jóvenes en Colombia 2004-2008. En Editorial Pontificia Universidad Javeriana (Eds.), Martha Lucía Gutiérrez & Bonilla. *Nuevas expresiones políticas: Nociones y acción colectiva de los jóvenes en Colombia* (125-194). Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.

Castro, G. (2005). Los jóvenes y la vida cotidiana: elementos y significados de su construcción. *Espacio Abierto*, Vol 14, N°1. 7-23.

Cubides, J. (2011). Jóvenes y política ¿de objetos a sujetos de política?. En Universidad Nacional de Colombia (Eds.), *Sentidos y prácticas políticas en el mundo juvenil universitario* (21-39). Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

CEPAL. (2006). *Los jóvenes y el empleo en América Latina*. Colombia: Mayol Ediciones S.A.

Denegri, M. (1995a) El desarrollo de las ideas acerca de la emisión monetaria en niños y adolescentes: Estudio exploratorio. *Revista del Instituto de Ciencias de la Educación*, N° 9, Enero-Abril, 47-62.

Denegri, M. (1995b) El desarrollo de las ideas acerca del origen y circulación del dinero: un estudio evolutivo con niños y adolescentes. Ediciones Universidad Autónoma de Madrid. España. ISBN: 84-7477-555-8.

Denegri Coria, M. (1998). Introducción a la Psicología Económica. Barcelona: PSICOM Editores.

Denegri, M., Delval, J. P., & Keller, M. A. & Gemp, R.(2000). Informe Final Proyecto Fondecyt N 1970364. *Fondecyt. Santiago*.

Denegri Coria, M., Lara Arzola, M. Á., Córdova Cares, G., & Del Valle Rojas, C. (2008). Prácticas De Ahorro Y Uso Del Dinero En Pre Adolescentes (Tweens) Chilenos. *Revista Universum*, N° 23, Vol. 1. 24-38.

Denegri Coria, M., Martínez Toro, G., & Etchebarne López, S. (2007). La comprensión del funcionamiento bancario en adolescentes chilenos: Un estudio de Psicología Económica. *Interdisciplinaria*, Vol 24, N° 2. 137-159.

Elster, J. (2010). La explicación del comportamiento social. Barcelona: Editorial Gedisa.

Foucault, M. (1988). El sujeto y el poder. *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 50, No. 3. (pp. 3-20).

Foucault, M (2005). Las palabras y las cosas. (Trigesimosegunda edición en Español). Editorial Siglo XXI: México.

Furth H.G. (1980). The world of grown - ups. Children's conceptions of society. Nueva York: Elsevier North Holland.



García de Quijano, M. (2000). El mundo laboral, el tiempo libre y el dinero. Juventud. Colección de Investigación- Docencia; libro 5 (Eds.). Bogotá: Universidad de la Sabana.

García Roca, J., & Mondaza Canal G. , (2002). Universidad y exclusión social. En Jóvenes, Universidad y compromiso social: Una experiencia de inserción comunitaria. Madrid: NARCEA. S.A. EDICIONES. 147-163.

Guerra Ramirez, M. I. (2005). Los jóvenes del siglo XXI, ¿para qué trabajan?. Los sentidos del trabajo en la vida de jóvenes de sectores urbano-populares de la ciudad de México. Revista Mexicana de Investigación Educativa, RMIE, Vol 10, N° 25. 419-449.

Guzmán Fernández, G. (2000). ¿Qué es el dinero? Un abordaje desde la Psicología Económica . Psicología desde el Caribe, N° 6, Agosto-Diciembre. 75-92.

Hidalgo, C. G., & Abarca, N. (1990). Desarrollo de Habilidades Sociales en Estudiantes Universitarios. Revista Latinoamericana de Psicología, Vol 22, N° 2. 265-282.

Instituto de Investigación Social (ISR) de la Universidad de Michigan. (2009). Dinámica de Ingresos en la Transición a la Adulthood. Michigan. Recuperado el 27 de agosto de 2013 del sitio web de la UM: <http://espanol.umich.edu/noticias/comunicados-de-prensa/2012/05/03/cunto-dinero-los-padres-dan-a-los-hijos-en-edad-universitaria-estudio-de-la-um/>

Jahoda, G. (1984a): The development of thinking about socio-economic systems. En Tajfel, H. (Ed.). The social dimension, vol I, Cambridge: Cambridge University Press.

Kehm, B. (2011). La gobernanza en la enseñanza superior: Sus significados y su relevancia en una época de cambios. Barcelona: Octaedro.

Lenor, R. (1974). Les exclus: Un Francaise sur dix. París: Editions du Seuil.

Millan P, A. (1974). Economía y libertad. Fondo para la Investigación Económica y Social de la Confederación Española de las Cajas de Ahorro. Madrid: Cueva Libros.

Morin, E. (2011). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. España: Paidós.

Martínez Posada, J. (2010). *La universidad productora de productores*. (21 ed.). Bogotá: Universidad de la Salle.

Maslow, A. (1991). *Motivación y personalidad*. (Segunda edición). Madrid: Ediciones Díaz de Santos.

Mathieu, V. (1990). *Filosofía del Dinero*. Madrid: Ediciones Rialp.

Mato, D. (2009). *Interculturalidad e inclusión en las universidades. Diferencias culturales, de modos de producción de conocimiento y de modalidades de aprendizaje*. En CLACSO coediciones. (Homo Sapiens Ediciones.), *Políticas de privatización, espacio público y educación en América Latina*. Rosario: HomoSapiens Ediciones.

Ministerio de Educación Nacional, R. d. (2010). *Colombia Aprende. La red del conocimiento*. Recuperado el 8 de agosto de 2013, del sitio web de Colombia Aprende: <http://www.colombiaaprende.edu.co/html/estudiantesuperior/1608/article-218054.html>

Ministerio de Educación Nacional, República de Colombia. (2010). *Boletín N° 14. Educación Superior*.

Naval, C. (2009). *Educación de la sociabilidad*. (12ª edición). Navarra: EUNSA.

NG, S.H. (1983) Children's ideas about the bank and shop profit: Developmental stages and influences of cognitive contrast and conflict. *Journal of Economic Psychology*, 4, 209-221.

Núñez, V. (2002). *La educación en tiempos de incertidumbre. Las apuestas de la Pedagogía Social*. (Primera edición). Barcelona: Editorial Gedisa.

Observatorio Universidad Colombiana. (2011). *¿Qué diferencias hay entre las universidades privadas y las universidades públicas?* Recuperado el 12 de Agosto de

2013 del sitio web: <http://www.mineduacion.gov.co/observatorio/1722/article-269805.html>.

Oficina Internacional del Trabajo. (2007). Trabajo Decente y Juventud. Documento Base, Volumen 1. Lima, Perú: OIT. Oficina Regional para América Latina y el Caribe.

Olivella, M. (1992). El poder del dinero. La monetaria factor de cambio político. España: Edicions 62.

Osuna, S. (2008). Publicidad y consumo en la adolescencia. Barcelona: Icaria Editorial.

Parra M, C., & Meneses de Orozco, A., & Merizalde de B, M., & Rodríguez, L. (2008). Universidad y formación persona. Bogotá: Universidad de la Sabana. 97-111.

Pedersen, J. (1960). Teoría y política del dinero. (Tercera edición). Madrid: Aguilar.

Pinilla S, V. , & Lugo A, N. (2011). Lo público como espacio de lo común ampliado: significados y prácticas de organizaciones y redes juveniles en Colombia. En Siglo del Hombre Editores. German Muñoz González. (Eds.), Jóvenes, culturas y poderes (65-100). Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad de Manizales; CINDE.

Porzecanski, K. Argentina: Estudiantes universitarios trabajan y estudian. Recuperado el 12 de agosto de 2013 del sitio web de Info Sur Hoy:  
<http://infosurhoy.com/es/articles/saii/features/economy/2011/01/18/feature-01>

Quintana Cabanas, J.M. (1997). Por una pedagogía humanista. Madrid: Dykinson.

Ramos Arévalo, J. (2010). ¿Qué es el dinero?. Navarra: EUNSA.

Reyes Morris, V (2011). El significado social del dinero, de Viviana Zelizer. Revista Colombiana de Sociología. Vol 35, N°1, 187-192.

Rinaldi, E. (2007). *Giovani E Denaro Percorsi di socializzazione economica*. Milano: Edizioni Unicopli.

Rodríguez, A., & Bernal, A., & Urpi, C. (2005). Retos de la educación social. España: Ediciones Eunate.

Rodrigo Del Blanco, M. J. (2004). Charles H. Cooley: Los grupos primarios, claves del proceso socializador. Pamplona, España: Cuadernos de Anuario Filosófico, Universidad de Navarra.

Scheler, M. (2001). Ética. Nuevo ensayo de fundamentación de un personalismo ético. (Edición Juan Miguel Palacios: 2001). ; Madrid: CAPARRÓS EDITORES.

Universidad Autónoma, Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional. (2007). Perfil Socioeconómico Del Estudiante Autónomo. Recuperado el 12 de Agosto de 2013 del sitio web:

[http://www.uao.edu.co/sites/default/files/PERFIL\\_SOCIOECO\\_ESTUDIANTES\\_0.pdf](http://www.uao.edu.co/sites/default/files/PERFIL_SOCIOECO_ESTUDIANTES_0.pdf)

Vera-Villarroel, P., Celis-Atenas, K., Pavez, P., Lillo, S., Bello, F., Díaz, N., y otros. (2012). Dinero, edad y felicidad: Asociación del bienestar subjetivo y variables sociodemográficas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, Vol 44, N° 2. 155-163.

Von Mises, L. (1936). La teoría del dinero y del crédito. Madrid: M.Aguilar-Editor.

Wilkis, A., & Partenio, F. (2010). Dinero y obligaciones generizadas: las mujeres de sectores populares frente a las circulaciones monetarias de redes políticas y familiares. *La ventana*, Vol IV, N° 32. 177-213.

Wong, M. (1989). Children's acquisition of economic knowledge: Understanding banking in Hong Kong and the USA. In J. Valsiner

Zelizer, V. (1979.) *Morals and Markets: The Development of Life Insurance in the United State*. New York: Columbia University Press.

Zelizer, V. (1989). The social meaning of money: "Special Money". *The American Journal of Sociology*, Vol 95, N° 2. 342-377.

Zelizer, V. (1994). *The Social Meaning of Money: Pin Money, Paychecks, Poor Relief, and Other Currencies*. New York: Princeton University Press.

Zelizer, V. (2009). *La negociación de la intimidad* . Buenos Aires: Fondo de Cultura económica.

Zelizer, V. (2011). *El significado social del dinero*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

## ANEXOS

1. Instrumento en: ANEXOS PDF (adjunto)
2. Informe Estadístico en: ANEXOS PDF (adjunto)