

ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Investigador principal

Juan David Enciso Congote

Coinvestigadores

Carol Bibiana Peña Ramírez;

Elvia Carolina Medrano León;

Helver García Rodríguez

UNIVERSIDAD DE LA SABANA

Facultad de Educación

Maestría en Educación

Chía-Colombia

2012

UNIVERSIDAD DE LA SABANA
FACULTAD DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Investigador principal
Juan David Enciso Congote

Coinvestigadores
Carol Bibiana Peña Ramírez;
Elvia Carolina Medrano León;
Helter García Rodríguez

Chía, Colombia
2012

NOTA DE ACEPTACIÓN

JURADO

JURADO

JURADO

DIRECTOR

Chía, _____

AGRADECIMIENTOS

Dios ha iluminado el camino en esta nueva etapa de nuestras vidas. Junto con el apoyo de nuestras familias hemos podido culminar nuestros logros. Tanto profesores como compañeros de la maestría nos han dejado enseñanzas y buenos recuerdos que esperamos poder retribuir con amor a la sociedad.

CONTENIDO

RESUMEN	12
ABSTRACT	13
INTRODUCCIÓN	14
CAPITULO 1	16
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	16
1.1. Justificación	16
1.2. Pregunta	19
1.3. Objetivos.....	20
1.3.1. Objetivo general	20
1.3.2. Objetivos específicos.....	20
CAPITULO 2	21
2. EL MARCO TEÓRICO SOBRE LAS TEORÍAS ORGANIZACIONALES, LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD Y SU RELACIÓN CON LA SOCIEDAD	21
2.1. El ámbito Organizacional.....	21
2.1.1. The Global Reporting Initiative (GRI):.....	22
2.1.2. La responsabilidad social vista desde la Guía ISO 26000:.....	25
2.1.3. La responsabilidad social y la sociedad por Michael Porter y Kramer: 30	
2.1.4. La actuación social de la empresa. Domènec Melé	36

2.1.5.	Las organizaciones según la visión de Richard Scott.....	39
2.1.6.	En síntesis	44
2.2.	La misión de La Universidad	46
2.2.1.	Identidad de la universidad.....	47
2.2.2.	Los desafíos actuales de la universidad según la visión de Henry Rosovzky	48
2.2.3.	La visión del totum por Josef Pieper.....	51
2.2.4.	La ciencia y el conocimiento liberal según John Henry Newman	54
2.2.5.	La universidad y la cultura, según José Ortega y Gasset.....	57
2.2.6.	La universidad ante lo nuevo según Alejandro Llano	62
2.3.	Universidad y Sociedad	65
2.3.1.	La experiencia de la escuela de minas de Antioquia, Mayor Mora....	66
2.3.2.	La responsabilidad social de la universidad según Antonio Millán Puelles.....	68
2.3.3.	La universidad y el conocimiento por Timothy J. Bergen, Jr.	74
2.3.4.	La transformación de la universidad promueve las alianzas entre distintos grupos de interés. Una mirada por Jongbloed, B.	75
2.3.5.	La gobernabilidad de las universidades según Gerard Delanty:	81
2.3.6.	Responsabilidad Social Universitaria por Cristina De La Cruz, François Vallaey y Pedro Sasía:	84
2.3.7.	Universidad, institución social por Ciro Parra:	93
2.3.8.	Síntesis de la universidad y su relación con la sociedad.....	98
2.4.	Lineamientos para la Acreditación Institucional. (CNA)	108

2.4.1. La calidad en la Acreditación Institucional.....	108
CAPITULO 3	116
3. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS	116
3.1. Selección de la población	119
3.2. Selección de la muestra	119
3.3. Categorías	121
3.4. Recolección de información.....	122
3.5. Análisis	123
CAPITULO 4	124
4. RESULTADOS	124
4.1. Afinidades entre las categorías conceptuales propias de la dimensión social del quehacer universitario y las tomadas de la teoría organizacional	124
4.1.1. Análisis del objetivo de estudio no. 1.....	127
4.2. Los postulados sobre responsabilidad social de las universidades acreditadas del país y la teoría organizacional	131
4.2.1. Categorías relacionadas con los fines necesarios de la universidad como institución social.....	131
4.2.2. Categorías Organizacionales	136
4.2.3. Análisis cualitativo	139
CAPITULO 5	145
5. CONCLUSIONES.....	145
5.1. Afinidades entre las categorías conceptuales propias de la dimensión social del quehacer universitario y las tomadas de la teoría organizacional	145
5.1.1. La dimensión social de la universidad.....	145
5.1.2. Dinámica social hacia adentro.....	146

5.1.3. Dinámica social hacia afuera.....	148
5.1.4. Teorías organizacionales que impactan la misión de la universidad	149
5.2. Los postulados sobre responsabilidad social de las universidades acreditadas del país y la teoría organizacional	150
5.2.1. Categorías relacionadas con los fines necesarios de la universidad como institución social.....	151
CAPITULO 6	154
6. PREGUNTAS PARA FUTURAS INVESTIGACIONES	154
CAPITULO 7	156
7. LIMITACIONES	156
REFERENCIAS.....	157
ANEXOS	160

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Ejemplo de la tabla de categorías y sub-categorías.....	119
Tabla 2 . Total de categorías y sub-categorías organizacionales.	125
Tabla 3. Categorías organizacionales que se corresponden con fines necesarios y sociales de la universidad.	127
Tabla 4. Frecuencia de fines necesarios y contingentes.....	132
Tabla 5. Frecuencia de los fines necesarios, discrimina entre categorías sociales y no sociales	132
Tabla 6. Frecuencia de categorías relacionadas con los Fines Necesarios Sociales que muestran una afinidad con los grupos de interés.....	133
Tabla 7. Frecuencia de categorías que corresponden a lo organizacional y tienen relación con los fines necesarios.	136
Tabla 8. Categorías Organizacionales que tienen relación con los Fines Necesarios Sociales.....	138
Tabla 9. Categorías y sub-categorías destacadas de los fines necesarios en los PEI	143

LISTA DE GRAFICOS

Grafico 1. Relación entre una organización.	29
Grafico 2. Figura de Diamante propuesta por Levitt – Adaptada por Scott	42
Grafico 3. Tipos de impactos universitarios	89
Grafico 4. Diagrama de Venn ilustrando las categorías afines entre los fines necesarios sociales y lo organizacional	137

LISTA DE ANEXOS

Anexo A: Total de categorías y subcategorías.....	160
Anexo B: Total de categorías y subcategorías organizacionales.....	175
Anexo C: Categorías y sub-categorías relacionadas con fines necesarios sociales	178
Anexo D: Categorías y Sub-categorías relacionadas con los fines necesarios ..	181
Anexo E: Categorías y Sub-categorías relacionadas con los fines Contingentes	186
Anexo F: Fines Necesarios Sociales.....	187
Anexo G: Fines Necesarios No Sociales	196

RESUMEN

El Global Reporting Initiative y la Guía ISO 26000, que orientan la discusión sobre responsabilidad social a nivel mundial, sostienen que sus principios son aplicables a cualquier tipo de organización. El objetivo es evidenciar si las universidades acreditadas en Colombia (PEI) se están apropiando de los conceptos organizacionales para definir sus lineamientos de responsabilidad social universitaria.

Fue una investigación de tipo documental, donde se establecieron categorías a partir del marco teórico que incluían definiciones propias de la universidad, como institución social y organización. En los resultados se observó que la mayoría de universidades mantienen criterios propios como institución educativa, solo el 8,5% de las categorías relacionadas con los fines necesarios sociales tienen afinidad con las categorías de responsabilidad social organizacional.

Palabras claves: Universidad, organización, responsabilidad social organizacional, institución social, stakeholders.

ABSTRACT

The Global Reporting Initiative and the ISO Guide 26000, guide the discussion over social responsibility at global level. They argued that their principles are applicable to any organization. The purpose is to show if the quality certificate universities Colombia (PEI) are taking over the organizational principles to define their social responsibility guidelines.

It was a documentary research with established categories using the theory framework that included the university own definitions, as a social institution and organization. The results showed that most universities have their own criteria as an educational institution, only 8.5% of the categories related to the social need goals have affinity with the categories of organizational social responsibility.

Keywords: University, organization, organizational social responsibility, social institution, stakeholders.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo hace parte de los hallazgos obtenidos del proceso de investigación realizado por el grupo de la maestría en educación de la Universidad de la Sabana, con el fin de indagar sobre los nuevos postulados de responsabilidad social dados por la teoría organizacional y su relación con los lineamientos de responsabilidad social de las universidades acreditadas del país.

Para el desarrollo del trabajo, se realizó un estado del arte sobre los conceptos de responsabilidad social tomados de las guías internacionales como: ISO 26000, *The Global Reporting Initiative* (GRI), apoyado por otros autores quienes hablan sobre responsabilidad social empresarial como: Richard Scott, Domenec Melé, Michael Porter y Kramer. A partir de estos postulados se hace una reflexión sobre la universidad como parte de un sistema social.

Posteriormente, se estudian los conceptos propios de la universidad a partir de la misión según su identidad y la noción de responsabilidad social universitaria, tomados de autores clásicos y contemporáneos, entre ellos se encuentran: Henry Rosovsky, Josef Pieper, Jhon Henry Newman, José Ortega y Gasset, Alejandro Llano, Mayor Mora, Millán Puelles, Timothy J. Bergen, Jongbloed B., Gerard Delanty, Cristina De La Cruz, François Vallaëys, Pedro

Sasiael , Ciro Parra , entre otros. Finalmente se revisan los lineamientos para la acreditación institucional (CNA).

A partir de estos documentos, se determinaron 16 categorías con sus correspondientes sub-categorías para un total de 257 categorías, tomadas como marco de referencia para analizar los proyectos educativos institucionales de las 18 universidades acreditadas del país.

Para determinar el grado de afinidad entre las categorías correspondientes a la universidad y las categorías sobre responsabilidad social de la teoría organizacional, se seleccionaron las categorías que corresponden a la responsabilidad social universitaria, denominadas "*fines necesarios sociales*", las cuales mantenían un cierto grado de afinidad con las de la teoría organizacional denominadas "*categorías organizacionales*". Estas categorías en común, se tomaron como referencia para el análisis de los documentos oficiales de las universidades acreditadas del país, con el fin, de identificar en qué medida la responsabilidad social de las universidades incorporan conceptos de la teoría organizacional.

CAPITULO 1

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A continuación se exponen las razones por las cuales se aborda el tema de las teorías organizacionales en los lineamientos de responsabilidad social de las universidades acreditadas, así como las preguntas y objetivos que orientan la investigación y delimitan la temática.

1.1. Justificación

Existen foros que orientan la discusión sobre responsabilidad social a nivel mundial, y que se toman como marco de referencia en el entorno social colombiano. Entre ellos, figuran con un alto grado de importancia el *Global Reporting Initiative* –GRI- y la Guía ISO 26000. Quienes participan en su diseño sostienen que son aplicables a cualquier tipo de organización, con lo cual se busca un cierto reconocimiento de principios universales y lineamientos que contribuyan a que los directivos se aproximen a modelos de gestión socialmente responsable. Dado que la universidad es también una organización, se esperaría

que estos principios le fueran de utilidad para hacer compatible su ser organizacional con su misión como institución académica, que define su identidad particular.

En este sentido, los documentos hablan de las características que todas las organizaciones tienen en común: los clientes en una empresa mercantil equivaldrían a los pacientes para una entidad de salud, a los estudiantes para una institución de educación superior, y a los ciudadanos para un organismo del gobierno; de alguna manera, todos pueden catalogarse como usuarios o consumidores. Asimismo, quienes conforman la organización se consideran colaboradores, si bien en unos casos serán personas especializadas, funcionarios públicos, profesionales de la salud o cuerpo docente.

El conjunto de actores con los que se relaciona cualquier organización, se ha homologado bajo el concepto de “grupos de interés” o *stakeholders*, de cara a definir los compromisos recíprocos que se desprenden de cada interacción. De esta manera se esperaría que cualquier organización proporcione información de manera clara y transparente, que sus tarifas sean fruto de un cierto acuerdo entre las partes, o que sus productos se ajusten a estándares técnicos, verificables de manera empírica; son factores que miden en términos generales la calidad en la prestación de un servicio.

Sin embargo, la calidad no se determina exclusivamente en función de variables socioeconómicas y de consumo; por ejemplo, en el caso de la Universidad, también depende de la capacidad del universitario para

comprometerse de manera honesta y rigurosa con la búsqueda y transmisión de la verdad.

Es decir que la responsabilidad de la universidad en cuanto institución social no depende sólo de su carácter organizacional, sino de su identidad específica; el impacto que ella quiera tener sobre la sociedad depende de la idea que se haga de la realidad social. Como sabemos, este propósito se hace operativo en las actividades de investigación y docencia.

Es claro que la universidad orienta su misión a la formación de los estudiantes para que sean profesionales con unos conocimientos teóricos y prácticos que les serán útiles en su vida laboral, pero que también deberían ayudarle a comprender la realidad de forma integral, de manera que pueda asumir una actitud crítica frente a las corrientes y valores culturales de cada época.

Adicionalmente, es importante considerar que hay exigencias concretas de carácter legal sobre lo que debe ser la Proyección Social Universitaria, definidas por una normativa específica.

Este conjunto de reflexiones enmarcan la perspectiva desde la que se analizará la responsabilidad social de la universidad: tanto en lo concerniente a la responsabilidad social según los planteamientos de los autores seleccionados, como lo que se refiere a la identidad universitaria y la proyección social tal como está definida por la ley.

En otras palabras, esta investigación propone evaluar la correspondencia entre los lineamientos establecidos en las guías internacionales de

responsabilidad social de la teoría organizacional y el deber ser que se desprende del quehacer universitario. Una vez se hayan identificado categorías afines, se contrastarán con los postulados establecidos por las universidades acreditadas institucionalmente en el país.

1.2. Pregunta

¿En qué medida los postulados contenidos en las guías sobre responsabilidad social organizacional orientan la proyección de la dimensión social de la universidad?

1.3. Objetivos

A continuación encontrará el objetivo general y dos objetivos específicos:

1.3.1. Objetivo general

Evidenciar si las universidades acreditadas del país se están apropiando de conceptos de las guías recientes sobre responsabilidad social organizacional para definir sus lineamientos de responsabilidad social.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar afinidades entre las categorías conceptuales propias de la dimensión social del quehacer universitario, con las categorías establecidas por las instituciones representativas en materia de estandarización como son: *The Global Reporting Initiative* (GRI) y la guía ISO 26000.
- Establecer en qué medida los postulados sobre responsabilidad social de las universidades acreditadas del país se nutren de los postulados de dichas guías.

CAPITULO 2

2. EL MARCO TEÓRICO SOBRE LAS TEORÍAS ORGANIZACIONALES, LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD Y SU RELACIÓN CON LA SOCIEDAD

Esta investigación incluye una revisión bibliográfica amplia que se abordó con los siguientes nombres: el ámbito organizacional; consideraciones de la universidad; universidad y sociedad; lineamientos para la acreditación institucional.

2.1. El ámbito Organizacional

En este capítulo se presentan algunas teorías organizacionales que orientan la discusión sobre Responsabilidad Social a nivel mundial. Los puntos de referencia para el análisis son la Guía ISO 26000 en Responsabilidad Social, y el *Global Reporting Initiative*. Posteriormente se toman los análisis de Michael Porter, Domènec Melé y Richard Scott para contrastar la pertinencia de dichas guías en la definición de la responsabilidad social universitaria.

2.1.1. *The Global Reporting Initiative (GRI):*

El Global Reporting Initiative (GRI) es una iniciativa que propone unos parámetros universales para reportar las prácticas socialmente responsables de las organizaciones en materia social, económica y ambiental. Para la organización el propósito de un informe de sostenibilidad es “la medición, divulgación y rendición de cuentas frente a los grupos de interés internos y externos en relación con el desempeño de la organización con respecto al objetivo del desarrollo sostenible”. (2009 p. 5).

Según esta organización, con los informes presentados se puede demostrar el compromiso de la organización: a) con el desarrollo sostenible, b) para comparar el desempeño organizacional a través del tiempo, c) y para medir el desempeño organizacional con respecto a las leyes, normas, estándares y las iniciativas voluntarias. (<http://www.globalreporting.org/Home1>)

2.1.1.1. Principios y orientaciones para la elaboración de memorias

Las organizaciones en la elaboración del informe tienen en cuenta unos principios que definen el contenido de la memoria de sostenibilidad y otros que definen su calidad:

Principios para la definición del contenido según el Global Reporting Initiative, (2006):

Materialidad: el contenido del informe debe cubrir aspectos relacionados con el impacto social, ambiental y económico de la organización, aquéllos que podrían

ejercer una influencia sustancial en las evaluaciones y decisiones de los grupos de interés. La materialidad es el umbral a partir del cual un aspecto o Indicador pasa a ser lo suficientemente importante como para ser incluido en la memoria.

La participación de los grupos de interés: la organización debe conocer sus grupos de interés, quiénes afectan significativamente sus actividades, productos y/o servicios y a su vez influyen en la toma de decisiones. En las memorias se debe describir cuáles son las expectativas e intereses de ellos frente a la organización.

El contexto de sostenibilidad: la referencia del contexto de sostenibilidad de una organización es su desempeño. “La memoria debe mostrar la forma en la que contribuye la organización, o pretende contribuir en el futuro, a la mejora o al deterioro de las tendencias, avances y condiciones económicas, ambientales y sociales a nivel local, regional o global” (GRI, 2006, p, 12).

La exhaustividad, la memoria de sostenibilidad debe contener “indicadores y aspectos materiales y la definición de la cobertura deben ser suficientemente claros para reflejar los impactos sociales, económicos y ambientales significativos y para permitir que los grupos de interés puedan evaluar el desempeño de la organización informante durante el periodo que cubre la memoria”. (GRI, p, 12)

2.1.1.2. Principios para definir la calidad de la memoria según el GRI

El equilibrio: la memoria de sostenibilidad debe ser transparente, mostrando los aspectos positivos y negativos del desempeño de la organización con el objetivo de permitir una valoración razonable.

La comparabilidad: se deben seleccionar, recopilar divulgar los aspectos y la información de forma consistente. La información divulgada se debe presentar de modo que permita que los grupos de interés analicen los cambios experimentados por la organización con el paso del tiempo, así como con respecto a otras organizaciones.

La precisión: la información que contiene la memoria debe ser precisa y suficientemente detallada como para que los diferentes grupos de interés de la organización puedan valorar el desempeño de la organización informante.

La periodicidad: la información se presentará a tiempo y siguiendo un calendario periódico de forma que los grupos de interés puedan tomar decisiones con la información adecuada.

La fiabilidad: la información y los procedimientos seguidos en la preparación de una memoria deberán ser recopilados, registrados, compilados, analizados y presentados de forma que puedan ser sujetos a examen y que establezcan la calidad y la materialidad de la información. (GRI, 2000-2006, p.18)

La claridad: la información debe exponerse de una manera comprensible y accesible para los grupos de interés que vayan a hacer uso de la memoria (GRI, 2000-2006, p17).

Cada uno de estos principios en el informe debe tener el respaldo que compruebe que efectivamente la organización está trabajando por ello. Y que muestre a los grupos de interés que es una organización que busca sostenibilidad entre contenidos sociales, ambientales y económicos que son valorados mediante los principios ya mencionados.

2.1.2. La responsabilidad social vista desde la Guía ISO 26000:

La Responsabilidad Social es un término que se adopta en las organizaciones y que, según la Guía 26 000 , “implica adoptar un enfoque integrado en la gestión de las actividades e impactos de una organización. Abordar y hacer un seguimiento de los impactos de sus decisiones y actividades en la sociedad y el medioambiente.” (2010, p. 5)

Según la Guía ISO 26000, una de las características de la Responsabilidad Social es “la voluntad de las organizaciones de incorporar consideraciones sociales y ambientales en su toma de decisiones y asumir los impactos de sus decisiones y actividades en la sociedad y el medioambiente.” (2010, p.7) Con ello, la imagen de la organización reflejaría según la guía un comportamiento

transparente y ético, con sus grupos de interés, la legislación y la normativa internacional.

Incorporando los principios de la Responsabilidad Social la organización debe esforzarse por “entender las expectativas e intereses de la sociedad” (Guía ISO 26000, 2010, p.18), acordes a la cultura de cada país. Se sugiere que el comportamiento responsable esté basado en la Declaración Universal de Derechos Humanos como norma internacional.

Los principios de la Responsabilidad Social propuestos en la Guía ISO 26000 son pautas de comportamiento social y justo que contribuyen al desarrollo sostenible, estos son los siguientes:

1. *Rendición de Cuentas*: a través de este mecanismo la organización responde a sus grupos de interés sobre los impactos de sus decisiones, actividades y/o conductas, causados en la sociedad y en el medioambiente; con los resultados obtenidos en este proceso de análisis, la organización debe prevenir la repetición de consecuencias negativas y potencializar aquellas que fueron significativamente positivas.
2. *Transparencia*: “la organización debe revelar de forma clara, precisa y completa y en un grado razonable y suficiente la información sobre las políticas, decisiones y actividades de las que es responsable, incluyendo sus impactos conocidos y probables sobre la sociedad y el medioambiente. En resumen, la organización debe ser transparente”

1. *Comportamiento Ético*: “El comportamiento de una organización debería basarse en la ética de la honestidad, equidad e integridad. Esta ética implica la preocupación por las personas, animales y medioambiente, y un compromiso de abordar los intereses de las partes interesadas”. La Guía define el comportamiento ético como aquel comportamiento que es acorde principios aceptados de una conducta buena o correcta, en el contexto de una situación particular, y es consistente con normas internacionales de comportamiento¹. *Respeto a los intereses de las partes interesadas*: “una organización debería respetar, considerar y responder a los intereses de sus partes interesadas.”
2. *Respeto a la Ley*: “Se refiere a la supremacía de la ley y, en particular, a la idea de que ningún individuo u organización está por encima de la ley y de que los gobiernos también están sujetos a la ley... esto implica que una organización deberá conocer las leyes y regulaciones aplicables para informar a aquellos dentro de la organización de su obligación de cumplirlas e implementar medidas para que se cumplan.”
3. *Respeto a la Normativa Internacional de comportamiento*: “una organización debería respetar la normativa internacional de comportamiento, a la vez que acatar el principio de respeto a la ley.”

¹ behaviour that is in accordance with accepted principles of right or good conduct in the context of a particular situation and is consistent with **international norms of behaviour**

4. *Respeto a los Derechos Humanos*: “una organización debería respetar los derechos humanos y reconocer, tanto su importancia como su universalidad”. (Guía ISDO 26000, pp.30-45)

2.1.2.1. Responsabilidad Social versus Desarrollo Sostenible

Cuando los expertos hablan de Responsabilidad Social establecen una relación con Desarrollo Sostenible; propone la siguiente definición de desarrollo sostenible:

El desarrollo sostenible consiste en satisfacer las necesidades de la sociedad desde las tres dimensiones –económica, social y ambiental– respetando los límites ecológicos del planeta y sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones de satisfacer sus necesidades manteniendo la mirada de la justicia social. (Guía ISO 26 000, 2010, p.25).

2.1.2.2. Expectativas e intereses en la Responsabilidad Social

En la guía ISO 26 000 (2010) se consideran tres actores que se encuentran en el ciclo de los impactos, decisiones, actividades, expectativas e intereses provocados por las acciones del marco de la Responsabilidad Social.

Grafico 1. Relación entre una organización.



Fuente: Guía ISO 26 000

Los actores son: la organización, la sociedad y las partes interesadas. Según la Guía ISO 26000 entre estos existen tres relaciones:

1. **Entre la organización y la sociedad:** una organización debería entender cómo sus decisiones y actividades impactan en la sociedad. Una organización también debería entender las expectativas de comportamiento responsable que tiene la sociedad en relación con estos impactos. Esto debería hacerse considerando las materias fundamentales y asuntos de responsabilidad social
2. **Entre la organización y sus partes interesadas:** una organización debería ser consciente de sus distintas partes interesadas. Las decisiones y actividades de una organización pueden tener impactos potenciales y reales en estos individuos y organizaciones. Estos impactos potenciales o

reales son la base de la “incumbencia” o interés que hace que las organizaciones o individuos se consideren partes interesadas; y

3. ***Entre las partes interesadas y la sociedad:*** una organización debería comprender, por un lado, la relación entre los intereses de las partes interesadas que se ven afectadas por la organización; y por otro lado, las expectativas de la sociedad. Aunque las partes interesadas son parte de la sociedad, pueden tener intereses que no estén en consonancia con las expectativas de la sociedad. Las partes interesadas tienen intereses específicos con respecto a la organización, que pueden diferenciarse de las expectativas de la sociedad sobre lo que debe entenderse como un comportamiento socialmente responsable en relación a cualquier asunto. (Guía ISO 26000, 2010, p. 27)

2.1.3. La responsabilidad social y la sociedad por Michael Porter y Kramer:

Dentro del glosario usado en el marco de responsabilidad social, se ha incluido el término “rendición de cuentas” como uno de los productos que refleja la acción socialmente responsable de las empresas; se ha convertido en una forma de mostrar las consecuencias sociales de las actividades realizadas, en una manera en que los líderes de negocios muestran a la sociedad las actividades que realizan, especialmente aquellas que muestran prácticas responsables relacionadas con consecuencias sociales y ambientales. Porter y Kramer

cuestionan que este tipo de acciones son publicadas a pesar que muchas están fuera del marco de la misión de la misma empresa. (Porter & Kramer, 2006)

Los autores sostienen que los *stakeholders* externos son quienes se han encargado de responsabilizarla “de los problemas sociales y de resaltar los importantes riesgos financieros potenciales para cualquier empresa cuya conducta se considere inaceptable”. (Porter, et al, 2006, p.4).

La responsabilidad social podría generar mayores oportunidades, innovación y ventajas competitivas, si se orientara según las actividades y estrategias de negocio de cada empresa, es decir, reconociendo y respetando cada uno de los componentes de la empresa. (Porter et al., 2006)

Porter y Kramer (2006) afirman que las acciones se han respaldado en los siguientes argumentos: obligación moral, sustentabilidad, licencia para operar y reputación.

- Argumento Moral: Bajo este argumento se presentan las prácticas orientadas por valores morales y éticos, con respecto a las personas, las comunidades y el ambiente natural, mostrando a la sociedad prácticas éticas y morales.
- La sustentabilidad: –social, económico y ambiental- Se muestra ante la sociedad y comunidad un buen uso del medio ambiente. Resaltan la frase “Satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para cubrir sus propias necesidades” del Primer Ministro noruego Gro Harlem Brundtland y usada por World Business

Council for Sustainable Development, como una manera de describir la responsabilidad. Un proceso presente que prevé consecuencias en el futuro.

- **Licencia Social:** Desde esta mirada se considera la Responsabilidad Social Corporativa como un requisito para adquirir una licencia y operar de acuerdo a las exigencias de los *stakeholders*. Y responde a ellos bajo presión con el fin de ser aceptado por la sociedad y la comunidad para gestionar y operar.
- **Reputación:** Las actividades apodadas como responsabilidad social proyectan de la empresa una imagen positiva ante los *stakeholders* interesados en la misión de ésta, exaltando así su moral y fortaleciéndose acciones financieras.

En algunos de los casos las empresas, por responder a las demandas de la sociedad pierden autonomía y la oportunidad de desarrollar sus propias estrategias; en ocasiones invierten unos recursos que no revierten en la misma institución, cuando estas prácticas socialmente responsables deberían revertirse en doble vía para la empresa y la sociedad considerando las condiciones particulares de cada uno de los actores.

2.1.3.1. Principios para integrar negocios y sociedad

Porter y Kramer (2006) afirman que debe existir una interrelación entre la sociedad y la corporación en el marco de la Responsabilidad Social, buscando responder a

las necesidades de la misma, considerando la orientación de la empresa hacia la disposición de la sociedad; es decir, la empresa no es un ente que labora para sí mismo, sino que sus acciones son producto de la identificación de solicitudes y necesidades de unos grupos de interés que demandan.

Ahora bien, esa interrelación desencadena unos procesos que benefician proporcionalmente a estos actores –sociedad y empresa-. “las corporaciones exitosas necesitan de una sociedad sana” (Porter & Kramer 2006, p.7), el ejemplo que utilizan a esta afirmación son los servicios de educación, salud y la igualdad de oportunidades ya que estos promueven un bienestar en los empleados y empleadores y con ello una fuerza laboral productiva a favor de las corporaciones.

Estos autores afirman que “una sociedad sana necesita de empresas exitosas” (Porter, et al, 2006, p.7), confirmando con ello la interrelación mencionada anteriormente, pues una empresa con una infraestructura estable, sólida y cuyos procesos de producción o de servicio son cada vez de mejor calidad y cobertura, podrá ofertar a la sociedad mejores condiciones laborales, de riqueza, innovación y de generación de trabajos, resumido en mejores niveles de vida.

“La dependencia entre las corporaciones y la sociedad implica que las decisiones de negocios y las políticas sociales deben seguir el principio de valor compartido” (Porter, et al., 2006, p, 9), las decisiones que toman deben considerar las implicaciones de doble vía, buscando en lo posible beneficios para ambos.

2.1.3.2. Perspectiva social

Porter y Kramer (2006) afirman que hay cinco puntos para incorporar una perspectiva social y con ello lograr la interrelación entre la corporación y la empresa, la primera es la identificación de los puntos de intersección. Afirman que a través de las operaciones de cualquier tipo de corporación se provoca un impacto en la sociedad; el tiempo para ver efectivo el impacto dependerá del tipo de producto o servicio que se demande, así que la corporación debe estar presta a contemplar los resultados visibles a corto y largo plazo; a este tipo de vínculo lo denominan de adentro hacia afuera. “El impacto de una empresa sobre la sociedad también cambia a través del tiempo, con la evolución de los estándares sociales y el progreso de la ciencia.” (Porter et al, 2006, p. 7).

Estos autores reafirman una vez más que “no solamente la actividad corporativa tiene efectos en la sociedad sino también las condiciones externas influyen sobre las corporaciones” (Porter et al, 2006, p 8). A estos vínculos los llamó de afuera hacia adentro. Si se generan acciones que garanticen la buena salud del contexto competitivo se beneficiará a la empresa y la comunidad.

El segundo punto es elegir qué temas sociales abordar. Una empresa por más mérito y competitiva que sea, no puede asumir o abordar los problemas de la sociedad todos, en busca de una solución, ya que sería muy costoso para ella y no todos los problemas entran en su campo de producción o servicio. El indicador para que un problema pueda ser asumido por la empresa es que haya “la oportunidad de crear valor compartido, es decir, un beneficio significativo para la sociedad que también es de valor para el negocio” (Porter et al, 2006, p. 8).

Un tercer punto para incorporar una perspectiva social en la empresa es crear una agenda social corporativa. Porter et al., consideran que lo primero que debe hacer la corporación es “categorizar y calificar los problemas sociales y con ello crear una agenda social corporativa afirmativa y explícita” (2006, p.8), que además de aportar a la sociedad con prácticas ciudadanas puedan mejorar las relaciones con los gobiernos locales y otros poderes importantes en la comunidad, así que la empresa amplía su panorama reconociendo que sus implicados son ciudadanos, que con sus prácticas pueden manifestar, con sus estilos de vida, prácticas sanas que favorecen a la comunidad y a la empresa.

El cuarto punto es integrar las prácticas volcadas hacia afuera y hacia el interior, “innovar en la cadena de valor y abordar las restricciones sociales a la competitividad son poderosas herramientas para crear valor económico y social” (Porter et al, 2006, p.13), para una corporación es esencial la identificación de productos que pueden ser parte de una cadenas de valor que a su vez favorece a la sociedad, que espera de la compañía la demanda de los productos del primer sector de producción para que la corporación haga uso de ellos. Cuando la empresa y la sociedad trabajan buscando el beneficio mutuo además de crearse un impacto económico se produce un impacto social.

El último punto es la creación de una dimensión social en la propuesta de valor. Según Porter y Kramer “la RSC más estratégica ocurre cuando una empresa añade una dimensión social a su propuesta de valor, convirtiendo el impacto social en una parte integral de la estrategia” (2006, p, 15), esto ocurre cuando ha identificado claramente aquellas necesidades y demandas de la

sociedad a las que puede responder según su actividad propia sin generar extensiones de sus productos o servicios.

2.1.4. La actuación social de la empresa. Domènec Melé

Melé (1997), presenta tres etapas en la formulación histórica de la actuación social de la empresa. La primera, donde el concepto de -responsabilidad social- surge con un predominio de carácter económico, que posteriormente cambia entre los años cincuenta y setenta, cuando se acepta que las empresas además de tener sus responsabilidades económicas hacia los accionistas, también tienen otras responsabilidades de carácter social hacia los empleados y con la sociedad, bajo unos puntos de referencia como lo son: los objetivos y los valores de sociedad. En la segunda etapa, se retoman las obligaciones sociales en cuanto a su repuesta frente al mercado, respondiendo a demandas sociales concretas, la cual se denominó -sensibilidad social de la empresa-. Finalmente en una tercera etapa, se llega al concepto de -actuación social de la empresa- que incluye tanto la responsabilidad social como la sensibilidad social de la empresa, incorporando el concepto de ética empresarial que continúan en la actualidad.

En otro aparte, el autor menciona que para evitar el colectivismo empresarial donde se maneja una responsabilidad corporativa, de la cual nadie termina siendo responsable, se debe asumir la responsabilidad a partir de la

participación del conjunto de personas que hacen parte de la organización y tienen relación directa en la toma de decisiones.

El modelo de actuación social de la empresa que propone el autor consta de unos principios de responsabilidad social, de unos procesos de respuesta social y de unas respuestas efectivas a las implicaciones sociales. (Melé, 1997, p.59).

Respecto a los principios de la responsabilidad social, el autor presenta tres principios: el principio institucional o legitimidad de la empresa que está relacionado con el concepto ético del bien común que se refiere “al bien de las personas y, en relación con ellas, el conjunto de condiciones de la vida social que facilitan el desarrollo como seres humanos de quienes integran la sociedad” (Melé, 1997, p.62).

El principio organizativo, donde se pueden diferenciar varios círculos concéntricos de responsabilidades relacionadas con las actividades de la empresa, se pueden distinguir tres ámbitos o círculos concéntricos de responsabilidades empresariales que el autor los denomina como: primarias, secundarias y terciarias. Las responsabilidades primarias corresponden a las que son inherentes a la actividad específica de la empresa. Melé, afirma que estas responsabilidades se ven reflejadas cuando la empresa “ha de servir a la sociedad con productos útiles y en condiciones justas, crear riqueza, procurar la auto continuidad de la empresa, respetar los derechos humanos y favorecer el

desarrollo humano de los trabajadores, respetar el medio ambiente y distribuir equitativamente la riqueza generada” (p.66).

Las responsabilidades secundarias, también se relacionan con las actividades específicas de la empresa, pero con rendición de cuentas a los grupos interdependientes con la empresa o los denominados stakeholders, estos pueden ser internos o externos a la empresa, quienes intervienen en la toma de decisiones. Entre ellos se pueden encontrar: los directivos, empleados fijos, los accionistas comprometidos, comunidad local, competidores, entre otros. Las últimas responsabilidades de los círculos concéntricos son las denominadas terciarias, que se caracterizan por no estar directamente relacionadas con las actividades específicas, sino con la capacidad que pueda tener la empresa para resolver problemas sociales, con el apoyo de otras instituciones o personas, con el fin de mejorar su entorno social. Esto no significa que la empresa se convierta en una institución benéfica, ni tampoco que todos los problemas sociales puedan ser resueltos (p.76). Está claro que la empresa es parte de la sociedad y por lo tanto ha de contribuir al mejoramiento del entorno social de acuerdo con sus capacidades.

Finalmente, el autor presenta, el principio personal o prudencia directiva, armoniza los posibles conflictos determinando responsabilidades concretas entre las responsabilidades primarias y ayuda a determinar las prioridades en las responsabilidades secundarias y terciarias, que debe suceder a la luz de los principios institucionales y organizativos.

En cuanto a los procesos de respuesta social que ayudan a concretar las demandas o expectativas de la sociedad, estos se conforman de la evaluación de demandas sociales, ponderación de efectos en los grupos interesados ante una determinada decisión y la gestión de asuntos sociales mediante estrategias respecto a los movimientos del entorno social.

Y en la fase final de la actuación social de la empresa, la respuesta efectiva a las implicaciones sociales, se pretende tomar conciencia de los impactos sociales de su actividad llevando a cabo un estudio y evaluación con la intención de mejorar los programas y políticas sociales, a partir de estrategias encaminadas hacia el bien común.

2.1.5. Las organizaciones según la visión de Richard Scott.

Scott (1998) plantea que si bien las organizaciones han sido parte de la historia de la humanidad, sólo a partir de las modernas sociedades industriales podemos identificar un importante número de organizaciones dedicadas a la realización de tareas altamente especializadas. La búsqueda de efectividad es uno de los motores que ha conducido al desarrollo de organizaciones especializadas: la especialización facilita la realización de tareas de mayor complejidad.

Uno de los rasgos de las sociedades industrializadas es la despersonalización del trabajo: anteriormente las tareas estaban asociadas a

gremios o labores artesanales que podían ejecutarse incluso desde el hogar; con la aparición de la industria y los procesos mecanizados, surgen los operarios que se desplazan a las fábricas, su labor se hace repetitiva y carece de cualquier vínculo afectivo o social con la tarea (Cfr. *Ibídem*, P. 5).

Entre las características comunes que podríamos identificar en cualquier organización, están “las estructuras sociales creadas por individuos, con el fin de contribuir a la búsqueda conjunta de objetivos definidos”² (P. 10). Esto hace que todas establezcan objetivos que deben ser permanentemente replanteados. En todos los casos, la organización debe estimular a sus colaboradores para que asuman su tarea de manera comprometida, y debe crear mecanismos de coordinación y control de las funciones. (Cfr. *Ibídem*, P. 10 ss)

Todas las organizaciones deben aprender a allegar recursos del entorno, lo cual incluye los procesos de selección, capacitación y remplazo de las personas que las conforman. Hay un momento de la vida de las organizaciones en que sus directivos se dan cuenta de que una parte importante de dichos recursos debe destinarse a la administración y no sólo a la búsqueda de los objetivos formales.

Por otro lado, si bien las organizaciones ostentan estos rasgos comunes, Scott muestra la importancia de reconocer los aspectos que las diferencian, y que pueden resultar mucho más relevantes que las afinidades. Entre las diferencias están:

- a) Los tamaños y formas: hay organizaciones jerarquizadas y otras más planas.

² Social structures created by individuals to support the collaborative pursuit of specified goals.

- b) La naturaleza: hay organizaciones públicas, mixtas y privadas.
- c) Los fines que persiguen y los vínculos que establecen para su cumplimiento: hay organizaciones sociales, mercantiles, de voluntariado, etc.
- d) El poder que ostentan: hay pocas organizaciones muy grandes, con mucho poder, y una gran mayoría de organizaciones pequeñas, de menor visibilidad.

Scott se apoya en la figura de Diamante propuesta por Levitt, (P. 17 ss) para describir los elementos que constituyen cualquier organización y las relaciones que se establecen entre ellos. Estos elementos son: participantes, estructura social, objetivos y tecnología. A este modelo, Scott agrega el entorno. Todos los elementos mantienen una relación recíproca, permanente y dinámica, que es justamente lo que configura el comportamiento sistémico de las organizaciones.

Los participantes dan vida a la organización a cambio de una serie de retribuciones que constituyen las razones por las que aquéllos se vinculan a ésta. “Es importante hacer énfasis en el hecho de que los participantes son los actores sociales por antonomasia. Son su energía, aceptación o desobediencia las que estructuran y dan forma a la organización”.³ (P. 20)

La estructura social se refiere a los patrones regulares de conducta que configuran las relaciones entre los actores. Scott reconoce dos componentes de la estructura social: por una parte, la estructura normativa, que incluye los valores,

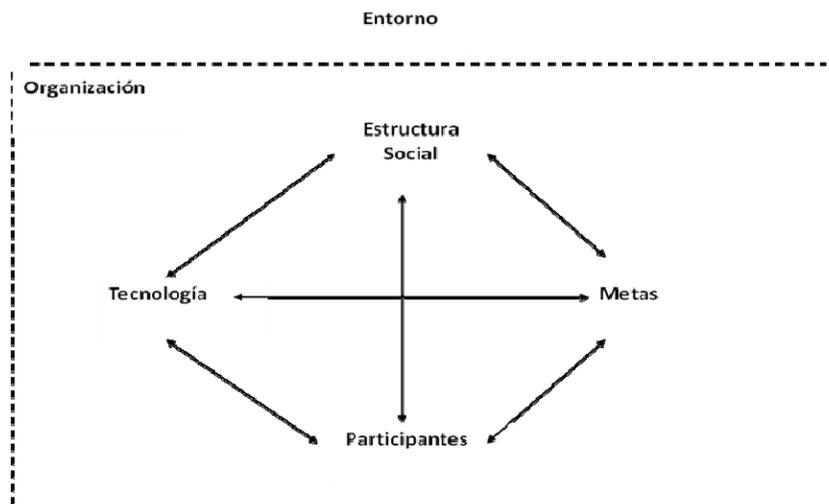
³ It is important to emphasize that participants are, first and foremost, the social actors. It is their energy, their conformity, their disobedience that constitutes and shapes the structure of the organization.

normas y roles esperados de cada uno de los actores; por otra, el orden fáctico (*factual order*) que se enfoca en el comportamiento real de las personas antes que en lo prescriptivo.

La tecnología se refiere a cualquier herramienta y forma de conocimiento que se aplique al trabajo humano. Puede estar representada en máquinas o equipos, pero también en los conocimientos y habilidades técnicas de los participantes.

Finalmente, el entorno se refiere al conjunto de factores físicos, tecnológicos, sociales y culturales que rodean la vida de la organización y a las cuales esta debe adaptarse.

Grafico 2. Figura de Diamante propuesta por Levitt – Adaptada por Scott



Fuente: Scott, W. R. (1998). Organizations. rational, natural and open systems: Pearson Education Prentice Hall. P. 17

Scott recurre a la teoría de sistemas para proponer una mirada “pluridimensional” de la vida de las organizaciones, acorde a la estructura que se

acaba de describir. Para ello, divide la comprensión de las organizaciones en tres grandes grupos de sistemas (Cfr. P. 24 ss):

Las organizaciones como sistemas racionales: Desde esta perspectiva, la organización es vista como un colectivo orientado a la búsqueda de objetivos relativamente específicos, en el marco de una estructura formal previamente definida. “Los objetivos son específicos en tanto son explícitos, están claramente definidos y proporcionan criterios precisos que permiten seleccionar acciones alternativas”.

Las organizaciones como sistemas naturales: En consonancia con la estructura fáctica, la organización vista como un sistema natural nos recuerda que los objetivos y estructuras formales no son necesariamente los más importantes motores de la vida de una organización. A este nivel, el estudio de la organización se enfoca prioritariamente en las motivaciones personales y culturales de sus miembros, antes que en formulaciones explícitas pero que quizás cuentan con poco en el comportamiento real de sus participantes.

Las organizaciones como sistemas abiertos: Las organizaciones están abiertas a su entorno, están en continua interacción y establecen una dependencia respecto de él. En la relación con el entorno se produce un intercambio continuo de personas, recursos e información y, en ese proceso, surgen múltiples formas de lealtad y motivaciones que apuntan en muchas direcciones; en algunos casos los vínculos entre actores son estrechos y en otros los lazos están vagamente definidos.

2.1.6. En síntesis

La importancia que le dan las guías ISO y el GRI a la relación entre las organizaciones, es que éstas se basan concretamente en las expectativas de la sociedad y los intereses de los grupos de interés, como lo es el caso del respeto a los derechos humanos y la rendición de cuentas.

La crítica que proviene de expertos como Porter, Kramer y Melé, quienes se centran en la necesidad de identificar los asuntos estratégicos y nucleares dentro de las organizaciones, destaca las responsabilidades primarias y secundarias, dejando entrever que las organizaciones se caracterizan porque se especializan en algo, por eso es importante definir qué es lo que diferencia a la universidad. El reconocimiento de la interacción entre grupos de interés le ayuda a las organizaciones a abrir su horizonte a la sociedad entera, sobre todo si se atiende a su dimensión de sistemas abiertos: el interlocutor central de la organización ya no es sólo su público objetivo, sino que debe aprender a relacionarse con otra clase de actores, no sólo en términos de una relación funcional asociada a la cadena de valor, sino en razón de las obligaciones tácitas o explícitas que se establecen en el marco de un acuerdo de intercambio.

En el marco de la Responsabilidad Social los grupos de interés recobran importancia, pues son quienes observan con ojo crítico a las organizaciones, esperando que estas cumplan con los objetivos propuestos e incluso algunos propuestos en marcos internacionales y nacionales. Cabe decir que la

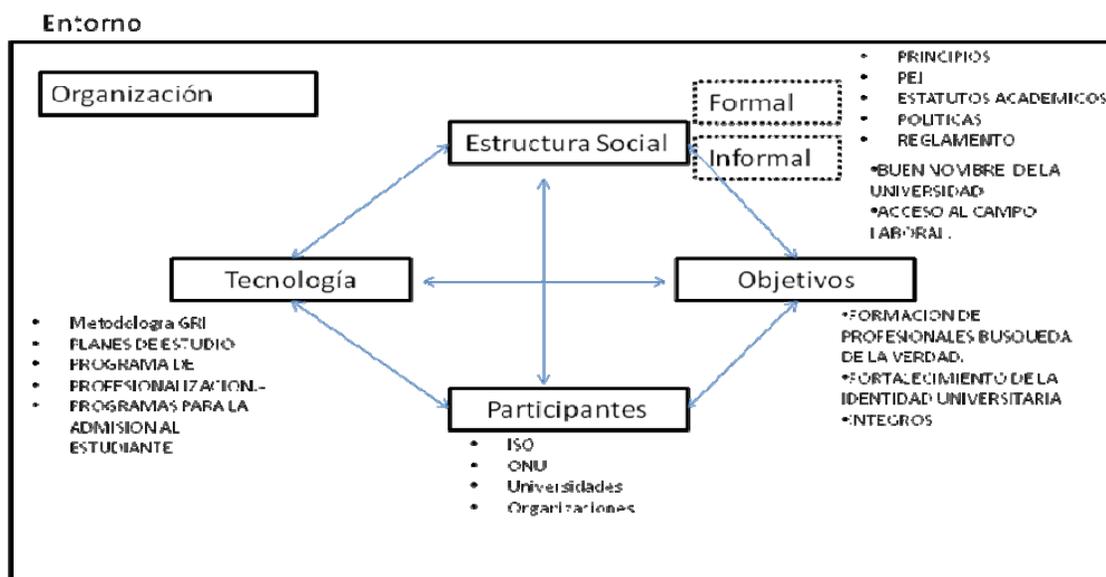
Universidad, vista como una organización puede perder el rumbo de sus objetivos cuando intervienen grupos de interés internos o externos sin tener claras las funciones propias que la caracterizan y la hacen diferente de las otras organizaciones.

A través de la Guía ISO 26000 las organizaciones, entre ellas la Universidad, deberán considerar aquellas acciones sociales y ambientales que puedan causar impacto en los grupos de interés internos y externos a la organización. Cuando se menciona la palabra “considerar” alude en este caso a la Universidad, como la responsable en la participación en la toma de decisiones y asumir las consecuencias de estas sobre la sociedad y el medioambiente.

Soportada en ésta guía la Universidad podría apuntar a mostrar conductas transparentes y éticas con los grupos interés, la legislación y la normativa internacional. Es así como en su autoevaluación debe estar atenta a lo que esté ocurriendo a su alrededor y lo que estén esperando de ella, pues en el marco de la Guía la universidad deberá “entender las expectativas e intereses de la sociedad”. (Guía ISO 26000).

A partir del diagrama que presenta Scott, se puede entender la universidad como una organización, incluida en un sistema social, conformada por individuos como: los estudiantes, docentes e investigadores, quienes actúan bajo conceptos comunes tales como la búsqueda de la verdad, formación de hombres cultos todo ello explícito en las estructuras sociales formales como los proyectos educativos institucionales, que acopia una estructura normativa que incluye valores, normas y

roles de cada actor y adicionalmente una estructura de orden fáctico o informal, es decir que acude a los comportamientos cada persona. Y finalmente la tecnología correspondería aquellos reportes o indicadores como en el caso de la universidad a los planes de estudios, programas de profesionalización, entre otros.



Fuente: Scott, W. R. (1998). Organizations. rational, natural and open systems: Pearson Education Prentice Hall. P. 17

2.2. La misión de La Universidad

Acabamos de ver que uno de los rasgos distintivos del ambiente organizacional que caracteriza a la sociedad de comienzos de siglo es el hecho de que las organizaciones se especializan en una tarea, lo cual les permite adelantar con eficacia y convocar a sus colaboradores al logro de finalidades comunes. En este

orden de ideas, es importante establecer aquello que caracteriza a la universidad en cuanto tal, para determinar luego de qué manera se relaciona con la sociedad.

A continuación se exponen los planteamientos sobre la misión de la universidad de Ortega y Gasset, John Henry Newman, Henry Rosovsky y Alejandro Llano. A partir de estos autores se hizo un recorrido por conceptos como el conocimiento, el saber liberal, la idea de cultura y del hombre culto, la relación entre docente y estudiante, la revolución del conocimiento y la innovación como esencia de la actividad universitaria.

2.2.1. Identidad de la universidad

En la siguiente sección del documento se presenta en primera instancia cinco autores que permiten comprender la misión de la universidad desde su identidad, como: Henry Rosovsky, quien plantea la relación entre información y conocimiento, exponiendo la teoría de la revolución del conocimiento y desarrolla el concepto de persona educada. Josef Pieper, el cual desarrolla la idea de la visión del Totum (totalidad de las cosas). John Henry Newman, se fundamenta en sus nueve discursos y propone la teología como una materia esencial de la universidad desarrollando las nociones de conocimiento liberal y Verdad. José Ortega y Gasset, quien argumenta las concepciones de universidad, cultura y ciencia, también propone los principios de la economía en la enseñanza. Para cerrar el capítulo se vincula a Alejandro Llano, quien explica la universidad ante la nuevo formulando la teoría de la innovación en la universidad.

2.2.2. Los desafíos actuales de la universidad según la visión de Henry Rosovsky

Para Rosovsky (1997), la universidad es una institución que está en continua relación con el conocimiento y la información, y se encarga tanto de apreciarlos, analizarlos, promoverlos y producirlos. Uno de los desafíos que debe considerar es el volumen real del conocimiento, la información y su ritmo de crecimiento acelerado, que responde, según este autor, a la revolución del conocimiento. Con ello, una de las implicaciones es que el panorama de la universidad se amplía tanto que el abordaje de la información publicada es más complejo; todo lo que se produce no se alcanza a procesar e identificar el grado de veracidad del conocimiento que circula en bibliotecas, redes virtuales, entre otros. Entre los factores que contribuyen a la revolución del conocimiento están:

- El volumen de información generada.
- La dinámica internacional en la que se produce: distintos actores ubicados en contextos con características específicas, para analizar un texto y comprender lo que quiso decir un autor, se requiere la contextualización del documento y del autor.

Muchas de nuestras instituciones nacionales e internacionales más significativas se hallan bajo una gran tensión en torno a la competitividad, debido a la probabilidad de que los recursos sigan siendo escasos, lo que provoca una competencia muy fuerte por conseguirlos: “se nos habla siempre de recortes presupuestales, de reducciones, de reconversión, de ser más eficientes, y todo

eso será muy importante para las universidades simplemente porque así lo es para los negocios y los Gobiernos”. (Rosovsky, 1997, p. 22). La producción de conocimiento y la búsqueda de la verdad no pueden ignorar los requerimientos económicos y administrativos propios de las organizaciones contemporáneas.

Estos desafíos conllevan a repensar las acciones y responsabilidades de la universidad alrededor de: “la revolución de conocimiento, la prosperidad de una nación, de los nuevos descubrimientos, del conocimiento especializado y del personal cualificado” (Rosovsky, 1997, p. 11).

Según Rosovsky (1997), la estructura del empleo en la sociedad se ha transformado y continuará en ese proceso, de tal manera que los puestos de trabajo que hoy son conocidos, desaparecerán, y serán reemplazados por personas que en la universidad se formarán, se especializarán, y obtendrán capacidades de inventar, imponiendo ciertas cualidades para aquellas labores que requerirán de personas más calificadas intelectualmente.

Además de ser la universidad la fuente para obtener un nivel alto de formación, es donde nace la posibilidad de reconocer al mundo a partir de la ciencia, aunque no siendo el único medio, le permite a la persona actuar, ser y pensar de acuerdo a los requisitos que propone hoy la globalización; donde la dinámica del intercambio de hechos, ideas, conocimientos, información y elementos materiales es más ágil, pues la fronteras se desvanecen y el tiempo no interviene fuertemente para determinar la actualización de datos.

La descripción de la persona educada como lo describe Rosovsky (1997), no puede ser estática, pues debe ser coherente con el crecimiento del conocimiento, con mayor razón cuando muchos dedican parte de su vida a estudiar; la educación general interviene promoviendo en la persona el desarrollo en “el refinamiento de las reacciones emocionales y la maduración de la comprensión de la naturaleza de las cosas de acuerdo con la mejor comprensión de la época” (Rosovsky,1997, p.19)

Las “personas educadas” deben poseer las siguientes características:

1. “Formada en el pensamiento crítico, capaz de escribir, comunicarse y pensar con eficacia.
2. Con un nivel de conocimiento bien fundado acerca de métodos utilizados para comprender la sociedad moderna.
3. Consciente y conocedora de otras culturas y de otros tiempos.
4. Con cierto grado de formación sistemática relativa al discernimiento ético y moral.
5. Con profundos conocimientos en un determinado campo”. (Rosovsky, 1997, p. 22)

Finalmente, el autor, trata el tema del rol del estudiante y del docente en las decisiones académicas. Para él, el docente debe dedicarse a la enseñanza universitaria de tal manera que integre todos sus conocimientos y genere nuevas relaciones en el contexto, a partir de la investigación y la docencia sin caer netamente en intereses investigativos , puesto que: “entre más especializados es

más difícil de interactuar a nivel institucional” (Rosovsky, 1997 p. 25); según este autor, el docente debe prepararse en otros temas sobre la libertad académica, las obligaciones con los estudiantes, libertad de expresión entre otros, esto con el fin de mejorar la calidad de la enseñanza.

Adicionalmente, Rosovsky (1997) desde su experiencia como docente e investigador, sugiere que la investigación y la docencia son dos labores que una misma persona puede practicar, siempre y cuando pretenda la calidad de la enseñanza y considere la investigación como “la que mantiene viva y fresca la mente” y que a través de esta práctica sus clases se renueven a través de los años.

Rosovsky (1997) afirma que los estudiantes no son las personas más idóneas para saber lo que debe exigírseles, su participación es limitada y es propio de claustro escuchar sus opiniones pero a la hora de tomar decisiones no deberían tener voto, pues el personal idóneo para ello son personas profesionales, altamente capacitadas en temas académicos como son los docentes.

2.2.3. La visión del totum por Josef Pieper

Pieper afirma que:

“lo que hace la universidad no es la ciencia sino, la decidida orientación del pensamiento hacia el universo, hacia la uniforme totalidad de las cosas, el decidido y constante esfuerzo por la apertura hacia la totalidad, ese

esfuerzo, que desde siempre se ha entendido por filosofar”. (Pieper, 1963, p.124).

Concibe la filosofía como “la dirección de la mirada al conjunto de lo que sale a nuestro encuentro y examinar el problema según su último significado en un esfuerzo del pensamiento, precisa y metódicamente disciplinado” (Pieper, 1963,p.125).; con ello se busca comprender un hecho completo en el marco de la totalidad de la realidad que lo circunda (el totum); contrasta este tipo de conocimiento con el que produce la ciencia, que enfatiza en aspectos especiales y particulares sobre la realidad, tratando de responder a preguntas como “¿Cuál es el agente patógeno de una enfermedad determinada? ¿Cómo se llegó a un suceso histórico especial? ¿De qué clase es la estructura del átomo?” (Pieper, 1963, p.124).

Pieper, aborda el tema de la misión de la universidad empezando por el significado de la palabra “universidad” remitiéndose a su origen “*universum*”; identifica la relación existente de la cultura del hombre y su confrontación con el “totum”. Justifica la función de la universidad al entender al hombre como quien tiene espíritu, lo que le da la capacidad de permanecer y mantenerse en contacto con todo lo que existe realmente. Y le considera “ser capax universi”, lo que significa que puede “realizar sus verdaderas posibilidades al captar el todo de la realidad y al abrirse expresamente a éste” (Pieper, 1963, p. 126). Es decir que su acción dependerá de la medida en que capte el universo, todo aquello que es real, y le posibilite la apertura a la totalidad.

Y la universidad es la Institución que debe encargarse de la cultura, con el fin de exaltar lo realmente humano, pues es desde la cultura donde se puede destacar lo verdaderamente humano: “la verdadera cultura del hombre se sucede sólo en tanto que se haya producido expresamente, esa confrontación con el totum de lo existente”. (Pieper, 1963, p.124) Así que, para él, el hombre culto es aquel que “sabe lo que sucede con el universo en su totalidad, aunque este saber sea imperfecto” (Pieper, 1963, p.124).

Las diferencias destacadas por Pieper entre la filosofía y la ciencia, muestran el carácter de la ciencia como la encargada de despejar incógnitas a través de un proceso continuo y progresivo enmarcado en la objetividad del pensamiento, la sobriedad y disciplina; mientras que la filosofía reflexiona, produce aclaraciones progresivas sobre lo que en principio era desconocido y se sabe en qué consiste la vida en sí misma y en su totalidad, además de encontrar lo que puede hacer y lo que es el ser.

Considera al estudiantes como una persona a la cual la universidad debe preparar o inducir a que piense desde el totum del universo y la existencia; por tal afirmación es que la academia debe propender porque sus estudiantes generen un conocimiento nuevo, mirando el conjunto de sucesos, de eventos que rodea un solo aspecto aunque este pensamiento de generar lo nuevo sea de origen científico.

Es inverosímil pensar en una desarticulación entre las ciencias ya que todas se complementan en este universo de ideas, como la teología y la filosofía, que

están hechas para ayudarse en el camino de la transformación y visión universitaria; es ese instante en el que la universidad se expresa a través de sus docentes los cuales deben estar capacitados para entender, asimilar la cooperación y la interpretación universal de todas las ciencias.

2.2.4. La ciencia y el conocimiento liberal según John Henry Newman

John Newman, escritor de nueve discursos sobre el fin y la naturaleza de la educación universitaria, en función de la fundación de la Universidad Católica de Irlanda, como un ejemplo de universidad digna que resalta la relación armónica del ser humano con los principios teológicos, con el fin de inculcarlos en la educación superior.

Newman (1996) consideraba que la universidad sería un centro de fusión armónica de saber humano y teología, que promueve todas las ciencias sin negar a Dios. Por esta razón, sugiere involucrar en el plan de estudios la Teología con el fin que no sea olvidada ni usurpada con el tiempo y que este sea el principio de la institución educativa.

Una de las razones por las que Newman (1996) propone incluir el saber teológico es porque todos los principios verdaderos contemplados por el hombre se hallan impregnados de ese saber y todos los fenómenos convergen allí. Lo que significa que la religión consiste en un acto intelectual, cuyo objetivo es la verdad y el resultado es el conocimiento, que lo describe como un conocimiento liberal.

Es así como la universidad se convierte en el lugar idóneo para promover el acercamiento a la verdad, a través de lo que llamamos aprendizaje; donde se descubren hechos que en algún momento eran desconocidos, y en la medida «en que se conocen, se identifican las relaciones que existen entre los elementos que se perciben de la realidad y se comprende las causas y efectos de todo lo que nos rodea con el fin de impartir cultura general. De esta manera, en la medida en que la persona conoce libremente la verdad va a satisfacer su espíritu, con el cual va a comprender cada vez más los hechos que percibe (Newman, 1996).

De esta manera, el conocimiento liberal parte de la capacidad que tiene el hombre de ver muchas cosas a la vez como una totalidad, esto se construye con la aprehensión de los hechos y sus relaciones con el todo para entender su respectivo valor. De esta manera el autor demuestra que para razonar y comprender bien todo asunto universal es necesario educar el intelecto a partir de la adquisición de conocimientos sin excluir ningún tipo de ciencia.

“A medida que las ciencias son formas de conocimiento, capacitan al intelecto para dominarlo e incrementarlo; y en la medida que son instrumentos, le permiten comunicarlo fácilmente a otros” (Newman, 1996, p.78). Con ello explica que la ciencia se caracteriza más por un método, una forma de pensar que permite la complementariedad de saberes para llegar a un conocimiento. Las ciencias que se refieren a cosas más concretas deben estar al servicio de realidades más abstractas ya sean intelectuales o espirituales. Por ejemplo: no es ciencia por el hecho de que descubra la vacuna (concreto), sino porque el

procedimiento empleado permite confiar en la efectividad de la misma y en la posibilidad de replicar el método en otras circunstancias (abstracción).

Newman propone el concepto de conocimiento liberal

Como “un bien en sí mismo y por sí mismo debe ser buscado”, y por ser liberal tiene utilidad profana porque contiene una alta capacitación del intelecto para la vida social y política y poco o nada teológico; por lo tanto esto puede ser contraproducente cuando este conocimiento no es utilizado bajo conceptos religiosos. (Newman, 1996, p.10)

2.2.4.1. Principios de la educación del siglo XIX

Newman en su discurso destaca algunos principios que deben ser acogidos por la universidad como son los siguientes:

1. “Se entiende la educación con asimilación del conocimiento y sabiduría, no como acopio de información.
2. La educación considera a la persona humana más que al individuo entendido como miembro anónimo de un colectivo regido por leyes pragmáticas.
3. Relación de la educación con los ámbitos seculares y religiosos, que se integran a través de la unidad de la persona.
4. Superación de la fragmentación del saber”. (Newman, 1996, p24)

2.2.5. *La universidad y la cultura, según José Ortega y Gasset.*

José Ortega y Gasset, (1883-1955) filósofo y escritor español, en 1930 escribió sobre la Misión de la universidad.

Según Ortega (1930), la universidad es la encargada de la enseñanza superior dirigida al hombre medio, que asiste allí con el objetivo de convertirse en un hombre culto; la cultura se manifiesta en la capacidad de situarse en el presente con unos criterios dados por las grandes disciplinas culturales, a saber:

- a. Imagen física del mundo (Física)
- b. Los temas fundamentales de la vida orgánica (Biología)
- c. El proceso histórico de la especie humana (Historia).
- d. La estructura y funcionamiento de la vida social (Sociología)
- e. El plano del Universo (Filosofía). (Ortega, 1930, p. 10).

Adicionalmente, afirma que la universidad como una Institución de Educación Superior tiene tres misiones principales:

La primera, y quizás la más conocida, es la enseñanza de las profesiones intelectuales; esta institución es la encargada de enseñar “a ser buen médico, un buen juez, un buen profesor etc., a través de procedimientos intelectualmente más sobrios, inmediatos y eficaces” (Ortega, 1930, p.12).

Ortega (1930) señala que además de enseñar al hombre medio los saberes propios de cada disciplina, se ha de enseñar a “mandar”, en el sentido que serán

ellos quienes serán capaces de vivir e influenciar vitalmente según la altura de los tiempos, es decir, dirigir procesos que se enmarcan en el campo de su disciplina orientados según los criterios propuestos por el presente.

La segunda misión de la universidad es la investigación científica y la preparación de futuros investigadores. Según Ortega (1930), esta misión no pertenece a su función primaria; sin embargo, es necesario que la incluya y que como Institución de Educación Superior se considere inseparable de la ciencia, ya que es a través de la investigación científica que se descubre y se acerca un poco más a la verdad.

Hay una diferencia entre hacer ciencia y enseñarla: la ciencia pretende, identificar el error, solucionar un problema, comprobar/corroborar una hipótesis que conlleva a la búsqueda del saber y al acercamiento de la verdad; ciencia se traduce en la acción de investigar. El hombre medio que asiste a la universidad tan solo aprende algunos procesos de la investigación y no le es posible hacer ciencia, acercarse a la verdad a través de esta acción y generar conocimiento. (Ortega, 1930).

La razón por la que en la universidad se cultiva la ciencia como lo señala Ortega (1930), es porque es esta la Institución más idónea para generar conocimiento a partir de las investigaciones que se propongan allí; ahora bien, Ortega no niega el deber de la universidad de enseñar a investigar a aquellos que estén dispuestos a dedicarse a la acción rigurosa de la ciencia –la investigación–.

No debe confundirse el saber con la ciencia, porque con el saber no se descubre una verdad; por el contrario saber es tomar esa verdad de lo que se descubre, entenderla, poseerla y lograrla.

La tercera misión de la universidad es la trasmisión de la cultura, entendido como “el sistema de ideas sobre el mundo y la humanidad que el hombre posee” (Ortega, 1930, p.16); a partir de esas ideas el hombre conoce el universo y cómo son las cosas, lo que puede observar; es el repertorio de esas ideas que le permiten reconocer su existencia en el mundo real.

Este autor afirma que “quien conozca de cultura es un hombre que puede actuar según los grandes cambios históricos, conoce el cosmos físico del hombre actual, y es considerado como hombre culto” (Ortega, 1930, p.17), delegando así la responsabilidad de formar hombres cultos a la universidad, a través de la enseñanza superior y la difusión de las grandes disciplinas culturales ya mencionadas.

A pesar de que la ciencia ha minimizado la importancia de la cultura en las universidades, Ortega (1930) considera que hay pedazos enteros de la ciencia que no son cultura sino pura técnica científica. La cultura necesita poseer una idea completa del mundo y del hombre, y no le es dado detenerse, como la ciencia, allí donde los métodos del absoluto rigor terminan.

Finalmente, el autor, señala que hay elementos externos de su contexto como cambios sociales, tecnológicos, entre otros, que interfieren en su misión, la universidad como Institución instaurada en una sociedad tiene la responsabilidad

y el compromiso con la nación, de generar conocimiento que los lleve cada día más al acercamiento a la verdad y de preparar personas altamente calificadas, capaces de inventar y de comprender el mundo y de actuar acertadamente en la resolución de problemas, pues de ello depende la prosperidad de la nación.

2.2.5.1. Principios de la Economía en la Enseñanza

“El hombre se ocupa y preocupa de enseñanza por una razón tan simple como seca y tan seca como lamentable: para vivir con firmeza, desahogo y corrección hace falta saber una cantidad enorme de cosas”. (Ortega, 1930, p. 30).

Para el autor, el aprendiz tiene una limitante en su facultad adquisitiva, en su capacidad de aprender todo lo que le enseñan las instituciones de educación; por ello, este autor menciona el principio de economía de la enseñanza, principio que debe tener en cuenta el docente, pues su acción pedagógica debe partir del estudiante, considerando lo limitada que es su facultad adquisitiva, enseñando exclusivamente lo que el estudiante requiere y necesita para vivir.

Adicionalmente, para Ortega (1930) la necesidad de enseñar al hombre medio lo que necesita para vivir, es una de las razones por la que existe la universidad, tanto así que él considera al estudiante el núcleo de la institución, su torso o figura primaria; que requiere de una atención responsable y oportuna para que él en verdad aprenda.

La actividad docente se debe a la necesidad e interés del hombre por conocer lo que para él en ese instante es desconocido y que le provoca

inestabilidad e inquietud por saber lo mucho que le queda por conocer, pero que según Ortega su incapacidad de adquisición de todo lo que percibe le exige entrar en un proceso de interacción con un docente, que le oriente y le enseñe lo que necesita saber y sobre todo lo que de acuerdo a su capacidad puede aprender. (Ortega, 1930, p.26)

El principio de economía en la enseñanza que sugiere el autor, no pretende eliminar ninguna de las disciplinas que el estudiante pueda aprender, , pues todas estas son como lentes que le permiten comprender el contexto que le rodea; sin embargo se debe promover modos apropiados y eficaces para que el docente pueda usar para que el estudiante aprenda adecuadamente. (Ortega, 1930, p.53)

Los principios de la economía en la enseñanza según Ortega (1930) son:

- a. La escasez, la limitación en la capacidad de aprender es el principio de la instrucción. Así que, a partir de tales limitaciones y la escasez se instaura la ciencia de la enseñanza, sus métodos, sus instituciones, partiendo de que el niño o el joven son un discípulo, un aprendiz, y esto quiere decir que no puede aprender todo lo que habría que enseñarle.
- b. La construcción de la universidad debe partir del estudiante no del saber ni del profesor. La universidad tiene que ser la proyección institucional del estudiante, cuyas dos dimensiones esenciales son: una, lo que él es: escasez de su facultad adquisitiva de saber; otra, lo que él necesita saber para vivir.

2.2.6. La universidad ante lo nuevo según Alejandro Llano

Llano (2003) sostiene que la universidad debe asumir lo nuevo y hace hincapié en que la universidad no pudo controlar la innovación, se le salió de las manos, y resalta que no fue capaz de manejar hasta la que ella misma propone, debido a un factor cronológico el cual podría llamarse la universidad en el tiempo, y es que la historia, como él mismo lo menciona, va a pasos agigantados sin tener presentes a sus protagonistas y sin escuchar lo que ellos pueden pensar.

Para hablar de “lo nuevo”, el autor toma como ejemplo el nacimiento de un niño y mediante este explica lo que significa la verdadera innovación, debido a que este acto es el único que permite desde el origen empezar algo nuevo, en otras palabras comenzar a actuar, a utilizar la creatividad, sin olvidar que la mayor innovación debe ser la del interior la del espíritu.

El autor plantea que el principal protagonista de la innovación es el hombre y que su principal creación no se relaciona a productos externos a él, como lo resalta Leonardo Polo, la mayor creatividad de la persona está dada en sí misma en la capacidad de innovar su interior a partir de lo que ya se es. La novedad no es un fin en sí mismo, como sí lo es la persona (Llano 2003).

Y es que si se habla de la persona, es perentorio referirse a La persona creadora la cual sabe cuándo cambiar los fenómenos repetitivos en su vida, es capaz de usar su creatividad para evitar que su inventiva se vea afectada o debilitada gracias a la rutina. La persona innovadora debe ser capaz de entender qué procesos o actividades afectan su capacidad creativa o su debilitamiento vital,

ese mismo que lo cohibe de pensar de innovar de verse a sí mismo, de encontrar lo nuevo. Hasta en las acciones más simples de la vida el hombre constantemente reafirma su posición innovadora la cual le permite diferenciarse de otros seres vivos.

Si se pretende que el comportamiento humano esté orientado por un pensamiento racional, es indispensable que en las instituciones académicas, culturales y científicas asuman lo nuevo para que de esta forma, puedan aceptar su dimensión antropológica y ética.

Por otro lado, Llano (2003) hace una diferencia entre la verdad y la certeza. Entendiendo esta última como el simple hallazgo de la información o comprobación de las teorías existentes mediante la certeza de un conocimiento meramente teórico, que requiere de un método que le permita comprobar su certeza, a través de procesos lógicos y racionales, en otras palabras siempre va a estar condicionada. Mientras que la verdad, como menciona Llano (2003), es el fin último del ser o en otras palabras el encuentro con Dios.(p. 21).

En esa búsqueda, la universidad debe mantener siempre su autonomía, es decir; no debe perder esa libertad de institución, se compromete a estar persistentemente indagando, para encontrar la verdad, ya que al tener ese horizonte claro le posibilita servir con justicia a la sociedad, siendo una institución equitativa que participa de manera justa en todos los campos (político, público, entre otros).

El concepto de universidad propuesta por Llano (2003), puede ser juzgado desde idealismos ingenuos, el mismo expresa que las personas de la época con una idea somera del mundo, piensan que la universidad debe amoldarse al mercado y a los movimientos sociales más fuertes del momento y sus universitarios deben preocuparse más por vender una imagen. La anterior concepción no es el ideal del autor ya que él argumenta que si toda esta situación no se puede cambiar sería mejor no perder el tiempo en este tipo de universidad.

Para que la universidad pueda actuar con mayor libertad es indispensable que encuentre un equilibrio en su estructura organizacional y legislativa: demasiadas normas pueden cohibir la libertad de crear o de innovar.

Adicionalmente, se debe revisar la estructura de los entes administrativos que la componen de tal manera que sea posible destinar mayores recursos a la investigación y a la docencia. No es conveniente permitir que la universidad se comporte como una empresa en la cual se requieren eficiencias productivas y comerciales, ya que estas actividades no son propias de las instituciones académicas y se puede caer en el error que cometen muchas universidades, que consiste en dejar invadir la dirección de la universidad de personas que no están interesadas en el verdadero sentido de la universidad (innovación, investigación, búsqueda de la verdad entre otros) sino buscar intereses burocráticos y mercantiles que afectan el espíritu de las instituciones académicas.

2.3. Universidad y Sociedad

Cuando se estudia la relación entre la universidad y la sociedad, es perentorio conocer algunos modelos y autores que han tratado esta correspondencia desde su propia óptica. Para puntualizar se menciona el modelo desarrollado en la Escuela de Minas de Antioquia, por el autor Mayor Mora. De igual forma se expone el autor Millán Puelles, quien se centra en la responsabilidad social de la universidad y define el fenómeno del Colectivismo; por otra parte el autor Timothy J. Bergen, plantea la diferencia entre el concepto de universidad y conocimiento, desarrollando temas como la revolución informativa y la comunidad académica. Otro autor es Jongbloed B. quien menciona que la transformación de la universidad que promueve las alianzas y por último trata la responsabilidad en las universidades.

Otro grupo importante de autores mencionados son: Gerard Delanty, quien trata el tema de la gobernabilidad de las universidades y propone un nuevo modelo de gobernabilidad, para ello explica los contenidos de universidad y autogobierno, fortalece la teoría de la sociedad del conocimiento, concluyendo con la crisis de la gobernabilidad en la universidad.

Continuando con este selecto grupo, tenemos tres autores que participaron en la elaboración del Manual de Responsabilidad Universitaria, en primer lugar está Cristina De La Cruz, quien propone una metodología basada en la mejora continua, expone los conceptos de universidad, justicia social y Responsabilidad Social Universitaria; en segundo lugar se encuentra François Vallaey, quien

sustenta el tema de la misión de la universidad y propone un modelo sobre los tipos de impactos universitarios; y, por último, está Pedro Sasiael, quien con el apoyo de los dos autores anteriores proponen que la organización debe luchar contra la discriminación y la desigualdad.

Para finalizar, se enriquece el tema de la relación universidad y sociedad con el artículo de Ciro Parra “Universidad, Institución Social” en el cual se explican conceptos que permiten comprender algunas de las principales categorías propuestas para la investigación.

2.3.1. La experiencia de la escuela de minas de Antioquia, Mayor Mora.

Aunque el tema de responsabilidad social es nuevo, es posible encontrar que en Colombia había visiones y modelos que se ajustaban tácitamente a este concepto (1940-1950). Un ejemplo práctico es el caso de la Escuela de Minas de Antioquia, la cual permite entender algunas pautas de la responsabilidad social que hoy en día se trata de impartir en las empresas. (Mayor, 1984)

Una de las premisas de la Escuela de Minas según Mayor Mora (1984), era ubicar a sus egresados en los más altos cargos administrativos y directivos de Antioquia, tanto públicos como privados. Se puede apreciar el éxito de este propósito en el hecho de que Mayor Mora encontró egresados en compañías tan importantes como Ferrocarriles Nacionales, empresas eléctricas, instituciones bancarias; Bavaria, Coltabaco, Postobón, Ecopetrol, Avianca, Coltejer, entre otras,

La Escuela se guiaba por las estrategias promulgadas por el ingeniero Alejandro López (directivo de la escuela) la cual consistía en fomentar en las empresas una organización técnica y administrativa con un mayor grado de racionalidad; premisas tomadas por el Ingeniero López de la Escuela de la Administración Científica, que incluía la productividad del trabajo como el punto de apoyo esencial para el buen desarrollo económico de las compañías.

Los docentes de la Escuela de Minas jugaron un papel importante en la formación de los futuros administradores, ejecutivos y empresarios, puesto que ellos debían ser un ejemplo fundamental para sus alumnos; el ejemplo se plasmaba en la obtención de logros materiales, en la innovación, en la investigación y en la participación como miembros o directivos de las diferentes empresas de Antioquia.

Para otro de sus fundadores, el primer rector, Tulio Ospina, era importante también inculcar principios religiosos. Ospina promovía que la actividad profesional del ingeniero se basara en una conducta moral formalmente correcta, es decir, en una formación ética y de fundamentos espirituales, muy estricta, marcada por la honradez y honestidad.

Un dato importante es que los egresados de la Escuela de Minas seguían teniendo la orientación del docente en las empresas que estaban laborando, no sólo era una asesoría profesional o de conocimientos técnicos, también era una asesoría de valores, de ética y por último la aplicación de la responsabilidad social, técnica y administrativa.

Desde esa época era posible ver el impacto social de la Escuela, ya que los egresados influían en la dirección de los puestos más importantes de Antioquia y bajo sus decisiones se labraba la conducta tanto individual como colectiva de la sociedad, en otras palabras, se incentivaba la búsqueda del bien de la sociedad mediante el servicio público, sin descuidar sus propios intereses, sino pensando en que somos representantes de una sociedad a la cual debemos aportar nuestros conocimientos con responsabilidad y procurar que ella se beneficie de nuestras acciones responsables.

2.3.2. La responsabilidad social de la universidad según Antonio Millán Puelles

En su libro “Universidad y Sociedad”, Millán (1976) propone un sistema de ideas sobre la responsabilidad social universitaria que involucra la participación de todos los miembros académicos, y la reflexión sobre la libre ayuda a la universidad que consiste en que: “el servicio que queremos prestar debe ser tan responsable como libre, lo cual supone una conciencia lúcida de los motivos por los cuales estamos dispuestos a actuar y en función de los cuales también queremos que otras personas cooperen, con igual responsabilidad y libertad” (Millán 1976, p.14). Aquí valdría la pena resaltar que la primera relación que Millán establece entre universidad y sociedad no es en función del servicio que la universidad le presta a la sociedad, sino en la responsabilidad que tiene la sociedad civil de constituir universidades privadas, que complementen la labor que realiza la universidad pública.

De esta manera, el autor sostiene que en las universidades todos los actores son responsables del quehacer universitario, incluyendo al Estado, y parte de una problemática que se percibe actualmente con relación a la pérdida del sentido de la responsabilidad humana individual, que lo denomina el “fenómeno del colectivismo”: “colectivismo no estriba propiamente en la conciencia del valor social de nuestros actos, sino en la pérdida de su sentido personal” (Millán, 1976, p.15).

Esta tendencia lleva a una pérdida de la capacidad para asumir la responsabilidad individual porque se piensa en individuos o en colectivos pero no en personas; cuando se dejan influir por ideas y decisiones que otros han tomado, trayendo como consecuencia la masificación. La presión social colectiva y anónima trata de convertir en derechos las aspiraciones individuales o colectivas de un grupo humano.

Esta mentalidad colectivista hace que se recurra con frecuencia a la justicia social con una actitud pasiva por parte de los ciudadanos, delegando la responsabilidad al Estado como el único promotor y gestor de satisfacer los intereses generales de la sociedad, lo que equivale a admitir que la incitativa privada carece de los deberes de una propia responsabilidad social cuando se transfieren al Estado.

Por lo tanto, esta ideología colectivista atenta contra la libertad de la persona y para explicarlo el autor presenta dos dimensiones de la libertad: la capacidad de

iniciativa y su orientación al servicio del interés general, para que se perciba claramente el valor y el sentido de la iniciativa privada.

La suma de estas dos lleva al bien común del que todos y cada uno de los hombres somos solidariamente responsables. La libertad se relaciona con la capacidad de iniciativa en donde se asume una responsabilidad que tiene la persona sobre sus propios actos. El autor pone como ejemplo la obediencia, en el sentido ético: cuando se incluye la capacidad de iniciativa y no se ve como un hábito mecánico colectivista.

Por otro lado, menciona la relación entre el servicio al interés general y la capacidad de iniciativa, puesto que la libertad de la persona no es absoluta, es decir:

Que cada hombre tiene también la responsabilidad de hacer posible la libertad de los otros, aunque no siempre de un modo rigurosamente previsible. En alguna manera, la libertad de los demás depende del concreto uso que yo haga de mi capacidad de iniciativa; e igualmente a la inversa. (Millán, 1976, p.28).

Uno de los puntos a los que el autor hace referencia es que no hay libertad si no existe un bien común o un interés general; el individuo debe entender que al buscar el bien de los demás también se beneficiará él. Aquellas personas que tienen una capacidad de iniciativa para usarla exclusivamente en beneficio propio, no tienen libertad porque se vuelven esclavos de las decisiones que los demás tomen sobre el bien común, es decir llegar al colectivismo.

La libertad exige la capacidad de trascender hasta el plano del bien común. En este caso la figura representativa en la búsqueda de este bien común o del interés general como lo propone el autor será la universidad. Y es así como ésta se caracteriza por ser la institución en donde el interés general se identifica con los valores de la iniciativa privada, a partir de la renovación y perfección de la vida social desde el punto de vista de los valores humanos.

Por lo tanto la universidad es considerada como el principal órgano de conservación de los valores permanentes del espíritu: “A la universidad le corresponde, en medida muy importante y como una de sus funciones principales, atender la tarea de conjugar el progreso en los aspectos materiales de la vida con la defensa de los eternos valores del espíritu” (Millán, 1976, p.36). Para cumplir con estos objetivos, la universidad debe mantener el esfuerzo privado para estimular la iniciativa personal de todos sus miembros para que sean responsables del cumplimiento de los intereses generales propios de la universidad.

El autor, menciona que a pesar del esfuerzo por mantener una iniciativa privada en la personas, se percibe una grave crisis de la responsabilidad en la sociedad, cuando se quiere ser libres pero no responsables, es decir una libertad irresponsable. El autor define responsabilidad como: “La madurez y la gallardía de la libertad” (Millán 1976, p.49), y esa madurez significa tener la mayoría de edad psíquica y ética para comprender lo que implica la responsabilidad en la libertad del ser humano.

Sin embargo, si las personas pierden el valor de la libertad, en cuanto a su capacidad de iniciativa de asumir sus propios actos, también van a delegar sus responsabilidades a otros, por el miedo a la responsabilidad, con la renuncia de los deberes que toda autoridad lleva consigo o con el deseo de ejercer una autoridad tiránica o despótica, precisamente por el temor de asumir las responsabilidades consiguientes. Todo esto parte de una mentalidad colectivista que no tiene en cuenta los valores sociales de la conducta humana.

2.3.2.1. Universidad y economía

La relación que tienen la universidad y la economía parte de la responsabilidad que se le delega a la universidad para que mantenga su esencia en la enseñanza universitaria, independientemente del papel que tiene el Estado frente a la economía y rentabilidad de la universidad. Por lo tanto si la universidad no toma en cuenta la posibilidad de la iniciativa privada en apropiarse de las tareas educativas, se va a encontrar con un fenómeno económico que se denomina el principio de la racionalidad, que se basa en obtener beneficios superiores a los costos en que se incurre. La diferencia que establece Millán entre la empresa y la universidad estriba en que esta última debe pensar en el bienestar de largo plazo de la sociedad, que es el que se puede forjar con la educación.

Hay quienes mantienen una visión materialista cuando sostienen que la mejor inversión es la destinada a la educación, como el mejor capital que se puede dejar. En estos términos, la educación se convierte en una cadena de productividad para responder a unas necesidades estrictamente materiales en

función de las exigencias externas, sin tener en cuenta la verdadera realidad del ser humano que consiste en atender primero sus intereses espirituales, como fundamento de los materiales.

Como el hombre no sólo se forma para trabajar y producir bienes materiales, la universidad juega un papel importante en buscar el balance entre la producción de bienes espirituales y materiales; conviene darle más importancia a los espirituales, a partir de la integración de los saberes humanísticos, filosóficos y cristianos, para darle sentido a la conducta y actuar del hombre con total libertad y responsabilidad.

En este orden de ideas, la visión que Millán Puelles tiene sobre la rentabilidad de la actividad universitaria, se basa en la promoción de los máximos bienes del espíritu, y la hace ver más como un surgimiento o una valoración de hechos que son necesarios y que no deben desprestigiarla cuando se toca el tema de lo económico. Para proyectar la rentabilidad en este caso de la universidad, es indispensable ver que los frutos de esta no son inmediatos y pueden ser buenos cuando se sabe invertir en función de promocionar los máximos bienes del espíritu para el logro de los bienes materiales.

Finalmente, Millán (1976), muestra que la enseñanza en este caso de la educación superior parte de la responsabilidad que tiene la comunidad educativa y el Estado en mantener e incentivar la libertad personal a partir de la capacidad de iniciativa, y del esfuerzo libre para contribuir al bien común en el ámbito propio del quehacer universitario y del deber que le corresponde al Estado frente a la

educación. Esto significa que la responsabilidad le corresponde a todos; el Estado no es el único que debe asumir todas las responsabilidades, porque se perdería la autonomía universitaria que parte de la dignidad de la persona humana. En la actualidad admitir la libertad y ponerla en ejercicio es un reto cuando hay un predominio de lo que Millán denomina el fenómeno del colectivismo.

2.3.3. La universidad y el conocimiento por Timothy J. Bergen, Jr.

Bergen propone diferenciar los conceptos de universidad y conocimiento: para hablar de la universidad es indispensable referirse a su estructura organizacional, a sus componentes administrativos “los académicos, las escuelas, planes de estudio, la investigación, la sistematización y almacenamiento de información” (Bergen, 1980, p. 217). En cambio, el conocimiento hace referencia a teorías sustentadas con hechos fidedignos. El conocimiento también permite comprender los acontecimientos históricos y sociales y gracias a esta comprensión es posible entender el comportamiento cultural y los fenómenos que se desencadenan mediante la tradición.

Bergen (1980) habla de la bondad del conocimiento en el sentido que es útil; lo cual permite al hombre participar en el desarrollo, evolución y transformación de la visión social y humana. Alude a la revolución informativa, en el sentido que interactuamos constantemente con una gran cantidad de datos producidos continuamente por los artefactos tecnológicos modernos, los cuales ofrecen un sinnúmero de opciones o funciones de almacenamiento y recuperación de

información. Esta cantidad de datos dificulta el entendimiento real de la información; el conocimiento resulta superficial; se nos proporcionan datos sin un mínimo de análisis.

Propone la idea de la comunidad académica: considera que uno de los objetivos más importantes de la universidad moderna es convertir a la sociedad moderna en una comunidad académica. El autor relaciona este tema con la visión de Jerome V. Wiesner quien plantea que la sociedad es la mejor herramienta para aprender y es el espacio en el cual sin o con ayuda de los instrumentos informáticos, esta se debe cuestionar, reformular mediante un sentido de análisis o razonamiento, acerca de los valores y principios de la sociedad los cuales le permitirán comprender la importancia del intelecto o del conocimiento usando los favores que brinda la universidad (Bergen, 1980).

2.3.4. La transformación de la universidad promueve las alianzas entre distintos grupos de interés. Una mirada por Jongbloed, B.

El artículo *Higher education and its communities: Interconnections, interdependencias and a research*, da por hecho la transformación de la misión de la universidad dada por la influencia económica sobre el conocimiento, replanteando su papel y los grupos de interés que intervienen en sus procesos y desarrollos.

Jongbloed, Enders y Salerno (2008), mantienen el concepto de la universidad como un actor social complejo, que interviene en los problemas y consecuencias que surgen por la adopción de nuevos modelos sociales. Así como

la innovación puede ahondar el compromiso de la universidad, puede también llevarla a la mercantilización de la educación superior, posicionando el bien privado sobre el bien público de la enseñanza superior, dependiendo de la forma como valore sus procesos y productos académicos y de investigación.

2.3.4.1. Grupos de Interés y comunidad académica

Actualmente, la comunidad académica no está restringida por las limitaciones geográficas; la tecnología ha interconectado la comunicad académica en procesos educativos, dados en distancias geográficas extensas pero en tiempos virtuales simultáneos. La comunidad académica, en el lenguaje tradicional, tiene grupos de interés.

Freeman, define los grupos de interés como, "cualquier grupo o individuo que puede afectar o se ve afectado por la consecución de los objetivos de una comunidad" (como se cita en Jongbloed et al., 2008, p 310). Las características comunes de los grupos de interés son la identidad que mantienen entre ellos, el sentido de pertenencia, la cultura o ubicación común, e incluso obligaciones o responsabilidades que comparten.

Los grupos de interés pueden clasificarse como internos o externos; individuales o colectivos; académicos o no académicos. La comunidad escolar es considerada como grupo interno, y representaría el núcleo de la producción científica. Para algunos, este núcleo debe permanecer separado de las influencias externas, donde se debaten las disciplinas y el celo de su campo. Mientras que otras opiniones consideran que la categoría más importante de los grupos de

interés de la universidad, son los estudiantes, pues la educación superior está dirigida a ellos. Los estudiantes son considerados como clientes de las instituciones, cuyo insumo esencial es el proceso de enseñanza. En este proceso además de ser importante los profesores, también lo son los compañeros de estudio, quienes contribuyen en la educación y enseñanza del otro.

Un ejemplo de los grupos de interés externos a la universidad son los ministerios de los sectores sociales, económicos y culturales, que de alguna manera intervienen con las demandas y exigencias, o se ven comprometidos en los procesos dados por el ministerio de educación.

2.3.4.2. Requerimientos del sector privado y de las universidades

Jongbloed et al.,(2008), consideran que la agenda de investigación pública y los planes de estudios tienen demandas diferentes a las expresadas por el sector privado, lo cual produce un desajuste entre los objetivos de la investigación de las universidades y la del sector privado; este hecho motiva a las instituciones en el momento de buscar financiación, sacrificar los objetivos de su proceso investigativo y de producción científica y de conocimiento.

2.3.4.3. Repensar la universidad

Ahora bien, el cambio de la sociedad ha hecho que se cuestionen la misión de la universidad, sus tareas y responsabilidades, pues en la medida en que sean más los grupos de interés que influyan en la dinámica de la universidad y que exijan de ella una serie de responsabilidades, las necesidades o demandas de la sociedad

hacia la universidad reconfigurarán su misión, la agenda y prioridades de sus proceso e impactos a los que debe acudir. Jongbloed et al., (2008), mencionan que la universidad del siglo XXI tiene una relación con el medio ambiente y por ende, la misión de la universidad empezará a concentrarse en términos de la naturaleza y su relación con los grupos de interés de la sociedad.

Las funciones de la universidad, conocidas como la docencia y la investigación están pasando por un proceso de transformación hacia la excelencia, han empezado a ser orientadas hacia el bienestar social y económico del entorno, sin embargo también están en función de procesos productivos, con el fin de conformar la sociedad del conocimiento.

El servicio a la comunidad recobra mayor peso en términos de proporcionar la formación y la investigación, así como los servicios de consultorías, tecnología y el aprendizaje permanente y continuo. Las alianzas de las universidades con otras entidades se establecen por la necesidad de diversificar el apoyo y la financiación. Mientras que las universidades a través de las alianzas aumentan sus ingresos, éstas se muestran como impulsores del desarrollo económico a través de la enseñanza y las investigaciones puestas a favor de la sociedad.

Así mismo, la formación de profesionales en la universidad es identificada como la construcción de capital social, quienes con su acción contribuyen a la solución de problemas locales, a la equidad, la diversidad y la democracia ciudadana. Es decir, el papel de la universidad se ha centrado en el bienestar educativo, social y económico de las comunidades locales y de la nación. En la

medida que se reconfigure la misión de la universidad, como se señala, el conocimiento y su transmisión, la docencia y la investigación estarán a la disposición de la sociedad y de sus necesidades.

Las universidades en este paso de transformación, han valorado los derechos de propiedad intelectual, relacionándolos con la riqueza comercial que representan en alianza con las industrias de la sociedad del conocimiento. Estas alianzas han fortalecido los centros de investigación, favoreciéndose mutuamente, unos con recursos financieros y otros con los resultados o productos dados por las investigaciones.

Lee señala que las razones de las industrias para aliarse con las universidades son: “el acceso a nuevas investigaciones, el desarrollo de nuevos productos, el mantener una relación con la universidad, la obtención de nuevas patentes y la resolución problemas técnicos”. (como se cita en Jongbloed et al., 2008, p. 315). Mientras que las universidades se alían con las industrias para obtener fondos en la asistencia de investigación, equipos de laboratorio y sus agendas de investigación personal y segundo estas alianzas posibilitan probar teoría e investigación empírica.

Por otro lado, en el proceso de repensar la universidad, se ha requerido modificar los planes de estudios de acuerdo a las precisiones y requerimientos de la economía local, hecho que puede ser contrario a la voluntad y/o objetivo propuesto inicialmente por la institución; la misión de la universidad es repensada según las demandas de los grupos de interés externos. (Jongbloed et al., 2008)

La transformación de la concepción de la misión de la universidad, ha provocado consecuencias en la forma de valorar los procesos de investigación, pues la universidad mantiene unos criterios académicos, mientras los grupos de interés externos, interesados en sus productos, los valoran con criterios distintos. Adicionalmente, la valoración en términos de remuneración para el académico depende de la producción científica y de publicaciones de las mismas.

Otra consecuencia se refleja en la identidad acogida por los académicos, ya que asumen que su valoración dependerá de un producto y no del compromiso asumido desde su labor en la universidad, “interesados en la transferencia de conocimientos obtenidos en los libros de texto, en lugar de enseñarles a los estudiantes el potencial más amplio de conocimientos”. (Jongbloed et al., 2008 p.317).

2.3.4.4. Responsabilidad de las universidades

La responsabilidad de la universidad se genera, según Jongbloed et al. (2008), en situaciones de necesidad donde la universidad contribuye a la solución de problemas, usando estrategias innovadoras que se ajustan al contexto y son eficientes y eficaces, ahora no se limita su responsabilidad a una excelencia académica, sino que la universidad acude a temas sociales, económicos y culturales.

El verdadero compromiso de las universidades se da en la medida que se extienda a otros grupos de interés de la organización, buscando establecer diálogo

“para obtener información sobre cómo se valoran sus servicios, cómo y dónde pueden hacerlo mejor” (Jongbloed et al., 2008, p.319)

2.3.5. La gobernabilidad de las universidades según Gerard Delanty:

Según Delanty (2002), en la actualidad se le ha dado importancia al tema de la gobernabilidad de la universidad para la reestructuración de la educación superior, en donde se habla de un nuevo "contrato social" entre la universidad, el Estado, la industria y familias. En la mayoría de las universidades todavía persiste un grado de autonomía académica por parte de los profesores y los estudiantes frente a la gobernabilidad de la institución. Sin embargo, esta libertad de participación académica y la legitimidad propia de la universidad se han visto afectadas por la aparición del *Management* y por el entorno mercantilista que impone nuevas exigencias y ha ido sustituyendo lo que solía ser el tradicional autogobierno académico.

El autor propone cuatro temáticas con relación a la gobernabilidad de la universidad y menciona cuál es su función en la sociedad del conocimiento. En primer lugar, presenta a la universidad como un lugar, que debe ser objeto de unos principios de gobernabilidad; en segundo lugar discute y cuestiona la supuesta crisis de la universidad; en tercer lugar, trata sobre la naturaleza cambiante de la gobernabilidad de las universidades y, por último, propone un nuevo modelo de gobernabilidad para la universidad (Delanty 2002, p.186).

2.3.5.1. Universidad y autogobierno

La universidad ha sido un lugar importante de gobierno autónomo, en la medida en que es un órgano auto-legitimador, que utiliza en gran parte el conocimiento que produce. Como este conocimiento se hizo más y más útil para la sociedad capitalista, el Estado moderno y la universidad formaron una alianza que consistía en darle autonomía académica a la universidad a cambio de la producción de un conocimiento útil.

La crisis de la universidad en la sociedad del conocimiento puede estar relacionada por los cambios que parten de la relación de la universidad con el Estado, con el mercado y con la cultura. Con la globalización la universidad ha perdido el sentido de responder a unas necesidades nacionales y del Estado, lo cual trae algunas consecuencias como la privatización de la educación superior; la ciencia se entiende ahora por tecno-ciencia, la universidad pierde su misión en mantener la cultura legítima de la nación y pasa a un concepto más global, al multiculturalismo. (Delanty, 2002, p.189).

2.3.5.2. La crisis de la gobernabilidad en la universidad

En general, se reconoce que la crisis de la gobernabilidad de la universidad se ha dado por factores externos mencionados anteriormente, que de cierta manera afectan la relación entre la universidad con el Estado y con el mercado. Y esto ha dado lugar a una importante transformación del modelo de gobernabilidad como uno modelo de autogobierno que asuma la crisis de legitimidad.

A pesar de la variedad de modelos universitarios -universidades privadas, corporativas, virtuales, estatales, etc-, en la actualidad se encuentran cada vez más dependientes del Estado y del mercado, no sólo en lo financiero sino en el control de la calidad de la enseñanza y de la investigación. Por otro lado la universidad ha de tener una relevancia social, que también se ve afectada por las políticas externas. De esta manera se le ha dado lugar a dos formas de gobierno que se pueden catalogar en interna y externa (Trow, 1998):

- a. El gobierno externo: surgen nuevos grupos de interés privado, que asumen en gran medida la responsabilidad financiera; se generan auditorías oficiales en las clasificaciones para el rendimiento y calidad de la enseñanza.
- b. En el gobierno interno, ha ido más allá de las antiguas formas de autogobierno, en donde las universidades cuentan con un sistema de evaluación y autoevaluación con auditorías internas para dar respuesta a las exigencias impuestas por el Estado. Este tipo de gobernabilidad interna en la universidad ha repercutido en el comportamiento del estudiante, que ahora se basa en criterios de mercado, sociales (raza y sexo) o ambientales para pedir cuentas a la universidad.

Por otro lado las universidades han dejado las responsabilidades legales para ser más responsables en las competencias profesionales. Dentro de la universidad, la responsabilidad profesional ha sido mejor definida por la revisión de los pares y los métodos establecidos de las competencias profesionales, como

las publicaciones en revistas claves, citas indexadas y otros indicadores. También se tienen en cuenta otras formas de evaluación como la medición del desempeño.

Sin embargo, este tipo de desarrollo de gobierno ha afectado la autonomía de las universidades por los resultados en los cambios de la organización universitaria como los son: el aumento de la contratación de personal y los profesores titulares universitarios, que cada vez están más alejados de la norma. Y en respuesta al mercado, la universidad ha de integrar las nuevas tecnologías de la información y la comunicación lo que hace que se pierda la noción misma de la universidad.

2.3.6. Responsabilidad Social Universitaria por Cristina De La Cruz, François

Vallaey y Pedro Sasia:

El siguiente análisis se basa en la reseña de tres estudiosos sobre Responsabilidad Social Universitaria: Cristina De La Cruz, François Vallaey y Pedro Sasia (2009), quienes participaron en la elaboración del Manual de Responsabilidad Social Universitaria.

De La Cruz et. al., “propone una metodología basada en un proceso de mejora continua, que aporta un nuevo campo de evaluación, actuación y aprendizaje para la universidad” (2009, p. 2); destacando ciertas ventajas de la institución educativa, pues respeta la autonomía de la institución y su autogestión; adicionalmente da unas orientaciones a largo plazo y permite una transversalidad a las iniciativas de la responsabilidad social y al diagnóstico de este proceso.

Es para estos autores un manual de responsabilidad social universitaria estándar que se puede aplicar y exigir a todo tipo de organización y de universidad. Sin embargo, De La Cruz en su artículo “La responsabilidad de la universidad en el proyecto de construcción de una sociedad” (2008, p. 18), considera que la iniciativa de responsabilidad social requiere de un cuidado especial y de prudencia cuando se quiera trasladar del ámbito empresarial, al universitario, sobre todo cuando se asimila “el principio de utilidad económica”.

Para De La Cruz, la universidad requiere de un “discurso propio sobre responsabilidad, que no solo esté en coherencia con los ejes básicos de la misión universitaria, sino que sirva además de marco de referencia para poder comprender cuál es el compromiso de la universidad por la responsabilidad y de qué manera está respondiendo a los retos que hoy la responsabilidad le presenta a la universidad en el marco de la sociedad que la acoge.” (2008, p.22)

Otra razón que justifica el cuidado especial de la responsabilidad social en la universidad, es que la empresa se diferencia de la institución de educación superior en el principio de utilidad del producto que ofrece en términos económicos “donde lo útil se identifica con lo económicamente rentable” (De La Cruz, 2008, p 23), principio que no se aplica con tanta facilidad al plano académico.

De la Cruz concentra el deber ser de la universidad en la relación e influencia que ejerce sobre la construcción de sociedad, y la forma de influir en ésta a través de la generación de conocimiento, investigación, desarrollo e innovación tecnológica, los cuales operan, entre otros, en el desarrollo de políticas

públicas. De esta manera el autor menciona que: la universidad actúa como “observatorio crítico de la realidad social y en ella es reconocida como un interlocutor necesario (un *stakeholder*) para el diálogo social.” (De La Cruz, 2008, p. 27)

2.3.6.1. Concepto de universidad

Para De La Cruz, Sasua y Vallaey, la universidad es una organización, que “permite una amplia autonomía de acción a sus miembros” en la parte académica. (De La Cruz, et al., 2009, p.25).

Por otra parte, conciben la universidad como una organización con poder. De La Cruz justifica el uso de esta palabra al reconocer que esta Institución tiene “la capacidad de interactuar en la sociedad de la que forma parte” (2008, p 53), hecho que también Vallaey explicita afirmando que “es una institución al servicio del progreso de la sociedad y de la solución de sus problemas cruciales” (De La Cruz, et al. 2009, p.24).

Es así que en la medida en que la universidad logra penetrar la sociedad, promover y orientar su transformación, esta institución recobra el poder de influenciar en los procesos de la sociedad. Esta influencia se lleva a cabo en la llamada justicia social, y es que actúa en un “contexto de injusticia, desigualdad, inequidad, conflicto y exclusión, disponiendo sus actividades que le son propias para la transformación de las estructuras de injusticia y desigualdad de nuestras sociedades.” (De La Cruz, 2008, p. 21)

2.3.6.2. Justicia Social

Para De La Cruz (2008), la universidad debe actuar en el marco de la justicia social, procurando una coherencia entre sus acciones institucionales, y los documentos que explicitan la misión y visión para acudir eficientemente a las necesidades.

Este proceso compromete a la docencia, la investigación y la proyección social en el servicio de la justicia social. Asumiendo que la responsabilidad de las universidades además de “formar ciudadanos responsables, es contribuir al desarrollo económico, social y cultural de nuestras sociedades, o en generar nuevos saberes a través de la investigación y transmitirlos adecuadamente.” (De La Cruz, 2008, p.21), debe tener presente el horizonte de referencia al que deben ir encaminadas, considerándose como “una institución que influye en la sociedad, es responsable de canalizar esa influencia con una clara orientación transformadora hacia los ámbitos de vulnerabilidad social y económica presentes en nuestras sociedades” (De La Cruz, 2008, p.22).

2.3.6.3. Concepto de Responsabilidad Social Universitaria

Una de las definiciones de Responsabilidad Social es: un sistema de gestión de la organización, generada por “la obligación universal para asegurar la sostenibilidad económica, social y ambiental”, (De La Cruz, et al, 2009, p. 6) que opera sus funciones de acuerdo a un diagnóstico y la buena gestión de sus impactos, y es aplicable a todas las organizaciones.

De La Cruz (2008), considera que algunos términos se vinculan más con la idea de consenso y deber social y otros con la idea de tener que asumir las consecuencias de lo que hacemos.

Según De La Cruz et al., (2009) la responsabilidad social se articula a tres términos: la buena gobernabilidad, el diálogo y la rendición de cuentas a las partes interesadas y a las alianzas para participar en el desarrollo sostenible.

El primero busca que las normas y su misión generen impactos positivos y promueva los derechos humanos de los grupos de interés, evite corrupción en la organización y asegure un buen clima, definido por De La Cruz como la justicia social (2009, p. 6).

2.3.6.4. Misión de la universidad

Vallaey (2009) pone sobre la mesa el concepto de Responsabilidad Social Universitaria. El primero lo enmarca en cuatro ejes que están directamente relacionados con la universidad como una Institución de conocimiento y como una organización; mientras que De La Cruz (2008) relaciona este término con la corresponsabilidad e influencia con la sociedad.

Vallaey (2009) considera que la responsabilidad social universitaria se puede esquematizar en un cuadrante que gira en torno a los vértices relacionados con el impacto organizacional –laboral y ambiental- y el impacto social –extensión y transferencia, que según estos autores son los que corresponderían a cualquier organización; sin embargo, a pesar que la universidad es una organización, posee

elementos propios de acuerdo con su misión; estos son, el impacto educativo – formación académica- y el impacto cognitivo –investigación y epistemología-.

Grafico 3. Tipos de impactos universitarios



Fuente: Revista Educación Superior y Sociedad. Año 13, No. 2 Septiembre 2008. François Vallaeys Capitulo 8. Responsabilidad social universitaria: una nueva filosofía de gestión ética e inteligente para las universidades.

En el ámbito organizacional, la institución asume procesos y políticas concretas similares a otras organizaciones con objetivos distintos a la docencia e investigación. Según Vallaeys (2009) en este ámbito la universidad impacta como en otras organizaciones la vida de su personal, el medio ambiente, así mismo la universidad ha de buscar procesos democráticos transparentes.

En este ámbito se esperaría que todos los integrantes de la organización sean responsables con los demás, con sus deberes y con la misma organización, basándose en normas éticas.

En el ámbito educativo se reconoce la naturaleza de la universidad como una institución, “encargada de la formación de sus estudiantes, con una vocación

profesionalizante y cívica” (Vallaey, 2009, p. 9) Adicionalmente, esta institución asume la responsabilidad sobre “el tipo de profesionales, ciudadanos y personas que forma y la enseñanza que les imparte” (Vallaey, 2009, p. 11), garantizando a la sociedad estudiantes socialmente responsables. Es decir que no se limita a la formación de unos saberes, sino de una formación en valores éticos que le permitirán desempeñarse. Este proceso ha de ser explícito en el currículo, debe ser coherente con los problemas reales de la sociedad y de sus actores, de tal forma que el egresado pueda asumirlos adecuadamente según lo aprendido en la universidad.

En el ámbito cognitivo, Vallaey (2009) asume que la universidad, en tanto investiga, produce saber y lo trasmite. Así que se espera de ella, que:

“Oriente la producción del conocimiento, influya en la definición de lo que se llama socialmente verdad, ciencia, racionalidad, legitimidad, utilidad, enseñanza, etc. Incentive (o no) la fragmentación y separación de los saberes al delimitar los ámbitos de cada especialidad o carrera. Articule la relación entre tecno-ciencia y sociedad, posibilitando (o no) el control y la apropiación social del conocimiento. Influye sobre la definición y selección de los problemas de la agenda científica. La universidad responsable se pregunta por el tipo de conocimientos que produce, por su pertinencia social y por sus destinatarios((Vallaey, 2009, p.9)

En el ámbito social se reconoce el peso de la institución como parte de la sociedad y la interacción que mantiene con todos sus agentes.

La universidad, como referente social y actor, posee un peso máximo, pues promueve el progreso de la sociedad donde se encuentra, así mismo crea capital social, y promueve un puente entre los miembros de la sociedad y el conocimiento, que promulga su desarrollo y ayuda a resolver los problemas que se presenten. Para ellos se requiere la constitución de comunidades del conocimiento que se comprometan socialmente con el desarrollo. (Vallaey, 2009).

De La Cruz considera que la responsabilidad social de la universidad está relacionada con “la promoción de la justicia social, es decir, la transformación de las estructuras de injusticia y desigualdad de nuestras sociedades a partir de los ámbitos de actividad que le son propios” (2009, p.16), por lo tanto la misión y/o objetivo de la docencia, la investigación y la proyección social será la búsqueda de la justicia social.

Con su argumento de que la universidad es una institución que influye en la sociedad, considera que además de la responsabilidad de la universidad de formar ciudadanos que contribuyen al desarrollo económico, social y cultural, debe generar nuevos saberes a través de la investigación, y transmitirlos; es deber de la universidad canalizar sus ámbitos hacia la transformación de lo vulnerable social y económicamente de la sociedad.

Se proponen tres significados de responsabilidad; “el primer significado **consecuencialista**, que, en el proceso de toma de decisiones, enfatiza el análisis de las consecuencias y llama a asumir los posibles impactos que se derivan de ese proceso, principalmente los impactos negativos” (Vallaey, 2008, p. 33). La

universidad situada en este significado tiende a actuar según las demandas de la sociedad, y su compromiso social genera motivación por parte de la comunidad para participar en actividades de la agenda. Sin embargo, a pesar del compromiso social de quienes participan, las iniciativas no hacen parte de las políticas ni la misión de la universidad

Un segundo significado “**contractual**, que pone en valor el deber de responder que todos, personas y organizaciones, tenemos como actores o agentes significativos de una sociedad” (Vallaey, 2008, p. 34). La universidad posicionada en este significado, acude a responder a las necesidades de la sociedad sin verificar si hay impactos positivos de acuerdo a su misión, pues se centra en lo que quiere ser o hacer.

Y, finalmente:

“un tercer estadio **prospectivo** que subraya el a priori de ese deber, y la necesidad de preocuparse y hacerse cargo, y que remite a personas u organizaciones que están dispuestas a asumir, a través de sus acciones o de su actividad, la regeneración de nuestras sociedades injustas y desiguales. Se suelen ofertar, con los mismos objetivos, desde otros centros de la misma universidad. Ej. El voluntariado”.
(Vallaey, 2008, p.32)

Al igual que en el segundo, la universidad posee la idea de un deber ser, pero esta vez desde una perspectiva más amplia y descentrada, pero un deber ser desde la mirada de unos terceros. “Este sentido de la responsabilidad es el que

impulsa a cuidar de la sociedad en los ámbitos en los que la universidad tiene poder.” (Vallaey, 2008, p.33).

2.3.7. Universidad, institución social por Ciro Parra:

En el artículo de la “Universidad, Institución Social” es posible comprender con un mayor grado de análisis, la esencia de la institución universitaria, como parte de un contexto social. Según Parra (2005), los fines de cada institución son los que les permiten a estas mostrar su esencia; en otras palabras comprender su identidad, ya que cada institución tiene sus propios fines los cuales las clasifican y las representan. Si los propósitos desaparecen o cambian su sentido, las instituciones por ende se alteran y cambian de norte, por este motivo es posible comprender que la identidad y el espíritu verdadero de cada institución se mantienen cuando estas son capaces de fortalecer y mantener sus fines.

Para Parra (2005) existen dos tipos de fines:

Los fines necesarios: que son aquellos que permiten comprender la institución en todo su contexto, sin tener el limitante histórico; en otras palabras no está sujeto a los acontecimientos de un momento temporal, independientemente de la época en que se estudien, estos son inamovibles surgen con cada entidad son los que le dan el valor auténtico y marcan el horizonte que deben seguir, también permiten visualizar la manera como se nutre o se retroalimentan las instituciones en el transcurso del tiempo (Parra, 2005).

Los fines contingentes: son los que apoyan la intención de los fines necesarios sin llegar a contradecirlos y los sitúan en un espacio temporal, a diferencia de los fines necesarios, estos dependen de la época, están sujetos al espacio temporal, a las circunstancias que afectan un acontecimiento o a una institución, se podría decir que complementan la identidad de las instituciones. (Parra, 2005).

Entonces, toda esta finalidad de las instituciones de educación superior se puede fortalecer si comprendemos que el desarrollo y la interpretación de la historia por somera que sea, siempre termina concluyendo, que el fin de la universidad “consiste en el cultivo del saber y su trasmisión, teniendo presente que no es cualquier tipo de saber sino uno privilegiado, el cual muestra la propiedad de la verdad del conocimiento, una cualidad que identifica la auténtica enseñanza superior”. (Parra, 2005)

Para este autor, todos estos conocimientos son llamados de tipo superior ya que están sustentados con pasos estrictos de investigación debido a que tocan temas cruciales como los del entorno social, los cuales son de gran importancia para los adelantos de la ciencia y para comprender los orígenes del hombre.

Otro concepto que relaciona el autor es que el saber superior es la adquisición de conocimientos “en la situación más alta que la humanidad ha adquirido en un momento histórico” (Parra, 2005, p.150) es de gran importancia resaltar que la universidad no puede ser solo un agente distante que imparta este conocimiento, sino que debe aportar y expandirlo. El saber superior encuentra su

valor en sí mismo aunque no genere o desarrolle una utilidad práctica, aquella que depende del interés de cada persona.

Continuando con el acercamiento social, Parra expresa que la universidad puede y tiene la obligación de participar en la sociedad a la cual se encuentra vinculada, aportando soluciones y especificando sus estrategias. Una de ellas puede ser mediante la formación de profesionales con un alto grado de cualidades técnicas y éticas en las diversas materias del trabajo del hombre, otra forma de servicio a la comunidad es mediante la formación de un grupo de intelectuales que sean capaces de comprender los acontecimientos sociales desde una visión más acertada del ser humano vinculando sus valores y su fin. Otra contribución puede ser la explicación e interpretación de fenómenos y acontecimientos que ayuden a guiar el buen desarrollo de la evolución del hombre, mediante concepciones de armonía y justicia social procurando el crecimiento externo e interno del ser.

Se ha observado la universidad desde un escenario social; también se le puede dar una mirada desde la investigación científica y su correspondencia con la transferencia del saber. Desde esta perspectiva, sólo se puede dar el título de universidad a aquella que está facultada para hacer ciencia e instruir sobre cómo crearla y no la que se dedica a impartir conceptos o conocimientos elaborados por otros; en otras palabras, a repetir programas preestablecidos. La investigación es entonces una de las actividades más perentorias de la universidad, no se debe entender sólo como una contribución al ascenso económico y cultural o a la actividad que permite la estabilidad de la nación, sino que es indispensable verla como el complemento perfecto de la misión de la universidad.

Existen dos tipos de investigación “investigación pura y la investigación aplicada. La investigación pura está en el meollo del progreso de la ciencia, la investigación aplicada tiene un carácter más útil y por lo tanto se puede solucionar mejor” (Parra, 2005, p.152).

Otro factor importante, aparte de la investigación que menciona el autor ,es lo referente a la influencia que imparte está, en sus estudiantes ,en su entorno ,y en la que recibe del medio; esta razón le permite a Parra sustentar que la universidad no se puede basar sólo en la formación de los estudiantes mediante la adquisición de conocimientos, también debe procurar inculcar en ellos un actuar ético y la motivación por acciones que proporcionen un beneficio .Teniendo presente el anterior concepto, se puede concluir que una de las finalidades importantes de la universidad es la “profesionalización”.

La universidad es una institución social la cual debe participar en la transformación de la sociedad, por lo tanto la universidad no puede investigar o enseñar de espaldas a la realidad y a las exigencias del entorno (de los grupos de interés o stakeholders), porque entonces perdería pertinencia; pero tampoco puede dejar que su acción quede completamente determinada por las imposiciones externas (de los stakeholders) porque podría perder la orientación que le da sentido; es decir podría perder el norte que le definen sus “fines necesarios”. En otras palabras, los fines necesarios ayudan a definir los aspectos en que la universidad debe ser autónoma y los fines contingentes quedan determinados por los reclamos de los stakeholders que sean pertinentes.

No se puede hablar de universidad sin tener presente a dos de sus protagonistas esenciales, en este caso los estudiantes y los profesores, ya que gracias a ellos se puede desarrollar la actividad de la enseñanza. Si no existe una relación auténtica entre docentes y estudiantes motivada por el conocimiento, es difícil que exista la transmisión del saber superior, lo cual nos llevaría a comprender que sin la enseñanza no viviría la universidad, ya que el medio que ésta utiliza para propagar este conocimiento superior es la “*interacción*” entre docentes y estudiantes por participar del conocimiento, en otras palabras por ejercer la docencia.

Una diferencia interesante que se puede plantear es que la investigación trata de entender la realidad desde el punto de vista de una persona que se interesa por conocer lo que existe o lo que puede existir; en cambio la docencia se refiere a las relaciones entre personas que tienen como objetivo común el conocimiento.

Parra (2005), expresa a manera de conclusión que la universidad se ha ocupado de educar de manera integral al ser humano, dándole no sólo su mayor atención al conocimiento sino también a la persona. Al dejar al individuo como el eje de la universidad, implica una gran cantidad de resultados cognitivos, antropológicos, éticos y sociales ya que no se trata de valorar el conocimiento más especializado sólo por lo que él es sino que se tiene en cuenta su finalidad al servicio de la persona, para complementar su formación total. Gracias al enfoque humanizador de la universidad es posible comprender todas las posibilidades y necesidades del hombre ya sean conceptuales o prácticas.

Cuando las instituciones asumen a la persona como su eje central esto conlleva reformular su currículo, el tipo de enseñanza, métodos, estrategias, políticas y metodologías, programas de estudio currículo en fin le da un giro total a los diferentes elementos académicos, organizacionales y administrativos que rigen las instituciones de educación superior. (Parra, 2005).

2.3.8. Síntesis de la universidad y su relación con la sociedad.

La mayoría de los autores tomados como referencia, consideran la universidad como una institución de educación superior que mantiene a lo largo del tiempo su misión de formar profesionales, generar y transmitir conocimiento a través de la investigación y la docencia y la búsqueda de la verdad. Para cumplir con esta misión la universidad debe reconocer qué circunstancias moldean el desarrollo de su quehacer, entre ellas la capacidad limitada del estudiante para aprender, el acelerado ritmo de crecimiento del conocimiento y las necesidades sociales a las que la institución debe acudir a través de la innovación respondiendo a las características del contexto

Una de las funciones que caracteriza a la universidad es la intensión de la comunidad educativa por la comprensión de la totalidad de la realidad (*totum*), los estudiantes, como parte de esta comunidad en su proceso educativo, en la medida que va entrando en contacto con todo lo existente va creando su verdadera cultura.

Ortega y Gasset (1960), presenta el concepto de cultura al señalar que esa cultura no es científica en el sentido técnico de la expresión, sino que es vital, en el sentido de que la puede captar la persona media, siempre que haya recibido la formación esencial a partir de las ideas vivas que cada tiempo posee. Newman (1996), complementa con la idea de la cultura intelectual, que parte también de la comprensión de la realidad en su dimensión más universal y profunda: el todo es superior a la suma de las partes, para razonar bien todo asunto, integrando en su educación la búsqueda de la verdad incluyendo la rama del saber teológico. De esta manera se puede entender los problemas que vive la sociedad que requieren primero comprender la naturaleza misma de esa sociedad y la forma como lo social hace parte de realidades “universales” superiores.

Para Ortega y Gasset, Rosovsky y Llano la revolución del conocimiento está dada por la necesidad de llegar a la verdad en el contexto principalmente universitario, a través de la investigación aplicada, en donde se indaga sobre preguntas que están sin resolver en pro de dar soluciones a las necesidades de la sociedad. Esta visión presenta unos desafíos que la universidad debe responder según su misión, tales como la globalización, la escasez de recursos con los que cuenta la universidad, entre otros.

Sin embargo, los autores aseguran que es en la universidad donde el estudiante adquiere el conocimiento con el objetivo que a partir de éste, pueda leer la realidad de su contexto, comprenderla, analizarla y actuar a partir de lo que ha encontrado allí.

¿Qué de lo que llamamos información es conocimiento?, el reto que tiene la universidad en la formación de hombres cultos, se centra en desarrollar las capacidades intelectuales de los estudiantes, que le permitan filtrar lo que hace parte del conocimiento. Además de identificar el conocimiento es poder producirlo, y esto se puede lograr a partir de la innovación y de la curiosidad de estudiante. Mientras que para Ortega y Gasset (1960) la generación de conocimiento solo se logra en la universidad a partir de la ciencia con relación a las investigaciones que se propongan allí; puesto que la ciencia es una de las cosas más altas que el hombre hace y produce, y solo algunos la pueden ejercer llamados: “investigadores”.

A diferencia de las apreciaciones actuales sobre la adquisición del conocimiento, orientado hacia la producción y contribución material, en respuesta a una revolución del conocimiento y a la información y su ritmo de crecimiento acelerado al que se enfrenta las universidades, Newman (1996), propone otro tipo de conocimiento más profundo y personal, expresado como: “ *el conocimiento es un fin o un bien en sí mismo, y por sí mismo deber ser buscado*” (p.10), es decir que para este autor, el logro mayor de un estudiante en la universidad ha de ser la adquisición de conocimientos más que competencias que le pueden generar ingresos materiales; pues su mayor ganancia está en lo que se aprende durante las vivencias en la universidad con relación a los hechos estudiados.

Bergen (1980), relaciona el conocimiento con el valor social cultural a partir del descubrimiento de nuevos hechos e ideas que se tiene de todo lo existente con relación a la dinámica social, para entender el origen de las cosas, de

explicarlas y aplicarlas. De esta manera el conocimiento resulta de gran ayuda para la sociedad y adquiere un valor relevante cuando genera un impacto al responder a las necesidades de la sociedad y de los grupos que manifiestan intereses particulares; y gracias a esta comprensión es posible entender el comportamiento cultural. Esta idea se relaciona con el significado de “cultura”, expuesto por Ortega y Gasset (1960), entendida como un conjunto de ideas que el hombre va adquiriendo durante el tiempo, con las que va a conocer lo que sucede en el universo y lo puede aplicar. Millán (1976), propone algo similar con respecto a la responsabilidad académica que tiene la universidad en promover la iniciativa personal de todos sus miembros para que sean responsables del cumplimiento de los intereses propios del quehacer universitario y del bien común.

Teniendo en cuenta las funciones que caracteriza a la universidad, como lo es: la producción de conocimiento y la búsqueda de la verdad, también se preocupa por responder a otras necesidades, tales como las propone De La Cruz en donde la docencia, la investigación y la proyección social deben estar al servicio de las necesidades que pueden ser evidentes que es la búsqueda por la justicia social, ya no como lo señalaban los autores clásicos- para formar hombres cultos- sino formar ciudadanos responsables con el objetivo que sean ellos quienes contribuyan al desarrollo de la sociedad, donde se destaque el buen trato hacia otros en un ambiente de igualdad y de respeto por las diferencias, dándole un enfoque al proceso formativo e investigativo hacia las demandas de la sociedad.

2.3.8.1. El rol del docente:

Ortega y Gasset afirma que la docencia es la encargada de transmitir y dirigir el conocimiento hacia el estudiante, con el objetivo que éste sea hombre culto, es decir que tenga la capacidad de entender, comprender y acudir a las demandas de la realidad. Otros autores complementan esta idea, a partir de la integración de la dinámica de la sociedad, con el fin de forjar modos de pensar y llegar a aproximaciones del conocimiento , es así como la persona educada ha de estar formada en el pensamiento crítico, capaz de escribir, comunicarse y pensar con eficacia, utilizado para comprender la sociedad moderna.

Uno de los retos que tiene el docente frente al estudiante, está en reconocer la capacidad de aprendizaje que pueda tener cada persona, esto implica una tarea rigurosa en la selección del conocimiento y de las ciencias para que propicien la formación de un hombre culto capaz de entender y comprender el *totum*. Según Delanty, en la actualidad la universidad además de responder a esas necesidades académicas e intelectuales que tiene el estudiante, lo hace también partícipe en la toma de decisiones procurando el bienestar social de él mismo.

Por lo tanto, a través de la docencia se espera que los estudiantes reconozcan el conocimiento, el fundamento de su actuar y el impacto que puede producir en la sociedad. El docente debe ser capaz de dar valor a la transmisión del conocimiento para que éste sea reconocido como el producto de la “acción rigurosa de la investigación”; y cuidar que su acción docente no sólo se quede en la transmisión y memorización de la información.

La universidad juega un papel importante en su orientación de enseñanza, en especial cuando se integra y se exalta lo realmente humano en la formación del estudiante, y es así, como por medio de la docencia se le puede enseñar a exaltar lo humano y a darle el valor que tiene en su actuar, a través de esta visión, se puede decir que los profesionales no solo pueden tener y aplicar un conocimiento tecnológico sin haber integrado lo realmente humano.

Adicionalmente, la universidad a través de la docencia y la investigación procura incentivar en los estudiantes el espíritu innovador, ahora ha sido tanto el impacto de la mercantilización, que los estudiantes cada día se encuentran con las innovaciones de la sociedad; es decir se han quedado con lo que ofrece la sociedad sin impactar a la sociedad con sus innovaciones; tan solo es motivada por los proyectos que ofrecen otras organizaciones donde se hace intercambio de recursos financieros por los resultados de investigaciones .

Según François Vallaey; Cristina De La Cruz y Pedro Sasua, el ámbito cognitivo ejerce mayor influencia en la sociedad, pues los líderes, profesionales y dirigentes formados allí “construyen y reproducen la sociedad a partir de sus conocimientos y modos de comprender la realidad” (2009, p.9), coincidente con lo que se señalaba anteriormente con el concepto de formar hombres cultos capaces de incidir en el contexto; y a su vez contribuyen a modelos de desarrollo a nivel social, económico, político y educativo. Por esta razón De La Cruz le da la propiedad de poder a la universidad frente a la transformación de la sociedad.

Por lo tanto la estrecha relación entre la docencia, la investigación y la proyección social, se reflejan como aquellos mecanismos o estrategias que permiten obtener óptimos resultados e innovaciones tanto en la parte laboral como en la sociedad académica, propiciando la motivación para la investigación o indagación de acuerdo a las necesidades de la sociedad en su conjunto.

2.3.8.2. La investigación como generadora de nuevos conocimientos

Rosovsky (1997) asegura que la investigación permite que el docente renueve sus clases, así que él debe asegurarse de la calidad de su enseñanza a través de lo que le sugiere las investigaciones, que es la renovación de sus estrategias de acuerdo a las condiciones del contexto.

La investigación es una categoría que se mantiene como función de la universidad, considerando esta institución como la encargada de generar nuevos conocimientos que surgen por la necesidad de encontrar respuestas a incógnitas o soluciones a problemas, buscando acercarse cada vez un poco más a la verdad, lo que para algunos autores lo llamarían ciencia o investigación. Para Pieper, la universidad no solo es ciencia porque requiere tener en cuenta un pensamiento más global de las cosas, orientado hacia el conocimiento del *totum*; mientras que solo la ciencia aplicada enfatiza en aspectos netamente específicos o particulares dando como resultado un producto final de la investigación por ejemplo el número de publicaciones realizadas por universidad.

Muchos de los conocimientos hallados en las investigaciones se han quedado como información, es decir como el cúmulo de datos sistematizados y

adjuntados en compendios. Es así que el reto de la universidad, está en que los conocimientos producidos o hallados realmente sean apreciados y analizados desde la docencia, y esto depende como lo presenta Ortega y Gasset de identificar el estudiante investigador que tenga la capacidad de hacer investigación o del hombre medio quien tan solo aprende algunos procesos de la investigación y no le es posible hacer ciencia.

2.3.8.3. Fundamentos de la dimensión social de la universidad

En la actualidad el discurso convencional sobre responsabilidad social empieza a hacer parte del lenguaje de la universidad, cuando responde a criterios que se relacionan con el impacto organizacional, que según los autores son los que corresponderían a cualquier organización; sin embargo, la universidad por ser una institución más que una organización, su comportamiento y directriz se enfoca en elementos propios de acuerdo con su misión, como los son: el impacto educativo – formación académica- el impacto cognitivo –la investigación y epistemología-, teniendo en cuenta que estos repercuten en procesos sociales, económicos y políticos de la sociedad. Por lo tanto la responsabilidad social corre el riesgo cuando se pretende trasladar el ámbito empresarial al universitario, tratando de dar respuesta a unos indicadores netamente económicos o a unos intereses de tipo filantrópico.

Desde otra mirada, la responsabilidad que tiene la universidad frente a la sociedad, se orienta como un instrumento de renovación y perfección de la vida social desde el punto de vista de los valores humanos, resaltando lo espiritual más

que lo material. Proponen ver la universidad como una institución que maximiza los bienes del espíritu, a partir de la integración de los saberes humanísticos, filosóficos y cristianos, para darle sentido a la conducta y al actuar del hombre con total libertad y responsabilidad.

Una de las críticas que hacen los autores es la poca participación que tiene la universidad para tomar decisiones y la pérdida de la autonomía frente a la comunidad y el Estado, dejando la responsabilidad en el sentido propio de la justicia social, en donde la docencia y la investigación han quedado a disposición de otros en busca de unos fines posiblemente comerciales. La presión de los fenómenos producidos por la influencia del mercado muestra de alguna manera la necesidad que tiene la universidad de relacionarse con productos, tal como se determina en la organización comercial. Se conoce como productos –en el caso de la universidad, los resultados de las investigaciones, la búsqueda de la calidad de los programas para aumentar la demanda de los estudiantes, la asignación de investigaciones competentes capaces de generar recursos económicos a través de los resultados obtenidos, entre otras-.

En otras palabras, no se trata sólo de una universidad que pretende acercarse un poco más a la verdad, sino que adicionalmente debe analizar las ofertas y demandas de sus productos, ya no considerándola solamente como el alma mater del conocimiento, sino como una organización en la que interactúan distintos grupos con intereses diversos. Jongbloed (2008), afirma que la misión de la universidad se ha dejado influir por sus grupos de interés, pues ahora la universidad debe responder y priorizar sus acciones según las demandas de la

sociedad, las cuales han estado orientadas al bienestar social y económico del entorno.

De La Cruz, Valley y Delanty coinciden en que la concepción de universidad se transformó, respondiendo a los términos del capitalismo y a las responsabilidades que le son asignadas como organización, adquiriendo intereses económicos a través de la enseñanza y las investigaciones puestas a favor de la sociedad. Con ello la universidad adopta procesos que han sido tradicionales de otras organizaciones de carácter comercial que conllevaban a un beneficio académico o investigativo, a partir de las alianzas entre entidades públicas y privadas, que podrían proveer recursos o beneficios económicos para el fortalecimiento físico de la institución y con ello su desarrollo.

Sin embargo, esta alianza requiere de la atención reciproca, pues la universidad empieza a observar con atención cuáles son las necesidades y requerimientos de sus grupos de interés con el objetivo de complacerlos o mejor aún de responder a sus expectativas, las cuales pueden ser desde una formación ética, moral, hasta una formación científica, pedagógica y técnica. Soportado con lo que propone Millan (1976), cuando relaciona la responsabilidad con la libertad orientada al bien común, a partir de unos valores éticos y morales que permiten reconocer que el individuo se encuentra con otros con quienes debe actuar y hacer partícipes de sus procesos.

2.4. Lineamientos para la Acreditación Institucional. (CNA)

Este es un documento elaborado por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA) para la universidades que voluntariamente, como institución, quieran acreditarse y “garantizar a la sociedad...que cumplen con los más altos requisitos de calidad y realizan los propósitos y objetivos que han declarado tener” (CNA, 2006, p.7).

Para el CNA, las instituciones de educación superior son responsables de que los estudiantes se apropien de conocimientos y técnicas generadas en la historia, pero también deben generar nuevos conocimientos que les ayuden a enfrentarse a los problemas propios de la sociedad, posibilitando el desarrollo y la comprensión de las mismas.

En el marco de la evaluación o acreditación se garantiza a la sociedad la calidad y credibilidad de los procesos educativos y sus resultados, y es por ello que la educación como servicio público con función social rinde cuentas al Estado, comprobando que existe una coherencia entre lo que dicen ser explícito en la misión, objetivos, organización y funciones y lo que son y hacen y se caracterizan por ello.

2.4.1. La calidad en la Acreditación Institucional

La evaluación de la calidad en las instituciones se centra en el cumplimiento y pertinencia de la universidad como institución de educación superior, con su función social. Las siguientes son algunas de las funciones que deben responder:

1. “Profundizar en la formación integral de los colombianos, capacitándolos para la profesión, la investigación y el servicio social.
2. Trabajar por la creación, desarrollo y transmisión del conocimiento y promoverlo para la solución las necesidades presentes.
3. Prestar un servicio de calidad.
4. Deben ser factor de desarrollo científico, cultural, económico, político y ético.
5. Contribuir en el desarrollo de los niveles de educación que preceden a la superior.
6. Promover la unidad nacional, el desarrollo y la integración regional y la cooperación institucional.
7. Promover la formación y consolidación de comunidades académicas e internacionales.
8. Promover la preservación del medio ambiente sano
9. Conservar y fomentar el patrimonio natural y cultural del país” (CNA, 2006, p. 11).

La calidad según el CNA (2010) se determina según los siguientes criterios de acreditación:

1. La universalidad, multiplicidad y extensión de los ámbitos en que se despliega el quehacer institucional.
2. La integridad, preocupación por el cumplimiento con sus tareas, los valores que configuran su ethos académico.

3. La equidad, la no discriminación, reconocimiento de las diferencias y la aceptación de la diversas culturas.
4. La idoneidad, capacidad de cumplir con las tareas específicas propias de la misión, los propósitos y de su naturaleza articulada coherentemente con PEI.
5. La responsabilidad, reconocer y afrontar las consecuencias
6. La coherencia, corresponsabilidad entre las partes institucionales, entre lo que dice que es y lo que es.
7. La transparencia, capacidad de hacer explícitas, de manera veraz, sus operaciones internas y los resultados.
8. La pertinencia, capacidad de responder a las necesidades del medio.
9. La eficacia, corresponsabilidad entre los propósitos formulados y los logros obtenidos.
10. La eficiencia, cuán adecuada es la utilización de los medios para alcanzar los logros.

La Ley de Educación Superior, dice que “la calidad hace referencia a los resultados académicos, a los medios y procesos empleados, a la infraestructura institucional, a las dimensiones cualitativas y cuantitativas del servicio prestado y las condiciones en que se desarrolla cada institución” (CNA, 2006, p.16). Siendo así, la universidad deberá comprobar su calidad en:

1. La misión y el proyecto institucional.
2. La comunidad académica (estudiantes, profesores e investigadores).

3. Los procesos académicos (docencia, investigación, extensión o proyección social).
4. El bienestar institucional.
5. La pertinencia y el impacto social.
6. Los procesos de autoevaluación y autorregulación.
7. La organización, la administración y la gestión.
8. La planta física y los recursos de apoyo académico.
9. Los recursos financieros.

2.4.1.1. Misión y Proyecto Institucional

De acuerdo al CNA toda institución de educación superior debe poseer y desarrollar su misión y un Proyecto Institucional en el que refleja una identidad y unas funciones por las que debe cumplir bajo el concepto de pertinencia según su función natural y social.

La visión de la Universidad está relacionada con los fines, la estructura y los procesos que le dan forma como son:

1. Las características de la población.
2. El perfil de sus funciones: docencia, investigación, extensión o proyección social.
3. El servicio y la cooperación internacional.
4. Estructura de su gobierno.
5. La relación con su entorno educativo y social.

2.4.1.2. Factores en la evaluación de la calidad institucional

Según el CNA (2006) el sistema de acreditación debe evaluar los siguientes factores a la luz de los criterios de evaluación ya mencionados:

Misión y Proyecto Institucional: la misión, como ya se había dicho, debe ser coherente y pertinente con el medio social y cultural, reflejando un compromiso institucional de calidad, los principios constitucionales y los principios y objetivos propuestos por la Ley. El PI debe orientar, las funciones sustantivas de la Universidad como son: la docencia, la investigación y la extensión o proyección social.

Profesores y Estudiantes: la institución de educación debe contar con un estatuto estudiantil de de profesores donde hace explicito sus derechos y deberes.

Procesos Académicos, la institución educativa debe comprometerse con políticas académicas de interdisciplinariedad, mostrar flexibilidad y actualización con los planes de estudio, metodologías, y diseño, desarrollo y evaluación de los currículos. Además debe establecer criterios claros para crear, diferenciar y relacionar programas de pregrado, posgrado y educación continua.

Investigación, debe mantener una reflexión sistemática alrededor de la teoría y la experiencia pedagógica; y mostrar compromiso con la investigación.

Pertinencia e Impacto Social, la institución se ve obligada a definir, mantener y evaluar su interacción y correspondencia con el medio, social, cultural y productivo desde su naturaleza como Institución de Educación Superior con

función social. Adicionalmente debe actuar comprometida con los egresados, su desempeño profesional, ciudadano y laboral

Procesos de Autoevaluación y Autorregulación: la universidad debe mantenerse en el proceso de autoevaluación y autorregulación de todos sus procesos y funciones como institución educativa con el fin perseguir la calidad.

Bienestar Institucional, este es otro factor que debe proporcionar bienestar a la comunidad educativa, ofreciéndoles infraestructura, recursos, acciones y programas que apelen al fomento del desarrollo humano integral.

Organización, Gestión y Administración, estas funciones deben ser correspondientes con la docencia, la investigación y la extensión o proyección social. Adicionalmente deben motivar a los miembros de la institución a capacitarse, a participar, comunicarse, informarse todo con el fin de mantener calidad.

2.4.1.3. Pertinencia e impacto social

Según el Consejo Nacional de Acreditación:

“La institución define, mantiene y evalúa su interacción con el medio social, cultural y productivo, de suerte que pueda ejercer influencia positiva sobre su entorno en desarrollo de políticas definidas y en correspondencia con su naturaleza y su situación específica. La pertinencia de estas políticas y de su aplicación es objeto de análisis sistemático.” (CNA, 2006, p. 46).

El documento de lineamientos del consejo nacional de acreditación enumera unos aspectos que la universidad en búsqueda de la acreditación debe considerar. En los que la compromete a “evaluar las necesidades del contexto y a tener una visión prospectiva” (CNA, 2006, p.46). El Consejo Nacional de Acreditación considera que los programas de extensión y proyección social han de responder coherentemente con el contexto de acuerdo “...con la naturaleza de la institución” (p.46), es decir, manteniendo su deber ser como universidad.

No obstante, a pesar que el Consejo Nacional de Acreditación acepta la influencia de las necesidades del contexto, también es consciente de la influencias de las funciones sustantivas de la universidad –docencia, investigación y extensión o docencia- sobre el exterior, a través de los aportes de los egresados en los distintos campos de desempeño, de igual manera la difusión de los “productos científicos, técnicos, artísticos, humanísticos y pedagógicos” y de los aportes a las soluciones de problemas.

En el documento de lineamientos para la acreditación institucional afirman que la interacción con el medio le permite un aprendizaje institucional y la evaluación de la interacción le permite responder con mayor coherencia a las necesidades académicas de la institución y al sector externos a través de la reflexión continua sobre sus programas.

Para el Consejo Nacional de Acreditación (2006), la preocupación por el desempeño de los egresados de la institución es un aspecto importante, ya que como indicador muestra la calidad de sus egresados como profesionales y

ciudadanos, una vez identifique la institución ésta variable, podrá mejorar sus políticas y su desarrollo institucional.

CAPITULO 3

3. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

La investigación es de carácter documental pues se pretende identificar en los documentos oficiales de las universidades acreditadas del país, las categorías preestablecidas en el marco teórico. . En este sentido, el estudio es estrictamente descriptivo y no busca cuestionar las prácticas de las universidades incluidas en la muestra.

La revisión del marco teórico sirve de base para establecer una serie de categorías alrededor de grandes áreas del conocimiento, tales como:

- La identidad de la universidad.
- La dimensión social de la universidad.
- Las directrices normativas que regulan la proyección social de la universidad.
- El contexto organizacional.

- Los lineamientos predominantes sobre responsabilidad social organizacional.

La tabla con la totalidad de categorías se encuentra en el Anexo A

Con este insumo se procedió al análisis de los Proyectos Educativos Institucionales de las universidades que habían recibido acreditación institucional por parte del Consejo Nacional de Acreditación, a diciembre de 2010; en total, 18 universidades. Mediante un programa de clasificación de códigos conceptuales – MAXQDA-, se hizo el barrido de los documentos correspondientes para posteriormente realizar un cálculo estadístico que nos permitiera establecer la distribución porcentual de las categorías anteriormente enunciadas.

La codificación de los textos se hizo en dos fases: en la primera, se definieron dos grandes conceptos que sirvieron de base para la clasificación general de la totalidad de las categorías:

- Los fines de la universidad, divididos entre necesarios y contingentes, según el planteamiento de Parra. Los fines necesarios son aquellos que “se justifican por sí mismos al margen del contexto histórico de la institución y que, por tanto, pueden considerarse permanentes; además tienen el carácter de originarios, es decir, nacen con la institución y la dotan de una identidad primigenia”, (Parra, P. 13, 2008). Los fines contingentes “son aquellos que pueden llegar a constituirse como condición de posibilidad para la realización de los fines necesarios” (Parra, P. 13, 2008). Por ejemplo, si el texto codificado habla de la generación de conocimiento,

corresponderá a un fin necesario; si habla de la relación con el Estado, será un fin contingente.

- Que el texto codificado hiciera o no referencia a una realidad social. El criterio para identificar una idea como social consistía en que se refiriera a una relación con grupos de interés en un sentido amplio. Por ejemplo, si el texto codificado habla de la reflexión filosófica, no se considera una categoría social, pero si habla de su responsabilidad con el Estado, se consideraría una categoría social.

De esta forma, la totalidad de frases codificadas en los PEI quedaría codificada como:

- Social - correspondiente a fines necesarios
- No social - correspondiente a fines necesarios.
- Social – correspondiente a fines contingentes.
- No social – correspondiente a fines contingentes.

Las categorías que representaran la combinación No. 1 (Social – correspondiente a fines necesarios) son aquellas que reflejan una referencia a códigos propios del quehacer universitario y que hacen alusión a su responsabilidad social.

El segundo criterio de codificación se tomó de la tabla de categorías mencionada anteriormente. El código correspondiente se asignaba atendiendo a la última sub-categoría que fuera posible, dentro de un nivel determinado. Por

ejemplo, para codificar un texto que hablará de “innovación”, que ilustrara conceptos relativos a “libertad”, se asignaría este código, como parte de la categoría superior “innovación” Si adicionalmente, el texto hiciera referencia a la intención de cuestionar supuestos tradicionales, el código asignado sería este último.

Tabla 1: Ejemplo de la tabla de categorías y sub-categorías.

CATEGORÍA	SUB-CATEGORIA	SUB-CATEGORIA NIVEL 1	SUB-CATEGORIA NIVEL 2
Innovación (3)	Libertad	Cuestionar supuestos propios de la tradición	Formulación de problemas

3.1. Selección de la población

La población seleccionada en la investigación fueron las Universidades Colombianas.

3.2. Selección de la muestra

En el presente estudio se seleccionaron las universidades que habían obtenido acreditación institucional a diciembre de 2010. Inicialmente se buscaron los documentos oficiales de las siguientes 18 instituciones:

- Pontificia Universidad Javeriana
- Universidad de Antioquia
- Universidad EAFIT

- Universidad Externado de Colombia
- Universidad del Valle
- Universidad Industrial de Santander
- Universidad Tecnológica de Pereira
- Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario
- Universidad de los Andes
- Universidad de la Sabana
- Universidad de Caldas
- Escuela Naval de Suboficiales
- Universidad de la Salle
- Universidad de Medellín
- Escuela de Ingeniería de Antioquia
- Universidad Nacional de Colombia
- Universidad ICESI
- Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.

De estas, cuatro no se pudieron analizar porque no se logró acceso a la información correspondiente por la página web de las universidades: (ICESI, Escuela Naval de Suboficiales, Universidad de Medellín y la Universidad del Valle).

Para la codificación de las categorías y subcategorías en el análisis de los documentos oficiales de las universidades acreditadas del país se seleccionó el programa MAXQDA, programa utilizado en análisis cualitativo de información.

3.3. Categorías

Se obtuvo un esquema de 16 niveles superiores de categorías, cada una con sus respectivas sub-categorías:

- Conocimiento
- Aprendizaje
- Ciencia.
- Docencia.
- Hombre culto / persona educada
- Relación con grupos de interés
- Cultura universitaria.
- Identidad de la universidad
- Concepción moderna de la ciencia
- Ideal de cultura de la sociedad
- Cultura predominante

- Universidad proyectada a la sociedad
- La universidad como institución y como organización
- Organizaciones
- Responsabilidad social empresarial
- Responsabilidad social organizacional;

3.4. Recolección de información

La obtención de los PEI de las universidades acreditadas del país se llevo a cabo mediante cinco pasos:

- 1) Cada miembro del equipo investigador escogió 6 universidades de las 18 previamente seleccionadas, para realizar la búsqueda de los documentos oficiales (PEI) en los medios virtuales en este caso por internet en las páginas web de cada universidad.
- 2) Para obtener los documentos que no se encontraban en la página web de cuatro universidades, se realizaron llamadas telefónicas, algunas al departamento de admisiones y otras al de bienestar universitarios, con el fin de concretar las citas para obtener la información necesaria de los PEI.
- 3) Al agotar todos los recursos disponibles y al no obtener respuesta favorable de los documentos, como el caso de la Universidad ICESI , Universidad del

Valle, Externado, Escuela Naval y la Universidad de Medellín, Se excluyeron del análisis documental estas cuatro universidades.

- 4) Luego de recolectar todos los documentos disponibles de las universidades acreditadas, se procedió a digitar toda la información en formato de Word, para luego ser convertida en formato RTF, teniendo en cuenta que era una de las exigencias del programa MaxQda, utilizado para codificar la información.

3.5. Análisis

Para el análisis de los documentos oficiales se realizó primero una prueba piloto con cuatro documentos oficiales (PEI). Se diseñó una matriz preliminar, en donde se relacionan las cuatro categorías principales clasificadas como: fines necesarios, fines contingentes, categoría social y categoría no social. Posteriormente se tomaron las citas de cada documento y se determinó qué tanto se identificaban con las categorías preestablecidas.

CAPITULO 4

4. RESULTADOS

Los resultados que se presentan a continuación responden a los dos objetivos propuestos, el primero: identificar afinidades entre las categorías conceptuales propias de la dimensión social del quehacer universitario con las categorías tomadas de la teoría organizacional; el segundo: establecer en qué medida los postulados sobre responsabilidad social de las universidades acreditadas del país se nutren de la teoría organizacional.

4.1. Afinidades entre las categorías conceptuales propias de la dimensión social del quehacer universitario y las tomadas de la teoría organizacional

Para resolver el objetivo de estudio No. 1, a continuación se presenta la tabla 1 con las categorías organizacionales que a juicio de los investigadores algunas muestran una relación entre los fines necesarios de la universidad y una relación con los grupos de interés (ver tabla 2). Estas categorías se seleccionaron del total

de la tabla de categorías determinada a partir del marco teórico (N=257), de las cuales un 34%, corresponden a categorías organizacionales.

Tabla 2 . Total de categorías y sub-categorías organizacionales.

CATEGORÍA	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
La Universidad como institución y como organización	Dualidad del estilo de gobierno de la universidad (6)	<i>Exigencia de gobierno de los grupos internos</i>		
		<i>Demanda de los grupos externos</i>		
	Universidad como stakeholder	<i>Universidad como actor global</i>		
	Grupos de interés externos (9)	<i>Gobierno</i>		
		<i>Comunidades virtuales</i>		
		<i>Ministerio de Educación</i>		
		<i>Industria</i>		
	Relaciones con los grupos de interés	<i>Urgencia</i>		
		<i>Poder</i>		
		<i>Pertinencia</i>		
	Compromiso institucional	<i>Coherencia.</i>		
	Institución social situada			
	Organización con poder	<i>Necesidad de legitimidad</i>		
		<i>Poseedora de recursos.</i>		
		<i>Poder de interacción</i>		
		<i>Poder de participación</i>		
<i>Poder de responder</i>				
Responsabilidad Social Empresarial	Debe generar innovación y oportunidades			
	Mejorar consecuencias sociales y medio-ambientales			
	Debe estar alineada con la estrategia (10)	<i>Reconocer la dimensión social del contexto competitivo.</i>		
	Involucramiento con organizaciones cívicas (TRS)			
	Propiciación de diálogos entre los grupos de interés (TRS)			
	Necesidad de búsqueda de legitimidad			
	Responsabilidad pública como opuesta a la idea de la RSE como iniciativa voluntaria.			
	Respuesta a las tensiones sociales			
	Principios (16)	<i>Legitimidad</i>	<i>Orientación al bien común</i>	
		<i>Subsidiariedad</i>	<i>Respeto a la libre iniciativa</i>	
		<i>Estímulo a las asociaciones privadas.</i>	<i>Diferenciar las responsabilidades del Estado de las de la sociedad civil</i>	

CATEGORÍA	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3		
Responsabilidad Social Organizacional	Rendición de cuentas	<i>Aceptación de responsabilidades ante stakeholders</i>				
	Comportamiento ético	<i>Remitido a contextos particulares.</i>				
	Entendimiento de las expectativas la sociedad	<i>Diálogo con los grupos de interés.</i>				
	Principios de la RSO	Rendición de cuentas		<i>Aceptación de una obligación moral</i>		
				<i>Responsabilidad sobre los impactos</i>		
		Transparencia		<i>Información clara, equilibrada y veraz</i>		
		Comportamiento ético				
		Reconocimiento de las partes interesadas				
		Derecho		<i>Respeto a la ley</i>		
		Reconocimiento de las normas internacionales				
		Gobierno organizacional		<i>Procesos de toma de decisiones</i>	<i>Participación, delegación y registro de las decisiones</i>	
		Respeto a los derechos humanos			<i>En torno a los convenios internacionales</i>	
					<i>Identificación de riesgos</i>	<i>Ante discriminaciones y en relación con grupos vulnerables</i>
	Cuidado del medio ambiente					
	Desarrollo de la comunidad			<i>Educación y cultura</i>		
				<i>Opciones de empleo y generación de riqueza.</i>		
				<i>Acceso a la tecnología.</i>		
	Dimensionar la esfera de influencia de la organización.			<i>Ámbitos físicos</i>		
				<i>Ámbitos virtuales.</i>		
				<i>Categorías de grupos de población</i>	<i>Niños</i>	
					<i>Mujeres</i>	
					<i>Grupos vulnerables</i>	
	<i>Núcleos familiares</i>					
	La necesidad de generar credibilidad.					
	Tendencia a la búsqueda de consensos.					
	El reporte de las prácticas socialmente responsables (GRI) – Rendición de cuentas		<i>Las prácticas se vuelven puntos de referencia para otras organizaciones.</i>			
				<i>Necesidad de identificar los aspectos principales (core issues).</i>	<i>Materialidad</i>	<i>Social</i> <i>Económica</i> <i>Ambiental</i>
				<i>Integralidad (completeness)</i>		

La suma de las categorías identificadas, se hace de derecha a izquierda con relación al último nivel de la tabla de las categorías organizacionales (N= 87), para seleccionar las categorías organizacionales que sólo se relacionan con los fines necesarios sociales de la universidad (N=58), tabla 3.

Tabla 3. Categorías organizacionales que se corresponden con fines necesarios y sociales de la universidad.

Categorías organizacionales	Total sub-categorías	Sub-categorías que combinan fines Necesarios y categorías organizacionales
1. La universidad como institución y como organización	18	17
2. Responsabilidad Social Empresarial	22	11
3. Responsabilidad Social Organizacional	47	30
TOTAL	87	58

Del total de las categorías organizacionales determinadas como: *La universidad como institución y como organización, Responsabilidad social empresarial y Responsabilidad social organizacional* (N= 87), se considera que el 67% de ellas guardan una relación con los fines propios de la universidad, es decir que tienen que ver con el quehacer de la universidad en cuanto a su dimensión social.

4.1.1. Análisis del objetivo de estudio no. 1

Se propone una reflexión acerca de algunas categorías que se acaban de presentar en la tabla No 1.

La innovación: Si se mira la innovación en virtud de responder solo a unas necesidades de competitividad, su orientación es más del ámbito organizacional, ya que la universidad integraría las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en respuesta a demandas de mercado pero no necesariamente a las inquietudes que se derivan de su función investigativa. (Delanty, 2002). Sin embargo la universidad puede innovar no sólo en su dotación tecnológica sino en el actuar, en el saber aprovechar los recursos disponibles y en la creatividad de la comunidad educativa. Llano (2008) expresa que la universidad en su quehacer debe emprender algo nuevo, por eso propone que debe actuar a partir de la innovación, investigación y búsqueda de la verdad. Esto se logra sólo si el afecto o el sentimiento por la verdad son mayores que las ganas del poder o tener.

La Relación con los grupos de interés: esta relación hace parte del quehacer universitario cuando existe una relación entre actores como estudiantes, docentes y otros miembros de la comunidad educativa. Un ejemplo es como Rosovsky (1997), resalta la importancia que tiene la relación que hay entre el docente y el estudiante y así mismo su participación en la toma de decisiones académicas. En cuanto organización, la universidad se relaciona con otros grupos de interés, tales como proveedores, vecinos o el gobierno.

Compromiso institucional: Un compromiso institucional que debe tener la universidad como organización es el de rendir cuentas a la sociedad, bien sea por sus actuaciones, o por las exigencias que le plantea la sociedad misma. Es decir que su quehacer a partir de la relación entre la docencia, investigación y proyección social debe ser coherente y pertinente con el medio social y cultural,

reflejando un compromiso institucional de calidad, el cual puede verse reflejado cuando la Universidad rinde cuentas por medio de los sistemas de evaluación, por ejemplo en virtud de los lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación, quien evalúa el cumplimiento de los principios y los objetivos constitucionales propuestos por la Ley.

Sobre la ética: Desde los principios de responsabilidad social organizacional, la valoración ética se circunscribe a contextos culturales específicos. En cambio, desde perspectivas humanistas como las adoptadas por Llano o Pieper, que se centran en la búsqueda de la verdad y del totum, se puede entender la implicación que tiene la universidad como referente de parámetros de una conducta ética objetiva y universal.

El concepto de sostenibilidad: como lo menciona el Global Reporting Initiative (GRI), tiene una mirada organizacional, en cuanto a que propone unos parámetros universales para reportar las prácticas socialmente responsables de las organizaciones, en materia de lo social, lo económico y lo ambiental, frente a los grupos de interés internos y externos, para demostrar el grado de compromiso que tiene la organización con el desarrollo sostenible (2009 p.5).

Esta idea, que se conoce como la “triple cuenta de resultados”, es un aporte concreto de las teorías sobre responsabilidad social organizacional. Por lo que se ha discutido sobre la responsabilidad que tiene la universidad en entender al hombre, su entorno y la relación que hay entre los diferentes elementos que componen el sistema social, es interesante anotar que la universidad tiene una

responsabilidad importante de reflexionar sobre este concepto en lugar de acogerlo sin el escrutinio adecuado.

Por ejemplo, no se ha discutido suficientemente aún cuál es la posición que ocupa el ser humano en esta fórmula de equilibrio. No es lo mismo que sea el centro del sistema, como lo sugieren las corrientes humanistas (P. Ej. Llano), a que ocupe una posición similar a la de otros elementos, como podrían sugerirlo algunas posiciones ecologistas, mencionadas por Scott.

Sobre la autonomía universitaria: Teniendo en cuenta que la universidad es una institución que reclama su propia autonomía, debe comprometerse con una indagación permanente que es la que se entiende como la búsqueda de la verdad; es ese horizonte el que le posibilita contribuir al servicio de la justicia. Parte de ese proceso incluye los diálogos con los diferentes grupos de interés.

Es importante que la universidad logre equilibrar las demandas del mercado y del Estado con las exigencias propias de su misión académica, ya sea por el número de investigaciones, la búsqueda de la calidad de los programas, la asignación de investigadores competentes o la generación de recursos económicos a través de los resultados obtenidos.

Entendimiento de las expectativas la sociedad: La universidad como actor global debe propender por el respeto a la legislación tanto nacional como internacional mostrando su actuar en forma transparente, dejando conocer sus políticas, siendo una institución que permita la relación con todos los grupos de interés que la solicitan. Otro compromiso que tiene la universidad frente a la

sociedad es la formación de ciudadanos, por tal motivo debe esmerarse en realizar un trabajo de formación ética y moral en sus estudiantes promulgando el respeto por los derechos humanos y la integridad en general de la persona que sea capaz de ejercer principios de ciudadanía y contribuir a la transformación de las estructuras de injusticia, lo que implica desarrollar y transmitir saberes que beneficien a la universidad y a la sociedad mancomunadamente, saberes que deben dar cuenta de su fin y origen ,que rindan cuenta en forma responsable y honesta de su intencionalidad con un componente ético y de transparencia.

4.2. Los postulados sobre responsabilidad social de las universidades acreditadas del país y la teoría organizacional

A continuación se muestra los resultados producidos de la lectura y análisis de los Proyectos Educativos Institucionales de las universidades Acreditadas.

4.2.1. Categorías relacionadas con los fines necesarios de la universidad como institución social

Al analizar la frecuencia de las categorías encontradas en los Proyectos Educativos Institucionales de las universidades se halló que el 92,34% de estas tienen relación con fines necesarios, mientras que tan solo el 7,65% a fines contingentes. (Anexo E & F)

Tabla 4. Frecuencia de fines necesarios y contingentes.

CONCEPTO	Frecuencia	Porcentaje
Fines Necesarios	43.641	92,34%
Fines Contingentes	3.619	7,65%
TOTAL	47.260	100

Una vez reconocida la proporción de fines necesarios en los PEI, se halló que el 80,62% de estos fines son sociales. En relación con el total de categorías identificadas en estos documentos el 74,45% son fines necesarios sociales. (Anexo G & H)

Tabla 5. Frecuencia de los fines necesarios, discrimina entre categorías sociales y no sociales

CONCEPTO	Frecuencia	Porcentaje sobre el número de categorías relacionadas con fines necesarios	Porcentaje sobre el total de categorías
Fines Necesarios Sociales	35.184	80,62	74,45
Fines Necesarios No Sociales	8.457	19,38	17,89
TOTAL	41.578	100,0%	92,34%

En el proceso de análisis, entre el grupo de categorías relacionadas con los Fines Necesarios se identificó aquellas que hicieran alusión a los grupos de interés, se encontraron 15 categorías, entre las cuales se destaca por su frecuencia en los PEI, las sub-categorías que tienen relación con: universidad proyectada a la sociedad (8,92%), la cultura universitaria (11,94%), identidad de la universidad (20,98%).

Tabla 6. Frecuencia de categorías relacionadas con los Fines Necesarios Sociales que muestran una afinidad con los grupos de interés.

Categorías	Sub-categorías	Total	% sobre el total de cat.	% sobre el total de cat. Fin. Nec. Soc
1. Aprendizaje	Relación entre el docente y el estudiante	1238	2,62	3,52
	Subtotal	1238	2,62	3,52
2. Ciencia	Creación del conocimiento	792	1,68	2,25
	Teología-ciencia del conocimiento de dios	68	0,14	0,19
	Subtotal	860	1,82	2,44
3. Concepción moderna de la ciencia	El conocimiento como generador de revoluciones y de progresos	165	0,35	0,47
	Relación entre conocimiento y realidad	126	0,27	0,36
	Subtotal	291	0,62	0,83
4. Conocimiento	Relación entre la comprensión del hombre y la realidad social	363	0,77	1,03
	Relaciones reciprocas entre los hechos(interdependencia)	0	0	0
	Verdad	151	0,32	0,43
	Subtotal	514	1,09	1,46
5. Cultura predominante	Concepciones humanisticas que abarcan el totum	287	0,61	0,82
	Necesidad de formación continua	1088	2,3	3,09
	Sociedad del conocimiento	132	0,28	0,38
	Subtotal	1507	3,19	4,29
6. Cultura universitaria	Comunicación de formas de conocimiento	79	0,17	0,22
	Conocimiento disenso-controversial	135	0,29	0,38
	Cultivo de la persona humana	1789	3,79	5,08
	El conocimiento como valor social	427	0,9	1,21
	Ética de la comunidad universitaria	845	1,79	2,4
	Formación moral y en virtudes	450	0,95	1,28
	Humanismo	169	0,36	0,48
	Inducción del conocimiento	430	0,91	1,22
	Innovación	10	0,02	0,03
	Lectura de los fenómenos sociales	33	0,07	0,09
	Necesidad de una reflexión ética	415	0,88	1,18
	Orientación al servicio publico	575	1,22	1,63
	Proceso de generación del saber	279	0,59	0,79
Recorrer el mundo para ampliar la visión de el	0	0	0	
	Subtotal	5636	11,94	15,99

Categorías	Sub-categorías	Total	% sobre el total de cat.	% sobre el total de cat. Fin. Nec. Soc
7. Docencia - educación	Componentes religiosos de la educación	140	0,3	0,4
	Componentes seculares de la educación	275	0,58	0,78
	El docente aprende mientras enseña	622	1,32	1,77
	Enseñanza	356	0,75	1,01
	Principio de la economía de la enseñanza	667	1,41	1,9
	Relación entre sujetos	407	0,86	1,16
	Subtotal	2467	5,22	7,02
8. Hombre culto-persona educada	Acorde con la dinámica del conocimiento y la sociedad	497	1,05	1,41
	Con pensamiento crítico	563	1,19	1,6
	Conocimiento de todo lo existente-totum	405	0,86	1,15
	Libre	154	0,33	0,44
	Persona innovadora	210	0,44	0,6
	Poseedor de un conjunto de ideas sobre el hombre y el mundo	47	0,1	0,13
	Subtotal	2281	4,83	6,48
9. Ideal de cultura	Orientación al servicio del interés general	260	0,55	0,74
	Responsabilidad	108	0,23	0,31
	Subtotal	368	0,78	1,05
10. Identidad de la universidad	Actores propios del ámbito universitario	326	0,69	0,93
	Centro de enseñanza de saber superior	324	0,69	0,92
	Concepción humanista de la ciencia	992	2,1	2,82
	Cultivo de las grandes disciplinas culturales	1756	3,72	4,99
	Cultivo del saber superior	98	0,21	0,28
	Difusión del saber superior	38	0,08	0,11
	Fin esencial -educación superior	74	0,16	0,21
	La persona como centro de la actividad universitaria	3490	7,38	9,92
	Necesidad de la independencia de los académicos	0	0	0
	Necesidad del equilibrio entre investigación y docencia	820	1,74	2,33
	Relación dependencia entre fines y la naturaleza de las institución	874	1,85	2,48
	Subtotal	9884	20,93	28,09

Categorías	Sub-categorías	Total	% sobre el total de cat.	% sobre el total de cat. Fin. Nec. Soc
11. Relaciones con los grupos de interés	Comunidad educativa	1618	3,42	4,6
	Diferenciación entre grupos internos y externos	447	0,95	1,27
	La universidad forma al hombre medio	32	0,07	0,09
	Trabajo en equipo como requisito de la actividad universitaria	806	1,71	2,29
	Subtotal	2903	6,15	8,25
12. Responsabilidad social empresaria	Debe estar alineada con la estrategia	72	0,15	0,2
	Debe generar innovación y oportunidades	533	1,13	1,51
	Involucramiento con organizaciones cívicas (trs)	0	0	0
	Mejorar consecuencias sociales y medio ambientales	184	0,39	0,52
	Necesidad de búsqueda de legitimidad	94	0,2	0,27
	Principios	0	0	0
	Responsabilidad pública opuesta a la idea de la rse voluntad	0	0	0
	Respuesta a las tensiones sociales	56	0,12	0,16
	Subtotal	939	1,99	2,66
13. Responsabilidad social organizacional	Comportamiento ético	209	0,44	0,59
	Cuidado del medio ambiente	382	0,81	1,09
	Desarrollo de la comunidad	0	0	0
	Dimensionar la esfera de influencia de la organización	0	0	0
	Entendimiento de las expectativas de la sociedad	138	0,29	0,39
	Necesidad de generar credibilidad	106	0,22	0,3
	Principios de la RSO	0	0	0
	Rendición de cuentas	0	0	0
	Reporte de las practicas socialmente responsables (GRI) rendición de cuentas	0	0	0
	Tendencia de la búsqueda de consensos	0	0	0
	Subtotal	835	1,76	2,37
14. Universidad como institución y organización	Compromiso institucional	225	0,48	0,64
	Dualidad del estilo de gobierno de la universidad	35	0,07	0,1
	Grupos de interés externos	111	0,23	0,32
	Institución social situada	444	0,94	1,26
	Organización con poder	0	0	0
	Relaciones con los grupos de interés	285	0,6	0,81
	Universidad como stakeholder	150	0,32	0,43
	Subtotal	1250	2,64	3,56

Categorías	Sub-categorías	Total	% sobre el total de cat.	% sobre el total de cat. Fin. Nec. Soc
15. Universidad proyectada a la sociedad	Aportar a las necesidades de la sociedad en lo local y nacional	1015	2,15	2,88
	Conocimiento colectivo	69	0,15	0,2
	Contribución a formas de convivencia social	363	0,77	1,03
	Demanda social	206	0,44	0,59
	Estudiantes como la comunidad principal	758	1,6	2,15
	Formación de ciudadanos	469	0,99	1,33
	Interdependencia entre grupos implicados	60	0,13	0,17
	Investigación y docencia proyectadas a la calidad y bienestar	826	1,75	2,35
	Orientación transformadora	86	0,18	0,24
	Receptibilidad de la universidad por parte de la sociedad-expec	253	0,54	0,72
	Relevancia del conocimiento	106	0,22	0,3
	Transformación de las estructuras de injusticia	0	0	0
	Subtotal	4211	8,92	11,96
	Total	35184	74,45	100

4.2.2. Categorías Organizacionales

El 11,96% de las categorías identificadas en los Proyectos Educativos Institucionales de las universidades tienen relación con lo organizacional (Anexo B); el 53,52% de estas tiene relación con las categorías de Fines Necesarios Sociales (sobre el total de categorías halladas en los PEI, representan el 6,4%).

Tabla 7. Frecuencia de categorías que corresponden a lo organizacional y tienen relación con los fines necesarios.

Categorías Organizacionales que mantienen una relación con Fines Necesarios Sociales		
Frecuencia	% sobre el total de categorías	% sobre el subtotal de categorías organizacionales
3024	6,40%	53,52%

Al relacionar las categorías con un diagrama de Venn, se observa la proporción de las categorías relacionadas con los Fines Necesarios Sociales, las categorías organizacionales y la afinidad que existe entre estas, se halla que:

C= Categorías Fines Necesarios y Contingentes *(universo total de las 47260 relaciones de categorías analizadas)

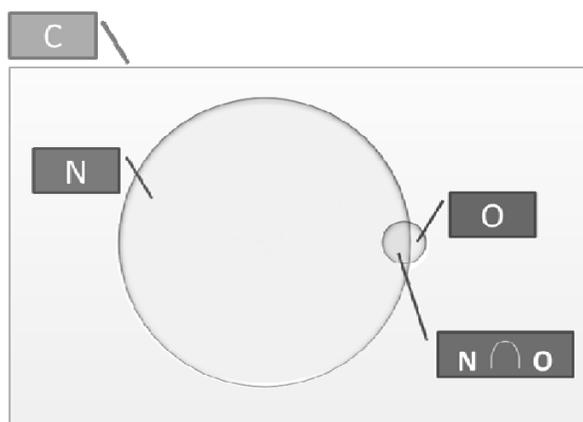
N= El 74,45% de categorías encontradas en los PEI que se relacionan con fines necesarios sociales

O= El 11,96% de las categorías encontradas en los PEI se relacionan con categorías organizacionales

$N \cap O$ = Categorías afines entre los Fines Necesarios Sociales y las organizacionales

- La intersección de N y O representa el 8,5% de las categorías relacionadas con los fines necesarios sociales tienen afinidad con las categorías de la teorías organizacional.

Grafico 4. Diagrama de Venn ilustrando las categorías afines entre los fines necesarios sociales y lo organizacional



Las categorías afines entre los Fines Necesarios Sociales y lo Organizacional se describen en el siguiente cuadro.

Tabla 8. Categorías Organizacionales que tienen relación con los Fines Necesarios Sociales

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	TOTAL	% SOBRE EL TOTAL DE CAT	% SOBRE EL TOTAL DE CAT. FIN. NEC. SOC CON RELACIÓN A LAS CAT ORG.
Responsabilidad social empresarial	Debe estar alineada con la estrategia	72	0,15	2,38
	Debe generar innovación y oportunidades	533	1,13	17,63
	Involucramiento con organizaciones cívicas (TRS)	0	0,00	0,00
	Mejorar consecuencias sociales y medio ambientales	184	0,39	6,08
	Necesidad de búsqueda de legitimidad	94	0,20	3,11
	Principios	0	0,00	0,00
	Responsabilidad pública opuesta a la idea de la RSE voluntaria	0	0,00	0,00
	Respuesta a las tensiones sociales	56	0,12	1,85
Responsabilidad social organizacional	Comportamiento ético	209	0,44	6,91
	Cuidado del medio ambiente	382	0,81	12,63
	Desarrollo de la comunidad	0	0,00	0,00
	Dimensionar la esfera de influencia de la organización	0	0,00	0,00
	Entendimiento de las expectativas de la sociedad	138	0,29	4,56
	Necesidad de generar credibilidad	106	0,22	3,51
	Principios de la RSO	0	0,00	0,00
	Rendición de cuentas	0	0,00	0,00
	Reporte de las practicas socialmente responsables (GRI) rendición de cuentas	0	0,00	0,00
	Tendencia de la búsqueda de consensos	0	0,00	0,00
Universidad como institución y organización	Compromiso institucional	225	0,48	7,44
	Dualidad del estilo de gobierno de la universidad	35	0,07	1,16
	Grupos de interés externos	111	0,23	3,67
	Institución social situada	444	0,94	14,68
	Organización con poder	0	0,00	0,00
	Relaciones con los grupos de interés	285	0,60	9,42
	Universidad como stakeholder	150	0,32	4,96
TOTAL		3024	6,40	100,00

4.2.3. Análisis cualitativo

A continuación se encuentran párrafos de los PEI de algunas universidades en los que se evidencia que los fines necesarios están asociados con la universidad como una institución social.

“Las funciones de Docencia, Investigación y Servicio convergen en el quehacer general de la Institución y generan relaciones interpersonales y de organización que involucran a todos los estamentos de la Universidad y aun a personas o entidades de fuera de ella.” (Pontificia Universidad Javeriana, p. 15)

Esta universidad considera que los fines necesarios propician relaciones entre las personas que hacen parte de la institución, incluidas aquellas que desde el marco de responsabilidad social se les llama grupos de interés externos.

“En tanto el conocimiento es un bien, difusivo como todo bien, se impone una comunicación que se traduce en una tarea académica. Así, mediante la investigación y la docencia, la universidad se proyecta, con vocación de servicio, en los distintos sectores de la sociedad”. (Universidad de La Sabana, p. 5)

Otra universidad considera que mediante la investigación y la docencia, las cuales hacen parte de los fines necesarios, se proyecta a la sociedad.

“Nuestra misión es la educación integral y la generación de conocimiento que aporte a la transformación social y productiva del país. Así, participamos activamente en la construcción de una sociedad justa y en paz

mediante la formación de profesionales que por su conocimiento, sus valores, su capacidad de trabajo colegiado, su sensibilidad social y su sentido de pertenencia al país inmerso en un mundo globalizado, contribuyan a la búsqueda de la equidad, la defensa de la vida, la construcción de la nacionalidad y el compromiso con el desarrollo humano integral y sustentable.” (Universidad de La Salle, p. 6)

Para esta universidad la educación que imparte, el conocimiento que genera y la formación de profesionales, contribuye a la transformación social del país y la construcción de una sociedad.

“La excelencia y la alta calidad de sus programas académicos y de su comunidad, y la generación de conocimiento pertinente para el desarrollo de la sociedad en sus diversas dimensiones.” (Universidad del Rosario, p. 126)

El desarrollo de la sociedad para la universidad parte de la generación de conocimiento con unos criterios de calidad que procuran ser pertinentes con el contexto social en el que se encuentran.

Como es evidente en los ejemplos extractados de los PEI de algunas universidades acreditadas, los fines necesarios como son la docencia, la investigación, el conocimiento, la formación profesionales primero genera relaciones entre las personas involucradas y según, transforma y construye la sociedad ideal.

En el proceso de análisis de datos se halla que, las universidades mantienen en su discurso explícito en los Proyectos Educativos Institucionales, Fines Necesarios, de estos el 74,45% sugieren una relación con los grupos de interés, ya sea internos o externos.

Ahora bien, sobre la pregunta ¿en qué medida los postulados sobre responsabilidad social de las universidades acreditadas del país se nutren de la teoría organizacional?, se reconoce a través de análisis de la frecuencia de categorías que, el discurso de las universidad sobre su responsabilidad como una institución social es más imponente que el relacionado con lo organizacional, pues se halló que son 6 veces más frecuentes las categorías relacionadas con los Fines Necesarios Sociales que aquellas categorías orientadas por los lineamientos de Responsabilidad Social Organizacional; tan solo el 8,5% de las categorías que mencionan Fines Necesarios Sociales, tienen una relación con lo organizacional.

Categorías más relevantes de los fines necesarios encontradas en los PEI.

Para estimar el peso relativo de las categorías encontradas en los PEI, el grupo calculó la media geométrica, es decir, la media del porcentaje de cada categoría respecto del total de categorías codificadas. El valor de dicha media fue de 0.5

Dentro de una de las grandes categorías que se destacan en nuestro estudio, tenemos la identidad de la universidad con 20,93% respecto del total de categorías y el 28,09 % de las que son fines necesarios sociales, se tiene dentro de esta gran categoría una sub-categoría llamada responsabilidad social

universitaria con un 2,31 % del total de categorías de los PEI y un 3,1 % de las categorías que corresponden a los fines necesarios sociales. Si se tiene en cuenta que el concepto de responsabilidad social es una definición nueva y surgió en el ámbito empresarial y organizacional, es posible pensar que las universidades acreditadas del país se han apropiado de este concepto para definir su identidad.

La categoría cultura universitaria se tiene un 11,94% del total de las categorías identificadas y un 15,99 % de las categorías que corresponden a los fines necesarios sociales, dentro de esta encontramos una categoría llamada orientación al servicio público con un 1,22 % del total de categorías de los PEI, y 1,63% de los fines necesarios sociales, la cual podría relacionarse con la categoría llamada bien común propuesta en el documento de Domènec Melé

En el porcentaje total de categorías de tipo organizacional, las universidades le dan mayor relevancia, a las siguientes categorías que se encuentran por encima de la media: “debe generar innovación y oportunidades”: 1.13%; “institución social situada”:0.94%; “cuidado del medio ambiente”: 0.81% y “relaciones con los grupos de interés”: 0.6%.

Del anterior análisis, es posible comprender que los PEI de las universidades estudiadas, se nutren en una porción muy pequeña de la parte organizacional: el único concepto estrictamente organizacional que aparece con un peso superior a la media es el relacionado con los “grupos de interés”, con una participación del 0,6% del total de categorías estudiadas.

Tabla 9. Categorías y sub-categorías destacadas de los fines necesarios en los PEI

Categorías	Sub-categorías	Total	% sobre el total de cat.	% sobre el total de cat. Fin. Nec. Soc
Identidad de la universidad	La persona como centro de la actividad universitaria	3490	7,38	9,92
Cultura universitaria	Cultivo de la persona humana	1789	3,79	5,08
Identidad de la universidad	Cultivo de las grandes disciplinas culturales	1756	3,72	4,99
Relaciones con los grupos de interés	Comunidad educativa	1618	3,42	4,6
Aprendizaje	Relación entre el docente y el estudiante	1238	2,62	3,52

En contraste, se puede observar, que las categorías que más se destacan en las universidades estudiadas son: “Identidad de la universidad”, subcategoría: “La persona como centro de la actividad universitaria”: 7.38%. Este resultado permite comprender que la identidad de la universidad está apoyada fuertemente en la persona como su actor principal

Categoría: “Cultura universitaria”, subcategoría: “Cultivo de la persona humana” 3.79%. Este indicador refuerza el anterior, en el sentido de que se entiende a la persona como centro de la actividad universitaria.

Categoría: “Identidad de la universidad”, subcategoría: “Cultivo de las grandes disciplinas culturales”: 3.72%. Este concepto se asemeja fundamentalmente a la idea de Ortega y Gasset sobre el contenido de la formación de los estudiantes en la universidad.

Categoría: “Relaciones con los grupos de interés”, subcategoría: “Comunidad educativa” 3.42%. Este porcentaje nos permite pensar que las universidades

reconocen la necesidad de la actuación colectiva y de la necesidad de construir una comunidad para el ejercicio de su tarea académica.

Categoría: “Aprendizaje”, subcategoría: “Relación entre el docente y el estudiante”: 2.62%. Se trata de una categoría que refleja una actividad esencial de la universidad y que podría entenderse también como una relación entre grupos de interés.

CAPITULO 5

5. CONCLUSIONES

A continuación se abordará la dimensión social del que hacer universitario y la implicación de la teoría organizacional sobre la universidad como institución social de educación superior según el análisis hecho durante la investigación.

5.1. Afinidades entre las categorías conceptuales propias de la dimensión social del quehacer universitario y las tomadas de la teoría organizacional

Para identificar las afinidades entra las categorías se abordará la dimensión social de la universidad y el impacto de la teoría organización sobre la misión propia de la institución.

5.1.1. La dimensión social de la universidad

La universidad ha sido vista por los autores estudiados en la investigación como una institución de educación superior, que se ha dedicado a formar profesionales a través del ejercicio de la docencia, a producir conocimiento mediante la

investigación, y a reflexionar sobre el mismo en procesos entre grupos de interés internos a la institución, como son los estudiantes y los docentes; los primeros, como actores sin experiencia, pero con curiosidad por el conocimiento y el docente con la experiencia ganada a través del acceso a procesos que lo acercan cada vez a la proximidad de la verdad.

La docencia, la investigación, la formación de profesionales, la producción y reflexión del conocimiento se han dinamizado en el ejercicio social de la universidad.

La misión de la universidad supone abordar diferentes temas que no se ajustan tan fácilmente a los conceptos convencionales de la responsabilidad social organizacional. Por ejemplo, nociones como la búsqueda de la verdad, el conocimiento en sí mismo, la libertad o la formación integral de las personas no encajan fácilmente en el marco de relaciones entre grupos de interés, que constituye uno de los soportes principales de la teoría sobre responsabilidad social organizacional.

5.1.2. Dinámica social hacia adentro

La función de la universidad desde la esencia como institución de educación superior, ha de mantener los fines necesarios, como lo menciona Parra, en donde se reconozcan sus acciones y sus reflexiones impacten en la sociedad. Por ejemplo, la ciencia, como labor de universidad, aporta a la sociedad dando respuesta a los problemas que se presentan mediante la reflexión de la problemática, el planteamiento de hipótesis sobre la misma, la indagación y

proposición de planteamientos dialogados en la academia entre el investigador, los docentes y estudiantes que se integran a lo que hoy en día han llamado semilleros de investigación.

La ciencia en la universidad se distancia de la producida en otras organizaciones, porque a pesar que la universidad reconoce los intereses y expectativas de los grupos de interés externos, esta institución, no solo se centra en intereses particulares y de producir conocimientos netamente aplicados, ya que sus motivaciones están por encima de las de otros grupos de interés; la universidad se centra en la búsqueda de la verdad y la comprensión de totum; es decir, considera que el dialogo académico entre los actores internos o los grupos de interés, y los procesos de investigación y de formación deben promover el acercamiento a la verdad, independientemente de los sesgos de los diferentes sectores sociales..

Además del conocimiento disciplinar construido en la academia, es necesario promover el buen actuar de la persona, a partir de la libertad, entendida como la responsabilidad dirigida al bien común. Los anteriores, más que unos conceptos teóricos, deben ser vivencias que el estudiante desde su proceso de formación profesional hasta el ejercicio del mismo aplicará en su actuar pensando en el bien común y no particular, que sus actuaciones libres tengan un criterio de responsabilidad particular y colectiva; lo que se logra en la medida que su modelo, a quién observa continuamente, su docente, promueva estas actitudes mediante un discurso coherente con su actuaciones.

5.1.3. Dinámica social hacia afuera

La proyección social de la universidad no solo se evidencia en los procesos que se ejecutan al interior de la institución. La universidad se proyecta a la sociedad mediante procesos pensados desde la problemática evidente al exterior; es decir, no es ajena a los cambios que se producen a su alrededor, en especial, se atiende a las temáticas que desde la Responsabilidad Social Organizacional se abordan, como son: las problemáticas sociales, económicas y ambientales, con ello, no se afirma que la universidad reflexione y dialogue únicamente sobre estas, pero si tiene una especial preferencia.

Por ejemplo, la repercusión de la sostenibilidad económica, cuando la universidad tiene que responder a unos problemas del mercado porque necesita mantenerse y sobrevivir, éste, junto con la rendición de cuentas a los grupos de interés, puede llegar afectar su propio gobierno, es decir perder su propia legitimidad como institución académica, lo que implica una pérdida de la libertad frente a la responsabilidad y la orientación hacia el bien común.

De cara a la atención y solución de los graves problemas de injusticia y desequilibrio que padecen nuestras sociedades, es interesante preguntarse sobre qué responsabilidades debe asumir la universidad que no puede afrontar ninguna otra organización; sostener que la universidad debe contribuir a la solución de los problemas de la sociedad no representa una diferencia significativa respecto de lo que pueden hacer muchas otras organizaciones, empezando por aquellas de naturaleza gubernamental o del denominado tercer sector. Identificar qué es eso de lo que es capaz la universidad y que no se puede exigir a ningún otro actor es

un ejercicio de deliberación que debe realizarse en medio de la variedad tan amplia de visiones sobre lo que es la universidad.

Otra forma de proyección social de la universidad se refleja cuando la producción del conocimiento académico se publica en los medios apropiados y eficaces para que los grupos de interés externos tengan acceso a ello, esto requiere que la universidad una vez plantee una pregunta de investigación, identifique los grupos que estarían interesados en las reflexiones explícitas en las investigaciones que se elaboren en la universidad; de esta manera se aseguraría que el conocimiento producido dentro de la academia fuera validado, tuviera un impacto directo, real y social, pues no se archivaría, como puede ocurrir con muchos trabajos de investigación.

5.1.4. Teorías organizacionales que impactan la misión de la universidad

La literatura sobre Responsabilidad Social Universitaria empieza a incorporar conceptos sobre Responsabilidad Social Organizacional en un esfuerzo por articular los fines propios de la universidad con la realidad organizacional de la que hace parte, algunos autores como: Delanty, Jongbloed, De la Cruz y Valley, han relacionado temas organizacionales con las universidades.

Estas teorías han empezado a adoptar conceptos propios del ámbito de la Responsabilidad Social Empresarial que no debería representar un obstáculo especial para la universidad. No hay reparo en que esta institución aprenda a identificar a grupos tales como: proveedores, clientes, el Estado, o los accionistas como actores legítimos que reclaman el cumplimiento de los acuerdos pactados y

con los que se puede llegar a relaciones más enriquecedoras de intercambio. El desafío que realmente asume la universidad en esta materia consiste en proponer una reflexión sistemática y profunda sobre las implicaciones de estas relaciones. En el marco de la Responsabilidad Social Organizacional, los grupos de interés cobran importancia, pues son quienes observan con ojo crítico a las organizaciones, esperando que estas cumplan con los objetivos propuestos e incluso algunos propuestos en marcos internacionales y nacionales. Cabe decir que la universidad vista como una organización puede afectar su gobernabilidad y su capacidad de innovación, por responder a las dinámicas burocráticas o del mercado, a partir de la participación de los grupos de interés, quienes están incidiendo en el tipo de conocimiento que genera la universidad y en asuntos sociales y públicos, por las demandas de los actores de la sociedad.

5.2. Los postulados sobre responsabilidad social de las universidades acreditadas del país y la teoría organizacional

En los siguientes dos puntos se abordará lo que se concluyó a partir de la lectura y análisis de los Proyectos Educativos Institucionales con respecto a las categorías identificadas

5.2.1. Categorías relacionadas con los fines necesarios de la universidad como institución social

Lo que se evidencia a través de la lectura de los Proyectos Educativos Institucionales de las universidades acreditadas, es que el discurso que promueve se fundamenta en su mayor parte en los fines necesarios, evidente en el 92,34% de las categorías relacionadas con esta temática.

Destacándose entre las tres primeras categorías de mayor porcentaje la identidad de la universidad (20,93%), la cultura universitaria (11,94%) y la universidad proyectada a la sociedad (8,92%).

Ahora bien, se destaca que sobre el total de categorías relacionadas con los Fines Necesarios el 80,62% de estas son sociales, es decir, según las universidades, es importante dinamizar los procesos propios de la institución entre los grupos de interés, ya sean internos o externos de la misma.

A partir de los porcentajes se concluye que según los Proyectos Educativos Institucionales de las universidades, estas consideran importante sus aportes a la sociedad mediante el quehacer propio de la universidad, exaltando su identidad como una institución de educación superior que forma personas cultas en un nivel de formación profesional, que cultiva un saber superior y lo difunde y además tienen en cuenta las personas como centro de su quehacer universitario, así mismo reconoce la dependencia entre los fines propios de la universidad como son: la docencia, la investigación y la formación de profesionales.

La cultura universitaria es otra de las categorías más frecuentes en los Proyectos Educativos Institucionales; en la lectura de este documento se evidenció que las universidades promueven un discurso sobre el cultivo de la persona humana, la ética de la comunidad educativa y la orientación al servicio público.

La universidad proyectada a la sociedad, es la tercera categoría con mayor frecuencia en los PEI; con ello se evidencia que las universidades se reconocen como una institución que ejerce un impacto en la sociedad y, por ende, son responsables de las acciones que la afecten, ya sea a nivel local o nacional, para ello pretenden identificar las necesidades de estos entornos y aportar desde las acciones propias de la institución, como son la investigación y la formación de profesionales, según la frecuencia de sub-categorías, la universidad considera al estudiante como la comunidad principal.

Otro aporte en el marco de su proyección social, es la formación de ciudadanos, buscando de alguna manera la contribución a las formas de convivencia social sana; pues el discurso de la universidad no sólo se enfoca a particularidades, sino que reconoce los intereses y conocimientos colectivos de su comunidad académica y el bienestar común.

5.1.1. Categorías organizacionales

Del análisis se observa que la identidad de la universidad toma un porcentaje muy pequeño (8,5%) de la teoría organizacional (a). El quehacer de la universidad (b), tal como se identifica en los documentos institucionales estudiados, supone la persecución de fines que trascienden el ámbito puramente organizacional, tales como la búsqueda de la verdad, la libertad y la formación integral de las personas.

Sin embargo, no necesariamente se desprende de ello que los conceptos hayan sido tomados del discurso sobre responsabilidad social de la teoría organizacional, sino que es evidente la afinidad que hay entre las universidades y las organizaciones en general, por cuanto se trata de instituciones de carácter social.

CAPITULO 6

6. PREGUNTAS PARA FUTURAS INVESTIGACIONES

1. Se puede comparar la información de los PEI de las universidades con las diferentes prácticas sociales universitarias.
2. ¿Qué mirada debe tener la universidad para abordar la sociedad?. Se puede profundizar en el tipo de relaciones específicas con los diferentes actores sociales y poder determinar ¿Quién es el demandante de la producción de la universidad?
3. Profundizar en el tipo de lectura que hacen las universidades sobre los actuales acontecimientos sociales.
4. En qué manera los currículos de cada programa refleja el cumplimiento de los lineamientos definidos en los proyectos educativos institucionales (PEI).
5. A través del tiempo ha cambiado su misión, para algunos autores la ha ampliado a través de acciones que comprometen a la universidad con compromisos sociales, ambientales y económicos, posiblemente respondiendo a proyectos filantrópicos que ayudan a la comunidad de su alrededor, o con mejoras en el medio ambiente entre otros. Vale la pena

indagar sobre ¿cuál es la misión de la universidad de la actualidad? y ¿a qué demandas está respondiendo? si como organización pretende mostrar a la comunidad nacional e internacional su responsabilidad social usando “voluntariamente” la guía ISO 26000 como referente de su conducta, acciones y compromisos o demostrar a través de informes de sostenibilidad en el marco del *Global Reporting Initiative*.

CAPITULO 7

7. LIMITACIONES

No había uniformidad en los Proyectos Educativos Institucionales (PEI), se observó que algunos de los documentos oficiales seleccionados como objeto de investigación no incluían los mismos componentes temáticos. En el caso de la Universidad del Externado, dentro de sus documentos oficiales, publica en la página web de la universidad únicamente la misión; por otro lado, en el proyecto educativo institucional de la Universidad Nacional, se encuentra poca referencia sobre la universidad, puesto que está conformado por el IPARM, como una institución dependiente de la División de Bienestar de la universidad, que brinda programas de educación preescolar, básica y media, quedando limitado el análisis del documento.

La forma como se codificaron los PEI a partir de las categorías, depende de la mirada que tiene cada una de las personas que realizó dicha codificación, es decir que hay una percepción que puede ser subjetiva sobre los mensajes que transmite cada documento.

REFERENCIAS

- Bergen, T. J. (1980). *Society, Knowledge and the University*. Peabody Journal of Education.
- De La Cruz. C. & Sasia P. (Sept. 2008). *El movimiento de responsabilidad social de la universidad*. Educación Superior y Sociedad, Año 13, Número 2, 17-51
- Delanty, G. (2002). *The Governance of Universities. What is the Role of the University in the Knowledge Society?* The Candian Journal of Sociology/Cahiers canadiens de sociologie
- Ekonomiaz. (2007). *Una revisión crítica a las principales teorías*. Responsabilidad Social De La Empresa , 2 (65).
- Global Reporting Initiative (2006). *Lineamientos para la presentación de Informes de Sostenibilidad*.
- Jongbloed B. Enders, J. Salerno, C. (2008). *Higher education and its communities: Interconnections, interdependencies and a research agenda*. High Educ. 56:,303–324.
- Llano, A. (2003). *Repensar la universidad: La universidad ante lo nuevo*. Ediciones Internacionales Universitarias. Madrid:
- Mayor M, A. (1984). *Ética, trabajo y productividad en Antioquia: Una interpretación sociológica sobre la influencia de la Escuela Nacional de Minas en la vida, costumbres e industrialización regionales*. Bogotá: Ediciones Tercer Mundo.
- Melé, D. (1997), *La actuación social de la empresa*. Barcelona: Estudios y ediciones IESE, S.L.

- Millán, P.A. (1976). *Universidad y Sociedad*. Madrid: Ediciones Rialp.
- Mitchell, R. (1997). et al., "Toward a theory of stakeholder identification and salience. Defining the principles of who and what really counts", *The Academy of Management Review*, 22, 4.
- Newman, J.H. (1996). *Discursos sobre el fin y la naturaleza de la educación universitaria*. Madrid: Eunsa.
- Organización Internacional para la Normalización, ISO (2010). Borrador de la Norma ISO 26000
- Ortega y Gasset, J. (1930). *Misión de la universidad y otros ensayos afines*. Madrid: Revista de occidente.
- Parra M. C. (2005). *La Universidad, Institución Social. Estudios sobre Educación*, 9, 145-165.
- Pieper, J. (1964). *Apertura Hacia la Totalidad: Misión de La Universidad. Ideas y Valores*.
- Porter, M., & Kramer, M. (2006). *Strategy and Society. The link between competitive advantage and Corporate Social Responsibility*. E.E.U.U.: Harvard Business Review.
- Rosovsky, H. (1997). *La Universidad del siglo XXI: Problemas Actuales, Misión Cambiante y Posibles Soluciones*. Madrid: Editorial Complutense.
- Scott, W. R. (2003). *Organizations. rational, natural and open systems IV*. Richard Scott. Upper Saddle River, N.J.: Pearson Education Prentice Hall. xiv, 430 p.
:
- Vallaey, F. (2009). *Responsabilidad Social Universitaria: Manual de Primeros Pasos*. México: McGraw-Hill, BID.

LISTA DE ANEXOS

Anexo A: Total de categorías y subcategorías.....	160
Anexo B: Total de categorías y subcategorías organizacionales.....	175
Anexo C: Categorías y sub-categorías relacionadas con fines necesarios sociales	178
Anexo D: Categorías y Sub-categorías relacionadas con los fines necesarios ..	181
Anexo E: Categorías y Sub-categorías relacionadas con los fines Contingentes	186
Anexo F: Fines Necesarios Sociales.....	187
Anexo G: Fines Necesarios No Sociales	196

ANEXOS

Anexo A: Total de categorías y subcategorías

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3	
1.Conocimiento	1. Saber liberal	Conocimiento como un fin en sí mismo	Independencia de los resultados		
	2. Relaciones recíprocas entre lo hechos (interdependencia) (2)				
	3. Acto intelectual (2)		Juicio		
			Reflexión (juicio)		
			Prudencia		
			Buen sentido		
	4. Formas de conocimiento útil				
	5. Totum (2)	Conocimientos parciales contribuyen al conocimiento del totum, pero no por sumatoria			
	6. Verdad		Amor a la verdad (3)		
			Superior a la voluntad de poder (3)		
			La verdad como garante del sentido existencial de la vida.		
			La verdad como garante del sentido existencial a la sociedad.		
			"La palabra de Dios es un conocimiento en sí mismo" p69 (2)		
			Compromiso con la justicia (3)		
Verdad objetiva					
Verdad subjetiva					
7. Relación entre la comprensión del hombre y la comprensión de la realidad social. (14)					

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
2.Aprendizaje	1. Aprehensión de los hechos (2)			
	2. Procesos mentales (2)			
	3. Asimilación del conocimiento (2)			
	4. Relación entre el docente y el estudiante (14)			

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3	
3.Ciencia	1. Saber superior				
	2. Creación del conocimiento				
	3. Interdependencia de las ciencias (2)				
	4. Acto intelectual (2)				
	5. Teología: la ciencia del conocimiento de Dios (2)	Religión: "La religión consiste en un acto intelectual, cuyo objetivo es la Verdad y el resultado es el conocimiento"			
		ACTO INTELLECTUAL-OBJETIVO ES LA VERDAD Y EL RESULTADO EL CONOCI			
		Teología como parte integral de Totum			
		Relación con otras ciencias Inherente al quehacer universitario.			
	6. Planteamiento de problemas				
	7. Investigación	Relación entre un sujeto y un objeto			
Investigación científica: rigor y metodología clara...corresponde a la academia o laboratorio ...					
Complemento de la actividad universitaria (1)					
Investigación pura: matemática y química					
Investigación aplicada: fines farmacéuticos ya tiene algo aplicado.					

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3	
4.Docencia Educación	1. Enseñanza (1)				
	2. El docente aprende mientras enseña (14)				
	3. Relación entre sujetos.				
	4. Principio de la economía de la enseñanza (1)	Calidad y cantidad			
		Limitación en la capacidad de aprender			
	5. Componentes seculares de la educación (2)	Lo que el estudiante puede aprender			
6. Componentes religiosos de la educación (2)					

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
5.Hombre culto - Persona educada	1. Acorde con la dinámica del conocimiento y la sociedad (12)			
	2. Conocimiento de todo lo existente "totum" (4)			
	3. Persona innovadora (3)			
	4. Profesional (12)			
	5. Con pensamiento crítico (12)			
	6. Poseedor de un conjunto de ideas sobre el hombre y el mundo (1)			
	7. Libre (5)	Con capacidad de iniciativa		

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
6.Relaciones con los grupos de interés	1. La universidad forma al hombre medio (1)			
	2. Trabajo en equipo como requisito de la actividad universitaria(3)			
	3. Diferenciación entre grupos internos y externos (6)			
	4. Comunidad educativa			

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
7.Cultura Universitaria	1. Vocación a la ciencia (1)			
	2. Innovación (3)	Libertad	Cuestionar supuestos propios de la tradición	Formulación de problemas
		Fidelidad como sustento de la dimensión antropológica de la innovación (3)		
		Creatividad (3)		
		Apertura a las nuevas tecnologías		
	3. Proceso de generación del saber (3)	Educación como estímulo		
	4. Inducción del conocimiento (3)			
	5. Lectura de los fenómenos sociales (14)			
	6. Humanismo (3)	Razón		
		Dimensión antropológica y ética		
	7. Comunicación de formas de conocimiento (6)	Conocimiento práctico	Conocimiento científico	
	8. El conocimiento como valor social (7)	Compromiso con la innovación.		
	9. Conocimiento disenso: controversial (7)			
	10. Formación moral y en virtudes (8)			
	11. Recorrer el mundo para ampliar la visión de él (8)			
	12. Libertad religiosa y de conciencia(8)			
	13. Orientación al servicio público (8)			
14. Ética de la comunidad universitaria (11)	Hábitos de convivencia			
15. Necesidad de una reflexión ética (11)				
16. Búsqueda de la finalidad trascendente				
17. Cultivo de la persona humana (14)				

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
8. Identidad de la Universidad	1. Cultivo de las grandes disciplinas culturales.			
	2. Centro de enseñanza de saber superior			
	3. Fin esencial: educación superior	“La Universidad tiene que ser la proyección institucional del estudiante.” (1)		
	4. Concepción humanista de la ciencia (4)	Filosofía		
		Apertura hacia la totalidad		
	5. Responsabilidad social universitaria (5)	Conservación e los valores naturales		
		Eficiencia económica		
		Necesidad de la iniciativa privada		
		Confusión de roles con el estado		
	6. Autonomía (6)			
	7. Estilo de gobierno descentralizado (6)			
	8. Actores propios del ámbito universitario (7)	Académicos		
		Planes de estudio		
		Comunidad Científica		
	9. Necesidad de equilibrio entre investigación y docencia	La investigación no debe opacar la docencia		
	10. Necesidad de independencia de los académicos (12)			
11. Necesidad de promover saberes impopulares				
12. Relación de dependencia entre los fines institucionales y la naturaleza de las instituciones (14)				
13. Fines necesarios (14)				
14. Cultivo del saber superior (14)				
15. Difusión del saber superior (14)				
16. La persona como centro de la actividad universitaria (14)				

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
9.La Universidad como institución y como organización	1. Estructura administrativa (3)	Eficiencia		
	2. Dualidad del estilo de gobierno de la universidad (6)	Exigencia de gobierno de los grupos internos		
		Demanda de los grupos externos		
	3. Universidad como stakeholder	Universidad como actor global		
	4. Grupos de interés externos (9)	Gobierno		
		Comunidades virtuales		
		Ministerio de Educación		
		Industria		
	5. Relaciones con los grupos de interés (9)	Urgencia		
		Poder		
		Pertinencia		
	6. Compromiso institucional (11)	Coherencia.		
	7. Institución social situada (14)			
	8. Organización con poder (11)	Necesidad de legitimidad		
		Poseedora de recursos.		
		Poder de interacción		
		Poder de participación		
Poder de responder				

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
10. Concepción moderna de la Ciencia (4)	1. Énfasis en lo concreto y especializado			
	2. Primacía de los conocimientos instrumentales			
	3. Conocimientos inherentemente buenos (útiles) (7)			
	4. Conocimientos verificables	Confianza en la veracidad de dichos conocimientos.	Creencia occidental.	
	5. El conocimiento como generador de revoluciones y de progreso (7)	La educación llega a ser una religión secular.		
		Libertad de investigación.		
	6. Relación entre conocimiento y realidad (7)			
	7. Formación de empresarios, cuadros directivos y profesionales productivos (8)	La dirección de las empresas como problema técnico		
8. Colectivismo	Pérdida del sentido personal.			
	Falta de responsabilidad individual y colectiva			
	Perdida de la capacidad de iniciativa			

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
11. Ideal de cultura de la sociedad (5)	1. Orientación al servicio del interés general			
	2. Responsabilidad	Cumplimiento voluntario de los deberes		
	3. La economía como un componente ideal de cultura	Rentabilidad a largo plazo		

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3	
12.Cultura predominante (6)	1. Concepciones humanistas-que abarcan el totum	Rentabilidad a corto plazo			
	2. Concepciones materialistas				
	3. Dignidad "vivir con firmeza, desahogo y corrección" (1). P30				
	4. Sociedad del conocimiento				
	5. Sociedad competitiva	Innovación en función de la competitividad.			
	6. Predominio de las profesiones (12)		Especialización de conocimiento		
			Revolución del conocimiento		
7. Necesidad de formación continua (12)					

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3
13.Organizaciones (15)	1. Tareas altamente especializadas	Sólo a partir de las modernas sociedades industriales podemos identificar un importante número de organizaciones dedicadas a la realización de tareas altamente especializadas.		
	2. Estructuras sociales creadas por individuos.	Reflexión permanente en torno a sus fines.		
		Necesidad de estructuras administrativas y de control.		
	3. Rasgos de afinidad			
	4. Sostenibilidad	Necesidad de allegar recursos		
	5. Procesos de selección y entrenamiento de personal.			
	6. Las organizaciones no son homogéneas.	Tamaños y formas Naturaleza Fines Relaciones de poder.		
	7. Estructura definida	Participantes Metas Estructura social: formal e informal. Tecnología Entorno		
	8. Perspectiva de Sistemas	Sistemas Racionales (objetivos formales)		
Sistemas Naturales (estructura fáctica)				
Sistemas Abiertos: interdependencia entre las organizaciones, sus participantes y el entorno..				
9. Propias de las sociedades industriales	Despersonalización del trabajo.			

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3	
14.Universidad proyectada a la sociedad	1. Relevancia del conocimiento				
	2. Cuestionamiento de los supuestos de la tradición				
	3. Conocimiento colectivo	Aprendizaje social			
		Conocimiento colectivo como proceso social dinámico			
		Constructivismo			
	4. Diferencia entre información y conocimiento (7)	La acumulación de información puede generar bancos de datos inmanejables.			
	5. El burgués (empresario y ejecutivo) como modelo de docente (8)	El conocimiento análogo compete con el conocimiento profundo.			
		El éxito basado en logros materiales.			
	6. Transformación de las estructuras de injusticia. (11)	Generación de nuevos saberes			
		Transmisión de nuevos saberes.			
		Innovación social			
		Cooperación social			
	7. Demanda Social	Interdependencia social			
	8. Interdependencia entre grupos implicados	Comunidad			
		Sociedad			
Industria					
9. Investigación y docencia proyectadas a la calidad y el bienestar.					
10. Estudiantes como la comunidad principal	Demandante				
11. Receptividad de la universidad por parte de la sociedad - expectativas	Igualdad de oportunidades				
12. Orientación transformadora (11)	Sobre ámbitos de vulnerabilidad social				
	Sobre ámbitos de vulnerabilidad económica.				
13. Formación de ciudadanos (11)					
14. Importancia de aportar las necesidades de la sociedad en lo local y lo nacional (14)					
15. Contribución a formas de convivencia social (14)					

	16. Receptividad de la universidad por parte de la sociedad - expectativas	Demanda de Innovación		
		Educación personalizada		
		Educación como servicio público		
		Desarrollo Social		
		Desarrollo Económico		
		Construcción de capital social		
		Solución de problemas sociales		

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA A NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3	
15.Responsabilidad Social Empresarial	1. Debe ser generadora de ventajas competitivas (10)				
	2. Debe generar innovación y oportunidades (10)				
	3. Mejorar consecuencias sociales y medio-ambientales (10)				
	4. Debe estar alineada con la estrategia (10)	Generar impactos sociales a lo largo de la cadena de valor.			
		Reconocer la dimensión social del contexto competitivo.			
	5. Maximización del valor (Fiedman)				
	6. Capitalismo (Friedman)	Libertad de mercado.			
	7. Involucramiento con organizaciones cívicas (TRS)				
	8. Propiciación de diálogos entre los grupos de interés (TRS)				
	9. Necesidad de búsqueda de legitimidad				
	10. Respeto de las regulaciones.				
	11. Responsabilidad pública como opuesta a la idea de la RSE como iniciativa voluntaria.				
	12. Respuesta a las tensiones sociales.				
	13. Necesidad de la conciencia moral del directivo.				
	14. Buenas prácticas.				
15. Principios (16)	Legitimidad	Organizativo	Orientación al bien común		
			Círculos concéntricos		
	Personal	Prudencia del directivo.	R. Primarias		
			R. Secundarias		
Subsidiariedad	Respeto a la libre iniciativa.	R. Terciarias			
		Estímulo a las asociaciones privadas.	Diferenciar las responsabilidades del Estado de las de la sociedad civil.		

CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍAS	SUB-CATEGORÍA NIVEL 1	SUB-CATEGORÍA NIVEL 2	SUB-CATEGORÍA NIVEL 3	
16. Responsabilidad Social Organizacional	1. Rendición de cuentas	Aceptación de responsabilidades ante <i>stakeholders</i>			
	2. Consumidor	Desde la perspectiva del individuo que compra o utiliza			
	3. Cliente	Puede ser persona u organización que compra o utiliza			
	4. Comportamiento ético	Remitido a contextos particulares.			
	5. Se entiende desde la perspectiva de la voluntariedad.				
	6. Entendimiento de las expectativas la sociedad	Diálogo con los grupos de interés.			
	7. Principios de la RSO		Rendición de cuentas	Aceptación de una obligación moral	
			Transparencia	Responsabilidad sobre los impactos	
			Comportamiento ético	Información clara, equilibrada y veraz.	
			Reconocimiento de las partes interesadas		
			Derecho	Respeto a la ley	
			Reconocimiento de las normas internacionales	En países donde la ley o su implementación no proporcionen las salvaguardas ambientales o sociales mínimas, una organización debería esforzarse por respetar la normativa internacional de comportamiento.	
			Gobierno organizacional	Procesos de toma de decisiones	Participación, delegación y registro de las decisiones
			Respeto a los derechos humanos	En torno a los convenios internacionales	
		Debida diligencia			
	Identificación de riesgos	Ante			

			Evitar complicidades	discriminaciones y en relación con grupos vulnerables
8. Prácticas laborales	Reconocimiento del valor del trabajo			
	Condiciones de trabajo y protección social.			
9. Cuidado del medio ambiente				
10. Consumidores	Incluye las prácticas de mercadeo.			
	Consumo sostenible.			
11. Desarrollo de la comunidad	Educación y cultura			
	Opciones de empleo y generación de riqueza.			
	Acceso a la tecnología.			
12. Dimensionar la esfera de influencia de la organización.	Ámbitos físicos			
	Ámbitos virtuales.			
	Categorías de grupos de población	Niños		
		Mujeres		
		Grupos vulnerables.		
Núcleos familiares				
13. La necesidad de generar credibilidad.				
14. Tendencia a la búsqueda de consensos.				
15. El reporte de las prácticas socialmente responsables (GRI) – Rendición de cuentas	Las prácticas se vuelven puntos de referencia para otras organizaciones.			
	Calidad en el reporte		Se promueven los principios de las buenas prácticas	
			Se promueven principios para asegurar la calidad de los reportes.	
	Necesidad de identificar los aspectos principales (<i>core issues</i>).	Materialidad		Social
				Económica
				Ambiental
		Inclusión de <i>stakeholders</i> .		
		Sostenibilidad.		
		Integralidad (completeness).		
	Definición de indicadores.			
Equilibrio		Reporte de aspectos positivos y negativos.		
Presentaciones comparativas		Los <i>stakeholders</i> tienen la posibilidad de evaluar los cambios en las prácticas.		

		Alcance	Los límites de la acción de los órganos de gobierno sobre los indicadores reportados.	
--	--	---------	---	--

(1) Ortega y Gasset, (2) John Newman, (3) Alejandro Llano, (4) Pieper, (5) Millán, (6) Delanty, (7) Bergen, (8) Mayor Mora, (9) Jongbloed, (10) Porter, (11) Valley/Cruz, (12) Rozovsky, (13) Bergen, (14) Ciro, (15) Scott, (16) Melé.

Anexo B: Total de categorías y subcategorías organizacionales.

Categorías Organizacionales	Frecuencia	% sobre el total de cat	% sobre el subtotal de categorías
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE SER GENERADORA DE VENTAJAS COMPETITIVAS	1675	3,54	29,65
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE GENERAR INNOVACION Y OPORTUNIDADES	533	1,13	9,43
ORGANIZACIONES\PROCESOS DE SELECCION Y ENTRENAMIENTO DE PERSONAL	522	1,10	9,24
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\INSTITUCION SOCIAL SITUADA	444	0,94	7,86
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE	382	0,81	6,76
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES	285	0,60	5,04
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\COMPROMISO INSTITUCIONAL	225	0,48	3,98
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\COMPORTAMIENTO ETICO	209	0,44	3,70
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA	191	0,40	3,38
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\MEJORAR CONSECUENCIAS SOCIALES Y MEDIO AMBIENTALES	184	0,39	3,26
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\UNIVERSIDAD COMO STAKEHOLDER	150	0,32	2,65
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\ENTENDIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS DE LA SOCIEDAD	138	0,29	2,44
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\GRUPOS DE INTERES EXTERNOS	111	0,23	1,96
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\NECESIDAD DE GENERAR CREDIBILIDAD	106	0,22	1,88
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\PRACTICAS LABORALES	94	0,20	1,66
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\NECESIDAD DE BUSQUEDA DE LEGITIMIDAD	94	0,20	1,66
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE ESTAR ALINEADA CON LA ESTRATEGIA	72	0,15	1,27
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CLIENTE	62	0,13	1,10
ORGANIZACIONES\ESTRUCTURA DEFINIDA	59	0,12	1,04
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPUESTA A LAS TENSIONES SOCIALES	56	0,12	0,99
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\DUALIDAD DEL ESTILO DE GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD	35	0,07	0,62

RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\BUENAS PRACTICAS	23	0,05	0,41
ORGANIZACIONES\DESPERSONALIZACION DEL TRABAJO	0	0,00	0,00
ORGANIZACIONES\ESTRUCTURAS SOCIALES CREADAS POR INDIVIDUOS	0	0,00	0,00
ORGANIZACIONES\LAS ORGANIZACIONES NO SON HOMOGENEAS	0	0,00	0,00
ORGANIZACIONES\PERSPECTIVA DE SISTEMAS	0	0,00	0,00
ORGANIZACIONES\PROPIAS DE LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES	0	0,00	0,00
ORGANIZACIONES\RASGOS DE AFINIDAD	0	0,00	0,00
ORGANIZACIONES\SOSTENIBILIDAD	0	0,00	0,00
ORGANIZACIONES\TAREAS ALTAMENTE ESPECIALIZADAS	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\CAPITALISMO (FRIEDMAN)	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\MAXIMIZACION DEL VALOR (FRIEDMAN)	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\NECESIDAD DE LA CONCIENCIA MORAL DEL DIRECTIVO	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\PRINCIPIOS RSE	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPECTO DE LAS REGULACIONES	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CONSUMIDOR	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CONSUMIDORES	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\SE ENTIENDE DESDE LA PERSPECTIVA DE LA VOLUNTARIEDAD	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\INVOLUCRAMIENTO CON ORGANIZACIONES CIVICAS (TRS)	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\PRINCIPIOS	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPONSABILIDAD PUBLICA OPUESTA A LA IDEA DE LA RSE VOLUNTA	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DESARROLLO DE LA COMUNIDAD	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DIMENSIONAR LA ESFERA DE INFLUENCIA DELA ORGANIZACION	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\PRINCIPIOS DE LA RSO	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\RENDICION DE CUENTAS	0	0,00	0,00
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\REPORTE DE LAS PRACTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES (GRI) REN	0	0,00	0,00

CUE			
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\TENDENCIA DE LA BUSQUEDA DE CONSENSOS	0	0,00	0,00
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\ORGANIZACION CON PODER	0	0,00	0,00
Total	5650	11,96	100,00

Anexo C: Categorías y sub-categorías relacionadas con fines necesarios sociales

Categorías relacionadas con los Fines Necesarios Social	Frecuencia
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\LA PERSONA COMO CENTRO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	3490
CULTURA UNIVERSITARIA\CULTIVO DE LA PERSONA HUMANA	1789
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DE LAS GRANDES DISCIPLINAS CULTURALES	1756
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\COMUNIDAD EDUCATIVA	1618
APRENDIZAJE\RELACION ENTRE EL DOCENTE Y EL ESTUDIANTE	1238
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA	1092
CULTURA PREDOMINANTE\NECESIDAD DE FORMACION CONTINUA	1088
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CONCEPCION HUMANISTA DE LA CIENCIA	992
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RELACION DEPENDENCIA ENTRE FINES Y LA NATURALEZA DE LAS INSTITU	874
CULTURA UNIVERSITARIA\ETICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA	845
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INVESTIGACION Y DOCENCIA PROYECTADAS A LA CALIDAD Y BIENESTAR	826
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DEL EQUILIBRIO ENTRE INVESTIGACION Y DOCENCIA	820
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\TRABAJO EN EQUIPO COMO REQUISITO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	806
CIENCIA\CREACION DEL CONOCIMIENTO	792
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ESTUDIANTES COMO LA COMUNIDAD PRINCIPAL	758
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCAL Y NACIONA	712
DOCENCIA -EDUCACION\PRINCIPIO DE LA ECONOMIA DE LA ENSEMANZA	667
DOCENCIA -EDUCACION\EL DOCENTE APRENDE MIENTRAS ENSENA	622
CULTURA UNIVERSITARIA\ORIENTACION AL SERVICIO PUBLICO	575
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CON PENSAMIENTO CRITICO	563
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE GENERAR INNOVACION Y OPORTUNIDADES	533
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\ACORDE CON LA DINAMICA DEL CONOCIMIENTO Y LA SOCIEDAD	497
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\FORMACION DE CIUDADANOS	469
CULTURA UNIVERSITARIA\FORMACION MORAL Y EN VIRTUDES	450
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\DIFERENCIACION ENTRE GRUPOS INTERNOS Y EXTERNOS	447
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\INSTITUCION SOCIAL SITUADA	444
CULTURA UNIVERSITARIA\INDUCCION DEL CONOCIMIENTO	430
CULTURA UNIVERSITARIA\EL CONOCIMIENTO COMO VALOR SOCIAL	427
CULTURA UNIVERSITARIA\NECESIDAD DE UNA REFLEXION ETICA	415
DOCENCIA -EDUCACION\RELACION ENTRE SUJETOS	407
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CONOCIMIENTO DE TODO LO EXISTENTE-TOTUM	405
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PROFESIONAL	405
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE	382
CONOCIMIENTO\RELACION ENTRE LA COMPRESION DEL HOMBRE Y LA REALIDAD SOCIAL	363
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONTRIBUCION A FORMAS DE CONVIVENCIA SOCIAL	363
DOCENCIA -EDUCACION\ENSEMANZA	356

IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\ACTORES PROPIOS DEL AMBITO UNIVERSITARIO	326
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CENTRO DE ENSEANZA DE SABER SUPERIOR	324
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCA Y NACIONAL	303
CULTURA PREDOMINANTE\CONCEPCIONES HUMANISTICAS QUE ABARCAN EL TOTUM	287
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES	285
CULTURA UNIVERSITARIA\PROCESO DE GENERACION DEL SABER	279
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES SEculares DE LA EDUCACION	275
IDEAL DE CULTURA\ORIENTACION AL SERVICIO DEL INTERES GENERAL	260
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RECEPTIBILIDAD DE LA UNIVERSIDAD POR PARTE DE LA SOCIEDAD-EXPEC	253
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\COMPROMISO INSTITUCIONAL	225
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PERSONA INNOVADORA	210
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\COMPORTAMIENTO ETICO	209
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\DEMANDA SOCIAL	206
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\MEJORAR CONSECUENCIAS SOCIALES Y MEDIO AMBIENTALES	184
CULTURA UNIVERSITARIA\HUMANISMO	169
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\EL CONOCIMIENTO COMO GENERADOR DE REVOLUCIONES Y DE PROGRESOS	165
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\LIBRE	154
CONOCIMIENTO\VERDAD	151
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\UNIVERSIDAD COMO STAKEHOLDER	150
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES RELIGIOSOS DE LA EDUCACION	140
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\ENTENDIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS DE LA SOCIEDAD	138
CULTURA UNIVERSITARIA\CONOCIMIENTO DISENSO-CONTROVERSIAL	135
CULTURA PREDOMINANTE\SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO	132
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\RELACION ENTRE CONOCIMIENTO Y REALIDAD	126
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\GRUPOS DE INTERES EXTERNOS	111
IDEAL DE CULTURA\RESPONSABILIDAD	108
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\NECESIDAD DE GENERAR CREDIBILIDAD	106
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RELEVANCIA DEL CONOCIMIENTO	106
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DEL SABER SUPERIOR	98
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\NECESIDAD DE BUSQUEDA DE LEGITIMIDAD	94
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ORIENTACION TRANSFORMADORA	86
CULTURA UNIVERSITARIA\COMUNICACION DE FORMAS DE CONOCIMIENTO	79
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\FIN ESENCIAL -EDUCACION SUPERIOR	74
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE ESTAR ALINEADA CON LA ESTRATEGIA	72
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONOCIMIENTO COLECTIVO	69
CIENCIA\TEOLOGIA-CIENCIA DEL CONOCIMIENTO DE DIOS	68
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INTERDEPENDENCIA ENTRE GRUPOS IMPLICADOS	60
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPUESTA A LAS TENSIONES SOCIALES	56
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\POSEEDOR DE UN CONJUNTO DE IDEAS SOBRE EL HOMBRE Y EL MUNDO	47
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\DIFUSION DEL SABER SUPERIOR	38
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\DUALIDAD DEL ESTILO DE GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD	35
CULTURA UNIVERSITARIA\LECTURA DE LOS FENOMENOS SOCIALES	33

RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\LA UNIVERSIDAD FORMA AL HOMBRE MEDIO	32
CULTURA UNIVERSITARIA\INNOVACION	10
CONOCIMIENTO\RELACIONES RECIPROCAS ENTRE LOS HECHOS(INTERDEPENDENCIA)	0
CULTURA UNIVERSITARIA\RECORRER EL MUNDO PARA AMPLIAR LA VISION DE EL	0
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DE LA INDEPENDENCIA DE LOS ACADEMICOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\INVOLUCRAMIENTO CON ORGANIZACIONES CIVICAS (TRS)	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\PRINCIPIOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPONSABILIDAD PUBLICA OPUESTA A LA IDEA DE LA RSE VOLUNTA	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DESARROLLO DE LA COMUNIDAD	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DIMENSIONAR LA ESFERA DE INFLUENCIA DELA ORGANIZACION	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\PRINCIPIOS DE LA RSO	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\RENDICION DE CUENTAS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\REPORTE DE LAS PRACTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES (GRI) REN CUE	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\TENDENCIA DE LA BUSQUEDA DE CONCENSOS	0
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\ORGANIZACION CON PODER	0
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\TRANSFORMACION DE LAS ESTRUCTURAS DE INJUSTICIA	0
Total	35184

Anexo D: Categorías y Sub-categorías relacionadas con los fines necesarios

Categorías relacionadas con Fines Necesario	Frecuencia
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\LA PERSONA COMO CENTRO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	3490
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\AUTONOMIA	3310
CULTURA UNIVERSITARIA\CULTIVO DE LA PERSONA HUMANA	1789
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DE LAS GRANDES DISCIPLINAS CULTURALES	1756
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\COMUNIDAD EDUCATIVA	1618
APRENDIZAJE\RELACION ENTRE EL DOCENTE Y EL ESTUDIANTE	1238
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA	1092
CULTURA PREDOMINANTE\NECESIDAD DE FORMACION CONTINUA	1088
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CONCEPCION HUMANISTA DE LA CIENCIA	992
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RELACION DEPENDENCIA ENTRE FINES Y LA NATURALEZA DE LAS INSTITU	874
CULTURA UNIVERSITARIA\ETICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA	845
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\ESTILO DE GOBIERNO DESCENTRALIZADO	840
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INVESTIGACION Y DOCENCIA PROYECTADAS A LA CALIDAD Y BIENESTAR	826
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DEL EQUILIBRIO ENTRE INVESTIGACION Y DOCENCIA	820
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\TRABAJO EN EQUIPO COMO REQUISITO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	806
CIENCIA\CREACION DEL CONOCIMIENTO	792
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ESTUDIANTES COMO LA COMUNIDAD PRINCIPAL	758
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCAL Y NACIONA	712
DOCENCIA -EDUCACION\PRINCIPIO DE LA ECONOMIA DE LA ENSEANZA	667
CIENCIA\INTERDEPENDENCIA DE LAS CIENCIAS	636
DOCENCIA -EDUCACION\EL DOCENTE APRENDE MIENTRAS ENSENA	622
CIENCIA\SABER SUPERIOR	613
CULTURA UNIVERSITARIA\ORIENTACION AL SERVICIO PUBLICO	575
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CON PENSAMIENTO CRITICO	563
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE GENERAR INNOVACION Y OPORTUNIDADES	533
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\ACORDE CON LA DINAMICA DEL CONOCIMIENTO Y LA SOCIEDAD	497
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\FORMACION DE CIUDADANOS	469
CULTURA UNIVERSITARIA\FORMACION MORAL Y EN VIRTUDES	450
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\DIFERENCIACION ENTRE GRUPOS	447

INTERNOS Y EXTERNOS	
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\INSTITUCION SOCIAL SITUADA	444
CULTURA UNIVERSITARIA\INDUCCION DEL CONOCIMIENTO	430
CULTURA UNIVERSITARIA\EL CONOCIMIENTO COMO VALOR SOCIAL	427
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DE PROMOVER SABERES IMPOPULARES	416
CULTURA UNIVERSITARIA\NECESIDAD DE UNA REFLEXION ETICA	415
DOCENCIA -EDUCACION\RELACION ENTRE SUJETOS	407
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CONOCIMIENTO DE TODO LO EXISTENTE-TOTUM	405
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PROFESIONAL	405
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE	382
APRENDIZAJE\ASIMILACION DEL CONOCIMIENTO	378
CONOCIMIENTO\RELACION ENTRE LA COMPRESION DEL HOMBRE Y LA REALIDAD SOCIAL	363
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONTRIBUCION A FORMAS DE CONVIVENCIA SOCIAL	363
DOCENCIA -EDUCACION\ENSENANZA	356
CONOCIMIENTO\FORMAS DE CONOCIMIENTO UTIL	354
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\ACTORES PROPIOS DEL AMBITO UNIVERSITARIO	326
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CENTRO DE ENSEANZA DE SABER SUPERIOR	324
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCA Y NACIONAL	303
APRENDIZAJE\PROCESOS MENTALES	295
CULTURA PREDOMINANTE\CONCEPCIONES HUMANISTICAS QUE ABARCAN EL TOTUM	287
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES	285
CULTURA UNIVERSITARIA\PROCESO DE GENERACION DEL SABER	279
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES SEculares DE LA EDUCACION	275
IDEAL DE CULTURA\ORIENTACION AL SERVICIO DEL INTERES GENERAL	260
CULTURA PREDOMINANTE\PREDOMINIO DE LAS PROFESIONES	253
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RECEPTIBILIDAD DE LA UNIVERSIDAD POR PARTE DE LA SOCIEDAD-EXPEC	253
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\COMPROMISO INSTITUCIONAL	225
CONOCIMIENTO\TOTUM-SABER SUPERIOR	213
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PERSONA INNOVADORA	210
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\COMPORTAMIENTO ETICO	209
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\DEMANDA SOCIAL	206
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\MEJORAR CONSECUENCIAS SOCIALES Y MEDIO AMBIENTALES	184
CULTURA UNIVERSITARIA\HUMANISMO	169

CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\EL CONOCIMIENTO COMO GENERADOR DE REVOLUCIONES Y DE PROGRESOS	165
APRENDIZAJE\APREHENSION DE LOS HECHOS	156
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\LIBRE	154
CONOCIMIENTO\VERDAD	151
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\UNIVERSIDAD COMO STAKEHOLDER	150
IDEAL DE CULTURA\LA ECONOMIA COMO UN COMPONENTE IDEAL DE CULTURA	147
CIENCIA\INVESTIGACION	143
CONOCIMIENTO\SABER LIBERAL	141
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES RELIGIOSOS DE LA EDUCACION	140
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\ENTENDIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS DE LA SOCIEDAD	138
CULTURA UNIVERSITARIA\CONOCIMIENTO DISEÑO-CONTROVERSIAL	135
CULTURA PREDOMINANTE\SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO	132
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\RELACION ENTRE CONOCIMIENTO Y REALIDAD	126
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\CONOCIMIENTOS INHERENTEMENTE BUENOS-UTILES	117
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\GRUPOS DE INTERES EXTERNOS	111
IDEAL DE CULTURA\RESPONSABILIDAD	108
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\NECESIDAD DE GENERAR CREDIBILIDAD	106
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RELEVANCIA DEL CONOCIMIENTO	106
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DEL SABER SUPERIOR	98
CULTURA UNIVERSITARIA\LIBERTAD RELIGIOSA Y DE CONCIENCIA	97
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\NECESIDAD DE BUSQUEDA DE LEGITIMIDAD	94
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ORIENTACION TRANSFORMADORA	86
CULTURA PREDOMINANTE\DIGNIDAD "VIVIR CON FIRMEZA DESAHOGO Y CORRECCION"	79
CULTURA UNIVERSITARIA\COMUNICACION DE FORMAS DE CONOCIMIENTO	79
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\FIN ESENCIAL -EDUCACION SUPERIOR	74
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE ESTAR ALINEADA CON LA ESTRATEGIA	72
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONOCIMIENTO COLECTIVO	69
CIENCIA\TEOLOGIA-CIENCIA DEL CONOCIMIENTO DE DIOS	68
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CUESTIONAMIENTO DE LOS SUPUESTOS DE LA TRADICION	63
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INTERDEPENDENCIA ENTRE GRUPOS IMPLICADOS	60

CIENCIA\PLANTEAMIENTO DE PROBLEMAS	56
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPUESTA A LAS TENSIONES SOCIALES	56
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\ENFASIS EN LO CONCRETO Y ESPECIALIZADO	52
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\POSEEDOR DE UN CONJUNTO DE IDEAS SOBRE EL HOMBRE Y EL MUNDO	47
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\DIFERENCIA ENTRE INFORMACION Y CONOCIMIENTO	43
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\DIFUSION DEL SABER SUPERIOR	38
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\DUALIDAD DEL ESTILO DE GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD	35
CIENCIA\ACTO INTELECTUAL	33
CULTURA UNIVERSITARIA\LECTURA DE LOS FENOMENOS SOCIALES	33
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\LA UNIVERSIDAD FORMA AL HOMBRE MEDIO	32
CULTURA UNIVERSITARIA\VOCACION A LA CIENCIA	22
CULTURA UNIVERSITARIA\INNOVACION	10
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\CONCIMIENOS VERIFICABLES	0
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\PRIMACIA DE LOS CONCIMIENOS INSTRUMENTALES	0
CONOCIMIENTO\ACTO INTELECTUAL	0
CONOCIMIENTO\RELACIONES RECIPROCAS ENTRE LOS HECHOS(INTERDEPENDENCIA)	0
CULTURA PREDOMINANTE\CONCEPCIONES MATERIALISTAS	0
CULTURA UNIVERSITARIA\BUSQUEDA DE LA FINALIDAD TRASCENDENTE	0
CULTURA UNIVERSITARIA\RECORRER EL MUNDO PARA AMPLIAR LA VISION DE EL	0
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DE LA INDEPENDENCIA DE LOS ACADEMICOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\INVOLUCRAMIENTO CON ORGANIZACIONES CIVICAS (TRS)	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\PRINCIPIOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPONSABILIDAD PUBLICA OPUESTA A LA IDEA DE LA RSE VOLUNTA	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DESARROLLO DE LA COMUNIDAD	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DIMENSIONAR LA ESFERA DE INFLUENCIA DELA ORGANIZACION	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\PRINCIPIOS DE LA RSO	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\RENDICION DE CUENTAS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\REPORTE DE LAS PRACTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES (GRI) REN CUE	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\TENDENCIA DE LA BUSQUEDA DE CONSENSOS	0
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\ORGANIZACION CON PODER	0

UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\TRANSFORMACION DE LAS ESTRUCTURAS DE INJUSTICIA	0
Total	43641

Anexo E: Categorías y Sub-categorías relacionadas con los fines Contingentes

Categorías relacionadas con Fines Contingentes	Frecuencia
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE SER GENERADORA DE VENTAJAS COMPETITIVAS	1675
ORGANIZACIONES\PROCESOS DE SELECCION Y ENTRENAMIENTO DE PERSONAL	522
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\FORMACION DE EMPRESARIOS , DIRECTIVOS Y PROFESIONALES PRODUCTIV	470
CULTURA PREDOMINANTE\SOCIEDAD COMPETITIVA	447
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA	191
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\PRACTICAS LABORALES	94
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CLIENTE	62
ORGANIZACIONES\ESTRUCTURA DEFINIDA	59
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\EL BURGES (EMPRESARIO Y EJECUTIVO) COMO MODELO DOCENTE	42
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\COLECTIVISMO	34
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\BUENAS PRACTICAS	23
ORGANIZACIONES\DESPERSONALIZACION DEL TRABAJO	0
ORGANIZACIONES\ESTRUCTURAS SOCIALES CREADAS POR INDIVIDUOS	0
ORGANIZACIONES\LAS ORGANIZACIONES NO SON HOMOGENEAS	0
ORGANIZACIONES\PERSPECTIVA DE SISTEMAS	0
ORGANIZACIONES\PROPIAS DE LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES	0
ORGANIZACIONES\RASGOS DE AFINIDAD	0
ORGANIZACIONES\SOSTENIBILIDAD	0
ORGANIZACIONES\TAREAS ALTAMENTE ESPECIALIZADAS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\CAPITALISMO (FRIEDMAN)	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\MAXIMIZACION DEL VALOR (FRIEDMAN)	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\NECESIDAD DE LA CONCIENCIA MORAL DEL DIRECTIVO	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\PRINCIPIOS RSE	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPECTO DE LAS REGULACIONES	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CONSUMIDOR	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CONSUMIDORES	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\SE ENTIENDE DESDE LA PERSPECTIVA DE LA VOLUNTARIEDAD	0
Total	3619

Anexo F: Fines Necesarios Sociales

Categorías relacionadas con los Fines Necesarios Social	Frecuencia
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\LA PERSONA COMO CENTRO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	3490
CULTURA UNIVERSITARIA\CULTIVO DE LA PERSONA HUMANA	1789
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DE LAS GRANDES DISCIPLINAS CULTURALES	1756
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\COMUNIDAD EDUCATIVA	1618
APRENDIZAJE\RELACION ENTRE EL DOCENTE Y EL ESTUDIANTE	1238
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA	1092
CULTURA PREDOMINANTE\NECESIDAD DE FORMACION CONTINUA	1088
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CONCEPCION HUMANISTA DE LA CIENCIA	992
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RELACION DEPENDENCIA ENTRE FINES Y LA NATURALEZA DE LAS INSTITU	874
CULTURA UNIVERSITARIA\ETICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA	845
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INVESTIGACION Y DOCENCIA PROYECTADAS A LA CALIDAD Y BIENESTAR	826
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DEL EQUILIBRIO ENTRE INVESTIGACION Y DOCENCIA	820
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\TRABAJO EN EQUIPO COMO REQUISITO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	806
CIENCIA\CREACION DEL CONOCIMIENTO	792
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ESTUDIANTES COMO LA COMUNIDAD PRINCIPAL	758
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCAL Y NACIONA	712
DOCENCIA -EDUCACION\PRINCIPIO DE LA ECONOMIA DE LA ENSEANZA	667
DOCENCIA -EDUCACION\EL DOCENTE APRENDE MIENTRAS ENSENA	622
CULTURA UNIVERSITARIA\ORIENTACION AL SERVICIO PUBLICO	575
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CON PENSAMIENTO CRITICO	563
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE GENERAR INNOVACION Y OPORTUNIDADES	533
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\ACORDE CON LA DINAMICA DEL CONOCIMIENTO Y LA SOCIEDAD	497
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\FORMACION DE CIUDADANOS	469
CULTURA UNIVERSITARIA\FORMACION MORAL Y EN VIRTUDES	450
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\DIFERENCIACION ENTRE GRUPOS INTERNOS Y EXTERNOS	447
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\INSTITUCION SOCIAL SITUADA	444
CULTURA UNIVERSITARIA\INDUCCION DEL CONOCIMIENTO	430
CULTURA UNIVERSITARIA\EL CONOCIMIENTO COMO VALOR SOCIAL	427
CULTURA UNIVERSITARIA\NECESIDAD DE UNA REFLEXION ETICA	415
DOCENCIA -EDUCACION\RELACION ENTRE SUJETOS	407
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CONOCIMIENTO DE TODO LO EXISTENTE-TOTUM	405

HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PROFESIONAL	405
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE	382
CONOCIMIENTO\RELACION ENTRE LA COMPRESION DEL HOMBRE Y LA REALIDAD SOCIAL	363
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONTRIBUCION A FORMAS DE CONVIVENCIA SOCIAL	363
DOCENCIA -EDUCACION\ENSENANZA	356
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\ACTORES PROPIOS DEL AMBITO UNIVERSITARIO	326
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CENTRO DE ENSEANZA DE SABER SUPERIOR	324
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCA Y NACIONAL	303
CULTURA PREDOMINANTE\CONCEPCIONES HUMANISTICAS QUE ABARCAN EL TOTUM	287
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES	285
CULTURA UNIVERSITARIA\PROCESO DE GENERACION DEL SABER	279
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES SECULARES DE LA EDUCACION	275
IDEAL DE CULTURA\ORIENTACION AL SERVICIO DEL INTERES GENERAL	260
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RECEPTIBILIDAD DE LA UNIVERSIDAD POR PARTE DE LA SOCIEDAD-EXPEC	253
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\COMPROMISO INSTITUCIONAL	225
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PERSONA INNOVADORA	210
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\COMPORTAMIENTO ETICO	209
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\DEMANDA SOCIAL	206
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\MEJORAR CONSECUENCIAS SOCIALES Y MEDIO AMBIENTALES	184
CULTURA UNIVERSITARIA\HUMANISMO	169
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\EL CONOCIMIENTO COMO GENERADOR DE REVOLUCIONES Y DE PROGRESOS	165
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\LIBRE	154
CONOCIMIENTO\VERDAD	151
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\UNIVERSIDAD COMO STAKEHOLDER	150
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES RELIGIOSOS DE LA EDUCACION	140
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\ENTENDIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS DE LA SOCIEDAD	138
CULTURA UNIVERSITARIA\CONOCIMIENTO DISENSO-CONTROVERSIAL	135
CULTURA PREDOMINANTE\SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO	132
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\RELACION ENTRE CONOCIMIENTO Y REALIDAD	126
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\GRUPOS DE INTERES EXTERNOS	111
IDEAL DE CULTURA\RESPONSABILIDAD	108
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\NECESIDAD DE GENERAR CREDIBILIDAD	106
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RELEVANCIA DEL CONOCIMIENTO	106

IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DEL SABER SUPERIOR	98
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\NECESIDAD DE BUSQUEDA DE LEGITIMIDAD	94
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ORIENTACION TRANSFORMADORA	86
CULTURA UNIVERSITARIA\COMUNICACION DE FORMAS DE CONOCIMIENTO	79
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\FIN ESENCIAL -EDUCACION SUPERIOR	74
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE ESTAR ALINEADA CON LA ESTRATEGIA	72
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONOCIMIENTO COLECTIVO	69
CIENCIA\TEOLOGIA-CIENCIA DEL CONOCIMIENTO DE DIOS	68
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INTERDEPENDENCIA ENTRE GRUPOS IMPLICADOS	60
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPUESTA A LAS TENSIONES SOCIALES	56
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\POSEEDOR DE UN CONJUNTO DE IDEAS SOBRE EL HOMBRE Y EL MUNDO	47
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\DIFUSION DEL SABER SUPERIOR	38
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\DUALIDAD DEL ESTILO DE GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD	35
CULTURA UNIVERSITARIA\LECTURA DE LOS FENOMENOS SOCIALES	33
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\LA UNIVERSIDAD FORMA AL HOMBRE MEDIO	32
CULTURA UNIVERSITARIA\INNOVACION	10
CONOCIMIENTO\RELACIONES RECIPROCAS ENTRE LOS HECHOS(INTERDEPENDENCIA)	0
CULTURA UNIVERSITARIA\RECORRER EL MUNDO PARA AMPLIAR LA VISION DE EL	0
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DE LA INDEPENDENCIA DE LOS ACADEMICOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\INVOLUCRAMIENTO CON ORGANIZACIONES CIVICAS (TRS)	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\PRINCIPIOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPONSABILIDAD PUBLICA OPUESTA A LA IDEA DE LA RSE VOLUNTA	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DESARROLLO DE LA COMUNIDAD	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DIMENSIONAR LA ESFERA DE INFLUENCIA DELA ORGANIZACION	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\PRINCIPIOS DE LA RSO	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\RENDICION DE CUENTAS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\REPORTE DE LAS PRACTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES (GRI) REN CUE	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\TENDENCIA DE LA BUSQUEDA DE CONSENSOS	0
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\ORGANIZACION CON PODER	0
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\TRANSFORMACION DE LAS ESTRUCTURAS DE INJUSTICIA	0
Total	35184

Categorías relacionadas con los Fines Necesarios Social	Frecuencia
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\LA PERSONA COMO CENTRO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	3490
CULTURA UNIVERSITARIA\CULTIVO DE LA PERSONA HUMANA	1789
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DE LAS GRANDES DISCIPLINAS CULTURALES	1756
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\COMUNIDAD EDUCATIVA	1618
APRENDIZAJE\RELACION ENTRE EL DOCENTE Y EL ESTUDIANTE	1238
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA	1092
CULTURA PREDOMINANTE\NECESIDAD DE FORMACION CONTINUA	1088
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CONCEPCION HUMANISTA DE LA CIENCIA	992
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RELACION DEPENDENCIA ENTRE FINES Y LA NATURALEZA DE LAS INSTITU	874
CULTURA UNIVERSITARIA\ETICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA	845
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INVESTIGACION Y DOCENCIA PROYECTADAS A LA CALIDAD Y BIENESTAR	826
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DEL EQUILIBRIO ENTRE INVESTIGACION Y DOCENCIA	820
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\TRABAJO EN EQUIPO COMO REQUISITO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	806
CIENCIA\CREACION DEL CONOCIMIENTO	792
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ESTUDIANTES COMO LA COMUNIDAD PRINCIPAL	758
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCAL Y NACIONA	712
DOCENCIA -EDUCACION\PRINCIPIO DE LA ECONOMIA DE LA ENSEANZA	667
DOCENCIA -EDUCACION\EL DOCENTE APRENDE MIENTRAS ENSENA	622
CULTURA UNIVERSITARIA\ORIENTACION AL SERVICIO PUBLICO	575
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CON PENSAMIENTO CRITICO	563
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE GENERAR INNOVACION Y OPORTUNIDADES	533
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\ACORDE CON LA DINAMICA DEL CONOCIMIENTO Y LA SOCIEDAD	497
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\FORMACION DE CIUDADANOS	469
CULTURA UNIVERSITARIA\FORMACION MORAL Y EN VIRTUDES	450
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\DIFERENCIACION ENTRE GRUPOS INTERNOS Y EXTERNOS	447
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\INSTITUCION SOCIAL SITUADA	444
CULTURA UNIVERSITARIA\INDUCCION DEL CONOCIMIENTO	430
CULTURA UNIVERSITARIA\EL CONOCIMIENTO COMO VALOR SOCIAL	427
CULTURA UNIVERSITARIA\NECESIDAD DE UNA REFLEXION ETICA	415
DOCENCIA -EDUCACION\RELACION ENTRE SUJETOS	407
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CONOCIMIENTO DE TODO LO EXISTENTE-TOTUM	405
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PROFESIONAL	405
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE	382

CONOCIMIENTO\RELACION ENTRE LA COMPRESION DEL HOMBRE Y LA REALIDAD SOCIAL	363
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONTRIBUCION A FORMAS DE CONVIVENCIA SOCIAL	363
DOCENCIA -EDUCACION\ENSENANZA	356
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\ACTORES PROPIOS DEL AMBITO UNIVERSITARIO	326
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CENTRO DE ENSEANZA DE SABER SUPERIOR	324
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCA Y NACIONAL	303
CULTURA PREDOMINANTE\CONCEPCIONES HUMANISTICAS QUE ABARCAN EL TOTUM	287
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES	285
CULTURA UNIVERSITARIA\PROCESO DE GENERACION DEL SABER	279
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES SECULARES DE LA EDUCACION	275
IDEAL DE CULTURA\ORIENTACION AL SERVICIO DEL INTERES GENERAL	260
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RECEPTIBILIDAD DE LA UNIVERSIDAD POR PARTE DE LA SOCIEDAD-EXPEC	253
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\COMPROMISO INSTITUCIONAL	225
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PERSONA INNOVADORA	210
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\COMPORTAMIENTO ETICO	209
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\DEMANDA SOCIAL	206
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\MEJORAR CONSECUENCIAS SOCIALES Y MEDIO AMBIENTALES	184
CULTURA UNIVERSITARIA\HUMANISMO	169
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\EL CONOCIMIENTO COMO GENERADOR DE REVOLUCIONES Y DE PROGRESOS	165
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\LIBRE	154
CONOCIMIENTO\VERDAD	151
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\UNIVERSIDAD COMO STAKEHOLDER	150
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES RELIGIOSOS DE LA EDUCACION	140
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\ENTENDIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS DE LA SOCIEDAD	138
CULTURA UNIVERSITARIA\CONOCIMIENTO DISENSO-CONTROVERSIAL	135
CULTURA PREDOMINANTE\SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO	132
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\RELACION ENTRE CONOCIMIENTO Y REALIDAD	126
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\GRUPOS DE INTERES EXTERNOS	111
IDEAL DE CULTURA\RESPONSABILIDAD	108
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\NECESIDAD DE GENERAR CREDIBILIDAD	106
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RELEVANCIA DEL CONOCIMIENTO	106
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DEL SABER SUPERIOR	98
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\NECESIDAD DE BUSQUEDA DE	94

LEGITIMIDAD	
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ORIENTACION TRANSFORMADORA	86
CULTURA UNIVERSITARIA\COMUNICACION DE FORMAS DE CONOCIMIENTO	79
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\FIN ESENCIAL -EDUCACION SUPERIOR	74
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE ESTAR ALINEADA CON LA ESTRATEGIA	72
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONOCIMIENTO COLECTIVO	69
CIENCIA\TEOLOGIA-CIENCIA DEL CONOCIMIENTO DE DIOS	68
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INTERDEPENDENCIA ENTRE GRUPOS IMPLICADOS	60
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPUESTA A LAS TENSIONES SOCIALES	56
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\POSEEDOR DE UN CONJUNTO DE IDEAS SOBRE EL HOMBRE Y EL MUNDO	47
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\DIFUSION DEL SABER SUPERIOR	38
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\DUALIDAD DEL ESTILO DE GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD	35
CULTURA UNIVERSITARIA\LECTURA DE LOS FENOMENOS SOCIALES	33
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\LA UNIVERSIDAD FORMA AL HOMBRE MEDIO	32
CULTURA UNIVERSITARIA\INNOVACION	10
CONOCIMIENTO\RELACIONES RECIPROCAS ENTRE LOS HECHOS(INTERDEPENDENCIA)	0
CULTURA UNIVERSITARIA\RECORRER EL MUNDO PARA AMPLIAR LA VISION DE EL	0
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DE LA INDEPENDENCIA DE LOS ACADEMICOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\INVOLUCRAMIENTO CON ORGANIZACIONES CIVICAS (TRS)	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\PRINCIPIOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPONSABILIDAD PUBLICA OPUESTA A LA IDEA DE LA RSE VOLUNTA	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DESARROLLO DE LA COMUNIDAD	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DIMENSIONAR LA ESFERA DE INFLUENCIA DELA ORGANIZACION	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\PRINCIPIOS DE LA RSO	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\RENDICION DE CUENTAS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\REPORTE DE LAS PRACTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES (GRI) REN CUE	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\TENDENCIA DE LA BUSQUEDA DE CONSENSOS	0
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\ORGANIZACION CON PODER	0
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\TRANSFORMACION DE LAS ESTRUCTURAS DE INJUSTICIA	0
Total	35184

Categorías relacionadas con los Fines Necesarios Social	Frecuencia
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\LA PERSONA COMO CENTRO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	3490
CULTURA UNIVERSITARIA\CULTIVO DE LA PERSONA HUMANA	1789
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DE LAS GRANDES DISCIPLINAS CULTURALES	1756
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\COMUNIDAD EDUCATIVA	1618
APRENDIZAJE\RELACION ENTRE EL DOCENTE Y EL ESTUDIANTE	1238
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA	1092
CULTURA PREDOMINANTE\NECESIDAD DE FORMACION CONTINUA	1088
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CONCEPCION HUMANISTA DE LA CIENCIA	992
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\RELACION DEPENDENCIA ENTRE FINES Y LA NATURALEZA DE LAS INSTITU	874
CULTURA UNIVERSITARIA\ETICA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA	845
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INVESTIGACION Y DOCENCIA PROYECTADAS A LA CALIDAD Y BIENESTAR	826
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DEL EQUILIBRIO ENTRE INVESTIGACION Y DOCENCIA	820
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\TRABAJO EN EQUIPO COMO REQUISITO DE LA ACTIVIDAD UNIVERSITARIA	806
CIENCIA\CREACION DEL CONOCIMIENTO	792
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ESTUDIANTES COMO LA COMUNIDAD PRINCIPAL	758
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCAL Y NACIONA	712
DOCENCIA -EDUCACION\PRINCIPIO DE LA ECONOMIA DE LA ENSEÑANZA	667
DOCENCIA -EDUCACION\EL DOCENTE APRENDE MIENTRAS ENSEÑA	622
CULTURA UNIVERSITARIA\ORIENTACION AL SERVICIO PUBLICO	575
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CON PENSAMIENTO CRITICO	563
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE GENERAR INNOVACION Y OPORTUNIDADES	533
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\ACORDE CON LA DINAMICA DEL CONOCIMIENTO Y LA SOCIEDAD	497
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\FORMACION DE CIUDADANOS	469
CULTURA UNIVERSITARIA\FORMACION MORAL Y EN VIRTUDES	450
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\DIFERENCIACION ENTRE GRUPOS INTERNOS Y EXTERNOS	447
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\INSTITUCION SOCIAL SITUADA	444
CULTURA UNIVERSITARIA\INDUCCION DEL CONOCIMIENTO	430
CULTURA UNIVERSITARIA\EL CONOCIMIENTO COMO VALOR SOCIAL	427
CULTURA UNIVERSITARIA\NECESIDAD DE UNA REFLEXION ETICA	415
DOCENCIA -EDUCACION\RELACION ENTRE SUJETOS	407
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\CONOCIMIENTO DE TODO LO EXISTENTE-TOTUM	405
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PROFESIONAL	405
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE	382

CONOCIMIENTO\RELACION ENTRE LA COMPRESION DEL HOMBRE Y LA REALIDAD SOCIAL	363
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONTRIBUCION A FORMAS DE CONVIVENCIA SOCIAL	363
DOCENCIA -EDUCACION\ENSENANZA	356
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\ACTORES PROPIOS DEL AMBITO UNIVERSITARIO	326
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CENTRO DE ENSEANZA DE SABER SUPERIOR	324
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\APORTAR A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD EN LO LOCA Y NACIONAL	303
CULTURA PREDOMINANTE\CONCEPCIONES HUMANISTICAS QUE ABARCAN EL TOTUM	287
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES	285
CULTURA UNIVERSITARIA\PROCESO DE GENERACION DEL SABER	279
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES SECULARES DE LA EDUCACION	275
IDEAL DE CULTURA\ORIENTACION AL SERVICIO DEL INTERES GENERAL	260
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RECEPTIBILIDAD DE LA UNIVERSIDAD POR PARTE DE LA SOCIEDAD-EXPEC	253
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\COMPROMISO INSTITUCIONAL	225
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\PERSONA INNOVADORA	210
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\COMPORTAMIENTO ETICO	209
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\DEMANDA SOCIAL	206
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\MEJORAR CONSECUENCIAS SOCIALES Y MEDIO AMBIENTALES	184
CULTURA UNIVERSITARIA\HUMANISMO	169
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\EL CONOCIMIENTO COMO GENERADOR DE REVOLUCIONES Y DE PROGRESOS	165
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\LIBRE	154
CONOCIMIENTO\VERDAD	151
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\UNIVERSIDAD COMO STAKEHOLDER	150
DOCENCIA -EDUCACION\COMPONENTES RELIGIOSOS DE LA EDUCACION	140
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\ENTENDIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS DE LA SOCIEDAD	138
CULTURA UNIVERSITARIA\CONOCIMIENTO DISENSO-CONTROVERSIAL	135
CULTURA PREDOMINANTE\SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO	132
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\RELACION ENTRE CONOCIMIENTO Y REALIDAD	126
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\GRUPOS DE INTERES EXTERNOS	111
IDEAL DE CULTURA\RESPONSABILIDAD	108
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\NECESIDAD DE GENERAR CREDIBILIDAD	106
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\RELEVANCIA DEL CONOCIMIENTO	106
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\CULTIVO DEL SABER SUPERIOR	98
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\NECESIDAD DE BUSQUEDA DE	94

LEGITIMIDAD	
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\ORIENTACION TRANSFORMADORA	86
CULTURA UNIVERSITARIA\COMUNICACION DE FORMAS DE CONOCIMIENTO	79
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\FIN ESENCIAL -EDUCACION SUPERIOR	74
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\DEBE ESTAR ALINEADA CON LA ESTRATEGIA	72
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CONOCIMIENTO COLECTIVO	69
CIENCIA\TEOLOGIA-CIENCIA DEL CONOCIMIENTO DE DIOS	68
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\INTERDEPENDENCIA ENTRE GRUPOS IMPLICADOS	60
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPUESTA A LAS TENSIONES SOCIALES	56
HOMBRE CULTO-PERSONA EDUCADA\POSEEDOR DE UN CONJUNTO DE IDEAS SOBRE EL HOMBRE Y EL MUNDO	47
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\DIFUSION DEL SABER SUPERIOR	38
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\DUALIDAD DEL ESTILO DE GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD	35
CULTURA UNIVERSITARIA\LECTURA DE LOS FENOMENOS SOCIALES	33
RELACIONES CON LOS GRUPOS DE INTERES\LA UNIVERSIDAD FORMA AL HOMBRE MEDIO	32
CULTURA UNIVERSITARIA\INNOVACION	10
CONOCIMIENTO\RELACIONES RECIPROCAS ENTRE LOS HECHOS(INTERDEPENDENCIA)	0
CULTURA UNIVERSITARIA\RECORRER EL MUNDO PARA AMPLIAR LA VISION DE EL	0
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DE LA INDEPENDENCIA DE LOS ACADEMICOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\INVOLUCRAMIENTO CON ORGANIZACIONES CIVICAS (TRS)	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\PRINCIPIOS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL\RESPONSABILIDAD PUBLICA OPUESTA A LA IDEA DE LA RSE VOLUNTA	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DESARROLLO DE LA COMUNIDAD	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\DIMENSIONAR LA ESFERA DE INFLUENCIA DELA ORGANIZACION	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\PRINCIPIOS DE LA RSO	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\RENDICION DE CUENTAS	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\REPORTE DE LAS PRACTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES (GRI) REN CUE	0
RESPONSABILIDAD SOCIAL ORGANIZACIONAL\TENDENCIA DE LA BUSQUEDA DE CONSENSOS	0
UNIVERSIDAD COMO INSTITUCION Y ORGANIZACION\ORGANIZACION CON PODER	0
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\TRANSFORMACION DE LAS ESTRUCTURAS DE INJUSTICIA	0
Total	35184

Anexo G: Fines Necesarios No Sociales

Categorías relacionadas con los Fines Necesarios No Social	Frecuencia
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\AUTONOMIA	3310
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\ESTILO DE GOBIERNO DESCENTRALIZADO	840
CIENCIA\INTERDEPENDENCIA DE LAS CIENCIAS	636
CIENCIA\SABER SUPERIOR	613
IDENTIDAD DE LA UNIVERSIDAD\NECESIDAD DE PROMOVER SABERES IMPOPULARES	416
APRENDIZAJE\ASIMILACION DEL CONOCIMIENTO	378
CONOCIMIENTO\FORMAS DE CONOCIMIENTO UTIL	354
APRENDIZAJE\PROCESOS MENTALES	295
CULTURA PREDOMINANTE\PREDOMINIO DE LAS PROFESIONES	253
CONOCIMIENTO\TOTUM-SABER SUPERIOR	213
APRENDIZAJE\APREHENSION DE LOS HECHOS	156
IDEAL DE CULTURA\LA ECONOMIA COMO UN COMPONENTE IDEAL DE CULTURA	147
CIENCIA\INVESTIGACION	143
CONOCIMIENTO\SABER LIBERAL	141
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\CONCIMIENOS INHERENTEMENTE BUENOS-UTILES	117
CULTURA UNIVERSITARIA\LIBERTAD RELIGIOSA Y DE CONCIENCIA	97
CULTURA PREDOMINANTE\DIGNIDAD "VIVIR CON FIRMEZA DESAHOGO Y CORRECCION"	79
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\CUESTIONAMIENTO DE LOS SUPUESTOS DE LA TRADICION	63
CIENCIA\PLANTEAMIENTO DE PROBLEMAS	56
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\ENFASIS EN LO CONCRETO Y ESPECIALIZADO	52
UNIVERSIDAD PROYECTADA A LA SOCIEDAD\DIFERENCIA ENTRE INFORMACION Y CONOCIMIENTO	43
CIENCIA\ACTO INTELECTUAL	33
CULTURA UNIVERSITARIA\VOCACION A LA CIENCIA	22
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\CONCIMIENOS VERIFICABLES	0
CONCEPCION MODERNA DE LA CIENCIA\PRIMACIA DE LOS CONCIMIENOS INSTRUMENTALES	0
CONOCIMIENTO\ACTO INTELECTUAL	0
CULTURA PREDOMINANTE\CONCEPCIONES MATERIALISTAS	0
CULTURA UNIVERSITARIA\BUSQUEDA DE LA FINALIDAD TRASCENDENTE	0
Total	8457